

Vedlegg 6b



FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Kommuneplanens arealdel 2022 – 2034
Merknader etter 1., 2. og 3. gangs høring

Innhold

KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 1. GANGS HØRING.....	2
KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 2. GANGS HØRING.....	31
KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 3. GANGS HØRING.....	48

KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 1. GANGS HØRING

Dato	Avsender	Innspill Nedenunder er innspillene i sin helhet gjengitt med unntak av innspillet fra Statsforvalteren som er gjengitt med en oppsummering.	Kommunedirektørens foreløpige kommentar og forslag til løsning på merknadene
STATLIGE INNSPILL (9)			
05.04.22	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	<p>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker.</p> <p>Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter • Transport av farlig gods • Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg • Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene) <p>Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.</p> <p>Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.</p> <p>Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.</p>	DSB viser til uttalelse fra Statsforvalteren. Generell informasjon tas til etterretning.
07.04.22	Forsvarsbygg	<p>Forsvarsbygg har ingen merknader til de nye næringsområdene som er tatt inn i kommuneplanens arealdel. Vi registrerer for øvrig at Forsvarets skyte- og øvingsfelt nå er innarbeidet i kommuneplanens arealdel både på kommunenes hjemmeside og i oversendt planmateriale (på plankartet). Dette er positivt med tanke på videre dialog om utvikling av kommunens sjøarealer, og vår ivaretagelse av Forsvarets arealbruksinteresser i Frøya kommune.</p>	Positiv omtale. Generell informasjon tas til etterretning
20.04.22	Sametinget/ Saemiediggie	<p>Sametinget har ingen spesielle merknader til planens innhold. Vi minner imidlertid om at vurderinger mht. samiske kulturminner og kulturminnelovens § 9 normalt gjøres når reguleringsplaner og andre saker kommer på høring i hvert enkelt tilfelle.</p> <p>Vi minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.</p>	Generell informasjon tas til etterretning.
27.04.22	Kystverket	<p><u>Kystverket har vurdert planforslaget og har ingen vesentlige merknader. Vår saksgjennomgang og vurderinger er tatt inn i saksutredningen. For vår del kan planen føres frem til godkjenning.</u></p>	Positiv omtale - Kystverkets interesser er ivaretatt.

		<p>Grunnlaget for Kystverkets engasjement i planarbeidet</p> <p>Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning. Vi tar ansvar for sjøveien og produserer viktige fellesgoder for samfunnet. Det overordnede målet for den nasjonale transportpolitikken er et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping og bidrar til omstilling til lavutslippsamfunnet.</p> <p>Et velfungerende sjøtransportssystem bestående av farleder, havner og havneterminaler er svært viktig for næringsutvikling langs kysten, og for at norske bedrifter kan inngå i større handels- og produksjonsnettverk, og for at personer skal komme seg mellom hjem og arbeidssted.</p> <p>Kystverket har veiledning og informasjon om vår rolle i arealplanlegging på våre nettsider. Her finner en også styrende dokument som ligger til grunn for vår medvirkning i planlegging etter plan- og bygningsloven.</p> <p>Side 2</p> <p>Kystverkets vurderinger</p> <p><i>Havnefasiliteter</i></p> <p>Havner og havneterminaler er viktige bindeledd mellom land og hav, og for folk og næringstransporten langs kysten. Det er avgjørende at havna/anløpspunktet har mulighet for å utvide sin virksomhet. Effektiv havnevirksomhet er avhengig av en rekke faktorer, bl.a. arealtilgang, tilknytning til overordnet infrastruktur og kontinuerlig helårsdrift (24/7). God og effektiv tilførselsvei til havna må sikres i det videre planarbeidet slik at havnas funksjon kan ivaretas og behovet for areal til lasting, lossing og lagring, samt terminaler for ulike formål må sikres. Kommunen må i sitt arbeid med sjøtilknyttede næringsarealer legge dette til sine egne vurderinger. <u>Vi ser at kommunen har utredet de foreslåtte næringsområdene med alle relevante og aktuelle temaer knyttet til miljø og samfunn. Vi har ingen kommentarer til de utredede og påløpne konsekvenser.</u></p> <p><i>Farleder og ferdse</i></p> <p>I Frøya kommunes arealdel 2018 – 2030, ser vi at arealdisponeringen har tatt høyde for at hoved- og bileder skal forbeholdes sjøverts ferdsel. Fremlagt tematiserte gjennomgang av gjeldende KPA, endrer ikke dette, men legger det til grunn i utviklingen av nye og rullerte næringsarealer med sjøtilgang. <u>Områdene blir dermed ikke utfordrende i forhold til de allerede etablerte reiserutene for sjøtransport.</u></p> <p><i>Næringsinteresser/arealbruk i sjø</i></p> <p>Økt press på sjøområder har til tider ført til arealkonflikter mellom ulike interessegrupper, herunder ulike næringsinteresser. Skipsfart, tradisjonelt fiske, akvakultur, natur/friluftsliv mv. er eksempler på slike. Kystverket har tidligere anbefalt kommunen å avklare hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres. Dette fordi hensynet til disse næringene kan vurderes opp mot hensynet til næringer som ønsker å benytte farvannet til annet enn sjøtransport.</p> <p>Dette er f.eks. næringer som vil benytte sjøområdet til ulike former for akvakultur, leverandørindustri, kraftproduksjon, turisme, småbåthavn og næringer som ser behov for å bruke sjøen til lagring av egne og egenproduserte innretninger.</p> <p><u>Det vises at kommunen har tatt disse vurderingene på alvor og har iverksatt en systematisk egnethets- og konsekvensutredning for fremskaffing av et kvalitetsmessig godt beslutnings-grunnlag og utvalg av aktuelle næringsarealer.</u></p>	<p>Generell informasjon tas til etterretning.</p>
--	--	--	---

		<p><i>ROS/Konsekvensanalyse</i></p> <p>I kommuneplanens arealdel skal en konsekvensutredning beskrive virkninger på miljø og samfunn for alle bygge-/anleggsområder. Vi har minnet kommunen om at det for områder i sjø kan knyttes bestemte krav om konsekvensutredning til arealformål, og at det gjennom Kystverkets planmedvirkningen vil vurderes om hvorvidt planforslaget får konsekvenser.</p> <p><u>Vi legger til grunn at kommunen har gjennomført akseptable vurderinger både vedrørende sårbarhet, egnethet og konsekvenser i den foreliggende ROS/Konsekvensanalysen. Vi ser ingen tydelige mangler på aktuelle risikosituasjoner og vurderinger.</u></p> <p>Kystverket viser til våre kommentarer og ber om å medvirke og oppfølging i det videre arbeidet med rullering av kommuneplanens arealdel 2022 – tema Næringsarealer.</p>	
02.05.22	Mattilsynet	<p>Mattilsynet er, etter Matloven § 23, statlig sektormyndighet for områdene planter, fisk, dyr, mat og drikkevann, og skal dermed, etter Plan- og bygningsloven §§ 5-2 og 11-14, gis anledning til å gi uttalelse til planen før endelig vedtak.</p> <p>Våre tidligere innspill ved planoppstart</p> <p>Mattilsynet fikk varsel om oppstart av planarbeidet i brev 26.8.2021. I brev 5.10.2021 ga vi innspill om at følgende bør tas inn i KPA:</p> <p>For arealer som skal avsettes til næringsformål må drikkevannsforsyning beskrives</p> <p>Ta inn krav om at reguleringsplaner for næringsareal bør omfatte VA-plan</p> <p>Ta inn omtale meldeplikt og eventuelt autorisasjonskrav ved etablering av virksomheten som skal drive foredling av næringsmidler, inkludert sjømat.</p> <p>Avklaring av forslaget omfang</p> <p>Vi har oppfattet forslaget til planbeskrivelse som noe uklart med hensyn til om planen på høring omfatter endring i hensynssone drikkevann, og hva som er tillatt her. I telefonsamtale med Siri Bø Timestad (ansatt i Norconsult, utfører dette planarbeidet på oppdrag fra kommunen) 2.5.2022, har vi fått bekreftet at planarbeidet ikke omfatter endring av hensynssone drikkevann i eksisterende kommuneplanens arealdel.</p> <p>Våre merknader til planforslaget</p> <p>Planforslagets omtale av krav til drikkevannsforsyning til næringsareal er angitt i pkt.15. <i>Teknisk infrastruktur § 15.1</i>. Her er angitt følgende: <i>Ved regulering av områder til bebyggelse og anlegg skal kapasiteten i teknisk infrastruktur vurderes før reguleringsplanen kan tas opp til behandling. Med teknisk infrastruktur menes: Nødvendige teknisk infrastruktur (veg, vann, avløp, overvann, renovasjon og energiforsyning).</i> <u>Vi konstaterer at planforslagets omtale på dette punktet ikke er så detaljert som vi foreslå i vårt innspill til planoppstart. Etter vår vurdering fanger dette likevel opp hovedpoenget i vårt innspill på dette punktet</u></p> <p><u>I planforslaget er det ikke tatt inn noen omtale av meldeplikt/autorisasjon for virksomhetene som skal drive foredling av næringsmidler, slik vi foreslo i våre innspill til planoppstart. Dette ville i så fall vært ren</u></p>	<p>Løsning på merknader:</p> <p>Bestemmelser angående drikkevannsforsyning og VA-plan er ivarettatt i gjeldende bestemmelse under teknisk infrastruktur.</p> <p>Det er ikke tatt inn retningslinjer om meldeplikt/autorisasjon.</p>

		<p><u>informasjon/veiledning om regelverkskrav. Vi tar til etterretning at dette innspillet ikke er tatt inn i planforslaget.</u></p> <p>Vi tar planforslaget til etterretning og har ingen videre merknader.</p>	
13.05.22	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	<p>DMF ga uttalelse til varsel om oppstart og høring av planprogram 8.oktober 2021. Her anbefalte vi blant annet kommunen gjøre seg kjent med tilgangen til mineralske ressurser i både i dag og med planlagt utvikling. DMF deltok også i regionalt planforum 2.mars 2022, der saken ble diskutert.</p> <p><u>Konsekvensutredning</u></p> <p>Kommunen har vurdert at ingen nye arealer berører eller båndlegger kjente mineralske forekomster og har benyttet datagrunnlag fra NGU. DMF har gått igjennom foreslåtte arealer og kan ikke se at noen av områdene berører mineralske forekomster, uttak, bergrettigheter eller gamle gruver. <u>Konsekvensutredningen gjenspeiler likevel ikke fullt ut det som går fram under tema mineralressurser i utredningsprogrammet i planprogrammet. Vi kan ikke se at det er gjort en vurdering på om kommunen har tilgang på byggeråstoff for realisering av planlagte tiltak i fremtida og om er satt av tilstrekkelig areal til dette. I følge DMF sitt uttaksregister er det kun ett uttak i drift i hele kommunen, og det er ikke satt av nye områder til råstoffutvinning.</u></p> <p><u>Minerallovens virkeområde</u></p> <p>Planen legger opp til tiltak som krever store terrenginngrep og uttak av masser før utbygging. I planbeskrivelsen står det at det ikke er tenkt at disse uttakene skal drives som masseuttak over flere år, men at massen skal tas ut ganske raskt. Det er et mål om at massene som tas ut kan brukes til utfylling i sjø der det planlegges for det, og dermed gi en total massebalanse på sikt. <u>I denne sammenhengen er det viktig å understreke at det er DMF som er myndighet til å avgjøre om slike uttak er omfattet av mineralloven. Kommunen og/eller tiltakshavere må ta kontakt med DMF der det er nødvendig å få gjort en vurdering om uttak faller inn under minerallovens §3. DMF forutsetter at uttak av masser ikke skal gjøres i større grad enn nødvendig for planering og tilrettelegging for tiltakene innenfor planområdet.</u></p> <p><u>Melde- og konsesjonsplikt</u> Vi minner om at for samlet uttak over 500 m3 gjelder meldeplikt til DMF, jf. mineralloven § 42. Melding skal sendes inn minst 30 dager før oppstart av drift, og DMF kan kreve at det skal utarbeides driftsplan for slike uttak. <u>Samlet uttak på mer enn 10 000 m3 masse krever konsesjon før drift kan starte, jf. mineralloven § 43. Søknad skal sendes til DMF. Berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis.</u></p> <p><u>Massehåndtering</u></p> <p>I utbygginger med behov for å ta ut større volum steinmasser, bør det gjøres en vurdering om overskuddsmasser er av en slik kvalitet at de kan brukes som byggeråstoff. Dette er i tråd med de nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging, og kan bidra til bedre ressursutnyttelse og en mer bærekraftig bruk av mineralske ressurser. Permanent deponering av</p>	<p>Generell info tas til etterretning.</p> <p>Løsning på merknader:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er allerede igangsatt et arbeid med utvidelse av eksisterende masseuttak. - Forholdene ang status for tilgang på byggeråstoff beskrives i saksframlegg til vedtak. - Det er utarbeidet en bestemmelse/retningslinje om at uttak av masser ikke skal gjøres i større grad enn nødvendig - Det er utarbeidet bestemmelse om krav til masshåndteringsplaner ved regulering. - I bestemmelse § 39.2 er volum som tillates tatt ut til privat bruk, tatt ut.

		<p>kvalitetsmasser bør unngås. I den sammenhengen kan kommunen vurdere om det skal stilles krav til massehåndteringsplaner for slike utbygginger.</p> <p><u>Bestemmelsene</u></p> <p>DMF ser at det under punkt 31 i bestemmelsene til arealformål råstoffutvinning, videreføres krav til detaljreguleringsplan før området kan tas i bruk. Dette bidrar til å sikre åpenhet og medvirkning, og legge for forutsigbare rammer for den framtidige råstoffutvinningen. Nummereringen av §30 og §30.1 ser ut til å høre til under punkt 31 og vi antar derfor at bestemmelsene skal være angitt med §31 og §31.1.</p> <p>I bestemmelsen §39.2, til arealformål bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, tillates mindre masseuttak inntil <u>100 m³</u> til privat bruk. DMF stiller spørsmål ved hvorvidt bestemmelsen bidrar til god ressursforvaltning, som samtidig åpner for flere små inngrep i form av uttak. For slike uttak er det kommunen som må holde oversikt over hvor uttak foregår og at størrelse på uttak ikke overskrides.</p> <p>For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.</p>	
16.05.22	<p>Statsforvalteren i Trøndelag</p> <p>10 innsigelser 17 faglige råd</p>	<p>Statsforvalteren</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konsekvensutredningen er generelt god og grundig, og SF tidligere innspill er i stor grad ivaretatt. - Positivt med vektlegging av fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite i KU - Positivt at områder med innmark ikke er tatt videre og noen arealer tilbakeført til LNF. - Positivt at beitebruksplanen er en del av vurderingsgrunnlaget. <p>Innsigelser</p> <p>1. Statsforvalteren som landbruksmyndighet fremmer med hjemmel i PBL § 5-4 og med bakgrunn jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet innsigelse til at innmarksbeite innenfor FT2 avsettes til fritids- og turismeformål.</p> <p>2. Statsforvalteren som landbruks- og klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. §5-4 og med bakgrunn i manglende kunnskap om, og</p>	<p>Kommunedirektørens foreløpige kommentar og forslag til løsning av merknader</p> <p>FT2 Nabeita Løsning på merknad: FK svar til SF, notat 11.08.22 foreslås å ta området ut av planen da det ikke er gjenstående areal til tiltak når hensyn til landbruk og naturmiljø er ivaretatt. I brev 13.09.22 svarer SF at de anser innsigelsen som imøtekommet.</p> <p>Løsning på merknad: Bestemmelsen tas ut av planen, og innsigelsen er frafalt.</p>

		<p>vurdering av, konsekvenser for landbruks-, natur- og/eller friluftinteresser samt landskap innsigelse til bestemmelse § 37.2.</p>	
		<p>3.Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. § 5.4, og med bakgrunn i naturmangfoldloven § 7, innsigelse til planforslaget inntil det er gjort en vurdering etter §§ 8-12</p>	<p>Løsning på merknad: Kommunen supplerer og tydeliggjør egnethets- og konsekvensanalysen med vurderinger etter nml. §§ 8-12 for alle forslag til nye områder. FK oversendte vurderingene i vedlegg til brev 11.08.22. I svar SF brev 13.09.22 ble innsigelsen trukket ved at det tas inn avbøtende tiltak i bestemmelsene for følgende områder: N15 Hestøya N16 Skarpneset N17 Nettet: bestemmelser om at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres til detaljregulering N18 Ørnflaugvågen bestemmelser om at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres til detaljregulering N19 Tuvneset- bestemmelser om at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres til detaljregulering N25 tas ut. N20 Nordhammervika - bestemmelser om at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres til detaljregulering N21 Nordhammervika- - Området er tatt ut av planen. KBA2 Rabbaheia - under forutsetning av arealet begrenses slik at det ikke blir gjort inngrep i myra- er ivaretatt i bestemmelsene. N22 Stormyran tatt ut og innsigelse trekkes N23 Setra - bestemmelser kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres til detaljregulering N24 Titran – området er i ettertid tatt ut av planen. Sørburøy og Sørstyrøy - når området er tatt ut foreligger det ikke innsigelse fra SF.</p>
		<p>4.Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. § 5.4, og med bakgrunn i pbl. § 1-8, innsigelse til planen inntil bestemmelse § 4.3 er endret eller tatt ut.</p>	<p>§ 4 FORBUD MOT TILTAK LANGS SJØ OG VASSDRAG Løsning på merknad: Vedtatte bestemmelse §4 i gjeldende KPA opprettholdes med noen presiseringer.</p>

		<p>5.Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. § 5.4, og med bakgrunn i pbl. § 1-8, innsigelse til planen inntil bestemmelse § 29.2.1 kulepunkt 1, 4 og 5 er endret eller tatt ut.</p>	<p>§ 29 NAUST, SJÅ/SJØBOD, BRYGGE OG RORBU Løsning på merknad: Det er innsigelse på at det kan åpnes for utradisjonell form, platting og rekkverk. Punktene er tatt ut og innsigelse frafalt.</p>
		<p>6.Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. § 5.4, og med bakgrunn i pbl. § 1-8, innsigelse til planen inntil bestemmelse § 29.2.3 kulepunkt 4 er tatt ut.</p>	<p>Løsning på merknad: Kulepunkt 4 er tatt ut og innsigelse frafalt.</p>
		<p>7. Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4 innsigelse til planen inntil næringsarealet N6 er tatt ut.</p>	<p>N6 Uttian Området er vedtatt i gjeldende KPA og er ikke et nytt næringsområde foreslått i rullering 2022. Det var innsigelse til reguleringsplan i 2020 - Kontakt med Statsforvalteren 01.06.22 bekrefter at N6 må tas ut. Det ønskes ikke noe framtidig næring i området. Området tas ut og innsigelsen er frafalt.</p>
		<p>8.Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl. § 5.4 og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning innsigelse til N22 Stormyran.</p>	<p>N22 Stormyran Løsning på merknad: Området tas ut, det må letes etter nytt næringsareal på land ved neste rullering av KPA. Det må vurderes om det er nok næringsarealer totalt sett, og om en mer intensiv utnyttning av resterende næringsarealer kan erstatte dette arealet.</p>
		<p>9.Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, innsigelse til KBA 2 Rabbaheia inntil det er tatt inn bestemmelser om avbøtende tiltak som sikrer karbonrike arealer.</p>	<p>KBA2 Rabbaheia Løsning på merknad. Det er gitt en bestemmelse om at ved detaljregulering skal deler av området som består av sammenhengende våtmark, ikke bebygges.</p>
		<p>10.Statsforvalteren som klima og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, innsigelse til B 13 Stølan, Svellingen inntil det er tatt inn bestemmelser om avbøtende tiltak.</p>	<p>B13 Stølan boligfelt Løsning på merknad: Det er gitt en bestemmelse til området som sier: Ved detaljregulering skal de deler av området som består av våtmark ikke skal bebygges.</p>
		<p>Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen:</p>	

		1.Vurder driftsmessige konsekvenser, indirekte konsekvenser som press på tilgrensende jordbruksareal og beiteareal og adkomst til tilgrensende landbruksområder.	Løsning på merknad: Det gjøres en vurdering om hvilke arealer som er viktig her, f.eks. der det er motstrid mellom næring og landbruk/beite. For disse områdene innarbeides faglig råd i konsekvensutredningen under tema landbruk.
		2.Ta inn en bestemmelse som sikrer at det i alle nye utbyggingsområder skal legges opp til effektiv arealbruk.	Løsning på merknad: Faglig råd tas til følge. Det er utarbeidet en generell bestemmelse som sikrer dette.
		3.Ta inn en bestemmelse som sikrer at eksisterende områder blir utbygd før nye tas i bruk.	Løsning på merknad: Faglig råd tas til følge. Det er utarbeidet en generell bestemmelse som sikrer dette.
		4.Ta ut arealet som er registrert som dyrkajord fra N18.	N18 Ørnflaugvågen Imøtekomme faglig råd: Områdeavgrensning opprettholdes. For å imøtekomme faglige råd er det gitt en bestemmelse som sikrer at registrert dyrkajord avsettes til landbruksformål ved detaljregulering
		5.Ta ut område N19 og N25 med bakgrunn i at området er et verdifullt beiteområde.	N19 og N25 Tuvneset Området er av havbruksnæringen vurdert som et godt næringsområde med særlige gode havneforhold. Det er også et svært godt beiteområde for sau. Naboarealet er under regulering til næringsformål (N2). Imøtekomme faglig råd: Kommunedirektøren forslår at N19 opprettholdes og N25 tas ut for å beholde halvparten av beitearealet på Tuvneset. Det stilles krav i bestemmelse at det skal avsettes en – landbrukskorridor på 14 meter (beitekorridor) mellom N2 og N19 for å sikre beitedyrenes mulighet til å nå beiteområdene.
		6.Ta ut område FT1 med bakgrunn i jordvernet, beiteinteresser og kulturlandskapshensyn.	FT1 Leirvikhamn* (til meklings) Løsning på merknad: Opprettholde områdeavgrensning, men bestemmelse om at det på reguleringsnivå skal hensyntas beitearealer/innmark, særlig nordre del av området.
		7.Ta ut område FT2 med bakgrunn i beiteinteressene og kulturlandskapshensyn.	FT2 Nabeita Løsning på merknad: Området tas ut. Se pkt. 1

		8. Endre bestemmelsene § 20.5, § 21.3 og § 38.5 slik at det blir samsvar mellom dem: avstandskriterium på 30 meter fra dyrka mark (fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite)	Løsning på merknad: Faglig råd tas til følge.
		9.Ta inn følgende setning i bestemmelse §11.6: «flytting av matjord skal skje i tråd med føringene fra Regional plan for arealbruk, herunder krav om utarbeidelse av matjordplan»	Løsning på merknad: Bestemmelsen er endret og det stilles krav til utarbeidelse av matjordplan og at den skal være godkjent av kommunen før vedtak av ny reguleringsplan.
		10.Ta aktuelle avbøtende tiltak som bestemmelser under de enkelte områdene.	Løsning på merknad: Faglig råd tas til følge. Hvert enkelt område som går til vedtak ved denne rulleringen, er gitt bestemmelser om avbøtende tiltak.
		11.Bestemmelse § 4.1 bør tas ut.	Løsning på merknad: Vedtatte bestemmelse §4 i gjeldende KPA opprettholdes med ordlyd som i gjeldende vedtatte KPA med unntak av noen strukturelle endringer.
		12.Bestemmelse § 4.2 bør endres.	Se pkt. 11.
		13.Punkt 29 i bestemmelsene bør hjemles i plan- og bygningsloven.	Løsning på merknad: Faglig råd tas til følge.
		14.N 19 og N25 Tuvneset bør tas ut.	Se pkt. 5
		15.På grunn av mulig konflikt med svært viktige naturverdier (fugl, strandeng og mulig kystlynghei) bør FT 1 Leirvikhamn tas ut.	Se pkt. 6.
		16.På grunn av at området potensielt har betydning for svært viktige naturverdier bør FT 2 Nabeita tas ut av planen.	Faglig råd er tatt til følge, se pkt. 1.
		17.EKOM bør vurderes i ROS på grunn av sin viktighet for samfunnssikkerheten	Vi finner svært lite grunnlag for å endre på noe i ROS-analysen, den står seg svært godt. Vi skal legge til et grunnlagsdokument som vi har benyttet (alltid benytter) men som av en eller annen grunn var falt ut av listen. Overordnet er vi av den oppfatning at i stort ramser Statsforvalteren opp mye av det vi HAR vurdert – og vi sitter igjen med et inntrykk av at de innledende starter med generelle betraktninger om areal ROS uten at det spesifiseres at vår analyse er feil/mangelfull.

19.05.22	NVE	<p><u>Klimaendringer</u> Klimaet er i endring og det forventes økende og mer intensiv nedbør og mer ekstremvær. Gamle arealplaner er naturlig nok i liten grad utarbeidet med tanke på slike endringer, og tiltakene vil derved kunne være utsatt for bla. skred- og flomfare samt skader fra overvann på avveie. Selv om tiltakene vil kunne realiseres med hjemmel i eksisterende, eldre reguleringsplaner, fritar ikke dette tiltakshaver og kommunen for ansvaret for å oppfylle kravene i pbl § 28-1/TEK17, kap. 7 om sikker byggegrunn mot naturfare. Det er derfor positivt at kommunen er seg bevisst disse problemstillingene og ønsker å gjøre en konkret vurdering ved realisering av eldre reguleringsplaner gjennom å ta inn en ny bestemmelse § 2.6 som hjemler dette.</p> <p>Også regjeringen er opptatt av at kommunene planlegger for en klimarobust framtid. For å unngå at en bygger seg inn klimaproblemer anbefaler regjeringen både i veileder H-5/18: «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling» og i «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023» av 14.05.2019 at det er de høye utslippstallene som skal legges til grunn for arealplanleggingen i kommunene.</p> <p>Det er også positivt at det er lagt føringer for overvannshåndtering i kapittel 16 («Vann, avløp og overvannshåndtering»).</p> <p><u>Skredfare</u> I områder med marine avsetninger, og som med sikkerhet ikke ligger på fjell, er det viktig at områdestabilitet i henhold til prosedyren beskrevet i NVEs veileder 1/2019 vurderes før tiltaket igangsettes. NVE minner i denne sammenheng om at forholdet til skred senest skal utredes på siste plannivå, vanligvis detaljreguleringsplan, for å oppfylle sikkerhetskravene gitt i TEK17 kapittel 7 og plan- og bygningsloven § 28-1. Det er ikke anledning til å utsette vurdering av reell skredfare til byggesak, jf. KMDs veileder H-5/18: «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling». Det er viktig at stabilitetsforhold også ivaretas ved tiltak som medfører utfylling i strandsone og på sjøbunn. Se også kapittel 2.8 i NVEs veileder 1/2019 om aktsomhet i strandsonen.</p> <p><u>Det er positivt at kommunen i forbindelse med kommuneplanens arealdel tok plangrep som ivaretar forholdet til geoteknikk og skredfare både på land og sjø gjennom å ta inn bestemmelse § 11.1.6. Et planfaglig råd er at nevnte planbestemmelse også bør tas inn i denne temaplanen. Vi anbefaler også at det tas inn en retningslinje med ordlyden «for tiltak i strandsone og sjø som medfører terrenginngrep i form av graving, mudring og/eller utfylling må gjennomføres en geoteknisk vurdering utført av skredfagkyndig i form av et notat/rapport som konkluderer med at sikker byggegrunn jf. Pbl. §28-1 og sikkerhetskravene i TEK17 §7-3 er oppfylt og at NVEs kvikkleireveileder 1/2019 legges til grunn.»</u></p>	<p>Positiv framheving av § 2.6 og § 11.1.6. Positivt med føringer for overvannshåndtering kap. 16</p> <p>Løsning på merknader: Det er tatt inn ny bestemmelse: <i>«For tiltak i strandsone og sjø som medfører terrenginngrep i form av graving, mudring og/eller utfylling må gjennomføres en geoteknisk vurdering utført av skredfagkyndig i form av et notat/rapport som konkluderer med at sikker byggegrunn jf.</i></p> <p>Det er tatt inn følgende retningslinje: <i>Utredning skal være utført av skredfagkyndig jf. Pbl. §28-1, sikkerhetskravene i TEK17 §7-3 skal være oppfylt, og NVEs kvikkleireveileder 1/2019 skal være lagt til grunn.</i></p>
----------	-----	--	--

	Statens vegvesen (SVV)	<p>Det er foreslått 13 nye arealer til næringsformål, hvorav 12 arealer ligger sjønært og et areal ligger fra sjø. Åtte av arealene er utvidelser av tidligere vedtatte næringsarealer og fem arealer er nye arealer. Ved varsel om oppstart av planarbeid med planprogrammet kom Statens vegvesen blant annet med følgende kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Som statlig sektormyndighet for vegtransport har Statens vegvesen et selvstendig ansvar for at alle aktører bidrar til å oppfylle nullvisjonen og nasjonale målsettinger om trafikksikkerhet og framkommelighet på alle typer veger - for alle trafikantgrupper. Vi forventer at planen reflekterer blant annet følgende jfr. Trafikksikkerhet <ul style="list-style-type: none"> o <u>Hvordan vil trafikk, og særlig tung trafikk, til og fra de nye (eller utvidede) næringsarealer påvirke trafikksikkerheten for alle trafikantgrupper.</u> <p>Det er derfor veldig positivt at Frøya kommune prioriterer nye næringsområder som har god nærhet til Frøyatunnelen, kommunesenter Sistranda, havner/kai, flyplass og holdeplasser for buss. Statens vegvesen er enig i at dette vurderes som mere bærekraftig og mer i tråd med statlige retningslinjer for bolig, areal og transport. Videre deler vi også kommunens vurdering om at det vil være nødvendig med avbøtende tiltak langs fylkesvegnettet i kommunen, der belastningen av økt tungtransport vil være størst. Dette gjelder i stor grad fv. 714 og fv. 716, begge hovedadkomstveger i kommunen.</p> <p>Egnethets- og konsekvensutredningen som har blitt utarbeidet som vedlegg til planen er veldig godt utarbeidet, og gir et godt bilde i hvordan tiltaket vil påvirke dagens forhold. For Statens vegvesen er spesielt avsnittene om trafikkmengde/transportmønstre og om forholdet til statlige retningslinjer for bolig, arealer og transport av betydning. Det er positivt at kommunen allerede i overordnet plan identifiserer og foreslår mulige avbøtende tiltak. Tiltak som berører fylkesveg, må i en neste fase planlegges og avklares med Trøndelag fylkeskommune som vegeier. <u>I møtet til planforum 2. mars 2022 kom vi med et innspill om at konsekvensutredningen for Rabbaheia burde vise at tiltaket allerede er satt i gang. Forhold beskrevet i KU burde vise til eksisterende situasjon. Vi kan av mottatte dokumenter ikke se at dette har blitt gjort, og ber om at KU for Rabbaheia tilpasses deretter.</u> Områder med utstrakt trafikk av store kjøretøy må ha atkomst med tilfredsstillende geometrisk tilknytning til hovedveg. Det er derfor positivt at bestemmelse §15 -1 nå henviser til håndbok N100 ved all planlegging og utbygging av kommunale veger og veger i private boligfelt. Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.</p>	<p>Generelle råd tas til etterretning. SVV viser til TFK sin uttalelse om veiforhold.</p> <p>Veldig godt utarbeidet egnethets og konsekvensutredning, spesielt</p> <ul style="list-style-type: none"> - trafikkmengde/transportmønstre og om forholdet til statlige retningslinjer for bolig, arealer og transport av betydning - identifiserer og foreslår mulige avbøtende tiltak <p>Løsning på merknader: At Rabbaheia allerede er satt i gang er beskrevet i KU om Rabbaheia. Beskrivelsen vil gjennomgås for å se om det trengs ytterligere presisering av dagens situasjon.</p>
FYLKESKOMMUNALE INNSPILL (1)			
20.05.22	Trøndelag Fylkeskommune 1 advarsel om innsigelse	Fylkesveg Uttian, Hestøya I forbindelse med 1. gangs høring av kommuneplanens arealdel i 2019, foreslo Frøya kommune å legge til rette for næring på Uttian. Statens vegvesen frarådet den gang at dette næringsområdet (den gang kalt N6) ble tatt med videre i planprosessen. Fylkesutvalget besluttet i møte 09.04.2019 å fremme innsigelse til planforslaget, med krav om at næringsområde N6 ble tatt ut av planen. Begrunnelsen for Statens vegvesen sin fraråding og fylkesutvalgets	<p>Generell informasjon tas til etterretning</p> <p>Løsning på merknader: N6:</p>

		<p>innsigelse var sammenfallende, og handlet om begrenset kapasitet på Uttianbrua og dårlige forhold for myke trafikanter. Brua har ett kjørefelt (føringsbredde 4 m) med møteplass på midten. Brua er uten gang/sykkelforbindelse. Dagens løsning med ett kjørefelt vil føre til trafikale utfordringer mellom tungtrafikk og gående/syklende. Økt bruk/belasting fra tungtrafikk til og fra næringsområdet vil gi en raskere nedbryting og økt behov for vedlikehold. Fv. 6476 er kategorisert med funksjonsklasse E (jfr. Vegstrategi Trøndelag), og det foreligger ingen planer om å gjøre noe med Uttianbrua ut over å opprettholde nåværende tilstand. Det er heller ikke etablert gang- og sykkelveg langs fv. 714 mellom krysset fv. 6476/ fv. 714 og Dyrvik. Fv. 714 er regional hovedveg, og er kategorisert med funksjonsklasse B, som er høyeste funksjonsklasse blant fylkesveger. Med grunnlag i det overnevnte er Trøndelag fylkeskommune som vegeier svært kritisk til at det legges til rette for økt næringsvirksomhet på Uttian. Vi kan derfor ikke utelukke en innsigelse fra Trøndelag fylkeskommune til eventuelle påfølgende reguleringsplaner.</p> <p><u>Husvika</u> Et næringsområde her vil ligge relativt nært Nordskog oppvekstsenter. Her eksisterer det ikke et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter, og mange av innbyggerne i dette området bor langs fylkesvegen. Skoleelever, og folk for øvrig, må følgelig ferdes langs og på tvers av veien, både via Utfrøyveien (fv. 716) og Sørfrøyveien (fv. 716), på veg til og fra skole og fritidsaktiviteter. Fv. 716 er smal, stedvis ubelyst og stedvis er det også redusert sikt som følge av sideterreng og vegens kurvatur. Det er trafiksikkerhetsmessig uheldig om det legges opp til økt tungtrafikk i dette området uten at det legges til rette for myke trafikanter. Kommunen må legge stor vekt på dette forholdet når det skal legges føringer for Husvika industriområde. Avbøtende tiltak, som etablering av gang- og sykkelveg eller andre løsninger som kan aksepteres av vegeier, må vurderes. Alternativt kan det sees på mulighetene for å legge til rette for et industriområde hvor det meste av tungtransport kan skje med båt. Dersom dette området avsettes til industri, må det tas inn et rekkefølgekrav i planbestemmelsene som sikrer at trafiksikkerheten til myke trafikanter ikke forverres som følge av utbyggingen. Vegstrekningen er ikke på fylkeskommunen sin prioriteringsliste for gang- og sykkelvegprosjekter. Dersom det oppstår et behov for et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter som følge av utbygging av et industriområde her, kan det ikke forventes at fylkeskommunen kan påkoste dette.</p> <p><u>Frøya Næringspark, Nesset</u> Det foreslås en nokså beskjeden utvidelse av et område som allerede er regulert til næring. Området er tenkt benyttet til kontorer og verksted/industri. Det er i utgangspunktet svært ønskelig at det fokuseres på utvidelse av eksisterende industriområder, fremfor å etablere helt nye. Langs denne strekningen er det regulert inn gang- og sykkelveg på vestsiden av fylkesvegen. Reguleringsplanen fra 2010 ble utarbeidet og vedtatt med bakgrunn i at denne vegstrekningen ble vurdert å være svært ulykkesutsatt. Det mangler fremdeles gang- og</p>	<p>Området er vedtatt i gjeldende KPA og er ikke et nytt næringsområde foreslått i rullering 2022. Innsigelse til reguleringsplan i 2020 - Kontakt med Statsforvalteren 01.06.22 bekrefter at N6 må tas ut Området tas ut.</p> <p>Husvika: Det er utarbeidet bestemmelser som sier at det ved detaljregulering skal dokumenteres hvordan trafiksikkerheten for myke trafikanter skal ivaretas og at trafiksikkerheten til myke trafikanter skal sikres før brukstillatelse gis.</p> <p>Frøya Næringspark – Nesset Det er utarbeides en rekkefølgebestemmelse om at det ved detaljreguleringsplan skal sikres gang-/sykkelvei fra Dyrvik til avkjøring til næringsområdet og skal opparbeides før brukstillatelse gis.</p> <p>Rabbaheia Ettersom nye avkjøringer fra FV 714 ikke kan påregnes ved utvikling av Rabbaheia, bør adkomst fra fv. 714 skje fra eksisterende kryss opp mot Nordfrøyvegen 234 m.fl. Dette imøtekommes.</p> <p>Alle industriområder</p>
--	--	--	---


		<p>sykkeltilbud på strekningen Hellesvika-Dyrvik (på prioriteringsliste for gang- og sykkelvegprosjekter). Selv om det er snakk om en liten utvidelse av industriområdet, må det gjøres vurderinger av hvorvidt utvidelsen vil føre til økt tungtransport på fylkesvegen, og videre et økt behov for realisering av gang- og sykkelveg på nevnte strekning. Det bør ikke åpnes opp for en stor trafikkøkning eller ytterligere tungtransport uten at det settes som rekkefølgekrav at det etableres gang- og sykkelveg på strekningen Hellesvika-Dyrvik.</p> <p><u>Rabbaheia (vest for Fv. 714)</u> Det foreslåtte industriområdet på Rabbaheia har ikke avkjørsel fra fv. 714. Ettersom fv. 714 er kategorisert med høyeste funksjonsklasse for fylkesveg (B), er vår holdning til å tillate nye avkjørsler fra denne vegen generelt streng. Dette skyldes både forhold knyttet til trafiksikkerhet og fremkommelighet på fylkesvegen. Det er videre etablert gang- og sykkelveg langs fylkesvegen, på samme side av vegen som foreslått industriområde. Dersom det etableres en ny avkjørsel her, vil det innebære at gang- og sykkelvegen vil krysses av motoriserte kjøretøy på flere punkt enn i dag. Registreringer viser at mange ulykker knyttes til kryss og avkjørsler. Det som kjennetegner slike ulykker, er at skadegraden er høy og at myke trafikanter er overrepresenterte. Med grunnlag i dette er vår holdning til å tillate nye avkjørsler som innebærer kryssing av gang- og sykkelveg, særlig streng. Dersom dette industri-området tas med videre i planarbeidet kan det ikke påregnes at det blir gitt tillatelse til ny avkjørsel fra fylkesvegen. Vi bemerker imidlertid at det vil være teknisk mulig å anlegge adkomst via eksisterende kryss opp mot Nordfrøyveien 234 m.fl.</p> <p><u>Øvrige industriområder Trøndelag fylkeskommune presiserer at dersom gang- og sykkelvei skal fungere som avbøtende tiltak, må dette tas inn som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.</u> <i>Støy og støv tilknyttet fylkesveg</i> Fylkeskommunen er som vegeier ansvarlig for at all nybygging langs fylkesvegene ivaretar hensynet til støy i utbygging av støyfølsomme bygninger. Det samme gjelder hensynet til støv. Ved planlegging av nye områder til støyfølsom bruk (boliger, skoler, barnehager etc.) må støy legges som et premiss. Ny bebyggelse bør etableres slik at det blir god bo- og brukskvalitet for beboerne. Det samme premisset gjelder for etablering av støyvirkosom aktivitet som eksempelvis næringsområder i nærheten av områder til støyfølsom bruk. Vi gjør i denne sammenheng kommunen oppmerksom på at ny versjon av retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442:2021) trådte i kraft den 11. juni 2021.</p> <p><u>Boligområde Stølan 38/4, 13</u> Innspillet ble tatt med fordi det kom for sent ved rullering av kommuneplanens arealdel i 2019, kommunen valgte å ta det med i denne sammenhengen. Det er ikke åpnet for innspill om bolig andre steder. Avstand til skole sentrumsfunksjoner, manglende gang-/sykkelveg og egnet kollektivtransport, gjør at trafikken til og fra området forventes å være bilbasert. Fylkeskommunen viser til at statlige planretningslinjer for samordnet bolig- areal- og transportplanlegging utfordres. Innspillet frarådes.</p>	<p>I gjeldende plan er det en generell bestemmelse under tema teknisk infrastruktur om at trafiksituasjonen skal utredes ved regulering.</p> <p>Stølan boligområde Området ønskes videreført og det er utarbeidet bestemmelser som vil gi føringer for å ivareta våtmarksområdet på detaljreguleringsplannivå.</p> <p>Titran Kulturmiljøets verdi på Titran står sterkt. Området tas ut av planen.</p> <p>Kulturminner Kommunen tar gode råd til etterretning. Kommunen sender alltid oppstartsvarsel og høring av planer til kulturminnemyndigheter før vedtak. På den måtes sikres det at disse får vurdert områdene før vedtak fattes.</p> <p>Sistrandsvaet Det er gitt en generell bestemmelse om å hensynta vannforskriftens §§ 4 og 12.</p> <p>Vegetasjonssone vassdrag Det utarbeides en bestemmelse som lyder: Langs vassdragene skal det opprettholdes eller utvikles en naturlig vegetasjonssone på minst 10 meter bredde på hver side målt fra vassdragsbredden ved normalvannstand/-vannføring.</p>
--	--	--	--

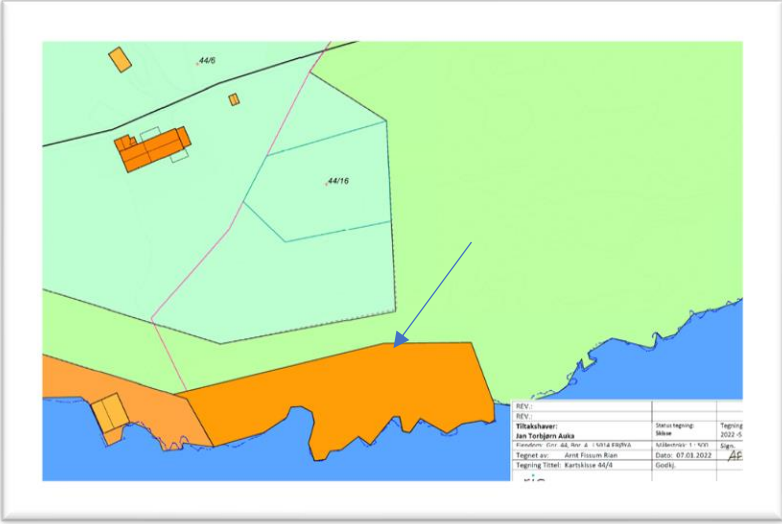
	<p><u>Titrans</u> Ønske om lademuligheter/servicekai for havbruksnæringen. På området er det bl.a. fiskerikai, museum og kafe. Områdets verdi som utfartsområde kan forringes. Ingen tiltak er så langt avklart med Gaustadbrygga. Virkingen på kulturmiljøet vil være avgjørende og må hensyntas.</p> <p>Kulturminner eldre tid - automatisk fredete kulturminner</p> <p>Kulturminner (fornminner) er ikke-fornybare ressurser og finnes i landskapet som infrastruktur i form av kollektive minner og spor. Ifølge retningslinjer fra Miljøverndepartementet bør kulturminner og kulturmiljøer brukes og forvaltes slik at verdiene i dem bevares og aktiviseres som et bidrag til en bærekraftig utvikling. Dette innebærer at kulturminnene og -miljøene skal gi premissene for bruk av arealer og ulike utbyggingstiltak.</p> <p><u>Med utgangspunkt i usikkerheten med hensyn til hvor synlige og skjulte automatisk fredede kulturminner (fra før 1537) finnes, må fylkeskommunen ta forbehold om arealbruken når det gjelder slike. Trøndelag fylkeskommune presiserer derfor at det ved denne uttalelsen ikke gis samtykke til arealbruken. Dette gjør at de enkelte planer uansett planstatus (reguleringsplaner eller enkeltsaker), må sendes fylkeskommunen som høringsinstans for behandling og uttalelse.</u> Det er foreslått 13 nye arealer til næringsformål, hvor noen er nye arealer og andre er utvidelse av eksisterende næringsarealer. Trøndelag fylkeskommune er allerede kjent med området på Rabbaheia, hvor det var igangsatt arbeid uten at området var klarert mht. kulturminner. Ut fra de forslag som nå er fremmet til nye næringsarealer vil vi på et generelt grunnlag signalisere at det kan være aktuelt med arkeologisk registrering innenfor flere av disse hvis planene skal realiseres. Alle disse planene må dermed sendes på høring for avklaring mht. kulturminner før tiltak kan igangsettes. NTNU Vitenskapsmuseet skal vurdere tiltak i sjø og fylkeskommunen tiltak på land. <u>Mange kommuner behandler først forslag til reguleringsplaner etter at det foreligger en kulturminnefaglig vurdering fra fylkeskommunen. Trøndelag fylkeskommune har gode erfaringer med denne fremgangsmåten.</u></p> <p>Gjennom denne praksisen kommer kulturminnevernet inn i et tidlig stadium av planprosessen, og kan være med å sette premissene for arealutnyttelsen innenfor et planområde. Eventuelle konflikter ryddes dermed av veien tidlig. Vi ber derfor om at det tas kontakt med kulturvernmyndighetene så tidlig som mulig i de ulike planprosesser. Når det gjelder kulturminner (også nyere tid) viser vi til Riksantikvarens database «Askeladden» (rune R på kartet gir en viktig pekepinn). NB! Askeladden viser kun det som er kjent og registrert.</p> <p>Vannforvaltning Trøndelag fylkeskommune er vannregionmyndighet i vannregion Trøndelag. God miljøtilstand i vassdrag er viktig for det biologiske livet i bekker, elver og innsjøer samt kystvann. God og nok vann, legger grunnlaget for hvordan mennesket kan utnytte ressursen til energi, matproduksjon, drikkevann, høsting og rekreasjonsverdi mm. I tillegg er det ressurs- og</p>	<p>Naust mm.</p> <p>Bestemmelsene for naust mm er med unntak av noen strukturelle endringer, tilbakeført slik de står i vedtatt gjeldende KPA.</p>
--	--	---


		<p>kostnadsbesparende. Med rent nok vann vil det eksempelvis ikke være nødvendig med like mange rensetrinn på drikkevannet dersom vannforekomsten har god økologisk tilstand. Alle inngrep eller aktivitet som kan påvirke vassdrag skal legge <i>vannforskriften</i> til grunn. Vannforskriften § 4 slår fast at <i>«tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand [...] Vannforskriften er hjemla i plan- og bygningsloven som gjør planmyndigheten, altså kommunen, ansvarlig for forvaltning av vannforekomstene. Frøya kommune har mange vann samt sjøarealer som i dag ikke imøtekommer fastsatt miljømål i vannforskriften, jfr. <i>Regional plan for vannforvaltning</i> og Vann-nett.no. I flg. Vann-nett er det lav presisjon på kunnskapsgrunnlaget på særlig overflatevann, men også i sjøen, på Frøyas østside <i>Sistrandsva</i> (Vann- Nett ID 0321000031-22-C) hvor det ønskes særlig utvidelse av næringsarealer fra aktørene. Dette kan komme i konflikt med det miljømålet som er satt for kystforekomsten om god økologisk tilstand</i></p> <p>- Lukking av vassdrag med årssikker vannføring er forbudt. Ved nødvendig kryssing av vassdrag skal vassdragets naturlige bredde og - bunn legges til grunn for valgt løsning og utforming av anlegg (bru/kulvert). Åpne bekker med vassdragsmiljø har naturlig evne til nedbryting og opptak av partikler og slam, næringsstoffer og sykdomsfremkallende bakterier fra avløp. Denne evnen til selvrensing forsvinner i lukkede vassdrag. Det brukes store ressurser på tiltak for å rette på tidligere inngrep og virkninger på vassdragsmiljøet, der gjenåpning av bekker er et viktig tiltak. - Langs vassdragene skal det opprettholdes eller utvikles en naturlig vegetasjonssone på minst 10 meter bredde på hver side målt fra vassdragsbredden ved normalvannstand/-vannføring.</p> <p>Kantvegetasjon langs vassdrag er svært viktig og nødvendig for livet i vann og på land, ved næringsomsetning, skygge og som skjul og leveområde for en rekke arter. Trær demper flom gjennom opptak av vann (flere hundre liter i døgnnet), bremser eller fanger opp nedbør, binder jorda og gjør jorda mer porøs slik at mer av nedbøren går ned i bakken. Innsatsen skal prioriteres i nedbørfelt til vannforekomster som er påvirket av avløpsvann og som har dårligere enn god tilstand og/eller har viktige brukerinteresser. Dette er et viktig moment med hensyn til særlig fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse som ikke kobles på kommunal avløp. Avrenning fra spredt avløp er en av de største forurensningskildene til vannforekomster i Trøndelag.</p> <p>Det er foreslått endringer i planbestemmelsene bl.a. når det gjelder bruken av naust, jfr. planbestemmelsene § 29.1.2 og § 29.2.2. • <i>Naust kan benyttes som arbeidsplass for stell og vedlikehold av utstyr til fiske og fangst, og annen friluftaktivitet.</i> • <i>Naust tillates ikke innredet med rom for varig opphold, med unntak i yrkesmessig sammenheng for fiskere med fiskrerireregistrert fartøy. Rom for varig opphold skal ikke tillates oppført som selvstendig boenhet.</i> • <i>Naust kan</i></p>	
--	--	---	--

		<p><i>tilknyttes offentlig eller privat vann- og avløpsanlegg. Det tillates også toalettløsninger som ikke krever vann og avløpsnett som f.eks. forbrenningstoalett, mulldøløsninger ol. Utvendig tappekran kan også tillates, enten frittstående eller montert på vegg.</i></p> <p>Naust skal ikke innredes for varig opphold, dvs. fritidsbebyggelse. Innlagt vann samt toalettløsninger, som omtalt i kulepunkt 3, vil være å tilrettelegge for varig opphold, og er ikke entydig i forhold til kulepunkt 2. Fylkeskommunen forutsetter at kulepunkt 3 henviser til at tilknytning til avløpsanlegg gjelder naust for fiskere med fiskreriregistrert fartøy.</p> <p>§ 29.1.2 og § 29.2.2. Innlagt vann krever derimot utslippstillatelse. Kommunen har som forurensningsmyndighet rett og plikt til å føre tilsyn med utslippstillatelsene med tilhørende vilkår, og med den alminnelige forurensningssituasjon. Som regional vannforvaltningsmyndighet oppfordrer fylkeskommunen til at det foreslåtte kulepunkt 3 under § 29.1.2 og § 29.2.2 enten tas ut av planbestemmelsene eller at det presiseres at det henviser til naust for fiskere med fiskreriregistrert fartøy. Fylkeskommunen står til disposisjon for videre utdyping, avklaringer, råd og drøftinger dersom kommunen har behov for dette.</p>	
FORENINGER OL. (1)			
14.05.22	Birdlife	<p>Vi viser til deres høring vedrørende Frøya kommunes kommuneplan arealdel 2022, tema næringsarealer.</p> <p>BirdLife Norge avdeling Trøndelag (tidligere Norsk Ornitologisk Forening) er spesielt bekymret for utbygging av planområdene N22 Stormyra og N 14 Husvika som er viktige biotoper for Hubro.</p> <p>Hubro er vurdert til å være «sterkt truet» i Norsk rødliste for arter 2021. Det er derfor særdeles viktig å bevare jakt og hekkeområder for Hubro både på Frøya og i resten av landet.</p> <p>Stormyra er et meget kjent jaktområde for hubroen som sees ofte i dette område ved skumring. Det er innafor jaktområde til en hubro territorium hvor man ikke har klart å lokalisere hekkeplass. Storspove (sterkt truet) på Norsk rødliste for arter), småspove (nær truet på Norsk rødliste for arter), heilo, myrsnipe og lirype hekker også på Stormyra. Det er sterkt beklagelig om et så viktig og urørt område som Stormyra blir bebygget.</p> <p>Husvika området ligger i nærheten av et aktivt hubro territorium. Utbygging i Husvika vil ikke påvirke selve kjerneområdet for hubroen i dette tilfelle. Det er imidlertid uvisst om det vil påvirke jaktområdet og byttedyr-tilgangen for dette hubro territoriet. Dette må utredes nærmere før videre vedtak om utbygging av næringsareal i området.</p>	<p>Løsning på merknad:</p> <p>Stormyra tas ut av planen ved å se Statsforvalter og BirdLife sin uttalelse i sammenheng.</p> <p>Det er utarbeidet bestemmelser om avbøtende tiltak ang. næringsøksområder for Hubro i Husvika. Disse er sett i sammenheng med de samla konsekvensene for videre utvikling av næringsarealer i Nordskaget.</p>

PRIVATE INNSPILL (14) 5 innspill videreføres			
12.04.22 16.05.22	Terje-Ørnulf Korsnes	<p>Sender kart over område jeg ønsker å utnytte til Næring. Det er flere eiendommer, men som du ser så henger de sammen. Hovedmålet er jo å kunne fylle i sjø, og lage kai/legg på begge sider av eiendommen. Det er jo nok masse i området til å gjennomføre dette. Dette blir jo ett fantastisk næringsområde som kan benyttes til det aller meste. Jeg vurderer å lage ett senter for salg og reparasjoner av småbåter, fritidsbåter i aluminium og glassfiber. Også utleie av båter, vannskutere, seilbrett, m.m. Området i seg selv er jo fantastisk med tanke på dette.</p> <div data-bbox="589 549 1462 1034"> </div>	<p>Møte med forslagsstiller er avholdt 11.05.12 Forslag ble sendt på 2. gangs høring. Statsforvalteren har kommet med innsigelse til området på grunn av det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmiljø på land og i sjø og at de dermed ikke har grunnlag for å uttale seg til forslaget. Området er derfor tatt ut av forslag til vedtak. Når det foreligger dokumentasjon på naturmiljøet i framtiden, kan området vurderes på nytt.</p>

			
19.04.22	Jan Torbjørn Auka v/Arnt Fissum Rian	<p>Undertegnede Jan Torbjørn Auka, er hjemmelshaver til Gnr. 44, bnr. 4 i 5014 Frøya. Jeg er kjent med at Frøya kommune for tiden har arealdelen av kommuneplanen til revisjon.</p> <p>Med dette ønsker jeg anmelde følgende forslag til revisjon av arealformål som gjelder eiendommen Gnr. 44, bnr. 4.</p> <p>Endringen går ut på at det arealet som er avmerket på vedlagte kart overføres fra status LNFR til status «Andre typer bebyggelse, andre bygg/annen bygning», slik det er på naboeiendommen Gnr. 44, bnr. 6. På Gnr. 44, bnr. 4 innbefatter arealet det vises til en naturlig båtøppteaksplass, ei stø, ei sjøledning, og det er i tidligere tider benyttet til båtstø/naustformål.</p> <p>Jeg håper denne henvendelsen er tilstrekkelig til at innspillet kan bli behandlet i kommunens revisjon av kommuneplanens arealdel (KPA).</p> <p>Dersom det er ønskelig med ytterligere opplysninger eller at det er spørsmål til mitt innspill, ber jeg om å bli kontaktet.</p> <p>Jeg anmoder om Frøya kommunes mest positive behandling av mitt innspill til KPA.</p>	<p>Auka</p> <p>Tiltaket er ikke innenfor formål næring eller fritids- og turistformål som rulleres i denne runden.</p> <p>Innspillet avvises.</p>

		 <table border="1" data-bbox="1099 619 1332 687"> <tr> <td>REV</td> <td>Status</td> <td>Tegning</td> </tr> <tr> <td>REV</td> <td>Skisse</td> <td>2023-05</td> </tr> <tr> <td>Wakshauer</td> <td>Jan Torgersen Aakre</td> <td>Skisseløst 1. K2</td> </tr> <tr> <td>Prosjekt</td> <td>2023-05-01</td> <td>2023-05-01</td> </tr> <tr> <td>Tegnet av</td> <td>Jens Fjellum Ruge</td> <td>Dato: 07.01.2023</td> </tr> <tr> <td>Tegning Tittel:</td> <td>Kartskisse 44/6</td> <td>Godt</td> </tr> </table>	REV	Status	Tegning	REV	Skisse	2023-05	Wakshauer	Jan Torgersen Aakre	Skisseløst 1. K2	Prosjekt	2023-05-01	2023-05-01	Tegnet av	Jens Fjellum Ruge	Dato: 07.01.2023	Tegning Tittel:	Kartskisse 44/6	Godt	
REV	Status	Tegning																			
REV	Skisse	2023-05																			
Wakshauer	Jan Torgersen Aakre	Skisseløst 1. K2																			
Prosjekt	2023-05-01	2023-05-01																			
Tegnet av	Jens Fjellum Ruge	Dato: 07.01.2023																			
Tegning Tittel:	Kartskisse 44/6	Godt																			
20.04.22	Anders Høgset	<p>Vi eier eiendom gnr. 8 bnr. 22 på Flatval. Store deler av eiendommen er for øvrig LNF-område. Vi ønsker å komme med innspill til tematisk rullering. Vi vil med dette få eiendom avsatt til boligformål, da eldste sønn vil bygge hus på eiendommen. Håper dere kan ta dette opp til vurdering.</p>	<p>Tiltaket er forslag til boligformål, noe som ikke er innfor formål næring eller fritids- og turistformål som rulleres i denne runden. Innspillet avvises.</p>																		

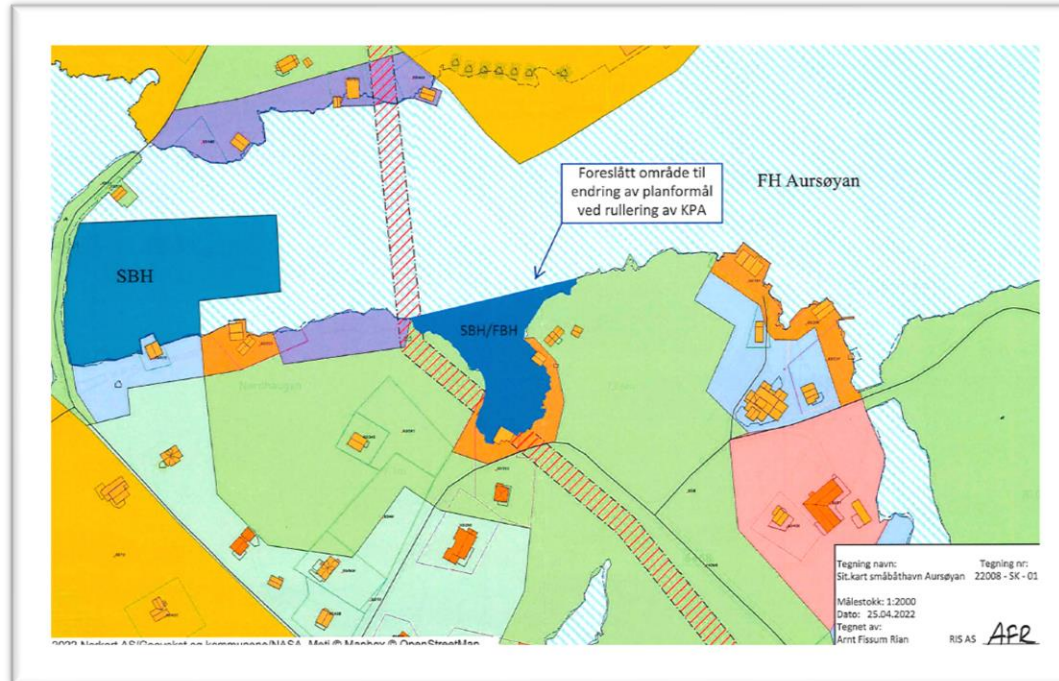
			
29.04.22	Hans Anton Grønskag	<p>Viser til folkemøte i kommunesalen 27.04.22 kl.17.00</p> <p>Flere beboere på Sistranda uttrykte stor bekymring i forhold til planlagte næringsområder i Nordhammarvika, Rabbaheia og det øvre området mellom Hammarvika og Sistranda.</p> <p>Bekymringene kan oppsummeres i forhold til følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fornminner • Landskap • Rekreasjon og friluftsliv • Attraktive boområder • Støy og trafikk <p>Området det her er snakk om er et område med stor verdi for en framtidig utvikling og sammenkobling av to store bygder. Derfor må dette planlegges med tanke på en skånsom utvikling som ikke begrenser en vekst som er bærekraftig på sikt.</p> <p>De mest interessante områdene for næringsliv vil også være de mest interessante områder for allmennheten, og her må hensynet til trivsel, friluftsliv og bolyst telle mest.</p> <p>I en slik sammenheng kan en viss integrering av forretninger og service være på sin plass, men næring må ikke danne fundamentet som alt annet skal tilpasse seg til.</p> <p>Til det er verdien av området for stort!</p> <p>Dette oppsummerer hovedpunkter i den motstand som kom fram på møtet.</p>	<p>Rabbaheia</p> <p>Innspillet tas til etterretning. Området opprettholdes til vedtak. Det er i bestemmelsene stilt krav om at våtmark ikke skal bebygges, at detaljregulerings skal vise adkomst og det er krav om kulturminneregistreringer.</p>

08.05.22	Siv Leikny Skarpnes	Mitt navn er Siv Leikny Skarpnes og jeg er en av de berørte grunneierne i sak 21/1757. Vi eier en fritidsbolig i Skarsvågen, som har vært i familiens eie i fire generasjoner, som vi bruker mye og setter stor pris på. Vi stiller oss svært negativ til den mulige etableringen av et industriområde som nærmeste nabo. Vi mener lyngheiene i området skal bestå. Området rundt Skarsvågen har allerede måtte tåle enorme ødeleggelser ved etableringen av vindmøller. Vi har fått merke både støy, sjenerende lys og skyggekast som følge av dette. Det er nok nå. Vi kommer ikke frivillig til å gå med på at det etableres et næringsareal på/ ved vår eiendom.	Innspillet tas til etterretning og vurderes sammen med innspill fra SF. Stormyra er tatt ut av planen.
11.05.22	Husvik Eiendom AS v/Roger Husvik	<ol style="list-style-type: none"> 1. INNLEDNING Det vises til opplysende møte med Siri Bøe Timestad den 10.ds. Dessverre er ikke tidligere korrespondanse om saken mottatt av Husvik Eiendom AS. Vi kommer derfor inn sent i prosessen. 2. BAKGRUNN OG STATUS Det foreligger en reguleringsplan for Husvika Hyttefelt, gnr. 14, bnr. 2.9, datert 28.02.2008. Ved brev av 20.12.2019 bekreftet kommunen at planen fortsatt har rettsvirkning. Vi har arbeidet aktivt for å få feltet utviklet til fritidsboliger, men det har manglet tilstrekkelig interesse fra kjøpere. Derfor tok vi i møte med kommunen i juni 2020 opp spørsmålet om en omregulering til boliger, evt. en kombinasjon av fritidsboliger og helårsboliger. Dette stilte kommunen seg positiv til, men bl.a. på grunn av Corona-nedstengningen er det ikke arbeidet videre med dette. 3. ENDRING AV REGULERINGSPLAN Vi gjøres nå oppmerksom på at det foreligger et forslag til endring av kommuneplanen ved at det er lagt inn et nytt næringsareal, rett nord for vår eiendom, kalt Husvika/N14. I denne forbindelse er vår eiendom foreslått gjort om til et LNF-område. Husvika N14 er angivelig ervervet av et lokalt selskap med tungt engasjement innen havbruk. Vi forstår behovet for nye næringsarealer på Frøya, og særlig i området Nordskag/Husvika der de naturgitte forutsetningene i forhold til beliggenhet mot sjø er gode. Fra vår side betyr en endring av reguleringsstatus til LNF-område at eiendommen i praksis gjøres verdiløs. Med en rettslig gjeldende reguleringsplan for fritidsboliger vil en slik omgjøring i tilfelle måtte gjøres til gjenstand for et krav om kompensasjon. 4. OMGJØRING TIL NÆRINGSAREAL Ut fra en totalvurdering ser vi imidlertid at det kan være meget tjenlig om også vår eiendom omreguleres til næringsareal. Eiendommen utgjør 61.5 mål og er bedre arrondert enn det området som er lagt ut som næringsområde på nordsiden. Ved å se de to eiendommene i sammenheng kan en finne bedre løsninger når det gjelder bl.a. kaiområde og annen infrastruktur. Husvik Eiendom AS vil søke samarbeid med ulike interessenter for å utvikle et slikt næringsareal, som et supplement til eksisterende og planlagt virksomhet. 5. FORSLAG: Eiendommen omreguleres til Næringsareal. 	<p>Møte med forslagsstiller er avholdt 10.05.22</p> <p>Området ble sent på 2. gangs høring der det ble foreslått avsatt som næringsområde. Det forelå innsigelse fra Statsforvalteren. Området inngår i en helhet med Husvika I. Innsigelse til området ble trukket på bakgrunn av at regulert areal Skarpneset industriområdet tilbakeføres til LNF-område og bestemmelser om avbøtende tiltak følge opp. I tillegg skal virkningen på naturmiljøet over tid følges opp.</p>

12.05.22	Skagan AS v/Siri Vannebo, Kystplan	<p>Høringsuttalelsen sendes inn på vegne av Skagan AS. Uttalelsen gjelder eiendommen genr. 36/1. Skagan AS har sendt inn forslag til endring av reguleringsplan for Skagan til behandling hos Frøya kommune. Følgende tiltak/arealformål som inngår i forslag til reguleringsendring, ønskes tatt inn i kommuneplanens arealdel tema næring:</p> <p>- Tre områder for utleiehytter. Det skal bygges en utleieenhet pr område. I nærområdet er det allerede bygd hytter (fritidsboliger), og det er etablert infrastruktur som vei, vann og avløp til hyttene. Næringsområder for turisme/utleiehytter er mest etterspurt når de ligger nært sjøen da det er denne kvaliteten turistene ønsker å oppleve ved besøk på Frøya.</p> <p>De tre områdene er til sammen 3,4 daa (1,5 + 1,5 + 0,4)</p> <p>- Småbåtanlegg i sjø. Ved å legge en liten fylling fra land og til et lite skjær, vil man få ei beskytta havn for 10-12 båter og gjesteplass. Området ligger nært utleiehyttene, og skal brukes til utleie av båter til turister, men også tilby båtplass til noen av fritidshyttene i området.</p> <p>Areal småbåtanlegg i sjø: 1,5 daa</p> <p>- Naustområde og parkering. I naustområdet skal det bygges naust for mindre båter, samt til oppbevaring av sjørelatert utstyr som redningsvester, fiskeutstyr osv. Naustene skal bygges ihht Frøya kommunes bestemmelser. Parkeringsplassen skal brukes ifm. småbåthavna og naustområdet.</p> <p>Areal naustområde: 0,4 daa Areal parkering: 0,2 daa</p> <p>Felles for områdene som ønskes tatt inn i kommuneplanens arealdel, er at de er i tråd med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen selv om de ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjøen. Områdene gjelder utvikling av næring og ikke er i konflikt med naturkvaliteter, kulturmiljø, friluftsliv og ferdsel. Dette er det redegjort for i forslag til endret reguleringsplan for Skagan.</p> <p>Lenken under peker til kommunekartet. Formålsgrenser i forslag til endret reguleringsplan for Skagan er tegnet med blå linje https://kommunekart.com/klient/froya/publikum?urlid=6be9d67d-5c90-43e8-a7eb-fc68d751e225</p>	<p>Området foreslås til fritids- og turistformål. Område er i en reguleringsprosess. Området er 3,4 daa til sammen. I denne tematiske rulleringen er det satt en arealgrense på innspill på 5 daa. Arealer mindre enn dette avvises, med mindre de henger sammen med eksisterende arealer med samme formål. Innspillet avvises.</p>
----------	---	--	---

			
13.05.22	RIS AS v/Helge RIS på vegne av: Torild Nordtiller Bjørn Svenning Odd Arne Arnesen	<p>I forbindelse med høringsrunde om revisjon av Kommuneplanens arealdel ønsker vi, undertegnede hjemmelshavere/grunneiere å fremme et forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forslaget omhandler sjøarealer i Aursøysundet, Mausund. • Forslaget stilles på vegne av eierne/hjemmelshaverne til eiendommene Gnr. 65, bnr.317 og Gnr. 65, bnr.313 i 5014 Frøya. • Forslaget går ut på å gi området som er vist i kartutsnitt, endret status, fra fiskerihavn til småbåthavn/fritidsbåthavn. <p>Begrunnelsene for forslaget er:</p> <p>10) Området er grunt, store deler av området er tørt på fjære sjø/lavvann. Området er dermed ikke egnet for fiskerihavnformål, da fiskefartøyer gjerne har stort dyptgående.</p> <p>b) Boligene som ligger umiddelbart nært området kan nyttiggjøre seg en småbåthavn, og et planvedtak om slikt formål kan være et første steg på veien mot en felles løsning for de to boligeiendommene. Eventuelt kan et slikt planformål gi mulighet for at flere får mulighet til å benytte en felles løsning.</p>	<p>Mausund</p> <p>Tiltaket er småbåthavn, noe som ikke er innfor formål næring eller fritids- og turistformål som rulleres i denne runden. Innspillet avvises.</p>

Med dette sendes forslaget inn til planmyndigheten Frøya kommune. Dersom det ønskes tilleggsopplysninger, eller at kommunen har spørsmål, vil vi forsøke å svare etter beste evne. Forslagsstillerne håper på positiv behandling av forslaget.

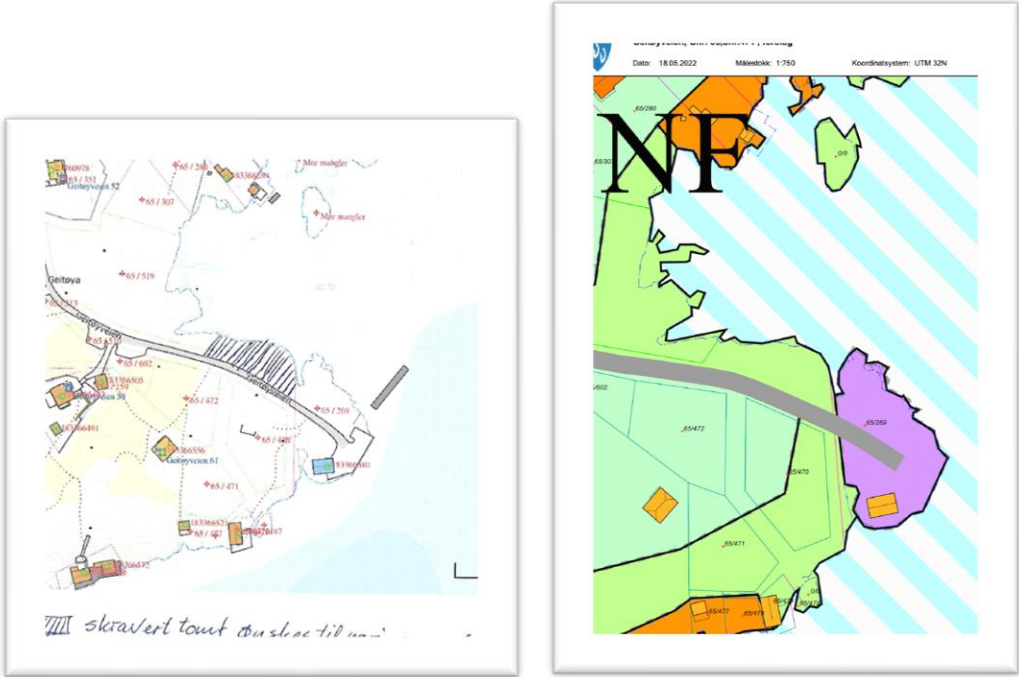


18.05.22

Trond Iversen AS

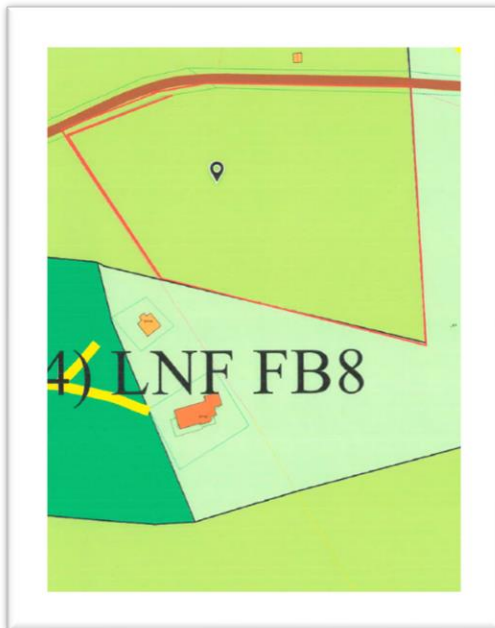
Viser til deres brev datert 31.03.2022 vedrørende ovennevnte sak. Undertegnede er født og oppvokst på Mausund, men bor i dag på Frøya. Jeg star bak aksjeselskapet Trond Iversen AS og har 3 fiskebåter med opptil flere kvoter i mitt selskap/rederi. Jeg har etablert landingsbase i Sætervågen fiskerihavn på Dyrøya der jeg leier kai og bryggeplass av kommunen for mine fiskebåter. Jeg og familien har kjøpt tomt og har planer om a bygge hytte nær mine foreldre på Mausund. I tillegg så er jeg ute etter ett område/ eiendom som jeg ønsker å etablere næring på. Eiendommen / tomte ligger på Geitøya og grenser opptil et næringsområde som allerede reetablert, se for øvrig vedlagt kartutsnitt.

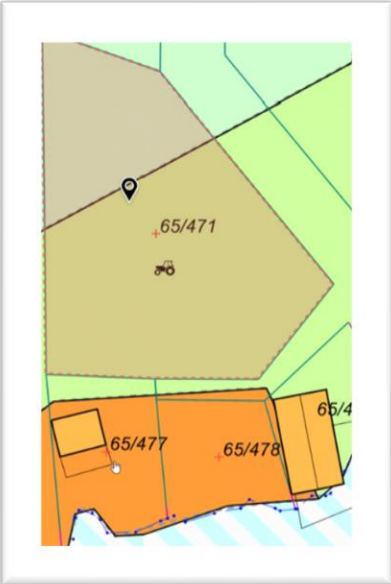
Mausund
Ønsker å endre formål fra LNFR til næringsformål.
Området ligger som en utvidelse av eksisterende næringsareal. Området er kun 0,8 daa og er derfor under 5 daa som er grensen for næringsarealer som rulleres i denne sammenhengen. Ser man på dette område som en utvidelse av eksisterende

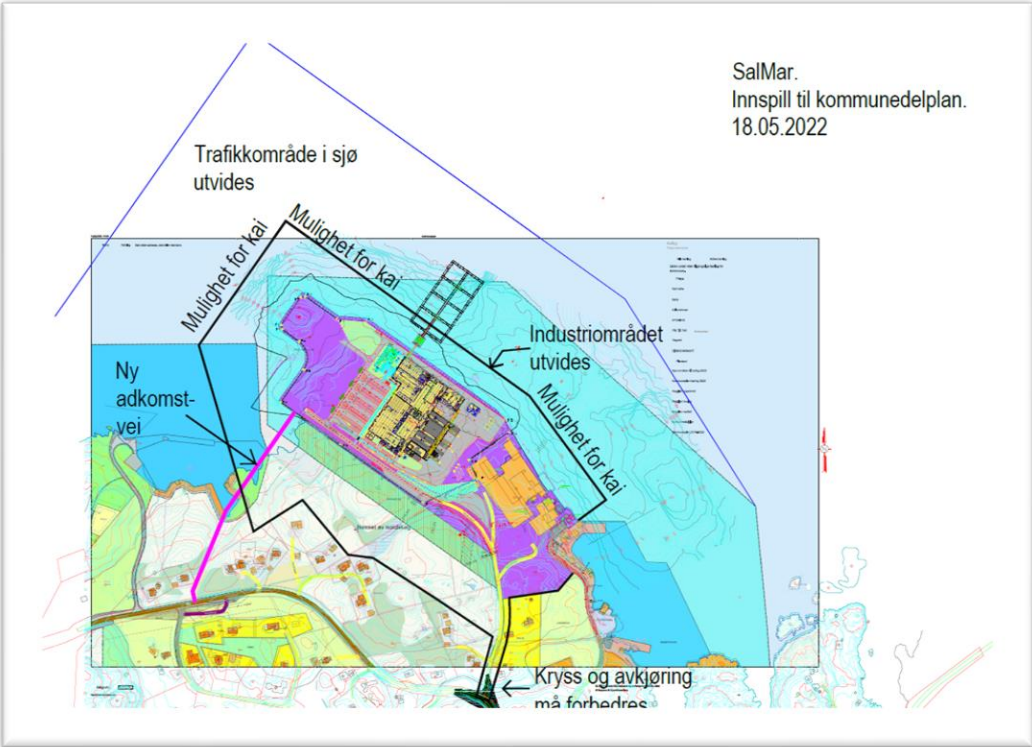
		<p>Jeg har planer om å etablere ett næringsbygg relatert til fiskeriformål på tomta og har ønske om å bygge kai / legge ut flytebrygge for mine båter. Jeg ber derfor om at Frøya kommune avsetter dette område til næringsareal.</p> 	<p>næringsområde blir totalen på > 5 daa. Innspillet er avsatt som framtidig næringsområde i forslag til vedtak.</p>
19.05.22	<p>Lars N.Flåhammer Elin Flåhammer V/RIS AS Helge Ris</p>	<p>I forbindelse med at Frøya kommune har høringsfrist for innspill til kommuneplanens arealdel ønsker vi å komme med følgende begrunnede forslag: Vi ønsker planstatusen i området som er innrammet med rød strek og vist med markør på vedlagte kartutsnitt endret, slik at området får samme formål som tilgrensende område med status LNF FB 8.</p> <p>Begrunnelsen for forslaget er: Området med status LNFR er av lav bonitet og vurderes ikke hensiktsmessig til jordbruksdrift. Området ligger inntil område merket LNF FB 8, men har ikke mulighet for adkomst på rimelig vis annet enn over det markerte LNFR-området. Hensiktsmessig adkomst, og med minst mulig terrenginngrep er fra Fillingsnesveien.</p> <p>Det er allerede en eksisterende bolig som har adkomst fra Fillingsnesveien over det markerte området. Samme avkjørsel kan med tilpasninger benyttes til adkomst til foreslåtte område.</p> <p>Det er barnebarn av dagens eiere som ønsker å bygge bolig på tomter som berører det markerte</p>	<p>Tiltaket er forslag til LNF spredt bolig, noe som ikke er innenfor formål næring eller fritids- og turistformål som rulleres i denne runden. Innspillet avvises.</p>


området.

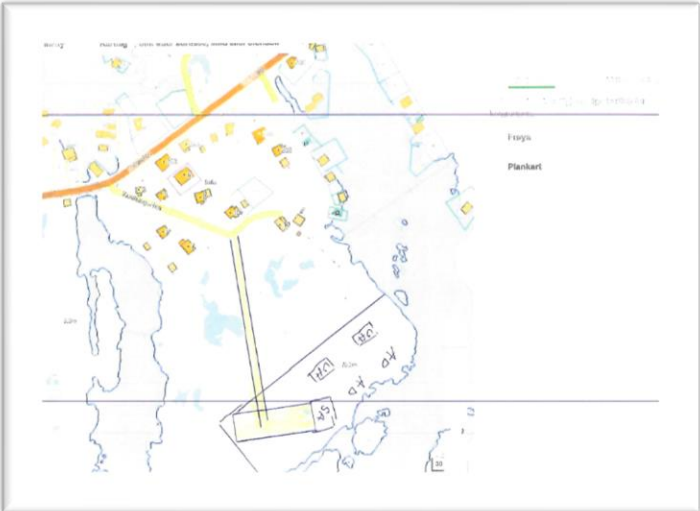
Vi ber om at innspillet tas til følge og at Frøya kommune behandler innspillet positivt.



19.05.22	Bernhard H. Hilmarsen	 <p>Jeg er kjent med at Frøya kommune er i en prosess med revisjon av kommuneplanens arealdel, (KPA). Så vidt jeg har greid å finne ut er det åpent for innspill i høringsrunde til 20.05.2022. Jeg vil derfor benytte muligheten til å foreslå endring i planstatus for eiendommen Gnr. 65, bnr. 471 og 477, slik at nevnte eiendommer får status LNFR FB 1, altså at eiendommen får status som LNFR-areal "Spredt bolig-fritids- og næringsbebyggelse". Dermed kan eiendommen la seg bebygge med en fritidseiendom, i henhold til KPA.</p> <p>I området litt lenger nord på Geitøya, Geitøyveien 46, 48 og 50, er forslaget til KPA utformet slik at LNFR-areal, "Spredt bolig- fritids- og næringsbebyggelse" grenser direkte mot arealet for "Andre typer bebyggelse - nåværende". Mitt syn er at denne måten å regulere på gir en mye mer konsekvent og helhetlig og meningsfull plan, og at den derfor også burde kunne benyttes for området Gnr. 65, bnr. 471 og Gnr.65, bnr. 477.</p> <p>Som bakgrunnsinformasjon kan også nevnes at de to eiendommene ble regulert til fritidsbebyggelse i 2005. For dette ble følgende behandling i Teknisk Etat gjennomført: delingsgebyr, hyttetomt og sjøhustomt; delingsforretning, hyttetomt og sjøhustomt; gebyr, teknisk, hyttetomt og sjøhustomt; gebyr, landbruk, hyttetomt og sjøhustomt; gebyr, utslipp, hyttetomt og sjøhustomt. Det påløp i alt kr 22.002 i kommunale gebyrer.</p> <p>Jeg ber om at kommunen tar hensyn til min henvendelse, og behandler den på gunstigst mulig måte.</p>	<p>Tiltaket er forslag til fritidsbebyggelse, noe som ikke er innfor formål næring eller fritids- og turistformål som rulleres i denne runden.</p> <p>Innspillet avvises.</p>
20.05.22	SalMar v/Frode Arntzen	<p>Salmar AS melder herved fig. innspill ifm. Frøya kommunes arbeid med arealplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Salmar AS ønsker å utvide dagens område som er avsatt til industriformål både for landareal og sjøareal, se vedlagte skisse. - Områdets utvidelse som vises med svart linje på skissen er ikke absolutt, dette kan tilpasses ihht. terreng/naboer mm. - Skissen viser også med rød strek et forslag til ny vei/adkomst til industriområde/InnovaMar. 	<p>Det er avholdt orienterende møte i forkant. Området er en utvidelse av eksisterende næringsareal. Innspillet ble vurdert videre og sett i sammenheng med Husvika næringsområde, og forslag til næringsområde der det er regulert til Husvika hyttefelt.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Salmar AS sitt ønske om å øke arealet for industriformål er for å sikre næringsareal for Salmar AS sine fremtidige behov da både næringen og Salmar som selskap er stadig i vekst og utvikling, og et økt areal vil være med på å ivareta selskapets vekstambisjoner. - 	<p>Området ble lagt ut på 2. gangs høring. Området foreslås som framtidig næringsområde i forslag til vedtak.</p>
20.05.22	Espen Nilsen Eiendom AS	<p>På vegne av Espen Nilsen Eiendom AS fremme med dette et forslag til revisjon av arealformål for skjæret som ligger umiddelbart utenfor eksisterende industriområde på Hestøya, Uttian, vist i kartutsnitt merket Vedlegg 1.</p> <p>Arealformålet foreslås endret fra nåværende status LNFR til formål NÆRING. Historisk og tradisjonelt har skjæret, på grunn av sitt begrensede areal, ikke vært benyttet i landbrukssammenheng.</p>	<p>Område er en utvidelse av eksisterende næringsområde. Forslaget ble lagt ut på 2. gangs høring som framtidig næringsområde. Området er avsatt som framtidig</p>

		 <p>for forslaget/ innspillet til KPA.</p> <p>På vegne av Espen Nilsen Eiendom AS anmodes det om Frøya kommunes mest positive behandling av innspillet.</p>	<p>næringsområder i forslag til vedtak.</p>
<p>21.05.22</p>	<p>Sula rorbuer og Havhotell v/Odd Larsen</p>	<p>Vi viser til tidligere brev ang. ønske om tomt for glamping samt møter, senest 07.04.22.</p> <p>Vi vedlegger kartskisse, men det har vært vanskelig å få noen til å tegne inn de te på en profesjonell måte. Vår intensjon er å bygge opp et lite feriesenter for besøkende til Sula som primært er interessert i friluftsliv med kajakk, kanoer og bading.</p> <p>Vi ønsker å bygge/sette opp to Arctic Dome, to små hytter(hotellrom) samt en hengekøypark. Mot sjøen må det være mulig med adkomst med kajakk eller Hyttene vil ha innlagt strøm, vann og avløp, mens for Arctic Dome og hengekøye vil det bli etablert et eget sanitærbygg med kokemuligheter. Bak tomten ligger en ti badeplass som ble brukt tidligere, men det er mange år siden noen har badet p stedet. Med litt arbeid kan dette bli en plass som også kan brukes av andre.</p> <p>Vi ønsker å bygge vei fra nåværende Vasshaugveien til en parkeringsplass so ligger på tomten til Sula Grendelag hvor det tidligere ungdomshuset lå. Vi har sendt en søknad til Grendelaget om opsjon på kjøp av tomten. Tomten inngår i min skisse, men vi er usikre på hvor stor denne tomten er.</p>	<p>Innspillet er noe konfliktfylt i forhold til at ca. halvparten av området er avsatt til naturformål i eksisterende regulering. Innspillet ble tatt ut på grunn av kommunens ønske om å beholde området ubebygget.</p>

		<p>Vi ser for oss at området kan ta imot fra 10-20 gjester og vi mener dette vil ha stor betydning for turismen på Sula og vil øke bruk av butikken og serveringsstedet vi har i dag.</p> <p>Vi tar gjerne et møte med kommunen for en nærmere gjennomgang.</p> 	
--	--	--	--

KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 2. GANGS HØRING

Dato	Avsender	Innspill Nedenunder er innspillene i sin helhet gjengitt.	Kommunedirektørens foreløpige kommentar og forslag til løsning på merknadene
STATLIGE INNSPILL (6)			
11.07.22	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	DMF ga uttalelse til 1.gangs høring av rullering av arealdelen den 13.05.2022 hvor vi påpekte manglende vurdering av tilgang og behov for byggeråstoff med hensyn til planlagte tiltak. Siden vår uttalelse har DMF utarbeidet og publisert levetidskart for byggeråstoff i kommunene i Norge. Levetidskartene er tilgjengelig på våre hjemmesider ¹ og viser hvor mange år hver enkelt kommune vil ha tilgang på egenprodusert knust fjell og løsmasser. Disse kan brukes for å vurdere fremtidens ressursituasjon, både i egen kommune og i regionen.	Opplysninger fra levetidskartet som angår Frøya vil tas inn i saksframstillingen til planen.

		<p>I konsekvensutredningen til de nye områdene har kommunen har vurdert at ingen nye arealer berører eller båndlegger kjente mineralske forekomster. DMF har gått igjennom foreslåtte arealer og kan ikke se at noen av områdene berører mineralske forekomster, uttak, bergrettigheter eller gamle gruver.</p> <p>DMF vil for øvrig vise til vår tidligere uttalelse av 13.05.2022.</p>	
04.08.22	Mattilsynet	<p>Mattilsynet ble varslet om planoppstart i bev fra kommunen 26.8.2021, og vi går vår uttalelse i brev 5.10.2021. Her spilte vi inn at drikkevannsforsyning til næringsvirksomheter måtte utredes og omtales, blant annet avklaring om nye virksomheter kunne knyttes til eksisterende vannverk, ellerom det måtte etableres ny drikkevannsforsyning. Vi anbefalte også at det burde tas inn krav om at reguleringsplan må inkludere VA-plan utarbeidet av kompetent person.</p> <p>Kommunen sendte 5.4.2022 ut forslag til tematisk rullering av KPA for tema næring, med blant annet planbeskrivelse og planbestemmelser. Mattilsynet ga uttalelse til dette i brev 2.5.2022. Vi bemerket da at planforslagets omtale av krav til teknisk kapasitet på drikkevannsforsyning ikke var så detaljert som vi forslø i vår uttalelse ved planoppstart.</p> <p>Plandokumentene som nå er på høring, omfatter følgende 6 næringsarealer:</p> <p>Nordskaget industriområde Geitøya Hestøya Hamnehaugen næringsområde Husvika II Vassøya glamping</p> <p>Høringen omfatter to nye plandokument:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Egnethetsvurdering og konsekvensutredning 2. ROS-analyse <p>For alle de 6 områdene er det i dokumentet <i>Egnethetsvurdering og konsekvensutredning</i> oppgitt opplysninger om planlagt drikkevannsforsyning, og delvis også om vannbehov og vannforsyningens leveringskapasitet. I ROS-analysen er det gjort enkle vurderinger av status i drikkevannsforsyning og sårbarhet ved svikt.</p> <p>Mattilsynets vurdering er at disse dokumentene gir tilfredsstillende dokumentasjon av forhold knyttet til drikkevann for denne tematiske rulleringen av kommuneplanens arealdel. Vi konstaterer at vårt tidligere innspill om at kommuneplanenes arealdel skal ta inn krav til VA-plan i reguleringsplaner, fortsatt ser ut til å ikke være etterkommet. Vi tar det til etterretning.</p>	<p>Krav til redegjørelse som er lik innholdet i en VA-plan er stilt i tematiske bestemmelser til KPA under Teknisk infrastruktur.</p>
09.08.22	Kystverket	<p><i>Havn og næringsinteresser</i></p> <p>Havner og havneterminaler er viktige bindeledd mellom land og hav, og for folk og næringstransporten langs kysten. Det er avgjørende at havna/anløpspunktet har mulighet for å utvide sin virksomhet. Effektiv havnevirksomhet er avhengig av en rekke faktorer, bl.a. arealtilgang, tilknytning til overordnet infrastruktur</p>	<p>Informasjon tas til etterretning. En avklaring om hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres, bør</p>

		<p>og kontinuerlig helårsdrift (24/7). God og effektiv tilførselsvei til havna må sikres i det videre planarbeidet slik at havnas funksjon kan ivaretas og behovet for areal til lasting, lossing og lagring, samt terminaler for ulike formål må sikres. Kommunen må gjennom sitt arbeid med arealplaner sikre det maritime næringslivet tilgang til tilstrekkelige næringsarealer med sjøtilgang.</p> <p>Vi oppfatter at dette er noe av agendaen med å tilrettelegge de fem nye næringsarealene; N 26 Nordskaget industriområde (Salmar) - utvidelse N 27 Husvika næringsområde II N 28 Hestøya – utvidelse N 29 Hamnehaugen næringsområde (Flatval) N 30 Geitøya</p> <p><i>Næringsinteresser/arealbruk i sjø</i> Økt press på sjøområder har til tider ført til arealkonflikter mellom ulike interessegrupper, herunder ulike næringsinteresser. Skipsfart, tradisjonelt fiske, akvakultur, natur/friluftsliv mv. er eksempler på slike.</p> <p><u>Kystverket har tidligere anbefalt kommunen å avklare hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres. Dette fordi hensynet til disse næringene kan vurderes opp mot hensynet til næringer som ønsker å benytte farvannet til annet enn sjøtransport. Dette er f.eks. næringer som vil benytte sjøområdet til ulike former for akvakultur, leverandørindustri, kraftproduksjon, turisme, småbåthavn og næringer som ser behov for å bruke sjøen til lagring av egne og egenproduserte innretninger.</u></p> <p>Det registreres at kommunen har tatt inn i egnethetsvurderingen at noen av de nye områdene kan være utsatt for brukskonflikter mellom annet til tradisjonelle fiskerier og/eller områder til dette. Mellom annet er det registrert låssettingsplasser for fiske innenfor avgrensingen av nye arealer til næring.</p> <p>Vi har ikke andre kommentarer til kommunens avveining, og konstaterer at man foreslår fremleggelse av KPA med tilhørende konsekvensutredning og områdeavgrenset sikkerhetsanalyse, til høring.</p> <p><i>Klimatilpasning</i> Arealdisponeringen til kommunen vil ha betydning for hvordan kommunen påvirkes av klimaendringer. En klimatilpasset arealplanlegging vil redusere skadeomfanget som følge av klimaendringer, og dra nytte av eventuelle fordeler som følge av endringer i klimaet. <u>Sjøtransporten er avhengig av en tilfredsstillende maritim infrastruktur for å kunne levere gode og effektive tjenester til sine kunder. Maritim infrastruktur er blant annet farleder, fyr, merker, moloer og havner/havneterminaler med tilhørende infrastruktur. Klimaendringer knyttet til havnivåstigning, vind-, bølge-, og strømforhold og erosjon vil gi økte utfordringer for etablering/dimensjonering, og drift/vedlikehold av maritim infrastruktur.</u></p>	<p>skje gjennom pågående arbeid med strategisk næringsplan.</p>
--	--	---	---

		<p><i>ROS/Konsekvensanalyse</i></p> <p>I kommuneplanens arealdel skal en konsekvensutredning beskrive virkninger på miljø og samfunn for alle bygge-/anleggsområder. Vi har minnet kommunen om at det for områder i sjø kan knyttes bestemte krav om konsekvensutredning til arealformål, og at det gjennom Kystverkets planmedvirkningen vil vurderes om hvorvidt planforslaget får konsekvenser.</p> <p>Det er gjennomført en avgrenset ROS-analyse på de aktuelle, tematiserte tilleggsområdene. Denne må imidlertid sees i en helhet med den overordnede ROS-analysen til kommuneplanens arealdel og samlet hvor de er vurdert sårbarhet knyttet til relevante farer for områdene hvor det er fastlagt omregulering. <u>Det er forutsatt i denne vurderingen at det skal utarbeides detaljerte ROS-analyser i forbindelse med detaljregulering av disse områdene.</u></p> <p>Oppsummering</p> <p>Kystverket viser til våre faglige råd og innspill i dette brevet og ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidets oppfølging.</p>	
10.08.22	Statens vegvesen (SVV)	<p>Egnethets- og konsekvensutredningen som har blitt utarbeidet som vedlegg til planen er igjen veldig godt utarbeidet, og gir et godt bilde i hvordan tiltakene vil påvirke dagens forhold. Det er positivt at kommunen allerede i overordnet plan identifiserer og foreslår mulige avbøtende tiltak.</p> <p>Statens vegvesen har ingen nye merknader til disse fem nye områder, og vi viser derfor til vår tidligere uttalelse av 19.05.2022.</p>	Innspillet tas til etterretning.
15.08.22	Fiskeridirektoratet	<p>Vi anbefaler generelt at alle planlagte inngrep eller aktiviteter som kan påvirke livet i sjøen søkes lokalisert der hvor de gjør minst skade på miljøet. Dette innebærer for eksempel å forhindre skader på naturtyper som er sjeldne eller særlig verdifulle. Vi gjør oppmerksom på at Fiskeridirektoratets kartlegging av tradisjonelle fiskeriinteresser, eksisterende akvakulturanlegg, samt registreringer av marint biologisk mangfold finnes på vår nettside, https://portal.fiskeridir.no/plan. Viktige naturverdier i sjø er også registrert i Naturbase og Artsdatabanken.</p> <p>Det er gjort en tilleggsutredning, med egnethets- og konsekvensutredning, av de 5 nye næringsarealene.</p> <p>Vi har med bakgrunn i tilleggsutredningen følgende kommentarer til ett av de nye næringsarealene:</p> <p>N 26 Nordskaget Industriområde</p> <p>Eksisterende næringsområde forslås utvidet. Utvidelsen innebærer at 164,4 daa i sjø, som i dag har arealformålet «kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten strandsone», FFNAF, avsettes med formålet «Industri/Næring/Trafikkområde». Innenfor dette området er det i Fiskeridirektoratets kartlegging av kystnære fiskeridata registrert to låssettingsplasser for sild. Låssettingsplassen utenfor Nordskaget kommer delvis innenfor området som i dag er avsatt til «Bebyggelse og anlegg» og delvis innenfor FFNAF-området. Låssettingsplassen mot øst i Steinsvaet kommer innenfor dagens FFNAF-område. Registreringen av låssettingsplasser i Frøya kommune ble foretatt i 2002.</p>	Innspillet er opplysende– og tas til etterretning.

		<p><u>I samtale i telefon av 11.08.2022 med representant for Frøya- og Hitra Fiskarlag, har vi fått informasjon om at fiskarlaget ikke har innvendinger til de 5 nye næringsarealene som er ute til 2. gangs høring. Når det gjelder de to låssettingsplassene som kommer innenfor Nordskaget Industriområde, er det lenge siden disse har vært i bruk. Det er ikke så mange fartøy igjen i området som låsetter sild (2-3 stk.). Dersom sildefisket tar seg opp og det blir aktuelt å låssette fisk i dette området, kan alternative låssettingsplasser benyttes.</u></p> <p>Nordskag Industriområde ligger innenfor tarehøstefelt 335 B. Tarehøstefeltet er stort, samt at det er flere tarefelt/store områder med tarehøstefelt i nærliggende områder. <u>Vi vurderer med bakgrunn i dette at eventuell begrensning på taretråleraktiviteten i området, som følge av at det avsettes nytt areal til næringsformål, kan aksepteres.</u></p> <p>Fiskeridirektoratet har gjennomført en nærmere vurdering av fiskeriaktiviteten i og nær planområdet. Det er brukt flere sporingskilder som AIS (Automatic Identification System) og Fiskeridirektoratets posisjonsrapportering VMS (Vessel Monitoring System), for å kartlegge fiskeriaktiviteten i området.</p> <p><u>Rapportering med VMS viser at i perioden fra 2011 og frem til i dag er det er ett fartøy over 15 meter som en gang har fisket sild med not i området. AIS sporing koblet med sluttseddeldata viser at det foregår taretråling i området, samt noe tradisjonell fiskeriaktivitet (fiske med garn og fiske etter kamskjell).</u></p> <p>Fartøy under 15 meter er per i dag ikke pålagt å ha automatisk identifikasjonssystem (AIS). Fra 1. juli i år er det et krav om VMS sporing for fiskefartøy over 11 meter. Før 1. juli i år gjaldt kravet om VMS sporing bare for fartøy over 15 meter. <u>Hovedandelen av fiskeflåten er under 15 meter, og det er derfor ikke usannsynlig at det er mer fiskeriaktivitet i området enn det som fremkommer av sporingsdataene.</u></p> <p><u>Med bakgrunn i foreliggende informasjon, har vi ikke innvendinger til at Nordskaget Industriområde utvides som foreslått.</u></p> <p><u>Vi har ikke merknader til de fire andre områdene som er ute på høring.</u></p>	
29.08.22	Statsforvalteren i Trøndelag	<p>Landbruk Vi viser til vår uttalelse datert den 16.05.2022. Vi har ut over dette ingen avgjørende merknader til de nye områdene.</p> <p>Klima og miljø Vi viser til vår uttalelse til tematisk rullering av kommuneplanens arealdel for tema næring - Frøya kommune, datert 16.05.2022.</p>	<p>Generell informasjon og råd tas til etterretning.</p> <p>N26 Nordskaget industriområde: Det vil stilles krav i bestemmelse at naturmangfold i sjø må kartlegges på detaljreguleringsnivå.</p> <p>N27 Husvika I (og II) Innsigelse. Etter videre diskusjoner har Statsforvalteren i brev dater</p>

		<p>Også ved denne høringen er det generelt gjort et godt og grundig arbeid med planen, og konsekvensutredningen er generelt god og grundig. I denne runden er det også gjort en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12. Det er positivt.</p> <p>Noen av disse vurderingene er likevel mangelfulle da enkelte tema ikke er kartlagt. Vi understreker at generelt vil resultatene av naturmangfoldskartleggingene være avgjørende for om det er mulig å realisere et tiltak.</p> <p>Generelt er Statsforvalteren skeptisk til utbygging i områder som er lite berørt av tekniske inngrep. Nedbygging av uberørt natur er den viktigste årsaken til tap av naturmangfold.</p> <p><u>N 26 Nordskaget industriområde (Salmar) - utvidelse (næringsformål)</u> Dette er en utvidelse av eksisterende næringsareal. Området på land er, som beskrevet i vurderingen, allerede presset av utbygginger. Av den grunn har arealet sannsynligvis begrenset verdi for naturmangfold. Det er registrert kystlynghei i området. Arealet er relativt lite, og inneklemt mellom ulike arealformål. Det er registrert flere rødlistede arter i området. Det må undersøkes om noen av artene hekker i området, og tiltaket må vurderes etter nml §§ 8-12 i lys av kartleggingsresultatene. Avbøtende tiltak både anleggs- og driftsfase (§ 12) er del av denne vurderingen.</p> <p><u>Det mangler noe kunnskap om avklare hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres, og dette må kartlegges og vurderes i videre prosess. Vi gir faglig råd om at det blir kartlagt på dette plannivået.</u></p> <p>Nordskagsvaet (vannforekomst ID 0320000031-25-C) har god økologisk kvalitet. Utfylling i sjø vil påvirke vannforekomsten, men i dette området er det allerede etablert kunstig kystlinje. Det er registrert punktutslipp fra industri til vannforekomsten, og tilstanden til vannforekomsten må ikke forringes, jf. vannforskriften § 4.</p> <p>Vi minner om at på generelt grunnlag er alle tiltak i sjø, som for eksempel utfylling søknadspliktig. Statsforvalteren kan gi tillatelse etter forurensingsloven. Vi vil ved behandling av en søknad ta stilling til om tiltaket krever en tillatelse etter nevnte lovverk. Søknadsskjema for mudring/dumping og/eller utfylling ligger på våre hjemmesider under «Skjema og tjenester», «Miljø og klima».</p>	<p>01.12.22 trukket innsigelsen under forutsetning om at Skarpneset industriområde tilbakeføres til LNF-område. Bestemmelser om avbøtende tiltak følges opp. I tillegg skal virkningen på naturmiljøet over tid følges opp</p> <p>N28 Hestøya: Området opprettholdes med bestemmelser om avbøtende tiltak.</p> <p>N29 Hamnehaugen næringsområde: Området tas ut på grunn av manglende kunnskap om naturmiljøet.</p> <p>N30 Geitøya: Opprettholdes med bestemmelser om avbøtende tiltak.</p> <p>FT1 Leirvikhamn: Innsigelsen opprettholdes. Området tas videre til mekling.</p>
--	--	---	--

		<p>Det er for øvrig en forutsetning at tiltaket er planavklart før Statsforvalteren tar saken opp til behandling etter forurensningsloven.</p> <p><u>N 27 Husvika næringsområde II (næringsformål)</u> Området er en utvidelse av det tidligere foreslåtte næringsområdet Husvika, og sees i vår uttalelse i sammenheng med dette. I henhold til KU og vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8-12 vil en utbygging i dette området være negativt for flere av Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet sine ansvarsområder. Husvika er nå undersøkt med tanke på fugl og hubroens bruk av Husvika I og II. Territoriet er også aktivt i 2022 og har vært undersøkt med opptaker hvor det ble registrert syngende hann flere av dagene. Her inngår gråmåke og fiskemåke som viktige næringsarter. Husvika ligger innenfor og relativt nært et hekkeområde for hubro, og området er usjenert og brukes trolig av hubro i dag. Vest for det foreslåtte planområdet er det allerede etablert blant annet bolig og industri, i sør ligger et steinbrudd med forstyrrende aktivitet, og i sørøst er vindkraftanlegget. Alle disse inngrepene bidrar til å snevre inn hubroens territorium og jaktområde, noe som vil påvirke vurderingen av den samlede belastningen på hubrobestanden, jf. nml § 10.</p> <p>Det er tatt inn flere avbøtende tiltak som vil gjøre en utbygging i Husvika mindre konfliktfylt. Likevel, områdets betydning for hubro gjør at vi vanskelig kan akseptere at Husvika I og II tas med videre. Hubro er sterkt truet på rødlista for arter. Det er et mål at tilstanden for rødlistede arter skal bedres, men for hubro har ikke tilstanden blitt bedre. Handlingsplan for hubro kom på plass i 2010, men nedbygging av viktige områder fortsetter. Det er derfor svært uheldig om også Husvika blir omgjort fra relativt uberørt område til et industriområde. Området vil da sannsynligvis miste sin verdi som næringsøksområde for hubro. På vestsiden av bukta er ligger et etablert industriområde. Med et industriområde også på østsiden vil hele bukta være tapt for rødlistede arter.</p> <p>Nordskagsvaet (vannforekomst ID 0320000031-25-C) har god økologisk kvalitet. En utfylling i sjøen i Husvika vil redusere naturlig kystlinje i Nordskagsvaet og vil bidra til å redusere tilstanden i vannforekomsten noe som ikke er i tråd med jf. vannforskriften § 4.</p> <p>På bakgrunn av dette er vi svært skeptiske til både Husvika I og II.</p> <p>Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4 og med bakgrunn i rundskriv T-2/16, naturmangfoldloven § 9 og vannforskriften § 4, innsigelse til Husvika II.</p>	
--	--	---	--

		<p>I denne høringsrunden er det kun Husvika II som skal tas i betraktning. Ut fra det vi nå kjenner til fra området må det likevel regnes med at Statsforvalterens innsigelse (innsigelse nr. 3) i høringsuttalelse av 16.05.22 vil opprettholdes for område N14 (Husvika I).</p> <p><u>N 28 Hestøya – utvidelse (næringsformål)</u> Forslaget innebærer en liten utvidelse av eksisterende næringsareal, med en kai på påler ut til skjæret. Basert på tiltakets omfang og området karakter er det naturlig å anta at det ikke vil komme i konflikt med noen hekkefugler eller naturtyper på land. Så lenge det er snakk om kai på påler vil utvidelsen sannsynligvis ha liten negativ effekt på naturmangfold i området. Vi har derfor ingen merknad til utvidelsen.</p> <p><u>N 29 Hamnehaugen næringsområde (Flatval) (næringsformål)</u> Planområdet ligger i et område med flere eksisterende kaianlegg og andre utbygginger. Arealet på land er regulert til forretning/kontor. Det er registrert kystlynghei i området, og den samlede belastningen for kystlynghei i kommunen må vurderes, jf. nml § 10. I vurderingen etter nml §§ 8-12 beskrives det at <i>det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om områdets betydning for reproduserende fuglearter, og er noe som må gjennomføres før tiltakets belastning på fuglelivet kan vurderes</i>. Kollen kan være et egnet hekkeområde for ulike sjøfuglarter. Fjerning av sitkagran andre steder i nærheten kan kompensere for tap av eventuelle hekkeplasser. Dette må tas som en del av vurderingen etter §§ 8-12.</p> <p>Området er innenfor aktivt hubrotterritorium, og områdets betydning for sjøfugl og hubro må kartlegges og vurderes.</p> <p>Det er noe grunne områder rundt holmen med skjellsand. De viktigste gruntområdene med skjellsand ligger sørvest, og har sannsynligvis en større betydning for naturmangfold.</p> <p>Inntil det er gjennomført kartlegging av naturmangfold kan vi ikke uttale oss til N 29 Hamnehaugen næringsområde.</p> <p><u>N 30 Geitøya (næringsformål)</u> Det foreslåtte næringsarealet ligger nært et eksisterende kaiområde. Det er gjort flere registreringer av rødlistede fuglearter i et større område som også dekker det foreslåtte arealet. Vi er enige i kommunens vurdering av at området er marginalt som hekkeområde for rødlistede arter. Det er gjennomført kartlegging i sjø i området, og planområdet berører ikke disse</p>	
--	--	--	--

		<p>registreringene. Med avbøtende tiltak vil en realisering av næringsarealet N 30 sannsynligvis ikke ha vesentlig negativ påvirkning på våre ansvarsområder. Vi har derfor ingen merknad.</p> <p>Barn og unge og helse og omsorg Utvidelse og tilrettelegging for økt næringsvirksomhet, kan gi grunnlag for verdiskaping og arbeidsplasser. I en folkehelsesammenheng er dette i utgangspunktet viktige tema og har potensial for å gi inntekt og stabilitet i tilværelsen. Negative konsekvenser av planen må likevel vurderes og i størst mulig grad avbøtes. For folkehelse og barn og unges gjelder det særlig bokvalitet, muligheter for friluftsliv og aktivitet på eller ved sjøen og trafiksikkerheten. Dette må følges opp i videre regulering. Næringsområdene som er tatt inn på 2. gangs høring viser at trafiksikkerhet i og rundt planområdet og adkomstveger er utfordrende. Næringsutvikling i områdene bidrar til økt trafikk, både personbilbasert og tungtrafikk, og det er særlig utfordrende med adkomstveg gjennom boligområde som ved Hamnehaugen næringsområde og nærhet til barnehage/skole som ved Nordskag næringsområde er uheldig og avbøtende tiltak som gang-sykkelveier vil være særlig viktig å sikre i videre regulering.</p> <p>Samfunnsikkerhet Vi har ingenting å utsette på den vedlagte ROS-analysen, og på dette plannivået er det naturlig at ikke alle spørsmål blir besvart. Det er pekt på noen enkelttemaer som må følges opp i en detaljregulering, noe vi støtter. Vi har ingen ytterligere merknader til planforslaget.</p>	
FYLKESKOMMUNALE INNSPILL			
15.07.22	Trøndelag Fylkeskommune	<p>Vi viser til deres oversendelse, datert 01.07.2022. Pga ferieavvikling ber vi om en utsatt høringsfrist til 15 sept. (Opprinnelig høringsfrist var satt 17. august).</p>	Det ble enighet om utsatt frist fra 17.august til 30. august.
30.08.22	Trøndelag Fylkeskommune	<p>GENERELT Det fleste av innspillene foregår i strandsonen med spesielle natur- og landskapsverdier. Fylkeskommunen etterspør et større fokus på virkningene av tiltakene på landskapet, også samlet sett. Flere av tiltakene er store og vil endre områdets karakter. Det bør brukes visualiseringsverktøy så tidlig som mulig i planprosessen slik at landkapsvirkningene kommer frem. Dette er viktig for at både næringsliv og privatpersoner skal forstå virkningen av planen, slik at de kan si sin mening og at uttalelsene får en god nok behandling.</p> <p>Avbøtende tiltak kan f.eks være tilbakeføring av areal som er avsatt til utbyggingsområder i kommuneplanen andre steder, men ikke tatt i bruk.</p> <p>Kompenserende tiltak kan være istandsetting av tidligere naturinngrep andre steder.</p> <p>Vannforvaltning</p>	<p>Vannforekomstene: Det er foreslått en bestemmelse som følger: Ved detaljregulering av tiltak som kommer i berøring med vannforekomster, skal det redegjøres for hvordan vannforskriftens §§ 4 og 12 er hensyntatt. Kunnskapsgrunnlaget for vannforekomsten skal oppgraderes, konsekvenser utredes og avbøtende tiltak beskrives.</p> <p>Hestøya:</p>

		<p>Trøndelag fylkeskommune er vannregionmyndighet i vannregion Trøndelag. God miljøtilstand i vassdrag er viktig for det biologiske livet i bekker, elver og innsjøer samt kystvann. God og nok vann, legger grunnlaget for hvordan mennesket kan utnytte ressursen til energi, matproduksjon, drikkevann, høsting og rekreasjonsverdi mm. I tillegg er det ressurs- og kostnadsbesparende. Med rent nok vann vil det eksempelvis ikke være nødvendig med like mange rensetrinn på drikkevannet dersom vannforekomsten har god økologisk tilstand.</p> <p>Alle inngrep eller aktivitet som kan påvirke vassdrag skal legge <i>vannforskriften</i> til grunn. Vannforskriften 4 slår fast at «<i>tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand [...]</i>». Vannforskriften er hjemla i plan- og bygningsloven som gjør planmyndigheten, altså kommunen, ansvarlig for forvaltning av vannforekomstene.</p> <p>Frøya kommune har mange vann samt sjøarealer som i dag ikke imøtekommer fastsatt miljømål i vannforskriften, jfr. <i>Regional plan for vannforvaltning</i> og Vann-nett.no. I flg Vann-nett er det lav presisjon på kunnskapsgrunnlaget på særlig overflatevann, men også i sjøen, på Frøyas østside <i>Sistrandsva</i> (VannNett ID 0321000031-22-C) hvor det ønskes særlig utvidelse av næringsarealer fra aktørene. Dette kan komme i konflikt med det miljømålet som er satt for kystforekomsten om god økologisk tilstand.</p> <p>- Lukking av vassdrag med årssikker vannføring er forbudt. Ved nødvendig kryssing av vassdrag skal vassdragets naturlige bredde og - bunn legges til grunn for valgt løsning og utforming av anlegg (bru/kulvert). Åpne bekker med vassdragsmiljø har naturlig evne til nedbryting og opptak av partikler og slam, næringsstoffer og sykdomsfremkallende bakterier fra avløp. Denne evnen til selvrensing forsvinner i lukkede vassdrag. Det brukes store ressurser på tiltak for å rette på tidligere inngrep og virkninger på vassdragsmiljøet, der gjenåpning av bekker er et viktig tiltak.</p> <p>- Langs vassdragene skal det opprettholdes eller utvikles en naturlig vegetasjonssone på minst 10 meter bredde på hver side målt fra vassdragsbredden ved normalvannstand/-vannføring. Kantvegetasjon langs vassdrag er svært viktig og nødvendig for livet i vann og på land, ved næringsomsetning, skygge og som skjul og leveområde for en rekke arter. Trær demper flom gjennom opptak av vann (flere hundre liter i døgn), bremses eller fanger opp nedbør, binder jorda og gjør jorda mer porøs slik at mer av nedbøren går ned i bakken. Innsatsen skal prioriteres i nedbørfelt til vannforekomster som er påvirket av avløpsvann og som har dårligere enn god tilstand og/eller har viktige brukerinteresser. Dette er et viktig moment med hensyn til særlig fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse som ikke kobles på kommunal avløp. Avrenning fra spredt avløp er en av de største forurensningskildene til vannforekomster i Trøndelag.</p> <p>KOMMENTARER TIL ENKELTOMRÅDER:</p>	<p>Det forutsettes at anleggs og driftstrafikk skjer sjøvegs. Det er stilt krav om dette i bestemmelse til området.</p> <p>Husvika II Følgende bestemmelse er foreslått: Trafikksikkerheten til myke trafikanter skal sikres før brukstillatelse gis.</p> <p>Kulturminner: Generelle krav om aktsomhet og registreringer er ivaretatt i gjeldende KPA sin § n kulturminner og kulturmiljø. Det foreslås en bestemmelse om at det til Nordskaget industriområder må kreves kulturminneundersøkelser under vann til detaljregulering.</p>
--	--	---	---

		<p>Hestøya - utvidelse Innspillet innebærer en utvidelse av et eksisterende næringsområde på Hestøya. Innspillet kommer fra en lokal båtforening og ble presentert i regionalt planforum 05.05.2021. I følge Frøya kommune er formålet sjørettet aktivitet (fiskeri), mulig område for etablering av fiskemottak. Eksisterende område utgjør ca. 60 daa og inngår kommuneplanens arealdel.</p> <p>Området ønskes utvidet for å dekke etterspørsel om lagring av fiskeredskaper og for egen vekst. Gode havneforhold gjør det naturlig med en utvidelse sørover på øya. Utvidelsen utgjør ca. 41 daa og innebærer planering utsprenging og fylling i sjø.</p> <p>Nå foreslås en ytterligere utvidelse i samme område (molo fra eksisterende kai ut til holme N28).</p> <p>I vår uttalelse datert 20.05.2022 til 1. gangs høring har vi følgende vurdering knyttet til Hestøya:</p> <p><i>Uttianbrua har begrenset kapasitet og dårlige forhold for myke trafikanter. Brua har ett kjørefelt (føringsbredde 4 m) med møteplass p midten. Brua er uten gang/sykkelforbindelse. Dagens løsning med ett kjørefelt vil føre til trafikale utfordringer mellom tungtrafikk og gående/syklende. Økt bruk/belasting fra tungtrafikk til og fra næringsområdet vil gi en raskere nedbryting og økt behov for vedlikehold av brua.</i></p> <p><i>Fv. 6476 er kategorisert med funksjonsklasse E (jfr. Vegstrategi Trøndelag), og det foreligger ingen planer om å gjøre noe med Uttianbrua ut over å opprettholde nåværende tilstand.</i></p> <p><i>Med grunnlag i det overnevnte er Trøndelag fylkeskommune som vegeier svært kritisk til at det legges til rette for økt næringsvirksomhet på Uttian. Vi kan derfor ikke utelukke en innsigelse fra Trøndelag fylkeskommune til eventuelle påfølgende reguleringsplaner.</i></p> <p>I brev fra Frøya kommune datert 12.08.2022 (deres ref.: 21/1757), blir det som et forslag til løsning foreslått å ta ut et område nord for fv 6476 (N6) på Ellingsholmen fra kommuneplanens arealdel. Fylkesmannen fremmet i august 2019 en innsigelse til et reguleringsplanforslag for Uttian næringsområde.</p> <p>Saken gikk til Kommunal- og distriktsdepartementet som vedtok at reguleringsplanen ikke kan godkjennes, og at kommunen isteden bør prioritere utbygging i andre regulerte næringsområder.</p> <p>I forbindelse med gangs høring av kommuneplanens arealdel i 2019, foreslo Frøya kommune å legge til rette for et større næringsområde på Uttian. Statens vegvesen frarådet den gang at dette næringsområdet</p>	
--	--	---	--

		<p>(den gang kalt N6) ble tatt med videre i planprosessen. Fylkesutvalget besluttet i møte 09.04.2019 å fremme innsigelse til planforslaget, med krav om at næringsområde N6 ble tatt ut av planen.</p> <p>Begrunnelsen for Statens vegvesen sin fraråding og fylkesutvalgets innsigelse var sammenfallende, og handlet om begrenset kapasitet på Uttianbrua og dårlige forhold for myke trafikanter. Brua har ett kjørefelt (føringsbredde 4 m) med møteplass på midten. Brua er uten gang/sykkelforbindelse. Dagens løsning med ett kjørefelt vil føre til trafikale utfordringer mellom tungtrafikk og gående/syklende. Økt bruk/belasting fra tungtrafikk til og fra næringsområdet vil gi en raskere nedbryting og økt behov for vedlikehold av brua.</p> <p>Statens vegvesen og Trøndelag fylkeskommune som vegeier har i ettertid vært i dialog med Frøya kommune vedrørende kapasiteten på Uttian bru og det å legge til rette for økt trafikk på fv. 6476. I møtet ble det konkludert med at en utbygging på et areal på Ellingsholmene (nordsiden av brua) kan være akseptabelt, da det vil generere en begrenset mengde trafikk.</p> <p>Gjeldende kommuneplan åpner for ca. 110 nye boenheter på Uttian. Forslaget om å ta ut området N6 nord for fv. 6476 på Ellingsholmen endrer i praksis ikke på forholdene for myke trafikanter eller på trafikale utfordringer mellom tungtrafikk og gående/syklende og vil ikke fungere som et avbøtende tiltak i forhold til utvidelser på Hestøya.</p> <p>Trøndelag fylkeskommune som vegeier er ut fra overnevnte fortsatt kritisk til at det legges til rette for økt næringsvirksomhet på Uttian. Vi kan derfor ikke utelukke en innsigelse til foreslåtte utvidelser på Hestøya til eventuelle påfølgende reguleringsplaner.</p> <p>Husvika næringsområde II Området er i dag regulert til bl.a. hyttefelt, friluftsområde og landbruksområde.</p> <p>Et næringsområde her vil ligge relativt nært Nordskag oppvekstsenter. Her eksisterer det ikke et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter, og mange av innbyggerne i dette området bor langs fylkesvegen. Skoleelever, og folk for øvrig, må følgelig ferdes langs og på tvers av veggen, både via Utfrøyveien (fv.716) og Sørfrøyveien (fv. 716), på veg til og fra skole og fritidsaktiviteter. Fv. 716 er smal, stedvis ubelyst og stedvis er det også redusert sikt som følge av sideterreng og vegens kurvatur.</p> <p>Det er trafiksikkerhetsmessig uheldig om det legges opp til økt tungtrafikk i dette området uten at det legges til rette for myke trafikanter. Kommunen må legge stor vekt på dette forholdet når det skal legges føringer for Husvika industriområde. Avbøtende tiltak, som etablering av gang- og sykkelveg eller andre løsninger som kan aksepteres av vegeier, må vurderes. Alternativt kan det sees på mulighetene for å legge til rette for et industriområde hvor det meste av tungtransport kan skje med båt. Dersom dette området</p>	
--	--	--	--

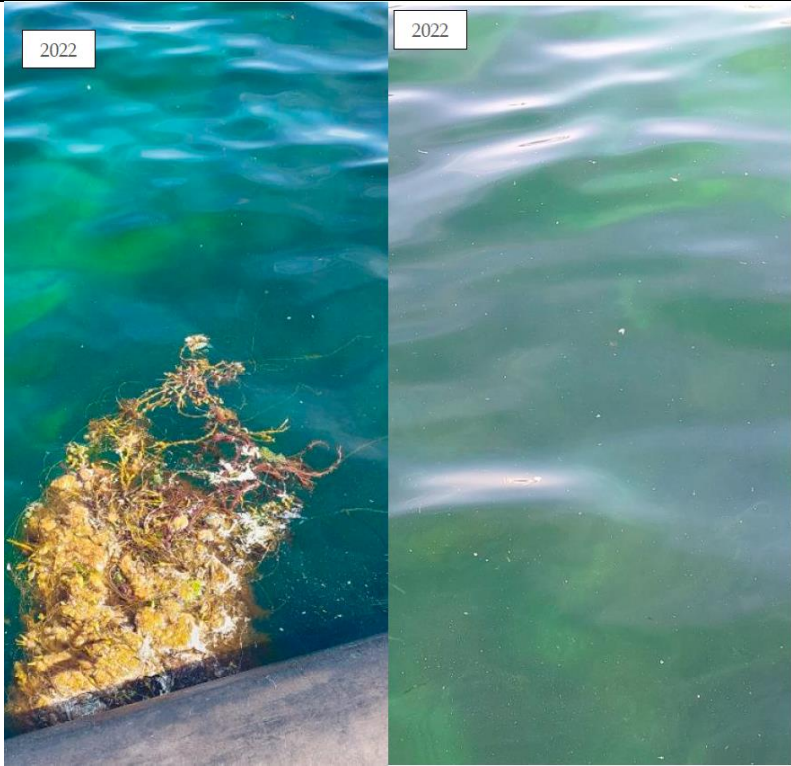
		<p>avsettes til industri, må det tas inn et rekkefølgekrav i planbestemmelsene som sikrer at trafiksikkerheten til myke trafikanter ikke forverres som følge av utbyggingen.</p> <p>Vegstrekningen er ikke på fylkeskommunen sin prioriteringsliste for gang- og sykkelvegprosjekter. Dersom det oppstår et behov for et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter som følge av utbygging av et industriområde her, kan det ikke forventes at fylkeskommunen kan påkoste dette.</p> <p>Kulturminner eldre tid - automatisk fredete kulturminner Kulturminner (fornminner) er ikke-fornybare ressurser og finnes i landskapet som infrastruktur i form av kollektive minner og spor. Ifølge retningslinjer fra Miljøverndepartementet bør kulturminner og kulturmiljøer brukes og forvaltes slik at verdiene i dem bevares og aktiviseres som et bidrag til en bærekraftig utvikling. Dette innebærer at kulturminnene og -miljøene skal gi premissene for bruk av arealer og ulike utbyggingstiltak.</p> <p>Med utgangspunkt i usikkerheten med hensyn til hvor synlige og skjulte automatisk fredede kulturminner (fra før 1537) finnes, må fylkeskommunen ta forbehold om arealbruken når det gjelder slike. Trøndelag fylkeskommune presiserer derfor at det ved denne uttalelsen ikke gis samtykke til arealbruken. Dette gjør at de enkelte planer uansett planstatus (reguleringsplaner eller enkeltsaker), må sendes fylkeskommunen som høringsinstans for behandling og uttalelse.</p> <p>Det er foreslått 5 nye arealer til næringsformål, hvor noen er nye arealer og andre er utvidelse av eksisterende næringsarealer. Ut fra de forslag som nå er fremmet til nye næringsarealer vil vi på et generelt grunnlag signalisere at det kan være aktuelt med arkeologisk registrering innenfor flere av disse hvis planene skal realiseres.</p> <p>Av de 5 planene er det kun Nordskag industriområde vi har hatt til vurdering tidligere. Hvorvidt plangrensen er den samme som i 2006 må vi se nærmere på når saken kommer på forhåndsvarsel. Her må det <u>også bemerkes at det må gjøres en vurdering mht kulturminner under vann, da det så vidt vi kan se skal gjøres inngrep i sjø. Alle planene må dermed sendes på høring for avklaring mht kulturminner før tiltak kan igangsettes. NTNU Vitenskapsmuseet skal vurdere tiltak i sjø og fylkeskommunen tiltak på land.</u></p> <p>Mange kommuner behandler først forslag til reguleringsplaner etter at det foreligger en kulturminnefaglig vurdering fra fylkeskommunen. Trøndelag fylkeskommune har gode erfaringer med denne fremgangsmåten. Gjennom denne praksisen kommer kulturminnevernet inn i et tidlig stadium av planprosessen, og kan være med å sette premissene for arealutnyttelsen innenfor et planområde. Eventuelle konflikter ryddes dermed av veien tidlig. Vi ber derfor om at det tas kontakt med kulturvernmyndighetene så tidlig som mulig i de ulike planprosesser.</p> <p>Når det gjelder kulturminner (også nyere tid) viser vi til Riksantikvarens database Askeladden som gir en status over det som er kjent og registrert av kulturminner. Det må presiseres at kulturminnedatabasen</p>	
--	--	---	--

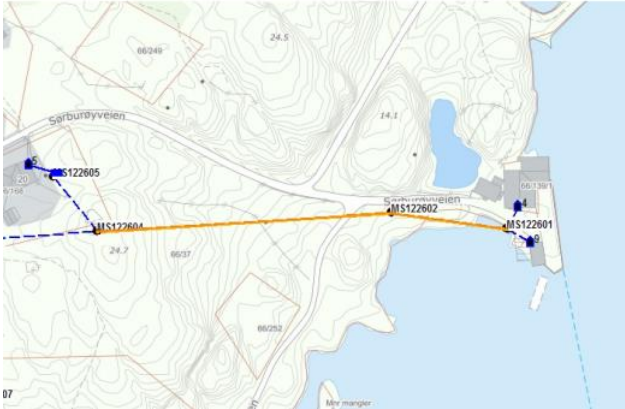
		Askeladden kun viser dagens status og at det er mange kulturminner som enda ligger skjult under markoverflaten og som vi pr dato ikke har kunnskap om. Dette er en viktig grunn til at planene må sendes på høring for en faglig vurdering.	
PRIVATE INNSPILL (2)			
25.07.22	Jan Helge Kristiansen	<p>Jeg representerer GNR 15/123, 15/75 og 15/3 min far Kristian Josef Kristiansen. Ser av nye arealplaner at det er deler av GNR 15 BNR 3 som nå er tiltenkt areal til industriområdet, til orientering vil dette ikke kunne aksepteres. Når det gjelder utredninger som er gjort for omregulering av industriområdet har vi følgende kommentarer som må tilføyes det som allerede er utredet, da det inneholder flere faktafeil;</p> <p>Hovedsystem;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Industriveien <p>Det er riktig som det er konkludert med at sikkerheten for gående og syklende ikke er tilfredsstillende langs industriveien slik det er løst i dag, men bare en utvidelse av vei vil ikke løse dette problemet, det vil blant annet ikke bedre støy og tilkomst til de boliger som allerede ligger tett på denne veien og som vi ikke kan se er vurdert</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krysset Utrøyveien ned til småbåthavn <p>Dette er en vei som er bygget og regulert for adkomst til småbåthavn, Hansbrygga og fritidsboliger, denne veien er privat men benyttes av Nutrimar, dette har sin årsak i at de selv har utfordringer med sin egen tilkomst via Industriveien slik bygningsmasse står i dag. Det foregår fortsatt trafikk av tyngre kjøretøy i forbindelse med vedlikehold og utbygging av Nutrimar, denne veien må inn og defineres i ny omregulering. Her er blant annet forslaget at veie skiltes slik at det kun er kjøretøy for formålet som har tilkomst.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fiskeri <p>Når det gjelder fiskeri plasser er det flere av disse på svaet, har brukt dette området i ca 50 år så kjenner området godt. Utenfor Kobbskjæret og helt til utløpet av Stensvatnet samt langs Hjertøyholmen er det flere fiskeplasser, her det fanget flere arter fisk i tillegg til blant annet hummer, krabbe og kamskjell. Når det gjelder sild har det over mange år vært en fast stamme inne på svaet, fiskeplasser for sild er spesielt i Espnesvågen langs Husvika og helt inn til Steinsbukta. På Kommunens plankart er ikke elven som forbinder Steinsbukta og Steinsvatnet vist, her vandrer det sjøørret og andre arter ut og inn av Steinsvatnet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dyrearter <p>Dyrearter som fortsatt finnes og som ikke er listet opp i Deres dokumenter er Oter og Laksand.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forurensing <p>Gjennom de årene Salmar/Nutrimar har eksistert har vi for hvert år sett at livet i sjøen har blitt verre, dette som følge av utslipp fra tidligere år. Det er en betydelig bedring men fortsatt skjer det utslipp fra fabrikk og båter som er å leverer fisk. De hendelser som er blitt oppdaget av oss er blitt påklaget til fylkesmann som igjen har tatt dette fortløpende, dette til tross, utslipp skjer fortsatt.</p>	<p>Kommunaldirektøren er klar over de utfordringene som er nevnt i innspillet. Det er i kommuneplanens arealdel stilt krav om at det må utarbeides en detaljreguleringsplan før området bygges ut. I forbindelse med detaljregulering må både konsekvenser for trafikkforhold, myke trafikanter, støy, forhold til landskap, natur og friluftsliv og ikke minst det å indre forringelse av vannforekomstene utredes, i tillegg til mange andre forhold. De opplysningene som har kommet fram i innspillet er viktige i den sammenhengen.</p>

Noen bilder fra forurensninger i 2020/2021/2022 ved Steinsbukta



		 <p>2021</p>	 <p>2021</p>	
--	--	---	--	--

			
17.08.22	Sula rorbuer	<p>Vi viser til tidligere brev ang. ønske om tomt for glamping samt vårt brev av 21.05.22</p> <p>Vi ser av anmerkningen at dette er konfliktfylt og at det henstilles til at anlegget legges nær rorbuene. Det er to ting som gjør at dette ikke er aktuelt.</p> <p>1.Området egner seg ikke til den type aktivitet 2.Hele tomten på Følingen er regulert og det som ikke er bebygd er regulert til leirskolebygg, noe som vil bli realisert når finansieringen er i orden.</p> <p>Våre planer vil gi et langt mindre inngrep i naturen enn det Frøya Kommune har tillatt på Skjøtholmen. Vi har i 30 år drevet rorbuanlegget på Følingen for fisketurisme. Pandemien har vist oss at vi må satse mere på norske gjester. En uformell spørreundersøkelse blant noen av våre gjester i fjor, viste at de fleste ville komme tilbake dersom det ble etablert område med glamping. Vi ønsker å videreutvikle tilbudet for å</p>	<p>Kommunedirektøren opprettholder at området ønskes ubebygd og at ønsket om arealer til glamping avslås.</p>

		<p>overleve. En fremtidig utestenging av utenlandske fiskere eller flere restriksjoner med fiske, vil gi dramatiske følger for oss dersom vi ikke har andre ben å stå på.</p> <p>Et alternativ er at vi etablerer hyttene på tomten til Sula Grendelag og at det på «haugen» etableres Arctic Dome og hengekøypark. Arctic Dome og hengekøypark vil gi et minimalt avtrykk i naturen.</p>	
KPA 2022-2034 – SAMMENSTILLING AV INNSPILL ETTER 3. GANGS HØRING			
Dato	Avsender	Innspill Nedenunder er innspillene i sin helhet gjengitt	Kommunedirektørens foreløpige kommentar og forslag til løsning på merknadene
STATLIGE INNSPILL (3)			
17.02.23	Tensio	<p>Vi ser at det går en lavspent luftlinje over det aktuelle området.</p>  <p>Som det står i vedlegg 1 er det også viktig å kartlegge og hensynta eksisterende kabler og ledninger i og til/fra området. Det er derfor viktig at utbygger tar kontakt med Tensio TS når planen eventuelt skal realiseres, slik at vi får gjort nødvendige tiltak når vi får vite mer detaljer.</p>	Innspillet tatt til etterretning
23.02.23	Statens vegvesen (SVV)	<p>Under den tematiske rulleringen av kommuneplanens arealdel for tema næring har kommunestyret i Frøya kommune i møte 24.01.2023 vedtatt å egengodkjenne de deler av kommuneplanens arealdel 2022-2034 der det ikke foreligger innsigelse. Innspill for Sørburøy glamping ble sendt på høring med uriktig avgrensning. Riktig avgrensning legges derfor ut til en ny høring og offentlig ettersyn. Statens vegvesen har ingen nye merknader til innspillet med utvidet planområde, og vi viser til vår tidligere uttalelse av 19.05.2022.</p>	Innspillet tatt til etterretning

10.03.23	Statsforvalteren i Trøndelag	<p>Landbruk</p> <p>Det ønskes utvidelse av området for Sørburøy Glamping. Gjeldende arealformål er LNF/LNF-spredd og andre typer bebyggelse og anlegg.</p> <p>Det opplyses i konsekvensutredningen at området beites, og at det gis RMP-tilskudd til de som driver beitedrift på Sørburøy, da det er et biologisk viktig areal. Området Froan er også et av de som er kartlagt som prioritert beiteområde i beitebruksplanen til Frøya. Videre opplyses det at området inngår under verdifulle kulturlandskap med svært viktig biologisk mangfold.</p> <p>Statsforvalteren som landbruksmyndighet hadde ingen avgjørende merknader til det opprinnelige forslaget som var på høring, da dette arealet allerede var avsatt til annen bebyggelse og anlegg. Vi mener imidlertid at utvidelsen kan ha påvirkning på de viktige beite- og kulturlandskapsinteressene i området. På bakgrunn av dette har vi faglig råd om å begrense arealet til det området som er avsatt til andre typer bebyggelse og anlegg. Statsforvalteren har ut fra sine øvrige fagområder ingen ytterligere merknader til saken.</p> <p>Statsforvalterens konklusjon Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen</p> <p>Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vi gir faglig råd om å begrense arealet til det området som er avsatt til andre typer bebyggelse og anlegg. 	<p>Kommunedirektøren ønsker å opprettholde området som fritids- og turistformål og i tillegg gi bestemmelser om følgende avbøtende tiltak for å ivareta beitemuligheter og ivaretagelse av natur- og kulturmiljø:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak skal tilpasses eksisterende terreng. Det tillates ikke tiltak som medfører endring av grunn eller fylling i strandsonen. Pelers kan tillates. • Tiltak skal tilpasses eksisterende kulturlandskap gjennom lokal fargebruk og materialbruk. • Beiting tillates. <p>Det er flere areal avsatt som annen bebyggelse og anlegg som må vurderes på nytt ved neste rullering av KPA.</p>
FYLKESKOMMUNALE INNSPILL (1)			
15.02.23	Trøndelag fylkeskommune	<p>Arealet på nedsiden av vegen er tidligere avsatt til formålet «annen bebyggelse og anlegg» i kommuneplanen og til LNF. Vi har på bakgrunn av det ingen vesentlige merknader til forslaget. Området ligger innenfor Froan landskapsvernområde med dyrelivsfredning. Arealet er relativt stort og delvis kupert, det bør som et faglig råd settes bestemmelser om at tiltak skal gjøres uten terrenginngrep i form av sprenging/fylling i strandsonen.</p>	<p>Det utarbeides en bestemmelse til arealet om at tiltak i området skal gjøres uten terrenginngrep i form av sprenging eller fylling i strandsonen.</p>