

FRØYA KOMMUNE

FORMANNSKAPET		Saksliste
Møtested: Frøya helsetun, Møterom Frøya	Møtedato: 06.12.2022	Kl. Rett etter ASU

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

**Møtet avholdes i sin helhet på helsetunet, møterom FRØYA
Oppstart rett etter at ASU er ferdig.**

Det blir servert julelunsj.

Det ettersendes en sak fredag: Månedsrappport økonomi og sykefravær oktober 2022

Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
194/22	22/2619 GODKJENNING AV PROTOKOL FRA MØTE 21.11.22
195/22	22/2628 REFERATSAKER
196/22	22/1784 HØRING - NOU 2022: 10 INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE
197/22	18/2721 ERVERV AV HALTEN FISKERIHAVN
198/22	22/1470 SISTRANDA KYSTBARNEHAGE
199/22	20/743 ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT
200/22	21/1499 ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT
201/22	22/1209 ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT
202/22	22/1313 SØKNAD OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT
203/22	22/2629 ÅPENHETSBAROMETERET 2022

204/22	22/2631 INTERKOMMUNALT POLITISK RÅD I TRØNDELAG SØRVEST, LAKSEREGIONEN, VALG AV REPRESENTANT FRA MINDRETALLET
205/22	22/2649 BUDSJETTJUSTERING NR 2 - INVESTERINGSBUDSJETTET FOR 2022
206/22	22/2531 MØTEPLAN 1. HALVÅR 2023
207/22	22/2632 KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING
208/22	22/2630 ORDFØRERS ORIENTERING

Sistranda, 30.11.22

Kristin Furunes Strømskag
Ordfører

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:

www.froya.kommune.no.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/2619	194/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Siv-Tove Skarshaug	033	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
194/22	Formannskapet	06.12.2022

GODKJENNING AV PROTOKOL FRA MØTE 21.11.22

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 21.11.22 godkjennes som framlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 21.11.22

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato: 06.12.2022	Arkivsaksnr: 22/2628	Sak nr: 195/22
Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug	Arkivkode: 033	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
195/22	Formannskapet	06.12.2022

REFERATSAKER

Forslag til vedtak:

Referatet tas til orientering.

Vedlegg:

Frøya kommune som deltaker i Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS des 2022

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/1784	196/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Roger Antonsen	103 & 13	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
196/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

HØRING - NOU 2022: 10 INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE

Forslag til vedtak:

Høringssvar fra Frøya kommune:

Frøya kommune slutter seg til KS sitt kommunedirektørutvalg - Trøndelag (KDU - Trøndelag) sitt innspill til NOU 2022:10 Inntektssystemet for kommunene.

Høringssvaret er gjengitt i sin helhet under saksopplysninger i saken.

Saksopplysninger

Skatteutjevning

De fleste kommunene i Trøndelag er minsteinntektskommuner. Det vil si at kommunene har skatteinntekter som er lavere enn landssnittet. For å kunne levere tjenester som er likeverdige med andre kommuner og innenfor krav i lov og normer, krever det en god utjevning av inntekter.

KDU mener at utvalgets forslag endringer i skatteutjevningen er positive for minsteinntektskommuner. KDU mener det bør ses nærmere på om det kan gjøres mer for å sikre alle kommuner et basisinntektsnivå som står i rimelig forhold til utgiftsbehovet.

Kostnadsnøkler

Det er vesentlig at kostnadsnøklerne bestemmes utelukkende ut fra faglige vurderinger og faglig skjønn. Fordelingsvirkningen må ikke være førende for endelig fastsettelse, store fordelingsvirkninger bør heller kompenseres med overgangsordningen INGAR. KDU støtter derfor utvalgets forslag om å vekte ned kriteriet for personer med psykisk utviklingshemming, og benytte samme metode for vekting som ved alle andre kriterier.

Delkostnadsnøkkel for barnehage

KDU støtter ikke utvalgets forslag til ny delkostnadsnøkkel for barnehage. Vi mener at Kommunal- og distriktsdepartementet bør vurdere en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage, hvor man bruker faktisk produksjon framfor en beregnet etterspørsel etter barnehagetjenester.

Skoletilskudd

KDU mener i likhet med inntektssystemutvalget at inntektssystemet ikke skal legge føringer på hvordan kommunene skal organisere tjenestetilbudet. KDU anbefaler derfor at skoletilskuddet avvikles og at midlene fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.

Storbytilskudd/landsdelsentertilskudd

KDU mener i likhet med Inntektssystemutvalget at de største byene har utfordringer som ikke fanges opp gjennom kostnadsnøkkelene, og at de derfor bør tildeles et eget tilskudd.

Skjønnsmidler

KDU understreker viktigheten at størrelsen på den fylkesvise skjønnsmiddelpotten til kommuner i Trøndelag er på et tilstrekkelig nivå. Midlene er viktig for å fange opp utgiftskrevende forhold som ikke i tilstrekkelig grad fanges opp gjennom det ordinære inntektssystemet eller andre tilskuddsordninger. I tillegg er midlene viktig for å bidra til innovasjon og fellesløft i fylket. Etablerte retningslinjer og dialog rundt fordeling bidrar til god forankring og forutsigbarhet for kommunene.

Regionalpolitiske tilskudd

KDU mener kommunene i Namdalen fortsatt bør følge dagens innretning av distriktstilskudd Nord-Norge, og ikke flyttes over til distriktstilskudd Sør-Norge.

Distriktsindeksen

KDU mener den nye distriktsindeksen bør justeres med følgende:

1. Demografi-elementet bør vektes opp i indeksen.
2. Vektingen av elementet geografi i forslaget bør reduseres noe, og at reisetid utover 90 min inkluderes samt at det sees på indikatorer knyttet til samferdselsutfordringer/kollektivtilbud.
3. Det bør benyttes kortere tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata.

Vedlegg:

Presentasjon av høring vedr nytt inntektssystem Statsforvalteren - Hovedpunkter for Trøndelag

Bakgrunn og fakta

Inntektssystemutvalget leverte sin utredning til Kommunal- og distriktsdepartementet 29.august 2022 og NOU 2022:10 er lagt ut på høring med frist 22.12.2022. Mer informasjon om høringen finner dere her: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-nou-2022-inntektssystemet-for-kommunene/id2927900/>

Hovedstyret i KS avgir høringsuttalelse til NOU'en i november 2022. For å sikre en bredest mulig forankring av KS 'høringsinnspill og bredt beslutningsgrunnlag legger administrasjonen opp til at innspill fra alle kommunedirektørutvalg og fylkesstyret følger med som saksgrunnlag i den videre politiske behandlingen. Etter møtet i KDU Trøndelag 18.oktober vil fylkesstyret behandle saken i møte 21.oktober.

Det ble etter KDU-møtet i august 2022 oppnevnt en arbeidsgruppe for å utarbeide et grunnlag for høringsuttalelse, dette grunnlaget kan også benyttes av kommunene og fylkeskommunen dersom det er ønskelig. Kommunene Overhalla, Namsskogan, Frøya, Røros, Verdal, Trondheim og Trøndelag fylkeskommune har vært representert i arbeidsgruppa, i tillegg har Statsforvalteren bistått med beregninger og fakta.

Inntektssystemet - målsettinger

Inntektssystemet skal ivareta flere og til dels motstridende målsettinger. Kommunene har ansvar for viktige velferdstjenester. Det er ønskelig at tjenestetilbudet er stabilt og at det ikke er for store forskjeller mellom kommunene. En av de overordnede målsettingene med inntektssystemet er derfor å bidra til at alle kommunene skal ha mulighet til å tilby innbyggerne likeverdige kommunale tjenester. Inntektssystemutvalget mener at det er rimelig å forstå likeverdige tjenester *“som det samme som at det skal være små forskjeller i kommunenes muligheter til å kunne gi innbyggerne gode velferdstjenester i tråd med innbyggernes behov”*.

For å sikre likeverdige tjenester inneholder inntektssystemet to utjevningsmekanismer: Ufrivillige kostnadsforskjeller søkes utjevnet fullt ut (utgiftsutjevning) og forskjeller i inntekter utjevnes delvis (inntektsutjevning).

Årsakene til at det kun er delvis utjevning av forskjeller i inntekter, til tross for at variasjoner i inntekter er en av årsakene til forskjeller i tjenestetilbud, er at inntektssystemet også skal sikre en lokal forankring av inntektene. Kommunene bør derfor beholde en del av sine lokale skatteinntekter og ha frihet til å disponere egne inntekter.

Inntektssystemet brukes i dag også til å ivareta regionalpolitiske hensyn. Inntektssystemet består i dag av fem regionalpolitiske tilskudd; distriktstilskudd Sør-Norge, distriktstilskudd Nord Norge, veksttilskudd, storbytilskudd og regionsentertilskudd.

Når man skal vurdere utformingen av inntektssystemet må man foreta en avveining mellom de ulike hensynene systemet skal ivareta. Inntektssystemutvalget argumenterer for at hensynet til likeverdige tjenester bør tillegges større vekt enn i dag. Utvalget foreslår flere endringer for å sikre en jevnere fordeling av inntektene og et mer stabilt skattegrunnlag. Endringer som foreslås er blant annet:

- Utvalget foreslår at den kommunale formueskatten halveres i forhold til i dag
- Utvalget anbefaler at det innføres en egen, moderat utjevningsordning av inntekter fra vannkraft, havbruksfond og eiendomsskatt på kraft- og petroleumsanlegg (10 prosent utjevning).

Problemstillinger i forslag til nytt inntektssystem

Arbeidsgruppen vil i denne delen av saksframlegget løfte fram noen problemstillinger, belyse dem og komme med forslag til uttalelse og begrunne disse.

Utjevning av skatteinntekter

De fleste kommunene i Trøndelag er minsteinntektskommuner. Det vil si at kommunene har skatteinntekter som er lavere enn landssnittet. For å kunne levere tjenester som er likeverdige med andre kommuner og innenfor krav i lov og normer, krever det en god utjevning av inntekter.

Inntektssystemet beregner utgiftsbehov pr innbygger i hver enkelt kommune. Beregningen korrigerer for ufrivillige kostnadsforskjeller. Et utjevningsmål er derfor at alle kommuner først sikres

et inntektsnivå som minst dekker utgiftsbehovet. Inntekter ut over utgiftsbehovet vil da kunne brukes til å møte utfordringer som ikke er direkte knyttet til utgiftene med å produsere lovpålagte tjenester.

For å fylle rollen som kommune må det også finnes rom til å finansiere utgifter som ikke er lovpålagte. Uten dette ekstra handlingsrommet vil kommunen ikke kunne fylle sin rolle. Merinntekter over utgiftsbehovet er nødvendige for å møte distriktsutfordringer, utvikle lokalsamfunn, drive kultur og næringsutvikling osv.

Utredningen til nytt inntektssystem har flere forslag som sikrer en sterkere utjevning av skatteinntekter. Dette er positivt for minsteinntektskommuner.

Det er flere måter å tilnærme seg behovet for utjevning av inntekter. Metodikken i utjevningsordningen, spredningen i skattenivå mellom kommuner, korrigerte inntektsnivåer med og uten ulike typer tilleggsinntekter er eksempler på dette. Det er klare interessemotsetninger mellom kommunene i Trøndelag når det gjelder hvordan en sterkere utjevning av inntekter skal finansieres. Høringssvaret har derfor ingen forslag til inndekking av merkostnader ved en sterkere utjevning. Høringssvar fokuserer på behovet for å løfte alle kommuner opp på et minstenivå som sikrer et rimelig forhold mellom inntekt og utgiftsbehov.

For å illustrere forholdet mellom inntekter og utgiftsbehov, har vi gjort enkle beregninger på dagens inntektssystem der vi sammenligner en basisinntekt med utgiftsbehovet. Basisinntekten er inntektene alle kommuner har før kommunespesifikke tillegg. Kommunespesifikke tillegg er regionalpolitiske tilskudd, inntektsgaranti og andre inntekter. Basisinntekten definerer et minstenivå som alle kommuner kan måles mot. Teknisk defineres basisinntekt som summen av utjevnet skatt (skatt + utjevning skatt) og utjevnet innbyggertilskudd (innbyggertilskuddet pluss/minus korrigering for utgiftsbehov). Denne basisinntekten kan sammenstilles mot utgiftsbehovet.

Beregnet med utgangspunkt i prognosemodellen til KS for 2023 gir dette følgende tall for Trøndelag:

1	2	3	4	5	6	7= sum 3 til 5	8	9= 3+4	10 = 5+6	11 = 9+10	#	13	14 = 11 - 13	15 = 11 / 13
Knr	Kommune	Skatt egen	Uttevning skatt	Flatt rammetilskudd	Uttevning rammetilskudd	Sum basis inntekt		Uttevnet skatt	Uttevnet rammetilskudd	Uttevnet basis inntekter		Utgiftsbehov	Basisinntekt over utgiftsbehov	Dekningsgrad %
5001	Trondheim	36 355	-236	28 077	-5 753	58 443		36 119	22 324	58 443		57 106	1 337	102,3 %
5006	Steinkjer	27 291	7 202	28 077	2 934	65 504		34 493	31 011	65 504		65 793	-289	99,6 %
5007	Namsos	28 693	5 869	28 077	3 592	66 232		34 563	31 669	66 232		66 451	-219	99,7 %
5014	Frøya	74 686	-23 235	28 077	2 747	82 275		51 451	30 824	82 275		65 606	16 669	125,4 %
5020	Osen	26 839	7 631	28 077	27 854	90 401		34 470	55 930	90 401		90 712	-312	99,7 %
5021	Oppdal	30 767	3 900	28 077	2 227	64 970		34 666	30 304	64 970		65 086	-115	99,8 %
5022	Rennebu	27 370	7 126	28 077	11 139	73 712		34 497	39 216	73 712		73 998	-285	99,6 %
5025	Ræres	31 073	3 609	28 077	2 098	64 857		34 682	30 175	64 857		64 957	-100	99,8 %
5026	Holtålen	25 979	8 448	28 077	10 330	72 834		34 427	38 407	72 834		73 189	-355	99,5 %
5027	Midtre Gauldal	26 572	7 885	28 077	7 191	69 724		34 457	35 268	69 724		70 050	-325	99,5 %
5028	Melhus	29 016	5 563	28 077	842	63 498		34 579	28 919	63 498		63 701	-203	99,7 %
5029	Skaun	28 347	6 198	28 077	3 116	65 739		34 546	31 193	65 739		65 975	-236	99,6 %
5031	Malvik	33 367	1 557	28 077	-369	62 631		34 924	27 708	62 631		62 489	142	100,2 %
5032	Selbu	28 459	6 092	28 077	7 689	70 317		34 551	35 766	70 317		70 547	-231	99,7 %
5033	Tydal	48 114	-7 292	28 077	29 872	98 772		40 823	57 949	98 772		92 731	6 041	106,5 %
5034	Meråker	26 529	7 926	28 077	10 855	73 387		34 455	38 932	73 387		73 714	-327	99,6 %
5035	Stjørdal	29 028	5 551	28 077	297	62 953		34 580	28 374	62 953		63 156	-202	99,7 %
5036	Frosta	26 352	8 094	28 077	5 770	68 293		34 446	33 847	68 293		68 629	-336	99,5 %
5037	Levanger	29 260	5 331	28 077	1 816	64 484		34 591	29 893	64 484		64 675	-191	99,7 %
5038	Verdal	26 813	7 656	28 077	295	62 840		34 469	28 372	62 840		63 153	-313	99,5 %
5041	Snåase-Snåsa	25 251	9 139	28 077	18 636	81 103		34 391	46 713	81 103		81 495	-391	99,5 %
5042	Lierne	27 945	6 580	28 077	30 876	93 478		34 525	58 952	93 478		93 734	-256	99,7 %
5043	Røyrvik	29 166	5 420	28 077	48 743	111 407		34 586	76 820	111 407		111 602	-195	99,8 %
5044	Namsskogan	38 335	-1 424	28 077	42 148	107 136		36 911	70 225	107 136		105 007	2 129	102,0 %
5045	Gronn	29 872	4 750	28 077	13 973	76 672		34 622	42 050	76 672		76 832	-160	99,8 %
5046	Haylandet	25 173	9 214	28 077	29 606	92 070		34 387	57 683	92 070		92 465	-395	99,6 %
5047	Overhalla	27 504	6 999	28 077	9 430	72 010		34 503	37 507	72 010		72 289	-278	99,6 %
5049	Flatanger	38 867	-1 743	28 077	20 504	85 704		37 124	48 581	85 704		83 363	2 342	102,8 %
5052	Leka	28 745	5 821	28 077	40 392	103 034		34 565	68 468	103 034		103 250	-216	99,8 %
5053	Inderøy	28 281	6 261	28 077	3 956	66 576		34 542	32 033	66 576		66 815	-240	99,6 %
5054	Indre Fosen	26 345	8 101	28 077	5 430	67 952		34 445	33 506	67 952		68 288	-336	99,5 %
5055	Heim	30 718	3 946	28 077	6 985	69 726		34 664	35 062	69 726		69 844	-118	99,8 %
5056	Hitra	31 831	2 889	28 077	3 360	66 156		34 720	31 436	66 156		66 218	-62	99,9 %
5057	Ørland	29 138	5 447	28 077	2 757	65 419		34 585	30 834	65 419		65 616	-197	99,7 %
5058	Ålfjord	30 623	4 036	28 077	10 666	73 402		34 659	38 743	73 402		73 524	-123	99,8 %
5059	Orkland	28 427	6 122	28 077	2 102	64 728		34 550	30 179	64 728		64 960	-232	99,6 %
5060	Nærøysund	33 765	1 318	28 077	5 418	68 578		35 083	33 495	68 578		68 277	301	100,4 %
5061	Rindal	27 820	6 699	28 077	10 021	72 617		34 519	38 098	72 617		72 880	-263	99,6 %

Beregningene viser at basisinntekten for mange minsteinntektskommuner er lavere enn utgiftsbehovet. Disse kommunene får nok dekket sitt utgiftsbehov totalt sett når det regnes inn kommunespesifikke tilskudd i rammetilskuddet, men poenget her er å stille spørsmål om basisnivået burde vært bedre utjevnet. Et bedre utjevnet basisnivå kunne vært bunnplanken i kommunenes inntekter.

Vi har gjort beregningen for alle landets kommuner og bildet er også det samme utenfor Trøndelag.

Et regneksempel til tabellen med utgangspunkt i Overhalla kommune:

Innbyggertilskudd flat pr innbygger: 28.077 kr pr innbygger i alle kommuner
 + Utjevning i innbyggertilskudd: Eksempel Overhalla 9.430 kr pr innbygger
 + Egen skatt: Eksempel Overhalla 27.504 kr pr innbygger
 + Utjevning skatt: Eksempel Overhalla 6.999
 = Sum basisinntekt: 28.077 + 9.430 + 27.504 + 6.999 = 72.010 kr pr innbygger

Til sammenligning er utgiftsbehovet for Overhalla beregnet til 72.289 kr pr innbygger.

Det betyr at Overhalla ikke får dekket hele utgiftsbehovet sitt med basisinntekter og må bruke av distriktstilskudd og eventuelle andre inntekter for å kunne levere likeverdige tjenester.

Kostnadsnøkler

Kostnadsnøkler skal sørge for at rammetilskuddet fordeles etter objektive kriterier som skal reflektere kostnadsulempen eller -fordeler. Arbeidsgruppen mener derfor det er vesentlig at kostnadsnøkler bestemmes utelukkende ut fra faglige vurderinger og faglig skjønn. Arbeidsgruppen har derfor ikke uttalt seg om detaljene i forslag til kostnadsnøkler. Vi mener også at man ved den endelige fastsettelsen av kostnadsnøkler ikke må la fordelingsvirkninger være førende. Store fordelingsvirkninger bør heller kompenseres med overgangsordningen INGAR, og ikke være bestemmende for utformingen av kostnadsnøkkel.

I delkostnadsnøkkel for pleie og omsorg, foreslår utvalget å nedjustere kriterievekten for personer med psykisk utviklingshemming i tråd med analyseresultatene. Vekten på kriteriet har i mange år vært høyere enn hva den faglige begrunnelsen tilsier. Vi mener det svekker inntektssystemets troverdighet og legitimitet når kriterievekten fastsettes ut fra andre hensyn enn faglige vurderinger. Vi støtter derfor utvalgets forslag om å vekte ned kriteriet for personer med psykisk utviklingshemming, og benytte samme metode for å sette kriterievekten som alle andre kriterier.

Delkostnadsnøkkel for barnehage

Bakgrunn

Dagens delkostnadsnøkkel for barnehage består av kriteriene:

- Innbyggere 2-5 år
- Barn 1 år uten kontantstøtte
- Innbyggere med høyere utdanning

Kriteriet innbyggere 2-5 år skal fange opp at andelen barn i barnehagealder varierer mellom kommunene, og kontantstøttekriteriet skal fange opp variasjon i bruken av barnehage for de minste barna. Utdanningskriteriet skal fange opp variasjoner i etterspørselen etter barnehage mellom kommunene.

Inntektssystemutvalget foreslår en ny delkostnadsnøkkel for barnehage. Utvalget foreslår at kostnadsnøkkel består av kriteriene:

- Innbyggere 1-5 år
- Lønnsinntakere 25-54 år i heltidsstilling

Utvalget viser i utredningen til at antall lønnsinntakere har god forklaringskraft og at det er bedre teoretisk forankret at behovet for barnehage har bedre sammenheng med arbeidssituasjon enn utdanning. Modellen forklarer om lag 67 prosent av variasjonen i kommunenes utgifter til barnehage.

Kommunene i Trøndelag taper samlet på forslag til ny delkostnadsnøkkel for barnehage.

Forslag til uttalelse

Vi mener at Kommunal- og distriktsdepartementet bør vurdere en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage, hvor man bruker faktisk produksjon framfor en beregnet etterspørsel etter barnehagetjenester.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Inntektssystemet skal sørge for at kommunene har mulighet til å gi likeverdige tjenester. Samtidig skal inntektssystemet kompensere kommunene for utgiftsforhold de selv ikke kan påvirke, og ikke fungere som et refusjonssystem. Inntektssystemet bør heller ikke påvirke kommunenes innretning av tjenestetilbudet.

Alle barn har lovfestet rett til barnehageplass etter søknad det året de fyller et år, etter barnehageloven § 16. Ved innføringen av pedagog- og bemanningsnormen, ble betingelsene for kommunenes handlefrihet til å innrette barnehage tilbudet etter lokale forhold innsnevret. I sum medfører de statlige betingelsene for barnehage tilbudet at den lokale selvbestemmelsen i kommunene er liten.

Inntektssystemutvalget foreslår en delkostnadsnøkkel for barnehage hvor man estimerer etterspørsel etter barnehageplasser, ved å bruke antall barn 1-5 år og antall lønsmottakere 25-54 år i heltidsstilling. Dette følger av prinsippene for inntektssystemet, om at midlene skal følge et objektivt behov, og ikke selve tilbudet i kommunen. Utvalgets forslag til kostnadsnøkkel fanger opp 67 prosent av utgiftsvariasjonene mellom kommunene. Det innebærer at noen kommuner får finansiering for barnehageplasser de ikke har, mens andre kommuner ikke får finansiering for barnehageplasser de faktisk har.

Prinsippet om objektive kriterier i kostnadsnøkkel bør følges av en reell handlefrihet til å prioritere i kommunene. Ettersom kommunenes egen handlefrihet over barnehage tilbudet er lav, synes det inkonsekvent at man likevel holder fast ved at fordelingen av finansieringen skal bestemmes ut fra en beregnet etterspørsel. Vi foreslår derfor at departementet vurderer en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage med kriteriet antall korrigerte oppholdstimer i barnehage (til barn med lovfestet rett til barnehageplass). Med individuell rett til barnehageplass kombinert med bemanningsnormer er det lite rom for kommunale valg når det gjelder antall plasser eller oppholdstimer som tilbys barn med rett til plass. Antall oppholdstimer i barnehager (eller varianter av det) kan derfor sies å være et objektivt kriterium, som kommunen i liten grad kan påvirke. Vi vil vise til at Telemarksforsking også foreslo en lignende modell allerede i 2010.

Skoletilskudd

Bakgrunn

I 2022 ble det innført et eget grunnskoletilskudd innenfor inntektssystemet, der kommunene får tilskudd etter antall grunnskoler i kommunen. I tilleggsnummer til statsbudsjettet er tilskuddet omtalt på denne måten:

“Som en oppfølging av Hurdalsplattformen foreslår regjeringen at det innføres et nytt tilskudd på 500 000 kroner per kommunale grunnskole. Regjeringen vil med dette støtte opp om tjenestene nær folk. Tilskuddet gis med en særskilt fordeling basert på tall for skoleåret 2021/2022, og finansieres innenfor innbyggertilskuddet til kommunene”.

I pressemelding som ble sendt ut i forbindelse med tilleggsnummeret uttalte Kommunalministeren: *“Regjeringa foreslår eit nytt tilskott innanfor veksten i frie inntekter på 500 000 kroner per kommunale grunnskule. Det vil gi kommunane insentiv til å satse på ein desentralisert skulestruktur.”*

Inntektssystemutvalget foreslår at grunnskoletilskuddet avvikles. Utvalget begrunner dette med at tilskuddet bryter med flere viktige prinsipper i inntektssystemet: *“Når kommunene får mer penger desto flere skoler de har, griper sentrale myndigheter direkte inn i kommunens vurderinger av skolestrukturen og legger føringer på de lokale prioriteringene. Inntektssystemet skal ikke gi kommunene insentiver til å innrette seg på en bestemt måte, og kommunene skal få midler uavhengig av hvordan de organiserer tjenestetilbudet. Utvalget mener derfor at dette grunnskoletilskuddet bør avvikles, og at midlene i stedet bør fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.”*

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen mener i likhet med inntektssystemutvalget at inntektssystemet ikke skal legge føringer på hvordan kommunene skal organisere tjenestetilbudet. Arbeidsgruppen anbefaler derfor at skoletilskuddet avvikles og at midlene fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.

Hvilke kriterier midlene da skal fordeles etter (likt beløp pr innbygger eller etter kriteriene regionalpolitiske tilskudd fordeles etter) vil være avhengig av hvordan man veier hensynet til likeverdige tjenester opp mot regionalpolitiske hensyn.

Storbytilskudd

Bakgrunn

Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger, Kristiansand og Drammen mottar i dag et eget storbytilskudd gjennom inntektssystemet. Tilskuddet fordeles mellom kommunene med et likt beløp per innbygger (393 kroner per innbygger i 2022). Inntektssystemutvalget skriver dette om tilskuddet: *“Tilskuddet ble begrunnet med de særskilte utfordringene storbyene har knyttet til urbanitet, og den sentrale rollen de har for samfunnsutviklingen i sin region. Det ble særlig pekt på sosiale forhold og levekår, rus og psykiatri, og tilrettelegging av infrastruktur og arealbruk”*.

Inntektssystemutvalgets anbefaling

Inntektssystemutvalget foreslår flere endringer i kostnadsnøkkelen som gjør at storbyenes levekårsutfordringer fanges opp på en bedre måte enn tidligere gjennom utgiftsutjevningen i inntektssystemet. Etter utvalgets vurdering bør derfor storbytilskuddet reduseres. Etter utvalgets vurdering har imidlertid storbyene fortsatt ekstrakostnader som ikke fanges opp gjennom inntektssystemet. Utvalget foreslår derfor at deler av storbytilskuddet videreføres som et nytt landsdelsentertilskudd, men at tilskuddet halveres i forhold til i dag. Utvalget sier dette: *“Rollen som motor, samfunnsutvikler og tjensteleverandør for omkringlegginede kommuner er spesielt kjennetegnende for landsdelsentrene, og dette taler for et ektstra tilskudd til disse kommunene. Utvalget mener at Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger og Kristiansand kan anses som landsdelsenter, og dermed kan kvalifiseres for et særskilt landsdelssentertilskudd. Utvalget mener også at Bodø og Tromsø er viktige sentre i sin landsdel, men at disse kommunene ivaretas ved at de mottar høyere beløp gjennom distriktstilskudd Nord-Norge enn de ville fått gjennom utvalgets forslag til landssdelsentertilskudd”*.

Vurdering

Arbeidsgruppen mener i likhet med Inntektssystemutvalget at de største byene har utfordringer som ikke fanges opp gjennom kostnadsnøkkelen, og at de derfor bør tildeles et eget tilskudd.

Arbeidsgruppen har ikke foretatt noen vurdering av hvor mye kommunene bør tildeles i landsdelsentertilskudd.

Skjønnstilskudd

Skjønnstilskudd er et tilskudd innenfor rammetilskuddet til kommunene. Skjønnstilskudd skal fange opp lokale forhold som ikke blir godt nok ivaretatt i inntektssystemet og gjennom andre tilskuddsordninger, samt bidra til fornying og utvikling av kommunene.

Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) fastsetter den fylkesvise fordelingen av skjønnstilskuddet til kommunene. Statsforvalteren, med sin kjennskap til forholdene i den enkelte kommune, fordeler videre fylkesrammene mellom kommunene. Tildeling skal være i henhold til KDD sine retningslinjer og brev med den fylkesvise fordelingen av skjønnstilskuddet som sendes hvert år.

Etter inntektssystemutvalgets syn bør rammetilskudd til kommunene i størst mulig grad fordeles etter faste kriterier og ikke etter skjønnsmessige vurderinger gjennom skjønnsmidler. Utvalget mener at det bør foretas en videre reduksjon i skjønnstilskuddet fremover, og foreslår at

basisrammen halveres sammenlignet med dagens nivå. Utvalget mener også at dagens praksis der kommunene søker Statsforvalteren om skjønnstilskudd skaper unødvendig mye byråkrati rundt tildelingen, og det kan være vanskelig for kommunene å forstå kriteriene for fordeling. Utvalget mener imidlertid at det er viktig at en betydelig del av fordelingen av skjønnsmidler fortsatt skjer fra Statsforvalteren. Statsforvalteren har unik lokal kunnskap og har bedre forutsetninger enn KDD til å se hvilke kommuner som har det største behovet. Det er fortsatt behov for skjønnsmidler til prosjekter, og utvalget mener at de bør gå til prosjekter som er relevant for flere kommuner.

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen understreker viktigheten at størrelsen på den fylkesvise skjønnsmiddelpotten til kommuner i Trøndelag er på et tilstrekkelig nivå. Midlene er viktig for å fange opp utgiftskrevende forhold som ikke i tilstrekkelig fanges opp gjennom det ordinære inntektssystem eller andre tilskuddsordninger. I tillegg er midlene viktig for å bidra til innovasjon og fellesløft i fylket. Etablerte retningslinjer og dialog rundt fordeling bidrar til god forankring og forutsigbarhet for kommunene.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Økt bruk av rammefinansiering og reformer nasjonalt har medført mange store behov for tilpasninger for enkelte kommuner, særlig små kommuner i Trøndelag. I tillegg opplever kommunene større kostnadsutslag nå enn tidligere når noe skjer eller akutte behov oppstår.

For å sikre forankring, tydelighet og forutsigbarhet om fordelingen av tilskuddet, har Statsforvalteren i Trøndelag i dialog med kommunene blitt enige om hvilke prinsipper og prosesser som skal legges til grunn for fordelingen i Trøndelag. I dialog med kommunene gjennom KS kommunedirektørutvalg, fylkeskommunen og øvrig regional stat, kartlegges det årlig hvilke områder som kommunene samlet sett opplever som særlig krevende, og som bør vurderes/prioriteres i form av kompensasjonsskjønn eller prosjektskjønn. I de senere år har disse midlene vært viktig for å ta store viktige fellesgrep i fylket. Her nevnes digital utvikling gjennom Helseplattformen og DigiTrøndelag, satsing knyttet til å motvirke ungt utenforskap, kompetansenettverk innen flere områder, osv.

Regionalpolitiske tilskudd

Bakgrunn

Målsetningen bak regionalpolitiske tilskudd er å opprettholde hovedtrekkene i bosettingsmønsteret, bevare levedyktige lokalsamfunn, og sikre likeverdige levekår i alle deler av landet.

En ubalanse i geografisk befolkningsutvikling kan medføre direkte eller indirekte svekket velferden til store grupper i samfunnet, både i fraflyttings- og i pressområder. Gode levekår i et område vil samtidig være en forutsetning for at bosettingsmønster opprettholdes. Innenfor dagens inntektssystem er det 5 regionalpolitiske tilskudd som er begrunnet ut fra ulike hensyn. Disse er:

- Distriktstilskudd Nord Norge: (inkl. 11 kommuner i Namdal som får tilskudd på lik linje med kommuner i Nordland)
- Distriktstilskudd Sør Norge: (18 trønderkommuner mottar dette tilskuddet)
- Regionsentertilskudd (6 nye Trønderkommuner mottar tilskudd her)
- Storbytilskudd; (kun Trondheim mottar tilskudd her)
- Veksttilskudd; (ingen trønderkommuner mottar tilskudd i 2022)

Distriktstilskudd Nord Norge (og Namdalstilskuddet):

Når det gjelder namdalskommunene så foreslår inntektssystemutvalget at kommunene likebehandles med øvrige kommuner i Trøndelag. Etter utvalgets vurdering skiller ikke utfordringene for disse kommunene seg fra utfordringene for øvrige distriktskommuner i Trøndelag eller resten av Sør-Norge. Utvalget mener kommuner i Namdal ikke lengre bør få tilskudd gjennom distriktstilskudd

Nord-Norge, men kommunene kan på samme måte som øvrige kommuner i Trøndelag få distriktstilskudd Sør-Norge hvis kommunen oppfyller kravene til dette tilskuddet.»

Utvalget mener videre at det bør etableres en inntektsgrense for å motta småkommunetillegget innenfor distriktstilskudd Nord Norge slik at det tas hensyn til flere typer inntekter enn i dag. Utvalget foreslår at inntektsgrensen settes til 140 % av gjennomsnittlig skatteinntekter, inkl. skatt på inntekt og formue, naturressursskatt, konsesjonsavgift, konsesjonskraftinntekter, inntekter fra havbruksfond, og eiendomsskatt fra kraft og petroleumsanlegg.

Utvalget foreslår også at satsene for småkommunene reduseres med 1 mill. for de som mottar dette. Denne reduksjonen sees i sammenheng med at basiskriteriet får en høyere vektig (større betydning) i utvalget sitt forslag til kostnadsnøkkel og dermed utløser et høyere beløp i utgiftsutjevningen.

Nord-Norge tilskuddet var opprinnelig en videreføring av skatteutjevningsordningen som eksisterte før innføringen av inntektssystemet. Før 1994 ble kommuner i Nord Norge gitt en høyere grad av inntektsutjevning enn øvrige kommuner, noe som ga kommuner i Nord-Norge et høyere inntektsnivå enn kommuner i resten av landet. Ordningen var historisk begrunnet, dels med at en heving av inntektsnivået i landsdelen var nødvendig på grunn av det lave nivået etter andre verdenskrig og dels med at kommuner i Nord-Norge hadde merkostnader knyttet til klimatiske og strukturelle forhold som ikke ble fanget opp gjennom Utgiftsutjevningen.

I 1994 ble dette opphevet ved at særbehandlingen gjennom inntektsutjevning ble erstattet med at **Nord-Norge tilskuddet ble opprettet** som en kompensasjon for tidligere særordning. I 2009 ble Nord-Norgetilskuddet utvidet til også omfatte den gang 14 kommuner i Namdalen (Nord-Trøndelag). Begrunnelsen for dette var at disse kommunene i stor grad har de samme utfordringene som kommuner i Nordland. Dette omfatter klimatiske forhold der kommuner i Namdalen har en lavere vekstsesong enn øvrige i Trøndelag – den er sammenlignbar med kommuner i Nordland som omfattes av Nord-Norgetilskuddet. Det er utfordringer med å skape arbeidsplasser, bosetting – fraflytting (negativ befolkningsvekst).

Forslag til uttalelse

Kommunene i Namdalen bør fortsatt følge dagens innretning av distriktstilskudd Nord-Norge. Dvs. ikke flyttes over til distriktstilskudd Sør-Norge.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Inntektssystemet skal sørge for at kommunene har økonomisk evne til å tilby likeverdige tjenester. Kommunene i Namdal er små kommuner med store avstands- og størrelsesulempersom gjør de helt avhengig av regionalpolitisk støtte. Regionen består av en sterk konsentrasjon av småkommuner hvor 7 av de 11 kommunene er under 3 200 innbyggere (i sentralitetsklasse 6 og 5).

Rammebetingelser for vekst i Namdal er ikke blitt styrket da det overordnede samfunnsansvaret som ble lagt til blant annet kraftbransje – infrastruktur - post - skatt - nav – politi - leveringsplikt av tjenester (strøm – telekommunikasjon mv) er endret. Selskaper med tidligere samfunnsansvar er blitt likestilt med selskap med ordinære forretningsmessig driftsansvar slik at de driver uten å ta høyde for samfunnsansvar som tidligere lå til disse aktørene.

Resultatet er at slike selskaper er plassert i sentrale strøk og tilfører storsamfunnet/sentrale strøk bedre rammebetingelser for befolkningsvekst og økt sysselsetting. Endrede rammebetingelser gir en negativ spiral for distriktene for økt sysselsetting og befolkningsvekst som tilgodeser sentrale strøk-vekstsenter.

Fremlagte forslag til omlegging vil ikke hensynta og være målrettet, da det ikke treffer kommuner med særskilte utfordringer knyttet til befolkningsnedgang og derav sysselsettingsnedgang da rammebetingelsene er favorisert områder med befolkningsvekst og sysselsettingsvekst. Kommunene som i dag mottar Namdalstilskuddet har fortsatt store utfordringer med bosetting og sysselsetting. Utfordringene er på lik linje med mange kommuner i Nordland. Namdalstillegget bør derfor videreføres som innført i 2009, der kommunene er sammenlignbare med Nordland og ikke øvrige deler av Trøndelag.

Distriktsindeksen som uttrykk for grad av distriktsutfordringer

For begge typer distriktstilskudd (både Nord- og Sør-Norge) benyttes en distriktsindeks, som er et uttrykk for graden av distriktsutfordringer. Indeksen brukes for å kartlegge og peke på kommuner med visse typer utfordringer. Indeksen benyttes også i øvrige sammenhenger bl.a. i regionstøtte og ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. Indeksen ble revidert i 2020, men er ikke blitt benyttet som følge av at en har ønsket en samlet gjennomgang av behovet for regionalpolitiske tilskudd fra inntektssystemutvalget. Inntil videre har derfor den gamle indeksen blitt videreført. Indeksen veier sammen indikatorer for beliggenhet (sentralitet), befolkningsutvikling, sysselsettingsvekst, og næringsstruktur i kommunen.

Den nye indeksen dobler vekten på sentralitet målt med SSBs sentralitetsindeks samtidig og det samme for indikatoren befolkningsutvikling de siste år. Indikator på eldre (+67), Andel kvinner i alderen 20-39 år, og levekårsindikator er ikke med i den nye indeksen.

Den nye indeksen fanger opp flere forhold knyttet til sentralitet enn indeksen som i den gamle indeksen. Blant annet fanger den opp hvilke typer tjenester som finnes i området rundt kommunen, og dermed sier den noe om sentralitet innad i en region.

SSBs sentralitetsindeks tar utgangspunkt i de ca. 13.500 grunnkretsene i landet, og er sammensatt av to delindekser: 1) Hvor mange arbeidsplasser kan de som bor i hver enkelt grunnkrets nå (med bil) i løpet av 90 minutter. 2) Hvor mange servicefunksjoner kan de som bor i hver enkelt grunnkrets nå (med bil) i løpet av 90 minutter.

Antallet blir vektet, slik at en arbeidsplass eller servicefunksjon som ligger nært bostedet teller mer enn en som ligger lenger bort.

Etter utvalgte vurdering mener de den nye indeksen er godt egnet til å rangere kommuner ut fra distriktsutfordringer i kommuner og innad i arbeidsmarkedsregioner.

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen mener at den nye distriktsindeksen bør justeres med følgende for å gi et bedre uttrykk for de distriktsmessige forhold i fylket:

1. demografielementet bør vektes opp i indeksen.
2. vekten av elementet geografi i forslaget bør reduseres noe, og at reisetid utover 90 min inkluderes samt at det sees på indikatorer knyttet til samferdselsutfordringer/ kollektivtilbud.
3. det bør benyttes kortere tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata.

Begrunnelse for disse forslag til justeringer:

1. Demografi: Arbeidsgruppen ser at alderssammensetningen i kommunene pr i dag varierer mye, og nedgang i befolkningen i områder med størrelse-avstandsulemper bidrar til å ytterligere forsterke disse ulempene. Aldring av befolkningen er særlig utfordrende for distriktene. Fremover vil gjennomsnittlig levealder øke, og eldre vil utgjøre en stadig økende andel av befolkningen. Sentrale strøk i fylket rammes mindre. Ut fra denne situasjonen vil arbeidsgruppen anmode om at vektingen ifh til dagens indikatorer innen demografi økes.
2. Vekting av området geografi, inkludering av reisetid utover 90 min og indikator for samferdselsutfordringer/ kollektivtilbud:
Arbeidsgruppen ser at det som indikatorer legges til grunn innbyggernes tilgang til arbeidsplasser, og servicefunksjoner innenfor 90 minutters kjøretid med bil hjemmefra. Arbeidsgruppen mener at kun å legge til grunn 90 minutters kjøretid som kriterium når man skal vurdere hvor sentral en kommune er kan være for generell for alle kommuner. Dette begrunnes med at det er store regionale forskjeller både ut fra klimaforhold (i deler av året), samferdselsløsninger og kollektivtilbud.

I tillegg vurderer arbeidsgruppen at det er formålstjenlig om det også medtas de som har noe lenge reisetid til sine regionsenter enn 90 minutter. Tilgang til arbeidsplasser, tjenester og servicefunksjoner utover 90 minutter vil også være av betydning. Det betyr noe for en kommune om man har en by 90-120 minutter unna. Dette har betydning både for lokalt næringsliv og for innbyggernes tilgang til spesialiserte tjenester og kompetanse, samt markeds plass, kulturtilbud og annet.

Arbeidsgruppen erfarer i dag at skjer både pendling og annen interaksjon i næringsliv og arbeidsliv som er lengre enn 90 minutters reisetid. At alle relasjoner over 90 minutters reiseavstand ikke inngår i beslutningsgrunnlaget, er en svakhet når man skal sammenlikne distriktkommuner som har lang avstand til regionsenter. Arbeidsgruppen ser at det kunne imidlertid vært bedre å ha en vekting som reflekterte reisemønsteret i kommuner med lange avstander, hvor en større andel av arbeidsplassene er lengre unna. Dvs. lavere vekting av de nære arbeidsplassene, og noe høyere vekt på arbeidsplasser og servicefunksjoner som er lengre unna.

3. Tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata: Både befolkningsvekst og sysselsettingsvekst er relevante indikatorer for indeksen. Og dette er indikatorer som fanger opp mye av det som oppfattes som distriktutfordringer. 10 år er en lang periode og det vil ta tid før disse indikatorene fanger opp trendendringer. En mulighet kunne vært å dele opp disse indeksene i endring over 10 år og 5 år. Dette vil gjøre at trendendringer raskere fanges opp. Ulempen er at både befolkningsvekst og sysselsettingsvekst på kort sikt kan ha store svingninger, spesielt for mindre kommuner hvor store prosentvise endringer i befolkning og sysselsetting kan forekomme fra ett år til et annet.

Nytt element - kvalifisering for å få distriktstilskudd (Innspill fra ett av arbeidsgruppas medlemmer)

Utvalget mener at det bør etableres en inntektsgrense for å motta småkommunetillegget innenfor distriktstilskudd Nord Norge på samme måte som for distriktstilskudd Sør-Norge slik at det tas hensyn til flere typer inntekter enn i dag. I dag er det ingen inntektsgrense her.

Utvalget foreslår at inntektsgrensen settes til 140 % av gjennomsnittlig skatteinntekter, inkl. skatt på inntekt og formue, naturressursskatt, konsesjonsavgift, konsesjonskraftinntekter, inntekter fra havbruksfond, og eiendomsskatt fra kraft og petroleumsanlegg.

Forslag til uttalelse

For å unngå vilkårlige tallgrunnlag i et nytt inntektssystem, må det utsettes inntil man har fått på plass et helhetlig system for å skille ut inntekter og grunnlag som skal påvirkes i et inntektssystem.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Dagens distrikts ordning har tatt høyde for å fange opp små kommuner med distrikts utfordringer og befolkningsnedgang og det har ligget initiativ til at kommuner i målgruppen har beholdt sine lokale inntekter utover skatter som utjevner skilnader mellom kommune.

Skatter initiert av lokale forhold som eiendomsskatt og konsesjonsinntekter (kraft – havbruk) har ikke vært en del av omfordelingen og grunnlaget/kvalifiseringen for å kunne oppnå distriktstilskudd. Den har kun tatt høyde for gjennomsnittlig skatteinntekter over 120% (skatteinngang av inntekt, formue og naturressursskatt).

Lokale inntekter av eiendomsskatt og konsesjoner (kraft – havbruk) er viktige virkemiddel for små kommuner (under 3200 innbyggere for å skape vekst i både sysselsetting og befolkningsøkning samt legge til rette for et levende lokalsamfunn. Dette handlingsrommet – virkemidlet kan bidra til økt vekst (skatteinngang av inntekt, formue og naturressursskatt), sysselsetting, og befolkningsvekst. Ved å dra inn et inntekter som i dag ikke er en del av dagens inntektsutjevning tar man bort muligheten for økt tiltak/innsats for å komme seg i en posisjon som gjør at man på egen hånd har virkemidler for å komme i en posisjon som gjør at man ikke er kvalifisert til regionalpolitisk tilskudd.

Foreslått ordning vil gi en dobbelteffekt/straff/reduisert handlingsrom da man får trekk i skatteutjevningen til fellesskapet og i tillegg foreslås det at inntekter av konsesjonskraft, havbruk og eiendomsskatt på kraftanlegg benyttes og inkluderes i nytt inntektsbegrep for hvem som er kvalifisert til regionalpolitisk tilskudd.

I forslaget fra utvalget fremgår det stor usikkerhet knyttet til grunnlaget for øvrige skatter, avgifter og inntekter, da man ikke har en ensartet verdsettelse og felles grunnlag for inntektene til den enkelte kommune. Utvalget har i sin utredning påpekt det samme.

På bakgrunn av at man ikke har en ensartet måte å skille ut de forskjellige inntekter og skatter, blir det svært vilkårlig å ta noen og man får ikke et målrettet virkemiddel for å fastsette om hvem som kvalifiseres til å motta tilskudd hvis man skal fange opp at et distriktstilskudd skal gis til kommuner med distrikts utfordringer, befolkningsnedgang og er små kommuner.

Vurdering

Kommunedirektøren anbefaler Frøya kommunestyre å slutte seg til KS sitt kommunedirektørutvalg – Trøndelag (KDU-Trøndelag) sitt innspill til NOU 2022:10 Inntektssystemet for kommunene.

Høringsfristen er 22. desember 2022.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	18/2721	197/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Berit Gulbrandsen	P22	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
44/19	Formannskapet	19.03.2019
37/19	Kommunestyret	28.03.2019
121/19	Formannskapet	19.08.2019
97/19	Kommunestyret	29.08.2019
3/20	Kommunestyret	30.01.2020
197/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

ERVERV AV HALTEN FISKERIHAVN

Forslag til vedtak:

1. Frøya kommunestyre ønsker å ikke benytte seg av fortrinnsretten for overtakelse av Halten fiskerihavn.
2. Begrunnelse for vedtak er at Halten fiskerihavn består av 5 moloanlegg og ikke har fiskeri- eller almenningsskai.
3. Overtakelse av Halten fiskerihavn vil bli kostnadskreven for kommunen sett opp mot de begrensinger havnen har for bruk og utnyttelse av området.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 30.01.2020 sak 3/20

Vedtak:

1. Kommunestyret innstiller på erverv av følgende fiskerihavner, basert på takst foretatt av Kystverket:

	Takst
Kya	300.000
Neset	250.000
Titran	80.000
Ørnflaugvågen	850.000
Sandvika	250.000
Totalt	1.730.000

2. Rådmannen gir tilbakemelding til Kystverket på kommunens vedtak Og ber samtidig om at muligheter for opprustning før overtagelse sjekkes ut.
3. Rådmann fremmer egen sak om finansiering av erverv for fiskerihavner
4. Det bes om en utredning på hvordan Frøya kommune kan ivareta femtidig inntekspotensialet for kaier/havner.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 29.08.2019 sak 97/19**Vedtak:**

1. Kommunestyret innstiller på erverv av følgende fiskerihavner, basert på takst foretatt av Kystverket:

Takst	
Kya	300.000
Neset	250.000
Titran	80.000
Ørnflaugvågen	850.000
Sandvika	250.000
Totalt	1.730.000

2. Rådmannen gir tilbakemelding til Kystverket på kommunens vedtak Og ber samtidig om at muligheter for opprustning før overtagelse sjekkes ut.
3. Rådmann fremmer egen sak om finansiering av erverv for fiskerihavner
4. Det bes om en utredning på hvordan Frøya kommune kan ivareta fremtidig inntekspotensialet for kaier/havner.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 19.08.2019 sak 121/19**Vedtak:**

1. Kommunestyret innstiller på erverv av følgende fiskerihavner, basert på takst foretatt av Kystverket:

Takst	
Kya	300.000
Neset	250.000
Titran	80.000
Ørnflaugvågen	850.000
Sandvika	250.000
Totalt	1.730.000

2. Rådmannen gir tilbakemelding til Kystverket på kommunens vedtak Og ber samtidig om at muligheter for opprustning før overtagelse sjekkes ut.
3. Rådmann fremmer egen sak om finansiering av erverv for fiskerihavner
4. Det bes om en utredning på hvordan Frøya kommune kan ivareta fremtidig inntekspotensialet for kaier/havner.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 28.03.2019 sak 37/19**Vedtak:**

1. Kommunestyret innstiller på erverv av følgende fiskerihavner, basert på takst foretatt av Kystverket:

Takst	
Kya	300.000
Neset	250.000
Titran	80.000
Ørnflaugvågen	850.000
Sandvika	250.000

Totalt	1.730.000
--------	-----------

2. Rådmannen gir tilbakemelding til Kystverket på kommunens vedtak Og ber samtidig om at muligheter for opprustning før overtagelse sjekkes ut.
3. Rådmann fremmer egen sak om finansiering av erverv for fiskerihavner
4. Det bes om en utredning på hvordan Frøya kommune kan ivareta fremtidig inntekspotensialet for kaier/havner.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 19.03.2019 sak 44/19

Vedtak:

1. Kommunestyret innstiller på erverv av følgende fiskerihavner, basert på takst foretatt av Kystverket:

	Takst
Kya	300.000
Neset	250.000
Titran	80.000
Ørnflaugvågen	850.000
Sandvika	250.000
Totalt	1.730.000

2. Rådmannen gir tilbakemelding til Kystverket på kommunens vedtak Og ber samtidig om at muligheter for opprustning før overtagelse sjekkes ut.
3. Rådmann fremmer egen sak om finansiering av erverv for fiskerihavner
4. Det bes om en utredning på hvordan Frøya kommune kan ivareta fremtidig inntekspotensialet for kaier/havner.

Enstemmig.

Vedlegg:

Halten fiskerihavn, rapport fra Norconsult, datert 13.07.2020
 Molorapporter fra Husøy molo, Lille Rensøy molo og Stensøy moloer, datert 04.06.2004
 Høringsbrev til interesserte, datert 14.11.22
 Innspill fra Hitra og Frøya fiskarlag, datert 27.11.22
 Uttalelsene fra fiskeripolitisk utvalg i Frøya Venstre, datert 19.10.2020
 Prisstimat på rehabilitering av Halten fiskerihavn, datert 28.11.22

Saksopplysninger:

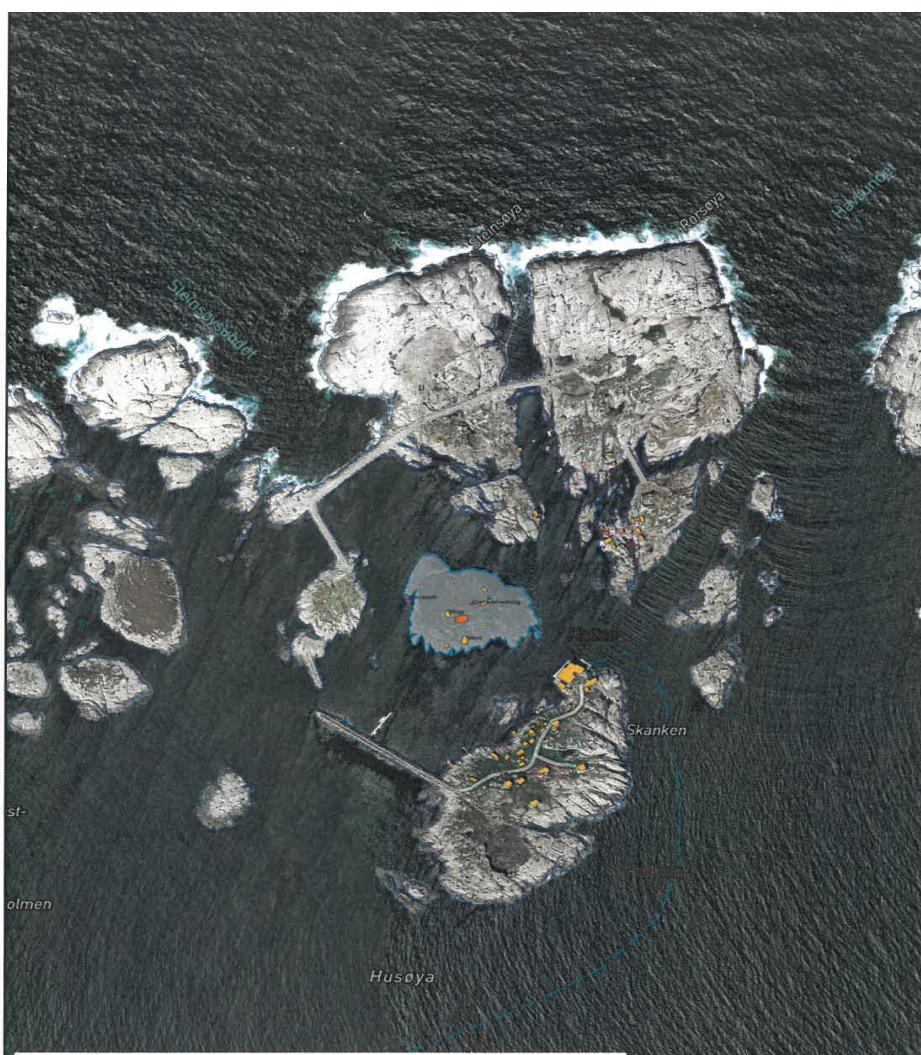
Frøya kommune mottok 17.07.20 brev fra Kystverket angående avklaring av offentlig interesse om avhending av Halten fiskerihavn i Frøya kommune. Statens mål med avhendingen av ikke- næringsaktive fiskerihavner i Norge er blant annet at anleggene skal få annen bruksverdi og dermed ny aktivitet som kan komme lokalsamfunnet til gode.

Kystverket har oppdraget å avhende Halten fiskerihavn, som en statlig ikke- næringsaktiv fiskerihavn. Stortinget vedtok i St.prop. nr. 1 (2004-2005) om oppfølgingen av anmodningsvedtak nr. 539 (2003-2004) blant annet at praksis nedfelt i Stortingsmelding nr. 28 (2000-2001) skal gjelde for avhending av ikke-næringsaktive fiskerihavner, som tillegg til Instruks om avhending av statlig eiendom mv. gitt ved Kongelig resolusjon av 19. desember 1997. Ved behandling av Prop. 84 S (2016-2017) Ny inndeling av regionalt folkevalgt nivå, jf.

Innst. 385 S (2016-2017) vedtok Stortinget at eierskap og forvaltning av de statlige fiskerihavnene skal overføres til regionalt forvaltningsnivå med virkning fra 1. januar 2020.

Da det ennå ikke er kommet i stand noen avtale mellom Staten ved Kystverket og Trøndelag fylkeskommune om overtakelse av de statlige fiskerihavnene, har Kystverket i oppdrag å avhende også disse. Dette innebærer blant annet at Kystverket gir fortrinnsrett til kjøp til mulige kjøpere i følgende prioriteringsrekkefølge:

1. Statlige institusjoner (vederlagsfri overtakelse)
2. Kommunale (til takst) eller fylkeskommunale institusjoner (vederlagsfritt)
3. Foreninger med allmennnyttig formål (til takst)
4. Private (på det åpne marked)



Bilde viser Halten fiskerihavn med plassering av de 5 moloene, 28.11.22

Halten fiskerihavn

Halten fiskerihavna består av 5 moloer, Steinsøy moloer, Lille Rensøy molo og Husøy molo. Havnen ligger i Froan naturreservat, landskapsvern og dyrelivsfredning som har til formål å verne om et rikt og interessant dyre- og planteliv. Reservatet skal bevare leve- og yngleområdene for fugl, sel og andre pattedyr i et variert og egenartet kystlandskap. Kommuneplanen for Frøya viser til særlig hensyn i forhold til bevaring av kulturmiljøet på Halten. Dette gir sterke begrensninger for bruk og utnyttelse av området.

Havnen benyttes i dag til fritidsformål og omfatter en del mindre flytebryggeanlegg og fastbrygge i tilknytning til gamle sjøpakkehus og mottak. Havnen har ingen almenningsskai. Det er en brygge for mottak av rutegående båter i deler av året. Moloanlegget ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest, dette gir en god skjerming mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Husøy havnen oppleves som næringsaktiv som småbåthavn og liggehavn for fiskefartøy.

Kystverket er i de fleste tilfeller ikke hjemmelsinnehaver til grunnen, men nåværende og fremtidige rettigheter er nedfelt i grunneiererklæringene. Forpliktelser i disse grunneiererklæringene er bindende for enhver senere eier og bruker. Erklæringen skal hvile på eiendommen som stedevarende heftelser. Dette omfatter også adkomst til anlegget.

Tilstand og prisestimat på utbedringer

I tilstandsrapporten og takseringen som ble utført av Norconsult i juni 2020 finner vi følgende; Moloanlegget bestående av Steinsøy molo, Lille Rensøy molo og Husøy molo virker å være i bra stand. Det er registrerte skader på molohode på Lille Rensøy molo og slitasje/ sprekker i molodekker av betong på samme molo og på Husøy molo. Øvrige anlegg virker å være i normal stand, men bærer preg av tidens tann. I følge oppsett fra Kystverket har staten brukt i underkant av 30 millioner kroner fra etablering i 1874 og frem til 1946, omregnet til 2007-kroner. Dette omfatter bygging og vedlikehold av moloer.

Frøya kommune tilbys nå å overta fiskerihavnen til takst. Takst datert 13.07.2020 er på kr 100 000,-. Kystverket presiserer at verdien baseres på «as is-prinsippet». Taksten dreier seg om 5 moloer med total lengde på ca 700 meter. Molodekke er av betong og stein med varierende bredder fra ca 2 – 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder men i snitt rundt 1 meter.

Tilstanden til moloene på Halten fiskerihavn viser i dag mest sannsynlig en dårligere tilstand enn da situasjonen ble registrert i 2004. Dagens estimatet over kostnad ved rehabilitering/ bytte ut deler som har mangler vil koste nærmere 6 million kroner (se vedlagt prisestimat på rehabilitering av Halten fiskerihavna). Mulige kostnader som foreslås i rehabiliteringen av havnen har utgangspunkt i moloanlegget sin tilstand fra 2004 og er et estimat.

Uttalelsene fra interesserte

Tidligere saksbehandler har vært i kontakt med fylkeskommunen i september 2021 om avhending av Halten Fiskerihavn og rettet spørsmål om deres interesse for fiskerihavnen. Deres interesser for Halten har vært rettet inn mot turistdestinasjon, Stiftelsen Halten og rutetilbudet til Halten på sommeren.

Fiskeripolitisk utvalg i Frøya Venstre uttale at Halten fiskerihavn er et strategisk viktig anlegg for fiskerinæringen. De vil med dette råde Frøya kommune til å benytte sin fortrinnsrett for å sikre at anlegget blir offentlig eie. Dette for å sikre allmennheten, herunder fiskerinæringen, tilgang til anlegget.

Hitra og Frøya fiskarlag og Sørburøy fiskarlag ser positivt på at Frøya kommune får tilbud om overtakelse av Halten fiskerihavn. De anser at Halten fiskerihavn er en veldig viktig havn for fiskerinæringen i dag. Den brukes i dag av fiskefartøy som liggehavn ved drift av redskaper i og rundt Halten i forbindelse med krabbe- og garnfiske. Havnen er også viktig som nødhavn.

Vurdering:

Kommunestyret har tidligere fattet vedtak om erverv av 5 fiskerihavner i Frøya kommune – K-sak 3/20, 30.01.2020. Henvendelsen fra Kystverket innbefattet den gangen ikke Halten fiskerihavn. Høsten 2020 fikk

kommunen en ny henvendelse fra Kystverket, der de ønsket å avhende Halten fiskerihavn. Mol oanlegget har en verditakst vurdert til 100.000 kr. Statens mål med avhendingen av ikke- næringsaktive fiskerihavner i Norge er blant annet at anleggene skal få en annen bruksverdi og dermed ny aktivitet som kan komme lokalsamfunnet til gode. Fiskerihavnstatusen har gitt avgrensinger på hva fiskerihavnene kan brukes til, men gjennom salg av havnene kan denne statusen endres og gi alternative bruksmåter.

Halten fiskerihavn ligger i Froan naturreservat, landskapsvern og dyrelivsfredning som har til formål å verne om et rikt og interessant dyre- og planteliv. Kommuneplanen for Frøya viser til særlig hensyn i forhold til bevaring av kulturmiljøet på Halten. Dette gir sterke begrensninger for bruk og utnyttelse av området.

Anlegget på Halten består av 5 moloer med en total lengde på 700 meter. Molodekker av betong og stein med varierende bredde fra 2 til 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder, i snitt 1 meter. Fiskerihavnen benyttes i dag primært til fritidsformål og omfatter en del mindre flytebryggeanlegg og fastbrygge i tilknytning til gamle sjøpakkehus og mottak. Havnen har ingen fiskeri eller -almenningskai. Det er etablert en brygge for mottak av rutegående båter i deler av året. Bryggen eies og driftes av Halten Nikolai Dahls minnestiftelse. Alle holmer og skjær i tilknytning til mol oanlegget eies av samme stiftelse. Mol oanlegget ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest, dette gir en god skjerming mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Husøy havnen oppleves som næringsaktiv som småbåthavn og liggehavn for fiskefartøy der det vil være behov for landligge og oppleves som en veldig viktig havn for fiskerinæringen. Det bemerkes i denne forbindelse at denne ordningen også i dag foregår på stiftelsens eiendom og isolert sett ikke har relasjon til moloene.

Havnen anses som et viktig element hvis det skal være behov for å benytte denne som nødhavn. Regjeringen har i Ot.prp.nr 75 (2007-2008) nevnt dette med adgangen til havner og det vises spesifikt til pkt 16.1.1. Gjeldende rett *Gjeldende havne- og farvannslov legger til grunn at det som utgangspunkt er fri ferdsel i havner og farvann, jf §10 første ledd. Etter denne bestemmelsen skal departementet godkjenne kommunale forskrifter når de fastsetter begrensninger i retten til fri ferdsel og fri bruk av farvannene og havnene i havnedistriktet. Det sies imidlertid ikke noe om rekkevidden av et slikt prinsipp. Når det gjelder adgangen til å anløpe havn, finnes det likevel noen internasjonale reguleringer som er relevante.*

FN's havrettkonvensjon av 1982 bekrefter den internasjonale sedvanerettslige regel om at indre farvann, herunder havner, er underlagt kyststatenes jurisdiksjon. For øvrig regulerer ikke Havrettkonvensjonen spørsmålet om rett til å anløpe havn, annet enn ved implisitte henvisninger til adgang ved havsnød, jf art. 25.

Dette betyr da at om det er stat, kommune, lag og foreninger, eller private som eier en havn/havneanlegg ikke kan reservere seg mot at anlegget/kaia kan benyttes ved båter som er i havsnød. (Understrek utført av saksbehandler)

Fiskeripolitiske utvalg i Frøya Venstre, Hitra og Frøya fiskerlag og Sørburøy fiskarlag har ved høring i saken uttrykt at Halten fiskerihavn er et strategisk viktig anlegg for fiskerinæringa. Av dette vil de råde Frøya kommune til å benytte sin fortrinnsrett for å sikre at anlegget blir i offentlig eie for å sikre allmennheten, herunder fiskerinæringa, tilgang til anlegget.

Kommunedirektøren vil i denne sammenheng vise til saksopplysninger som beskriver at det ikke er et kaianlegg det her er snakk om å overta, men flere moloer i tilknytning til øyene på Halten.

Mol oanlegget virker å være i generell i bra stand, men det er registrert skader på deler av anlegget og det bærer nå preg av tidens tann. Skadene kan fort få konsekvenser for konstruksjonene hvis ikke det settes inn tiltak for reparasjon. Det er ved et prisestimat anslått en kostnad på reparasjoner og utbedringer på mol oanlegget tilnærmet 6 million kroner. Hvis kommunen takker ja til tilbudet om overtakelse av mol oanlegget, er det nødvendig å avsette økonomiske midler i økonomiplanen til rehabilitering og vedlikehold av mol oanlegget.

Dette betyr at kommunen årlig er pålagt å foreta inspeksjoner ved bruk av spisskompetanse (ekstern bistand) og derav påberope seg store kostnader for vedlikehold og utbedringer.

Kommunedirektøren anser det lite relevant å overta et mol oanlegg idet det i denne saken ikke er snakk om overtakelse av kaie-/havneanlegg og videre er omkringliggende øyer og holmer i privat eie.

Ved vedtak om at Frøya kommune ikke ønsker å påberope seg forkjøpsrett til overtakelse vil det automatisk gis tilbud til foreninger med almenntilgang formål eller private på det åpne marked, jfr prioriteringsrekkefølgen til Kystverket.

Med bakgrunn i forannevnte opplysninger tilrår Kommunedirektøren følgende forslag til vedtak:

- Kommunestyret avslår tilbudet om overtagelse av Halten fiskerihavn.
- Begrunnelsen for avslaget er at Halten fiskerihavn består av 5 moloanlegg og ikke har fiskeri eller almenningsskai. Moloanlegget har omfattende skader og et rehabiliteringsbehov tilnærmet en kostnad på kroner 6 millioner kroner. Ved overtakelse av moloanlegget må det i tillegg avsettes midler til jevnlig vedlikehold av anlegget. I tillegg er det en avhendingspris på kroner 100 000,-.

Å eie Halten fiskerihavn vil bli kostnadskreven for kommunen sett opp mot de begrensinger havnen har for bruk og utnyttelse av området på grunn av at havnen ligger i Froan naturreservat. Hvis kommunen overtar moloanlegget vil dette kanskje utløse et krav/behov for at kommunen etablerer en kai, noe som kanskje ikke lar seg gjennomføre med tanke på at dette er et verneområde som har strenge vilkår for bruken av området. Videre har kommunen ingen garanti på at det lar seg gjennomføre erverv av areal fra private eiere ved et slikt tiltak. Havnen brukes i dag primært til fritidsformål, og har samtidig offentlig interesse som en turistmål i sommerhalvåret.

For fiskerinæringen ansees havneområdet med omkringliggende moloanlegg mest aktuelt som en ligge- og/eller nødhavn.

Med bakgrunn i forannevnte anser derfor ikke Kommunedirektøren det formålstjenlig for kommunen som offentlig instans med de vilkår som vil være styrende, å overta dette anlegget.

Økonomiske konsekvenser:

Store investeringskostnader ved en eventuell overtakelse samt årlige kostnader med drift og vedlikehold.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/1470	198/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Roger Antonsen	614 A19	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
198/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

SISTRANDA KYSTBARNEHAGE

Forslag til vedtak:

- Frøya kommunestyre vedtar å kjøpe Sistranda Kystbarnehages eiendom, bygninger og driftsløsøre som beskrevet i saken. I og med at driften av barnehagen videreføres som en kommunal virksomhet, trår regelen om virksomhetsoverdragelse inn i forhold til ansatte, ref. Arbeidsmiljøloven §16.
- Overtakelsen skjer snarest og senest 1. mars når alle formalia i forhold til kjøpskontrakter og ansettelsesavtaler er på plass.
- Finansiering av kjøpet gjøres med opptak av lån.

Vedlegg:

Verditakst over eiendommen – gnr. 21, bnr. 287 i Frøya kommune

Saksopplysninger:

På slutten av fjoråret (2021) mottok kommunen signaler om at Sistranda kystbarnehage var til salgs. Fram til kommunen mottok tilbud i mai i år fra eier Elin Helmersen om å overta Sistranda Kystbarnehagen, har det vært flere formelle og uformelle møter.

Blant annet ble det fra kommunens side innhentet salgs-/teknisktakst utført av Stene Takst AS og Ing. R. Lund AS.

I tillegg har de vært møter/dialog med tre ansatt i Kystbarnehagen som ønsket å overta barnehagen. På grunn av strenge krav til finansiering har de meddelt at de ikke har mulighet til å kjøpe barnehagen.

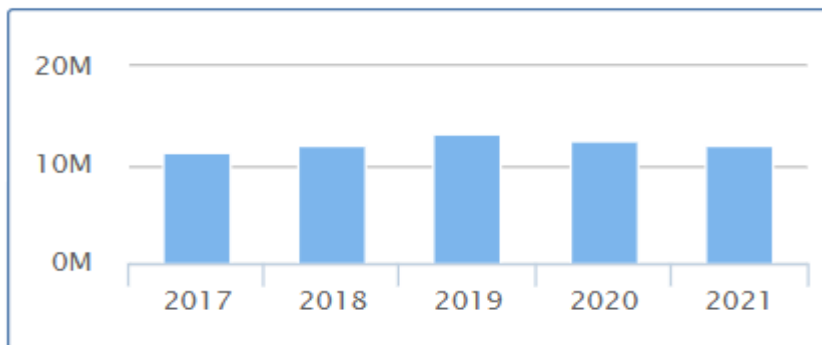
Vurdering av saken

Fakta om Sistranda Kystbarnehage:

- Oppført 2007
- Eiere: Bjørn Roger Ervik og Elin Helsmersen (50/50)
- 4-avdelinger – to småbarnsavdelinger og to storbarnsavdelinger
- Godkjent for 74 barn (avhengig av barnemiksen)
- I dager det 26 småbarn og 34 storbarn, totalt 60 barn.
- Bygningsmassen består av:
 - Hovedbygning 631 m²
 - Lager/uthus 54 m²
 - Naust 36 m²
 - Gapahuk 35 m²
- Hovedbygning, lager/uthus og gapahuk på festet grunn eid av Frøya kommune
- Naust, selveid tomt.
- Snekke, 21 fot. Type Austevollsnokka, 2008 mod.
- 20 ansatte i hel- og deltidsstillinger, totalt 17,9 årsverk.
- Barnehagen mottok i 2021 et driftstilskudd på kr. 9,9 mill kr. og vil i 2022 få et driftstilskudd på ca. 11,9 mill kr.
- Takst:
 - Normal markedsverdi, 26 mill kr.
 - Teknisk verdi – dvs beregnet byggekostnader fratrukket verdireduksjon, 22,95 mill kr.

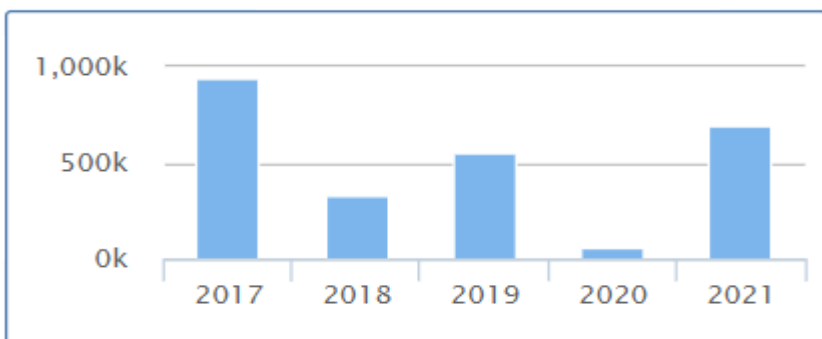
Regnskapsresultater 2017 – 2021 for Sistranda Kystbarnehage AS

Sum driftsinntekter



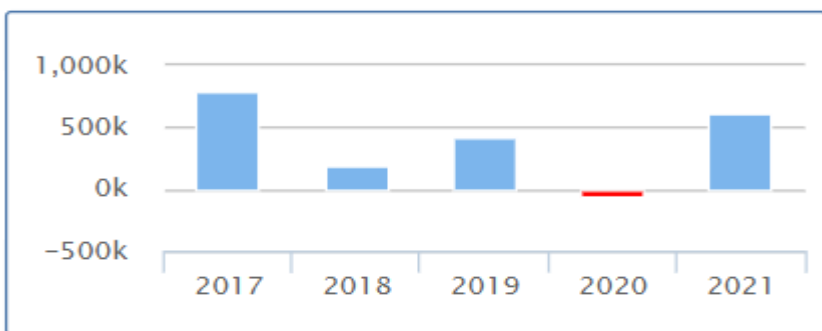
2019: 13,22 mill kr
2020: 12,43 mill kr
2021: 11,98 mill kr

Driftsresultat



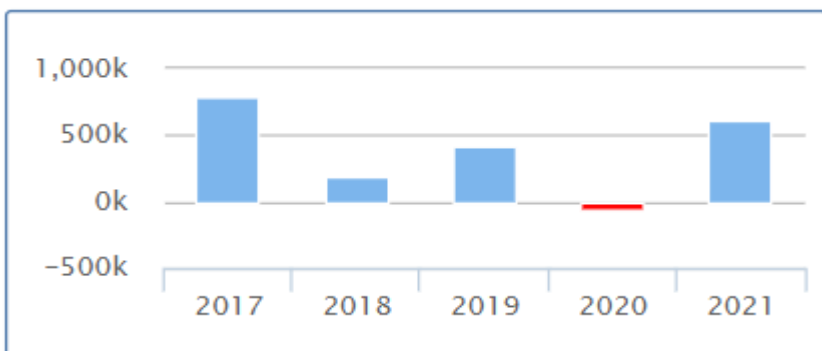
2019: 553 000 kr
2020: 64 000 kr
2021: 693 000 kr

Resultat før skatt



2019: 418 000 kr
2020: - 63 000 kr
2021: 617 000 kr

Årsresultat



2019: 418 000 kr
2020: - 63 000 kr
2021: 617 000 kr

Virksomhetsovertagelse iht Arbeidsmiljøloven § 16.

Kjøp av barnehagen vil bli definert som en virksomhetsoverdragelse – det vil si:

- Med virksomhetsoverdragelse menes at en virksomhet eller en del av virksomheten overføres til en annen eier/driver.
- Reglene om virksomhetsoverdragelse vil kunne gjelde ved salg av virksomhet, utleie, overdragelse som ledd i arveoppgjør og overgang til ny driver i forbindelse med anbudsutsettelse.
- Virksomhetsoverdragelse er regulert i arbeidsmiljøloven. Hensikten med reglene er å sikre at arbeidstakernes betingelser ikke endres på grunn av overdragelsen.
- I arbeidsmiljøloven § 16-2. Lønns- og arbeidsvilkår ved virksomhetsoverdragelse
 - «(1) Tidligere arbeidsgivers rettigheter og plikter som følger av arbeidsavtale eller arbeidsforhold som foreligger på det tidspunkt overdragelsen finner sted, overføres til den nye arbeidsgiver. Krav etter første punktum kan fortsatt gjøres gjeldende overfor den tidligere arbeidsgiver.
 - (2) Ny arbeidsgiver blir bundet av tariffavtale som tidligere arbeidsgiver var bundet av. Dette gjelder ikke hvis ny arbeidsgiver senest innen tre uker etter overdragelsestidspunktet skriftlig erklærer overfor fagforeningen at ny arbeidsgiver ikke ønsker å bli bundet. De overførte arbeidstakerne har likevel rett til å beholde de individuelle arbeidsvilkår som følger av tariffavtale som den tidligere arbeidsgiver var bundet av. Dette gjelder inntil denne tariffavtalen utløper eller til det inngås ny tariffavtale som er bindende for den nye arbeidsgiver og de overførte arbeidstakere.
 - (3) Arbeidstakernes rett til videre opptjening av alders-, etterlatte- og uførepensjon i henhold til kollektiv tjenestepensjon, overføres til ny arbeidsgiver etter reglene i første og andre ledd. Ny arbeidsgiver kan velge å gjøre allerede eksisterende pensjonsordninger gjeldende for de overførte arbeidstakerne. Dersom arbeidstakernes tidligere pensjonsordninger ikke kan videreføres etter overdragelsen, skal ny arbeidsgiver sørge for at de overførte arbeidstakerne sikres rett til videre opptjening etter en annen kollektiv pensjonsordning.
- § 16-3. Reservasjonsrett mv.
 - (1) Arbeidstaker kan motsette seg at arbeidsforholdet overføres til ny arbeidsgiver.
 - (2) Arbeidstaker som motsetter seg at arbeidsforholdet overføres til ny arbeidsgiver, må skriftlig underrette tidligere arbeidsgiver om dette innen den frist denne har fastsatt. Fristen kan ikke være kortere enn 14 dager etter at informasjon etter § 16-6 er gitt.
 - (3) Arbeidstaker som har vært ansatt i virksomheten i til sammen minst 12 måneder de siste to år før overdragelsestidspunktet, og som gjør gjeldende reservasjonsrett etter denne paragraf, har fortrinnsrett til ny ansettelse hos tidligere arbeidsgiver i ett år fra overdragelsestidspunktet, med mindre det gjelder en stilling arbeidstaker ikke er kvalifisert for. Fortrinnsretten faller bort dersom arbeidstaker ikke har akseptert et tilbud om ansettelse i en passende stilling senest 14 dager etter at tilbudet ble mottatt. Fortrinnsrett etter §§ 10-2 fjerde ledd, 14-2 og 14-3 går foran fortrinnsrett etter paragrafen her.»

Barnehagesituasjonen på Frøya**Kommunale barnehager:**

Barnehager	Antall avdelinger	Kapasitet -antall plasser høst 2022
Nesset barnehage	4	42
Dyrøy oppvekstsenter, avd barnehage	1 (2)	13 (kan utvides)
Nabeita oppvekstsenter, avd barnehage	4	60 (øker med en avdeling i januar 2023 (18 el 9))
Nordskag oppvekstsenter, avd barnehage	4	52
Mausund oppvekstsenter, avd barnehage	1	8 (kan utvides)

Private barnehager:

Barnehager	Antall avdelinger	Kapasitet -antall plasser høst 2022
Sistranda kystbarnehage	4	60
Rabben barnehage	4	60

*antall plasser storbarnsavdeling: 18, antall plasser småbarnsavdeling: 9. Avdelinger kan utvides til henholdsvis 24 og 12 barn. Da må arealnrm og bemanningsnorm være oppfylt.

Totalt har Frøya kommune, medregnet kommunale og private barnehager, i dag 256 plasser fordelt på 280 barn (Det at det er flere barn enn plasser skyldes at det er noen som går i deltidsplasser).

Det er kapasitet til å utvide på Mausund og Dyrøy slik situasjonen er i dag. Alle barna i barnehagen på Dyrøy kommer fra Dyrøy krets. Det har ikke latt seg gjøre å fylle opp med barn fra andre kretser fordi dette ses på som tungvint av de som bor andre steder på øya. Særlig Sistranda og Hamarvika der behovet er størst.

Prognoser over barn i barnehagealder Frøya kommune 2022 – 2032, høy nasjonal prognose

Alder	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
0 - åringer	60	64	68	72	74	75	76	76	76	76	76
Barnehage (1-5 år)	284	298	313	324	338	343	360	371	379	384	
Grunnskole (6-12 år)											

Om en ser på prognosen så vil barnetallet i kommunen for 1-5 åringer øke. I 2031 er prognosen 384 barn i barnehagealder i kommunen.

Utfra denne prognosen er det ikke nok barnehageplasser til å møte befolkningsveksten i kommunen. I oppvekstbruksplan vil denne utfordringen bli belyst.

For inneværende barnehage år (2022 – 2023) har 25 barn søkt om barnehageplass. Av disse har 8 barn ikke mottatt tilbud - 3 av disse er rettighetsbarn og har lovpålagt krav opp plass. Disse tre barna får tilbud om plass i nær framtid.

Prinsipper og prosessen videre

Om det blir vedtatt kjøp av barnehagen forutsettes det at kystbarnehagens egenart videreføres med blant annet at de i dag har lagt stor vekt på friluftsliv og turer både i barnehagens egen båt, i hauan, i gapahukområdet, i nærmiljøet rundet og ikke minst i fjæra.

Frøya kommune overtar kun bygninger og driftsløsøre og ikke selskapet Sistranda Kystbarnehage AS. Barnehagen vil driftes på lik linje med de andre kommunale barnehagene.

Kjøpet inkluderer følgende:

- Hovedbygning 631 m²
- Lager/uthus 54 m²
- Naust 36 m²
- Gapahuk 35 m²

- Hovedbygning, lager/uthus og gapahuk på feste grunn eid av Frøya kommune
- Naust, selveid tomt.
- Snekke, 21 fot. Austevollsnekk, 2008 mod.
- Alt av inventar og løsøre.

Adv. Bjerkan & Stav vil bistå kommunen i forhold til kjøpet. Det vil bli utarbeidet egen kjøpskontrakt knyttet til eiendommen/bygget med driftsløsøre og egen kontrakt knyttet til personellet og overføringen og ansettelse i Frøya kommune - ref krav knyttet til virksomhetsoverdragelse.

Selve overtakelsen vil skje snarest og seneste innen 1. mars 2023 når alle dokumenter og avtaler er signert.

Anbefaling

Kommunedirektøren beklager at Sistranda Kystbarnehage ikke lenger vil være i privat eie.

Våre private barnehager har bidratt til et mangfoldig og variert barnehagetilbud i kommunen.

Kommunedirektøren anbefaler at Frøya kommune kjøper Sistranda barnehages bygninger/eiendommen og driftsløsøre til 22,8 mill kr eksklusive salgsomkostninger og dokumentavgift. Det presiseres at Frøya kommune ikke overtar selskapet Sistranda Kystbarnehage AS.

Kjøpet foreslås finansiert med opptak av lån.

I forhold til fremtidig barnehagekapasitet og økt behov, ligger alt til rette for en relativ stor utvidelse av kystbarnehagen – det er kommunen som eier arealet rundt.

Økonomisk konsekvens

I 2022 vil kommunens driftstilskudd til Kystbarnehagen vært på ca 11,9 mill kr.

Netto driftskostnad for barnehagen i kommunalregi vil tilsvare omlag driftstilskuddet Kystbarnehagen mottar. Det vil si at netto driftskostnad i kommunal- vs privat drift er +/- 0.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	20/743	199/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Berit Gulbrandsen	L83	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
199/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT

Forslag til vedtak:

1. Søknad om kjøp av tomt avslås
2. Frøya kommune inngår leieavtale om leie av jordbruksareal på Gnr 38 Bnr 1, ca 1400 m2 med søker Siri Hammer.
3. Leieavtalen er personlig og gir ikke mulighet for framleie.
4. Arealet tillates kun å benyttes til beiteareal for hest.
5. Frøya kommune gis rett til å si opp leieavtalen med 12 måneders varsel hvis eiendommen besluttet å bli benyttet til annet formål.
6. Siri Hammer gis rett til å gjerde inn eiendommen så lenge leieforholdet varer og skal demontere gjerde ved leieforholdets opphør.
7. Leiepris settes til kr 2000,- pr år og justeres etter KPI årlig.
8. Leieinntekter føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg- 551332

Vedlegg:

Søknad fra Siri Hammer datert 25.04.2020

Saksopplysninger:

Frøya kommune har mottatt søknad om kjøp av areal fra kommunens eiendom Gnr 38, Bnr 1 fra Siri Hammer. Søker eier naboeiendommen Gnr 38 Bnr 32 på Stølan og ønsker nå å kjøpe et tilleggsareal på ca 1400 m2 av Frøya kommune i tilknytning til sin eiendom. Tilleggsarealet som søker ønsker å kjøpe er i kommunens arealplan avsatt til boligbyggelse. Store deler av området som ønskes kjøpt ligger i en AR5 område (nasjonalt kart over arealressursene ut fra produksjonsgrunnlaget for jord- og skogbruk), områder med oransje farge i vedlagt kartutsnitt betyr fulldyrket jord.

Søker er hesteeier og har nå behov for tilleggsareal med formål om at hun kan ha hesten sin hjemme på sommerbeite. Slik søker vurderer området pr i dag, er det en del jobb som skal til for å få opparbeidet det aktuelle området til et beiteområde. Søker vurderer at beitestussing samt sning av jorden må til hvis den skal brukes til formålet.

Søker har et langsiktig mål med området, hun ønsker å sette opp et hvitt fast gjerde, lage hekk og få en helhet i fasaden. Å få ervervet området gir søker en sikkerhet på å ha et sommerbeite til sin hest.



Bilde; kartutsnitt 17.11.2022 som viser den omsøkte parsell 1400 m2 (skraverte området), fulldyrket jord.



Bilder over området som ønskes kjøpt til sommerbeite for hest.

Landbruksrådgiver i Frøya kommune vurderer at å selge god landbruksjord for hestehold er uheldig da dette arealet kan bli benyttet til annet formål enn landbruk den dagen eier av eiendommen avslutter sitt hestehold. Det anbefales å heller inngå i en leieavtale med kommunen på inntil 10 år om gangen slik at søker kan fortsette å holde innmarka i hevd med hestebeite. På denne måten kan Frøya kommune leie ut arealet til annet landbruk den dagen søker avslutter sitt hestehold.

Vurdering:

Søker ønsker å kjøpe en parsell av Frøya kommune som grenser inn mot søkers boligtomt. Parsellen ligger i et regulert AR5 område (jord- og skogbruksareal), fulldyrket jord. Formålet med kjøpet er å anskaffe et område til sommerbeite til egen hest. Beitebruksplanen omtaler at mindre arealer med matjord er enklere å omdisponere enn større arealer. Det er derfor ekstra viktig å ikke dele opp landbruksarealer mer enn høyst nødvendig.

Hammer sier i sin søknad at hun har ønske om å sette opp et gjerde, beplante med hekk og skape en helhetlig fasade. Kommunedirektøren vil ikke tilråde at området selges, men hvor det kan ses på muligheten for at arealet kan benyttes til hestehold. Dette betinger en

inngjerding av arealet, men hvor det ikke tillates beplantning av hekk eller annen bruk av arealet.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken at den beste løsningen for kommunen er å inngå en *avtale om leie av jord og lyngheier*.

Det vises til vedlagte kartskisse datert 17.11.2022 med oppmerking av omsøkt område på eiendom Gnr 38 Bnr 1.

Kommunedirektøren er av den formening at det vil være et positivt tiltak for Frøya kommune at denne parsellen holdes i hevd samtidig som kommunen beholder landbruksjord. For å kunne gi søker noe forutsigbarhet med kostnader med inngjerding av beiteområdet foreslår Kommunedirektøren at det inngås en leieavtale på 10 år samtidig med at kommunen ivaretar sine områder med matjord. Leieprisen settes til kr 2.000 pr år, prisen indeksreguleres hvert år i henhold til KPI bestemmelser.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Frøya kommune inngår en leieavtale med leie av jord på Gnr 38 Bnr 1, ca 1400 m2 med søker Siri Hammer
- Leieavtalen er personlig og gir ingen mulighet for framleie.
- Leieavtale inngås for den perioden Siri Hammer har hestehold og maksimum 10 år regent fra 01.01.2023 med opphør senest 01.01.2033
- Frøya kommune gis rett til å si opp leieavtalen med minst 12 måneders oppsigelse hvis eiendommen besluttet å bli benyttet til annet formål.
- Leiepris settes til kr 2000,- pr år og skal KPI justeres hvert år
- Inntektene føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Forhold til overordna planverk:

Kommunens arealplan
Beitebruksplanen

Økonomiske konsekvenser:

Økt inntekter på utleie av jord.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	21/1499	200/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Berit Gulbrandsen	L83	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
200/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret avslår søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland om kjøp av parsell fra Gnr 38 Bnr 1.
2. Begrunnelse for avslag er at tiltenkt bruk av arealet ikke er i tråd med kommunens reguleringsplan der parsellen ligger i et AR5- område og er klassifisert som fulldyrket jord.

Vedlegg:

Søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkeland, datert 06.07.2021.

Saksopplysninger:

Frøya kommune har mottatt en søknad om kjøp av tilleggstomt fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland. Søker eier eiendommen Gnr 38 Bnr 28 på Stølan og ønsker nå å kjøpe tilleggsareal på 700m² fra kommunens eiendom på Gnr 38 Bnr 1. Formålet med kjøp av tilleggstomt er at den skal brukes til plen. Tomten som søker ønsker å kjøpe ligger i et område som er regulert i arealplan til boligbebyggelse. Tomten ligger i et AR5 området (arealressursene ut fra produksjonsgrunnlaget for jord- og skogbruk). Den omsøkte parsellen er klassifisert som fulldyrket jord. Søker mener at denne tomte ikke kan brukes som et område med fulldyrket jord i dag uten å fjerne søkers septiktank og avløpsrør samt legge ny jord over.

Kommunens landbruksrådgiver anbefaler ikke at en eiendom skal selges som tilleggsareal hvor alt av tilleggsarealet er registrert med fulldyrket jord for å kunne bruke det til plen. Selger Frøya kommune denne parsellen med hensikten om å bruke den til plen mister Frøya kommune retten til å beholde denne parsellen til jordbruksformål. Frøya kommune har en samfunnsplikt i å beskytte matressursene våre på best mulig måte, en av måtene dette gjøres på er å sørge for at fulldyrket jord holdes i hevd slik at den kan brukes til matdyrking den dagen det blir behov for det. Landbruksavdelingen anbefaler Frøya kommune å ikke selge parsellen fra Gnr.38, Bnr.1 til formålet gressplen.



1 av 1

05.07.2021, 14:46

Bilde; kartutsnitt som viser den omsøkte parsell på 700m2 (mørke grått område)

Vurdering:

Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland ønsker å kjøpe en tilleggstomt på ca 700m2 fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 38 bnr 1 ved Stølan. Denne parsellen grenser inn mot søker sin boligtomt Gnr 38 Bnr 28. Formålet med kjøpet er et ønske om å anlegg en plen. Området ligger i et AR5 området, fulldyrket jord. Området er regulert i arealplan til boligbebyggelse.

Faguttalelse fra landbruksavdelingen anbefaler ikke kommunen å selge områder med fulldyrket jord til dette formålet, bruk til plen. Frøya kommune har en samfunnsplikt i å beskytte matressursene våre på best mulig måte, en av måtene dette gjøres på er å sørge for at fulldyrket jord holdes i hevd slik at det kan brukes til matdyrking den dagen det blir behov for det.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken å ikke gå til salg av denne parsell på eiendommen Gnr 38 Bnr 1.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Kommunestyret avslår søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland om kjøp av parsell fra Gnr 38 Bnr 1
- Begrunnelse for avslag er at tiltenkt bruk av arealet ikke er i tråd med kommunens reguleringsplan der parsellen ligger i et AR5- område og er klassifisert som fulldyrket jord.

Forhold til overordna planverk:

Kommuneplan arealdel for området Stølan

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/1209	201/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Berit Gulbrandsen	L83	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
201/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar å selge areal på 180m2 av sin eiendom gnr 30 bnr 41 til eier av gnr 30, bnr 23 - Kristoffer Bjerkli Nilsen, som vist i kartskisse datert 17.11.22.
2. Parsellen selges med forbehold om innvilget dispensasjon fra 100- metersbelte fra sjø og dispensasjon fra reguleringsplanen for Nesset industriområde.
3. Parsellen skal sammenføres med Gnr 30 Bnr 23.
4. Kostnader for søknad om dispensasjoner, omkostninger for fradeling og tinglysning og taksering av arealet belastes kjøper.
5. Arealet selges til markedspris.
6. Salgsinntekter føres på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Vedlegg:

Søknad fra Kristoffer Bjerkli Nilsen, datert 09.06.22
Kartutsnitt av den omsøkte parsellen.

Saksopplysninger:

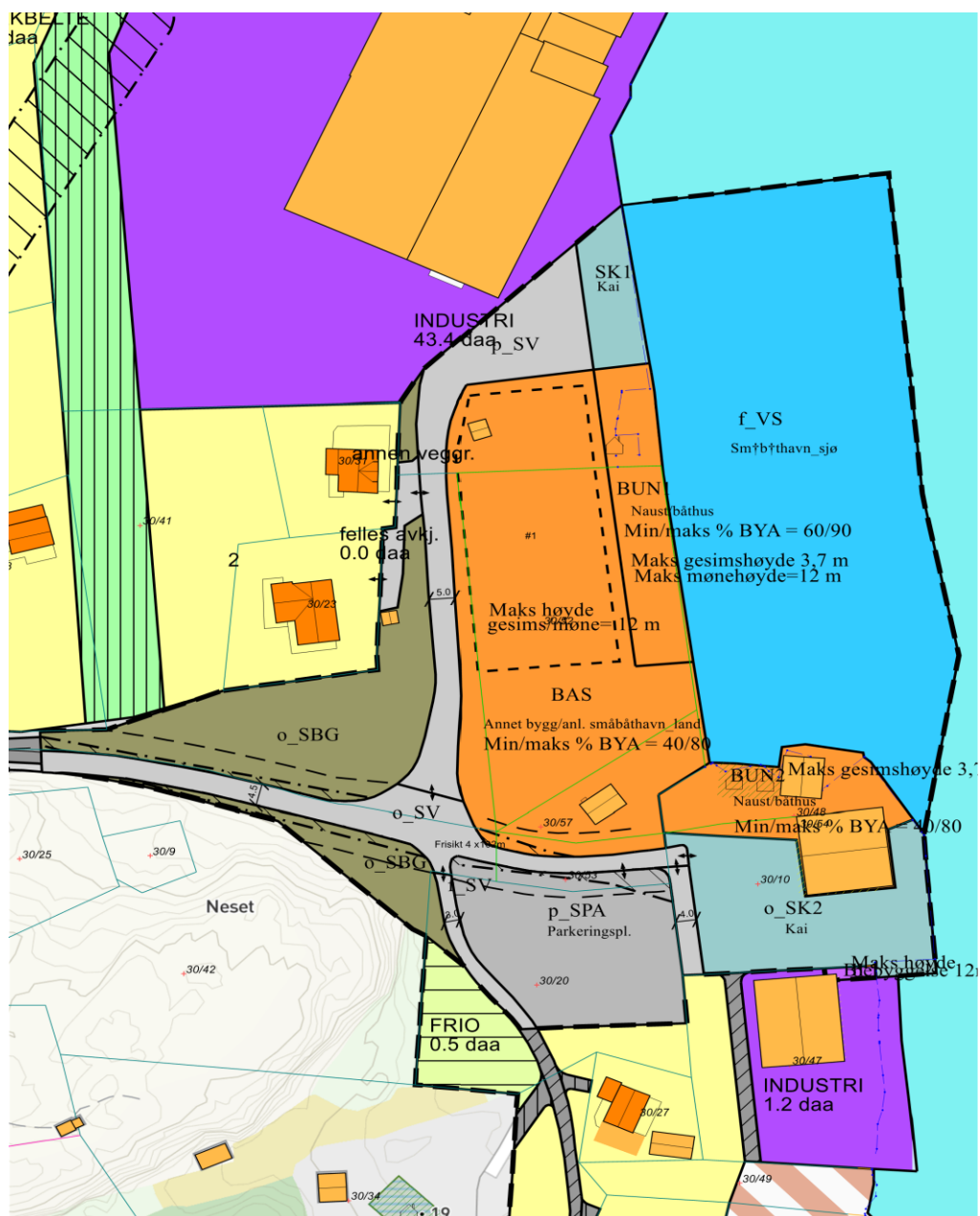
Kristoffer Bjerkli Nilsen søker den 09.06.22 til Frøya kommune om kjøp av tilleggstomt til sin eiendom Gnr 30, Bnr. 23. Den omsøkte parsellen er en del av Frøya kommune Gnr 30 Bnr 41, som ligger på Nesset industriområde. Søker har markert opp 3 områder med forskjellige farger (blå, grønn og rødt) i sin kartskisse vedlagt søknaden. Etter samtale med søker, ble ønsket areal begrenset til det som er markert blått på areal ca 180m2 ved østsiden av egen eiendom. På område markert skravert, eier Bjerkli Nilsen et bygg/skur men ikke grunnen den står på. Dette skuret/boden ble oppført av tidligere eier for ca 30 år siden og søker er ikke kjent med at det finnes noe dokumentasjon på tillatelse til bruk av eiendommen den står på. Eiendommen Gnr 30 Bnr 23 har en felles innkjørsel fra kommunal veg til eiendommen. I tillegg bruker søker det omsøkte området til vei inn til huset og oppstillingsplass for egen bil.



Bilde; Kartskisse av det omsøkte området (markert skravert) 22.11.22

Søkers formål for å kjøpe arealet (markert skravert i kartskissen over), er begrunnet med at søker ønsker å eie grunnen til adkomstvei til eiendommen, parkeringsplass og skur/bod er plassert på i dag.

Reguleringsformål for området sier at arealet er avsatt til annen veggrunn/grøntareal og ligger innenfor regulert område i Neset industriområdet.



Kommunestyrets behandling av reguleringsplanen for Nesset industriområde datert 30.04.09 vedtok følgende endringer i kulepunkt to, «*avdelt område fra planforslagets område bolig-2, som vist på skisse merket 23/3-09, gis betegnelsen bolig-5 på kart og i bestemmelser. Området gis bestemmelser der det ikke gis rett til utvidelse av boliger eller fortetting*».

Fagrådet ved planavdelingen viser til reguleringsplanen for Nesset industriområde Gnr 30 Bnr 41 med planid: 1620200404, er arealet som ønskes fradelt og lagt til eiendom Gnr 30 Bnr 23 avsatt til annet formål enn boligformål. I tillegg ligger området innen 100- metersbeltet mot sjø, hvor det er et generelt bygge- og deleforbud for andre tiltak enn det som er avklart i plan. En eventuell fradeling vil fordre dispensasjon.

Vurdering:

Kristoffer Bjerkli Nilsen ønsker å kjøpe en tilleggstomt fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 30 Bnr 41 ved Nesset industriområde. Denne parsellen grenser inn mot søkers eiendom Gnr 30 Bnr 23. Formålet med kjøpet er

et ønske om å eie denne parsellen som søkers vei til eiendommen, parkeringsplass og skur/bod er plassert på i dag.

I plan- og bygningsloven er strandsonen gitt en særlig beskyttelse gjennom en egen bestemmelse om byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjøen. Bygge- og deleforbudet er imidlertid ikke absolutt og kan fravikes gjennom planer eller dispensasjoner. En eventuell fradeling vil forandre dispensasjon. Faguttalelse fra planavdelingen er at ved en fradeling fra eiendom Gnr 30 Bnr 41 som legges til eiendom Gnr 30 Bnr 23 vil det forandre dispensasjon fra 100-metersbelte mot sjø og samt en dispensasjon fra bygge- og deleforbudet for andre tiltak enn det som er avklart i reguleringsplanen for Nesset industriområde.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken at det har stor betydning for søker å kunne eie parsellen som søkers vei til eiendom, parkering og skur/bod er plassert på i dag. Kommunedirektøren vurderer å gå til salg av denne parsellen på eiendom Gnr 30 Bnr 41.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Kommunestyret går til salg av parsellen på 180m² på eiendom Gnr 30 Bnr 41 til Kristoffer Bjerkli Nilsen, se vist i kartskisse datert 17.11.22.
- Arealet selges med forbehold om innvilget dispensasjon fra 100- metersbelte fra sjø og dispensasjon fra reguleringsplanen for Nesset industriområde.
- Kostnadene ved søknad om dispensasjoner, omkostninger for oppmåling, fradeling og tinglysning og taksering av parsellen belastes kjøper.
- Tilleggsarealet skal sammenføres med Gnr 30 Bnr 23.
- Arealet selges til markedspris.
- Inntektene føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Forhold til overordna planverk:

Reguleringsplan for Nesset industriområdet

Økonomiske konsekvenser:

Inntekter på tomtsalg

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/1313	202/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Berit Gulbrandsen	L83	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
202/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

SØKNAD OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT

Forslag til vedtak:

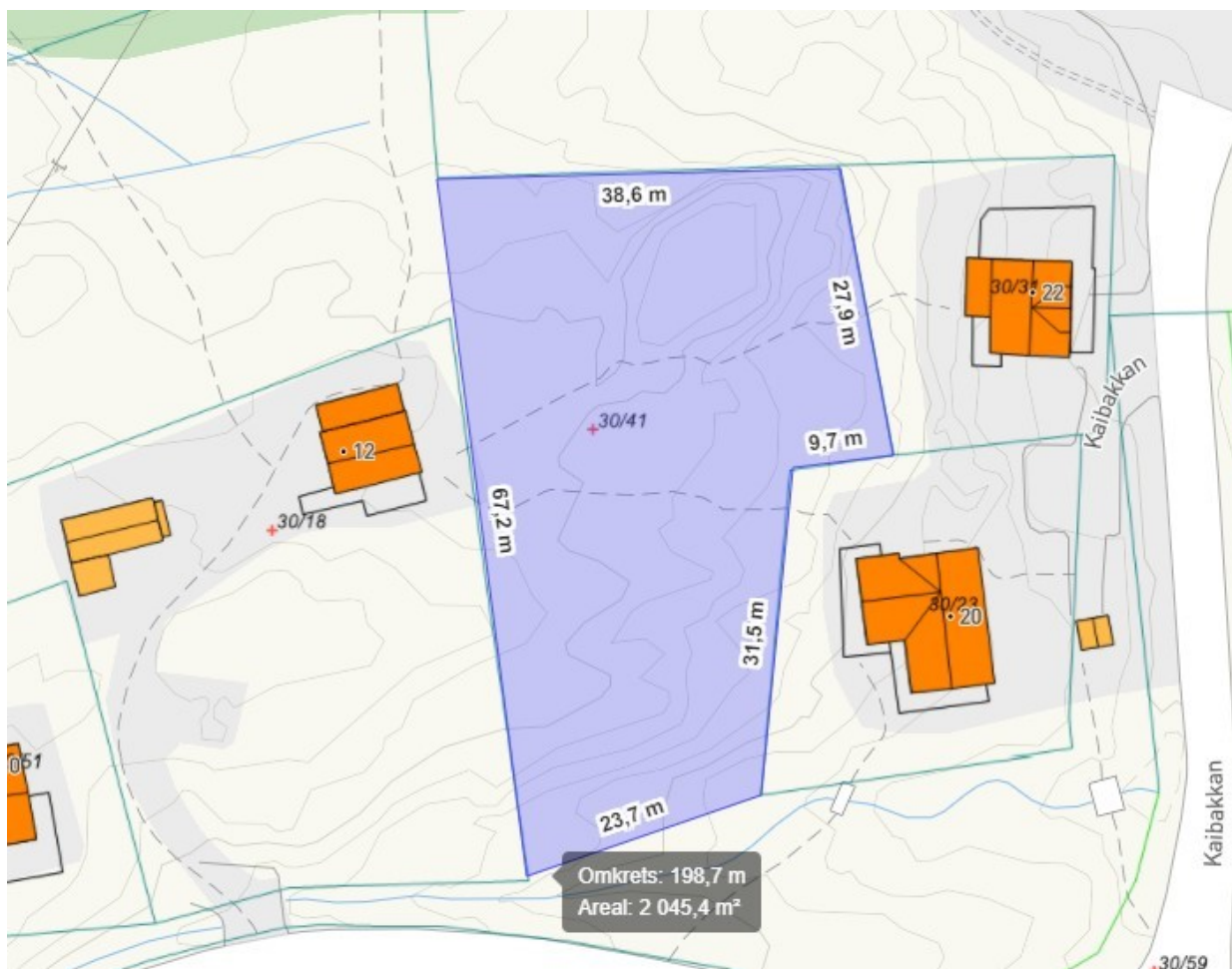
1. Kommunestyret avslår søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen om kjøp av tilleggsareal fra Gnr 30 bnr 41.
2. Begrunnelsen for avslag er at reguleringsbestemmelsene for Nettet industriområde ikke tillater utbygging av flere enheter, utvidelser av bolig eller fortettning på det omsøkte areal.

Vedlegg:

Søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen, datert 21.06.2022

Saksopplysninger:

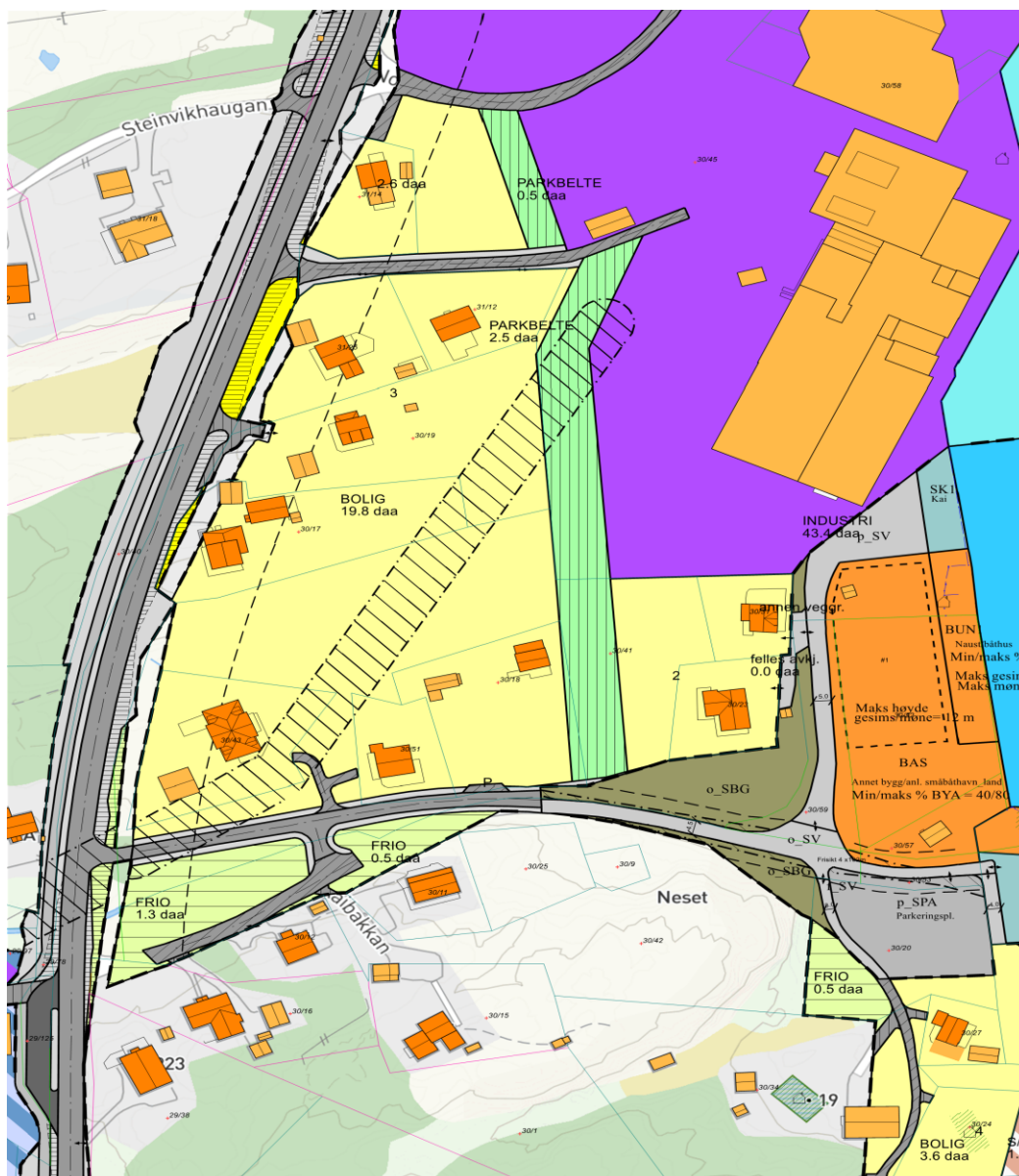
Frøya kommune har mottatt en søknad om kjøp av tilleggstomt fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen. Søker eier eiendommen Gnr 30 Bnr 18 på Nettet og ønsker nå å kjøpe tilleggsareal på ca 2045,4 m2 fra kommunens eiendom Gnr 30 Bnr 41 (se kartutsnitt, markert blått). Formålet med å kjøpe en tilleggstomt er å legge til rette for muligheter til fremtidig å kunne bygge på huset. Denne parsellen grenser mot søkers eiendom Gnr 30 Bnr 18, Gnr 30 Bnr 23, Gnr 30 Bnr 31 og inn mot et område som er regulert til industriområde. Parsellen er en åpen fast mark, ikke beplantet.



Bilde; Kartutsnitt 17.11.2022 med markering av området som ønskes kjøpt (området er markert blått)

Reguleringsplanen for Nettet industriområde Gnr 30 bnr 52 m.fl. med planid: 5014201802, viser at det omsøkte areal er plassert på det regulert parkbelte til industriområdet. Reguleringsplanens bestemmelser §5, tredje ledd sier at dette området holdes fritt for bygg, installasjoner, inngrep i terreng og vegetasjon. Kartutsnitt fra reguleringsplanen viser parkbeltet som et grønt skravert felt. Dette parkbelte er en buffersone mellom industrivirksomhet og boliger. Området har en bredde på 16 m sør for søndre avkjørsel ned til Frøya næringspark og 12 m mellom søndre og nordre avkjørsel.

På boligområde 2 (se kartutsnitt fra reguleringsplanen) tillates det ikke utbygging av flere enheter, utvidelse av boliger eller fortetting jf regleringbestemmelsene i planen.



Bilde; Kartutsnitt 17.11.2022 fra reguleringsplan Neset industriområde

Vurdering:

Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen ønsker å kjøpe en tilleggstomt fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 30 Bnr 41 ved Neset. Den omsøkte parsellen ligger i et regulert område for industri, Neset industriområde. I reguleringsplanen på industriområde er det avsatt et område til parkbelte som bufferområde mellom industrivirksomhet og bolig. Dette området skal holdes fritt for bygg, installasjoner, inngrep i terreng og vegetasjon. I tillegg er det på boligområde 2 (se kartutsnitt) reguleringsbestemmelser som ikke tillater utbygging av flere enheter, utvidelser av boliger eller fortetning.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken å ikke tilråde salg av denne parsellen fra eiendommen Gnr 30 Bnr 41.

Kommunedirektøren tilrår at:

1. Kommunestyret avslår søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen om kjøp av tilleggsareal fra Gnr 30 bnr 41.

2. Begrunnelsen for avslag er at reguleringsbestemmelsene for tiltenkt areal på Nettet industriområde tillater ikke utbygg av flere enheter, utvidelser av bolig eller fortetting.

Forhold til overordna planverk:

Reguleringsplan for Nettet industriområde.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/2629	203/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Beathe Sandvik Meland	041	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
203/22	Formannskapet	06.12.2022

ÅPENHETSBAROMETERET 2022

Forslag til vedtak:

Formannskapet ber kommunedirektøren ha større fokus på Åpenhetsbarometeret, med mål om høyere score.

Formannskapet ber om at de tiltak som foreslått i tabellen i saksfremlegget iverksettes.

Vedlegg, ikke vedlagt:

Hele rapporten:

- https://presse.no/wp-content/uploads/2022/09/Kommuneindeks_2022-7.pdf
- [Underlagstall og resultater 2022](#)

Saksopplysninger:

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport har laget et åpenhetsbarometer som måler i hvilken grad kommunene gir tilgang til politiske dokumenter, og sikrer at journalister og folk generelt får innsyn i forvaltningen og de politiske beslutningene.

Informasjon om samfunnsspørsmål generelt og forvaltningens virksomhet spesielt, er en forutsetning for en informert samfunnsdebatt. Det er i samfunnets interesse at offentlighetsprinsippene etterleves best mulig.

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport har i åpenhetsbarometeret forsøk å måle hvor åpne norske kommuner er.

Åpenhetsbarometeret kan ikke fortelle hele sannheten om hvor åpen den enkelte kommune er, men bringer frem viktig informasjon om åpenhet i norske kommuner.

Kommunene i Møre og Romsdal ligger på topp på åpenhetsbarometeret, mens det er kommunene i Nordland som i snitt ligger nederst på barometeret. Totalt sett ligger Trøndelag midt på skalaen i forhold til åpenhet ifølge barometeret.

Rapporten poengterer at de trønderske kommunene fortjener honnør for at hele 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter, og at 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til

politikerne ute på nett. Mindre bra er det at bare 16 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst, at 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder og at 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager. Åpenheten hos fylkeskommunene er ikke målt i barometeret.

Det er Rindal som gjør det best blant de trønderske kommunene og ligger på en 15. plass nasjonalt. Steinkjer og Grong gjør det også bra med en delt 30 plass nasjonalt.

Rapporten poengterer at Rindal har det meste på stell i denne undersøkelsen, med gode postlister, raske svar på innsynskravene og god håndtering av politiske dokumenter og informasjon. Men at Rindal i denne sammenheng har uflaks ved at de ikke har kommunale foretak, og at derfor ikke har fått mulighet for å få poeng på kategoriene som omhandler disse.

Kilder og metode

Åpenhetsbarometeret 2021 er basert på en vurdering med tre ulike innfallsvinkler:

Undersøkelser, hjemmesidesjekk og postlistesjekk foretatt av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg, spørsmål besvart av kommunene selv og innsynskrav.

Det er bedt om innsyn i kronebeløpet for ordførers og varaordførers godtgjørelse, rådmannens arbeidsavtale i alle kommuner, samt krevd innsyn etter § 9 i

Undersøkelsen er gjennomført sommeren og høsten 2021.

Mer utfyllende beskrivelse av metode i rapporten https://presse.no/wp-content/uploads/2021/09/aabar21_rapport_2021-09-30.pdf

Undersøkelsen består av **23 måleparametere**. **341** av 356 kommuner har svart på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på over 95.

Dette måles:

- ♦ Respons på krav om innsyn i **kommunedirektørens arbeidsavtale** og godtgjørelsen til ordfører og varaordfører.
- ♦ **Søkefunksjoner** på kommunens postliste.
- ♦ Om kommunen legger ut **klikkbare fulltekstdokumenter** på postlisten.
- ♦ Har nettsiden **kontaktinformasjon** til politikerne?
- ♦ Har kommunen **byggesaks-systemet** på nett?
- ♦ Gir kommunens nettsider **informasjon om innsynsretten** etter offentlighetsloven?
- ♦ Er **politikernes saksdokumenter** tilgjengelige i fulltekst på nettsiden?
- ♦ Er kommunens politikere og ansatte registrert i **styrevervsregisteret**?
- ♦ Hvor lenge er kommunens **postlister** tilgjengelige på nett?
- ♦ Har kommunen retningslinjer som sikrer **rask publisering**?
- ♦ Hvor mange **virkedager** er det mellom journalføring og publisering av postliste?
- ♦ Journalføres **organinterne dokumenter** i kommunens postliste?
- ♦ Flere spørsmål om **offentliggjøring** av politiske dokumenter.
- ♦ Journalføres **SMS**?
- ♦ Er **kommunale foretak** inkludert i kommunens postliste?
- ♦ Fører og publiserer kommunale foretak **egen postliste** på nett?

Frøya kommune i åpenhetsbarometeret

I tabellen under opplistes undersøkelsens spørsmål, Frøya kommunes score og forslag til tiltak for å klatre i åpenhetsbarometeret:

Spørsmål i undersøkelsen	Våre poeng	Tiltak for å bli bedre
Hvor mange virkedager brukte kommunen på å innvilge innsynskravet? Innsynskontroll på (revisjonsrapport)	– 2 poeng	Vi brukte 8 dager. Saksbehandlere må gjøres bevisst på sin rolle og ansvar for innsyn. Offentlighetsloven og forvaltningsloven gjelder for alle ansatte i det offentlige. Tiltak: • Opplæring og bevisstgjøring av nye ansatte/saksbehandlere • Oppfriskning til «gamle»
Hjemmesidesjekk – Har kommunen postjournal på nett	-1 poeng	Vi har den på nett, men i pdf og ikke søkbar. Nytt system eller tilleggsmodul i nåværende system løser dette, men krever et større arbeid rundt rutiner for kvalitetssikring og graderingssjekk/ offentligsvurdering av saksbehandlere. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring av de som skal håndtere systemet
Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?	0 poeng	Vi har ikke postjournal på nett. Kommunen har søkefunksjon, men får ikke søkt i pdf-er. Når det gjelder postlistene er ikke disse søkbare i dag, men ligger ute i kronologisk rekkefølge etter dato. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring av de som skal håndtere systemet
Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?	0 poeng	Nei. Vi har ikke postjournal på nett Nytt system eller tilleggsmodul i nåværende system løser dette, men krever et større arbeid med å forbedre rutiner rundt offentligsvurdering fra den enkelte saksbehandler. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring g bevisstgjøring av de som skal håndtere systemet

Hjemmesidesjekk – Har kommunens nettsider kontaktinformasjon til kommunens politikere?	1 poeng	Kommunen har e-postadresse til kommunens politikere. Telefonnummer kan hentes inn og legges ut hvis man ønsker dette. Tiltak: • Vi legger ut telefonnummer dersom politikeren ønsker dette. Må sjekkes ut med de først
Har kommunen byggesak-systemet sitt på nett?	0 poeng	Vi har eByggesakssystem i tillegg til ESA. Tiltak: • Må inn i kravspec. til nytt saksbehandlingssystem
Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?	1,5 poeng	Ja . Omtalt og forklaring ligger på nett Tiltak: • Se over forklaring som pt. ligger på nett, og evt forbedre denne
Har kommunen en forhåndsbestemt, maksimal levetid for postliste på nett?	0,5 poeng	Nei, postlistene våre har ikke definert en maksimal levetid. Tiltak: • Sjekke ut kravet og følge dette
Hvor langt tilbake i tid går kommunens nåværende, publiserte postliste?	0 poeng	2017 Tiltak: • Sjekke ut kravet og følge disse
Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?	0 poeng	Nei. Bare dokumenter med status U – utgående eller I – inngående presenteres på nett i postliste. Dokumenter med status N – Notater tas ikke ut i postlistejournalen. Kan endres. Tiltak: • Tar en gjennomgang av kravet og retter opp dette
Legges politiske saksdokumenter ut på nett?	1 poeng	Ja, samtidig som de sendes ut til politikerne. Fortsetter som før
Når legges politiske saksdokumenter ut på nett?	1 poeng	Samtidig som politikerne får disse. Fortsetter som før

Hvor fort legges protokollen fra politiske møter ut på nett?	1 poeng	Så fort disse er signert av protokollunderskriverne. Fortsetter som før
Legges ettersendte politiske saksdokumenter ut på nett samtidig med at de tilgjengeliggjøres for politikerne, eller senest innen 2 døgn etter	1 poeng	Ja, som hovedregel. Har hendt at politikerne har fått dokumenter som ikke er på hjemmesiden, men er da ikke sendt ut via politisk sekretariat. Fortsetter som før
Journalføring av tekstmeldinger	0 poeng	Tekstmelding blir sjelden journalført. Har ingen rutiner i dag på dette, opp til den enkelte ansatte. Tiltak • Utarbeide prosedyrer for dette • Opplæring og bevisstgjøring av ansatte
Er postlister for kommunale foretak (KF) publisert på nett?	-2 poeng	Nei. Tiltak: • Legg inn krav til KF om disse publiseres på nett/om vi får slike. (Frøya kommune har ikke KF pt, vi har ett privat AS, som ikke er underlagt de samme kravene)
Totalt	2 poeng Av 20 mulige	

Vurdering:

I årets kommunebarometer kom Frøya kommune på nr 350 i kåringen. Dette er er ikke godt nok, og kommunedirektøren foreslår derfor en del tiltak med mål om å klatre på barometeret.

Noen av tiltakene handler om et nytt saksbehandlingssystem som må på plass, da dagens ESA fases ut i 2023, men det meste handler om god opplæring og bevisstgjøring av ansatte som skal bruke systemet.

Kommunedirekøren har lagt inn nytt arkivsystem som investeringstiltak for 2023, og vil starte jobben med anskaffelse så snart kommunestyret har vedtatt saken.

Skal saken på høring til FEB/FUR/Andre råd og utvalg?

Saken orienteres om i kontrollutvalget som har spesielt etterspurt dette

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/2631	204/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Beathe Sandvik Meland	074	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
204/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

INTERKOMMUNALT POLITISK RÅD I TRØNDELAG SØRVEST, LAKSEREGIONEN, VALG AV REPRESENTANT FRA MINDRETALLET

Forslag til vedtak:

Frøya kommune velger følgende politikere fra mindretallet til å delta på interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen.

Fast:

Vara:

Vedlegg:

Samarbeidsavtale, vedtatt i K-sak 41/21

Valg av kommunens representant K-sak 73/21

Saksopplysninger:

For mer informasjon om regionsamarbeidet, les her: <https://trondelagsorvest.no/>

Denne saken handler om å velge en politiker fra mindretallet som møter fast i interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen. Samt valg av dennes vara.

Valg av medlem til rådet som representerer mindretallet har ikke vært formelt valgt i Frøya kommune etter ny kommunelov trådte i kraft, og det gamle regionrådet ble omgjort til et interkommunalt politisk råd i henhold til KL kapittel 17 og 18 om interkommunalt politisk råd.

Regionrådet består av en folkevalgt, fortrinnsvis ordfører, fra hver av deltakerkommunene. Deltakerkommunenes kommunedirektører møter i Regionrådet med talerett. De valgte medlemmene i Regionrådet kan også gi talerett til andre møtedeltakere, for eksempel politikere fra deltakerkommunene eller representant fra Fylkesmannen.

I øvrige kommunene i regionsamarbeidet møter pr. dato alle kommunene med valgt representant (ordførerne), kommunedirektørene **samt en representant fra mindretallet.**

For Frøya kommune er ordfører valgt som fast medlem, med varaordfører som vara.

Møter i regionrådet er offentlige og alle som ønsker vil ha rett til å være til stede, jf. kommuneloven § 11-5.

Vurdering:

Kommunedirektøren tilrår at Frøya kommune velger 2 politikere fra mindretallet som deltar i interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen. En fast og en vara for denne.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/2649	205/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Thomas Sandvik	153	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
205/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

BUDSJETTJUSTERING NR 2 - INVESTERINGSBUDSJETTET FOR 2022

Forslag til vedtak:

Frøya kommune foretar følgende budsjettjusteringer i investeringsbudsjettet for 2022

Prosjekt	Tekst	Budsjett 2022	Justert budsjett 2022
550008	Digitalisering	1 332 000	582 000
550009	Fortau Rådhusgata-Øvergården	1 712 000	804 762
551101	Kommunale kaier og bruer	333 000	0
551311	PÅKOSTNADER KOMMUNALEBYGG	812 000	0
551347	FJERNVARMEANLEGG - SISTRANDA SENTRUM	0	59 441
551351	Opprusting Frøya kommunehus	489 000	30 000
551352	Kommunale veier	1 783 000	0
551375	NYTT HØYDEBASSENG - BERGHEIA	2 146 000	1 067 612
551431	GJETØY BRU	0	333 000
551434	VARMESENTRAL MAUSUND SKOLE	0	17 000
551441	HØYDEBASSENG SISTRANDA 2019	4 438 000	2 438 000
551445	RENSEANLEGG AVLØP SISTRANDA	29 219 000	24 951 881
551452	SANERING AVLØPSANLEGG SULA	10 000 000	100 000
551454	NYTT AVLØPSANLEGG SANDVIKA	3 369 000	0
551456	SANERING AV AVLØPSANLEGG NORDSKAGET	15 852 000	52 000
551460	OVERTAKELSE HAMARVIK VASSVERK	1 000 000	0
551473	Oppussing Mausund skole	500 000	0
551495	Bofelleskap 5 boenh. unge voksne med særskilte behov	19 940 000	80 000
551498	Infrastruktur sentrumsområde	500 000	0
551502	Turistinformasjon	512 000	0
551517	Opparbeidelse kulturpark-museum	812 000	0
551545	Boliger til personer med aktiv rusavhengighet	4 262 000	1 762 000
551562	Digitalisering av planarkiv	150 000	0
551563	Anleggsutstyr	210 498	246 373
551574	Ny Palo Alto hovedbrannmur	164 000	14 000
551581	Oppgradering parkeringsplass Sistranda barneskole (park and ride)	399 000	0
551582	Nordskag oppvekstsenter Ny Sovebod	725 000	5 000

551583	Dyrøy oppvekstsenter - Oppgradering og utforming uteområde	1 450 000	1 856 712
551585	Nytt ventilasjonsanlegg - Neset barnehage	198 000	0
551591	Bygging av fuglekikking/uværshytter	1 417 000	90 666
551602	Utskifting VVS-armaturer	1 830 000	0
551608	Gang- og sykkelvei Neset	15 000 000	0
551610	Brannsentralen	679 000	89 000
551611	Sluttbrukerutstyr	6 250 000	0
551613	21" båt til Naustprosjekt	300 000	300 000
551614	Uteområde Frøya ungdomsskole	100 000	100 000
551615	Låsbare skap Sistranda barneskole	150 000	150 000
551616	RFID selvbetjening	210 000	210 000
551620	Asfalt - revefarm	1 200 000	993 430
551621	Branngarasje - SULA	500 000	0
551632	Tak på rådhuset	1 000 000	7 402 356
551637	Lastebil Man 33-510	1 796 753	2 189 938
551639	Veg fra FV 714 mot liggekai Sistranda	4 200 000	0
551641	Asfaltering Dragsnesveien	2 200 000	2 245 820
551642	Utbedring kai KYA	150 000	31 890
551647	Etterarbeid Frøya helsetun	4 856 833	1 856 833
556001	Løpende investering kommunale vannledninger, samlepost	2 000 000	1 003 295
556003	Sanering og oppgradering VA Sistranda Midtre	6 365 000	5 865 000
556007	Rrehab.Høydebasseng	5 483 000	83 000
556008	Innkjøp vannmålere	1 644 000	894 000
556009	Utskifting av lavtrykks PVC-ledninger	3 000 000	1 500 000
556010	Oppgradering/utskifting - vannkummer	1 600 000	1 600 000
556012	Sikringstiltak Kjerkdalsvatnet	692 000	192 000
556017	Anleggsutstyr VA	938 000	31 870
556018	Utskifting eternittledninger	3 000 000	100 000
556019	Overvannsproblemer-Sistranda og Hamarvika	2 700 000	0
556020	Vannforsyningsledning Sistranda-Siholmen	4 000 000	1 000 000
556025	Vann nett Nabeita	0	645 329
557001	Løpende investeringer kommunale avløp, samlepost	4 341 000	1 241 000
557003	Opprydding spred avløp Valen	3 500 000	0
557004	Opprydding spred avløp Måsøval	4 632 000	132 000
557013	Selvfallsledning FV716-Hamarvik	0	351 376
557014	VA-plan Siholmen-Sistranda,2020	422 000	22 000
557015	Nabeita RA- Renseanlegg	20 796 000	3 796 000
557016	Nabeita RA - avløpsledning Sistranda-Nordhammarvika	5 611 000	3 611 000
557017	Nabeita RA- avløpsledning Hamarvikringen	0	3 621 790
557023	Nabeita RA-Utslippsledning	1 000 000	0
557024	Nabeita RA-Avløpsledning Hamarvik Sør-Nabeita	1 000 000	500 000
557025	Avløpsnett Nabeita	0	645 329

Vedlegg:

Justerte investeringsprosjekter

Saksopplysninger:

Kommunens revisor har pålagt kommunen å justere budsjettetene til investeringsprosjektene som har vesentlig endringer i forhold til budsjettet for inneværende år. Resterende budsjett vil bli overført til 2023. Kommunedirektøren legger her frem en oversikt over investeringsprosjekter som trenger justerte budsjett for 2022.

Vurdering:

I vedtaket ovenfor vises kun investeringsprosjekter som trenger justere budsjettet for 2022. Den resterende bevilgning fratrukket faktisk forbruk i 2022 blir fremmet som egen sak i begynnelsen av 2023.

Vedlagt er en mer detaljert oversikt over disse investeringsprosjektene som også viser eventuelle omdisponeringer mellom investeringsprosjektene, samt avsluttede prosjekter.

Ingen av investeringsprosjektene i dette vedtaket er finansiert fra nye midler. Alle prosjektene er allerede vedtatt med finansiering fra lånemidler eller investeringsfond. Alle bevilgninger er vedtatt tidligere.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
06.12.2022	22/2531	206/22
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Siv-Tove Skarshaug	033	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
206/22	Formannskapet	06.12.2022
/	Kommunestyret	

MØTEPLAN 1. HALVÅR 2023

Forslag til vedtak:



FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Møteplan 1. halvår 2023

Utvalg	Januar	Februar	Mars	April	Mai	Juni
KST	24.01 Nb. tirsdag		01.03 29.03	26.04	24.05	21.06
FSK	17.01 31.01	14.02	07.03 21.03	18.04	02.05 16.05	06.06
HOAT	10.01	07.02	14.03 TSU	11.04	09.05	13.06 TSU
HOOK	12.01	09.02	16.03	13.04	12.05 Nb. fredag	15.06
KU						
FEB	11.01	08.02	15.03	12.04	10.05	14.06
FUR						

Møtedager og tidspunkt:

- Kommunestyret (KST)
- Formannskapet (FSK)
- Hovedutvalg for helse, omsorg, oppvekst, NAV, kultur (HOOK)
- Hovedutvalg for tekniske og allmenne tjenester (HOAT)
 - Trafikksikkerhetsutvalget (TSU) i mars og juni
- Frøya eldre- og brukerråd;
- Frøya ungdomsråd;
- Kontrollutvalget;

Onsdager med møtestart kl. 10.00
Tirsdager med møtestart kl. 10.00
Torsdager med møtestart kl. 09.00
Tirsdager med møtestart kl. 09.00

Onsdager med møtestart kl. 10.00
Mandager med møtestart kl. 15.30
Onsdager med møtestart kl. 10.00

Merknader til møteplanen:

- Møter kan bli avlyst dersom lite saker, dette avgjøres av ordfører
- Ved behandling av spesielle tema kan tidspunkt for møtestart bli justert.
- Avvik fra Frøya Herredshus som møtested vil fremgå av innkalling og kunngjøres særskilt.
- Felles formannskapsmøte med Hitra, Trondheim og Nærøysund (Hitra) 10.og 11.05.2023

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato: 06.12.2022	Arkivsaksnr: 22/2632	Sak nr: 207/22
Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug	Arkivkode: 033	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
207/22	Formannskapet	06.12.2022

KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

- **Diverse økonomi**
 - Hva betyr regjeringens ekstrabevilgning til Havbruksfondet for Frøya
 - Koronatilskudd
- **Ledelse servicesenter, stab og regnskap våren 2023**
- **Kommunebarometeret, gjennomgang av rapport blir 17.01.23**
- **Anmodning om bosetting av flyktninger 2023**
- **Evt andre orienteringer i møtet**

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		Møtebok
Møtedato: 06.12.2022	Arkivsaksnr: 22/2630	Sak nr: 208/22
Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug	Arkivkode: 033	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
208/22	Formannskapet	06.12.2022

ORDFØRERS ORIENTERING

Sætervågen
Møte med Telenor
Åpning HASA-bygget
Streaming av politiske møter

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 22/2619

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

GODKJENNING AV PROTOKOL FRA MØTE 21.11.22

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 21.11.22 godkjennes som framlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 21.11.22

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Formannskapet:			
Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 21.11.2022	Møtetid: 10:50 - 13:05	Av utvalgets medlemmer møtte 7 av 7
Fra og med sak:	178/22		
Til og med sak:	193/22		

Faste representanter i Formannskapet i perioden 2019-2023

<u>H/Pp:</u> Kristin Strømskag <u>Sp/V/Frp</u> Knut Arne Strømøy Lene Dahlø Skarsvåg Arvid Hammernes	<u>Ap:</u> Billy Fredagsvik Geir Egil Meland	<u>R/Sv:</u> Dordi Hammer
---	---	-------------------------------------

Faste representanter med forfall:

<u>H/Pp:</u> <u>Sp/V/Frp</u>	<u>Ap:</u>	<u>R/Sv:</u>
---	-------------------	---------------------

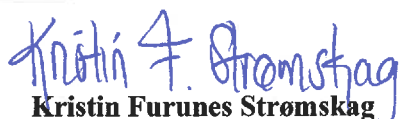
Vararepresentanter som møtte:

<u>H/Pp:</u> <u>Sp/V/Frp</u>	<u>Ap:</u>	<u>R/Sv:</u>
---	-------------------	---------------------

Merknader:

1. Innkalling med saksliste, med tilleggs sak, ble enstemmig godkjent.
2. Formannskapet ble intervjuet i forbindelse med kommunepasset.

Underskrift:


Kristin Furunes Strømskag
Ordfører


Geir Egil Meland
Protokollunderskriver


Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 21.11.2022

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
178/22	22/2519 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 08. OG 09. 11.22
179/22	20/672 TRONDHEIM HAVN - SELSKAPSAVTALE
180/22	21/2378 GNR 21 BNR 290 FORESPØRSEL PÅ KJØP AV EIENDOM FRA KOMMUNEN
181/22	22/1502 GNR 65 BNR 332 ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT
182/22	22/1315 KULTURPRISEN 2022
183/22	22/2005 FORSLAG TIL NYTT TRØNDESK MATMANIFEST
184/22	22/2052 UTPRØVING NY ORGANISERING AV LEGEVAKT
185/22	22/2060 GRENDA LAGSFOND 2022 - VALEN GRENDA LAG
186/22	22/2083 AD. GRUNNRENTESKATT PÅ VINDKRAFT, FORESPØRSEL OM FRØYA KOMMUNE STØTTER FELLES UTTALELSE
187/22	22/2503 SAMARBEID MED UKRAINSKE KOMMUNER
188/22	22/2461 SØKNAD OM VIDERE PERMISJON BERIT FLÅMO
189/22	22/2463 SØKNAD OM FRITAK FRA ALLE POLITISKE VERV. SVEIN VIGGO JOHANSEN
190/22	22/2466 VALG AV NYTT KONTROLLUTVALG
191/22	22/2520 KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

192/22	22/2521 ORDFØRERS ORIENTERING
193/22	22/2013 LØNNSJUSTERING KOMMUNEDIREKTØR 2022

178/22

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 08. OG 09. 11.22

Vedtak:

Protokoll fra møte 08 og 09.11.22 godkjennes med endring slik at beløp kommer frem i protokollen

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 21.11.22:

Følgende forslag til nytt vedtak ble fremmet av Rep. Arvid Hammernes:

Protokoll fra møte 08 og 09.11.22 godkjennes med endring slik at beløp kommer frem i protokollen

Enstemmig.

Innstilling:

Protokoll fra møte 08 og 09.11.22 godkjennes som framlagt.

179/22

TRONDHEIM HAVN - SELSKAPSAVTALE

Vedtak:

- 1. Frøya kommune vedtar den foreliggende selskapsavtale for Trondheim havn slik den er foreslått av selskapets representantskap i sak 12/21.**
- 2. Fremlagt forslag til oppdatert selskapsavtale for Trondheim havn IKS, gjeldende fra 01.01.2023 godkjennes med henvisning til § 4 i *Lov om interkommunalt selskap*.**

Enstemmig.

Innstilling:

1. Frøya kommune vedtar den foreliggende selskapsavtale for Trondheim havn slik den er foreslått av selskapets representantskap i sak 12/21.
2. Fremlagt forslag til oppdatert selskapsavtale for Trondheim havn IKS, gjeldende fra 01.01.2023 godkjennes med henvisning til § 4 i *Lov om interkommunalt selskap*.

GNR 21 BNR 290 FORESPØRSEL PÅ KJØP AV EIENDOM FRA KOMMUNEN

Vedtak:

1. Willum Pettersen får erverve parsell av kommunal eiendom – gbnr 21/215.
2. Eiendomen har et antatt areal på 202 kvm. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
3. Pris pr kvm er satt til 212 kr pr kvm.
4. Kjøper betaler tilleggskostnader for delings- og oppmålingsgebyr samt kostnader for tinglysning.
5. Kjøpesummen føres inn på prosjektnummer 551332 – tomtesalg.
6. Reglement ved kjøp og salg av kommunale eiendommer i Frøya kommune er lagt til grunn.

Enstemmig.

Innstilling:

1. Willum Pettersen får erverve parsell av kommunal eiendom – gbnr 21/215.
2. Eiendomen har et antatt areal på 202 kvm. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
3. Pris pr kvm er satt til 212 kr pr kvm.
4. Kjøper betaler tilleggskostnader for delings- og oppmålingsgebyr samt kostnader for tinglysning.
5. Kjøpesummen føres inn på prosjektnummer 551332 – tomtesalg.
6. Reglement ved kjøp og salg av kommunale eiendommer i Frøya kommune er lagt til grunn.

GNR 65 BNR 332 ØNSKE OM KJØP AV KOMMUNAL TOMT

Vedtak:

1. Ståle Myrseth får erverve parsell av kommunal eiendom – gbnr 65/316.
2. Eiendommen har et antatt areal på 188 kvm. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
3. Pris pr kvm er satt til 96 pr kvm.
4. Kjøper betaler tilleggskostnader for delings- og oppmålingsgebyr samt kostnader for tinglysning.
5. Kjøpesummen føres inn på prosjektnummer 551332 – Tomtesalg.
6. Reglement ved kjøp og salg av kommunale eiendommer i Frøya kommune er lagt til grunn.

Enstemmig.

Innstilling:

1. Ståle Myrseth får erverve parsell av kommunal eiendom – gbnr 65/316.
2. Eiendommen har et antatt areal på 188 kvm. Endelig areal fastsettes ved oppmåling.
3. Pris pr kvm er satt til 96 pr kvm.
4. Kjøper betaler tilleggskostnader for delings- og oppmålingsgebyr samt kostnader for tinglysning.
5. Kjøpesummen føres inn på prosjektnummer 551332 – Tomtesalg.
6. Reglement ved kjøp og salg av kommunale eiendommer i Frøya kommune er lagt til grunn.

182/22

KULTURPRISEN 2022

Vedtak:

Kulturprisen for 2022 tildeles:

HOOK foreslår til formannskapet at kr. 15.000.- dekkes over reserverte tilleggsbevilgninger. Reserverte tilleggsbevilgninger har en saldo per 31.10 på kr.280.906.-

Årets kulturpris vil bli offentliggjort under årets Jul på Frøya.

Enstemmig.

Innstilling:

Kulturprisen for 2022 tildeles:

HOOK foreslår til formannskapet at kr. 15.000.- dekkes over reserverte tilleggsbevilgninger. Reserverte tilleggsbevilgninger har en saldo per 31.10 på kr.280.906.-

Årets kulturpris vil bli offentliggjort under årets Jul på Frøya.

183/22

FORSLAG TIL NYTT TRØNDERSK MATMANIFEST

Vedtak:

- 1. Frøya kommune støtter forslag til nye løfter i Trøndersk Matmanifest**
- 2. På vegne av Frøya kommune, signerer ordføreren manifestet**

Enstemmig.

Innstilling:

1. Frøya kommune støtter forslag til nye løfter i Trøndersk Matmanifest
2. På vegne av Frøya kommune, signerer ordføreren manifestet

184/22

UTPRØVING NY ORGANISERING AV LEGEVAKT

Vedtak:

- 1. Kommunestyret vedtar følgende flertinnssteg for utprøving av ny organisering av legevakt:**
 - **Avvikle legevakt lokalt på Hitra og Frøya ukedager fra 1.januar 2023, utprøving i 3 måneder.**
 - **Rigge et tilbud på helg i henhold til behov lokalt på Hitra og Frøya fra 1.januar 2023 med tilstedeværelse av lege og hjelpepersonell.**
 - **Oppstart legevaktsatellitt fra 1.april 2023 med prøveperiode på 3 måneder (kun Frøya kommune). Opprettholder tilstedelig legevakt og hjelpepersonell parallelt.**

- Avvikling av legevakt på helg fra høst 2023 og erstattes med satellittfunksjon om prøveperiode fra 01.04 - 01.07 2023 viser at dette er gjennomførbart.
2. Kommunestyret støtter kommunedirektørens vurdering om ekstern prosessledelse av PwC på etableringen av legevaktsatelitt med en ytre ramme på 900 000,- Dette finansieres av midler avsatt fra havbruksfondet 2021, (prosjekt 194038) lokale skjønnsmidler som har en saldo pr 15.11.22 på kr 400.000. Resten finansieres via rammen helse og mestring i 2023

Enstemmig.

Innstilling:

1. Kommunestyret vedtar følgende flertinnssteg for utpørving av ny organisering av legevakt:
 - Avvikle legevakt lokalt på Hitra og Frøya ukedager fra 1.januar 2023, utprøving i 3 måneder.
 - Rigge et tilbud på helg i henhold til behov lokalt på Hitra og Frøya fra 1.januar 2023 med tilstedeværelse av lege og hjelpepersonell.
 - Oppstart legevaktsatelitt fra 1.april 2023 med prøveperiode på 3 måneder (kun Frøya kommune). Opprettholder tilstedelig legevakt og hjelpepersonell parallelt.
 - Avvikling av legevakt på helg fra høst 2023 og erstattes med satellittfunksjon om prøveperiode fra 01.04 - 01.07 2023 viser at dette er gjennomførbart.
2. Kommunestyret støtter kommunedirektørens vurdering om ekstern prosessledelse av PwC på etableringen av legevaktsatelitt med en ytre ramme på 900 000,- Dette finansieres av midler avsatt fra havbruksfondet 2021, (prosjekt 194038) lokale skjønnsmidler som har en saldo pr 15.11.22 på kr 400.000. Resten finansieres via rammen helse og mestring i 2023

185/22

GRENDA LAGSFOND 2022 - VALEN GRENDA LAG

Vedtak:

Valen Grendahus innvilges et tilskudd på kr. 100 000 til oppgradering og vedlikehold av bedehuset. Huset fremstår som et viktig samlingspunkt for området, men kan benyttes av alle frøyværing.

Frøya kommune utbetaler 50% av tilskuddet på bakgrunn av søknaden, resterende del utbetales når regnskap og en bekreftelse på gjennomført tiltak leveres, og befaring er gjennomført.

Realiseres ikke omsøkt tiltak vil utbetalt tilskudd bli krevd tilbakebetalt.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 21.11.22:

Rep. Knut Arne Strømøy erklærte seg inhabil som saksbehandler.

Innstilling:

Valen Grendahus innvilges et tilskudd på kr. 100 000 til oppgradering og vedlikehold av bedehuset. Huset fremstår som et viktig samlingspunkt for området, men kan benyttes av alle frøyværing.

Frøya kommune utbetaler 50% av tilskuddet på bakgrunn av søknaden, resterende del utbetales når regnskap og en bekreftelse på gjennomført tiltak leveres, og befaring er gjennomført.

Realiseres ikke omsøkt tiltak vil utbetalt tilskudd bli krevd tilbakebetalt.

186/22

AD. GRUNNRENTESKATT PÅ VINDKRAFT, FORESPØRSEL OM FRØYA KOMMUNE STØTTER FELLES UTTALELSE

Vedtak:

Frøya kommune støtter uttalelse fra eierkommunene i Trønderenergi angående grunnrenteskatt på vindkraft.

Vedtatt med 5 mot 2 stemmer.

Formannskapetets behandling i møte 21.11.22:

Følgende forslag til vedtak ble fremmet av Ordfører:

Frøya kommune støtter uttalelse fra eierkommunene i Trønderenergi angående grunnrenteskatt på vindkraft.

Vedtatt med 5 mot 2 stemmer *avgitt av Dordi Hammer og Billy Fredagsvik.*

Innstilling:

Saken legges frem uten administrativ innstilling

187/22

SAMARBEID MED UKRAINSKE KOMMUNER

Vedtak:

Frøya formannskap melder sin interesse til KS om et kommunesamarbeid mellom Frøya og en kommune i Ukraina. Med bakgrunn i krigssituasjonen pt i Ukrania ønsker Frøya kommune å bidra med kortsiktige aktiviteter.

Enstemmig.

Innstilling:

Frøya formannskap melder sin interesse til KS om et kommunesamarbeid mellom Frøya og en kommune i Ukraina. Med bakgrunn i krigssituasjonen pt i Ukrania ønsker Frøya kommune å bidra med kortsiktige aktiviteter.

188/22

SØKNAD OM VIDERE PERMISJON BERIT FLÅMO

Vedtak:

1. Representant Berit Flåmo innvilges permisjon fra sine politiske verv fra vedtaksdato og ut valgperioden.
2. Bente Kristin Øyen rykker opp som fast medlem i kommunestyret.
3. Som fast medlem i formannskapet velges: Billy Fredagsvik
4. Som fast medlem i valgnemnda for perioden velges: Geir Egil Meland
5. Som vara i valgnemnda velges: Billy Fredagsvik.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 21.11.22:

Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av Ap:

3. Som fast medlem i formannskapet velges: Billy Fredagsvik.
4. Som fast medlem i valgnemnda for perioden velges: Geir Egil Meland.
5. Som vara i valgnemnda velges: Billy Fredagsvik.

Innstilling:

1. Representant Berit Flåmo innvilges permisjon fra sine politiske verv fra vedtaksdato og ut valgperioden.
2. Bente Kristin Øyen rykker opp som fast medlem i kommunestyret.
3. Som fast medlem i formannskapet velges:
4. Som fast medlem i valgnemnda for perioden velges:

189/22

SØKNAD OM FRITAK FRA ALLE POLITISKE VERV. SVEIN VIGGO JOHANSEN

Vedtak:

1. Svein Viggo Johansen innvilges fritak fra alle sine politiske verv fra vedtaksdato og ut valgperioden.
2. Nils Reidar Burøy rykker opp som fast medlem i kommunestyret.
3. Som 2. varamedlem i formannskapet velges:
4. Som 1. varamedlem i HOOK velges:

Enstemmig.

Innstilling:

1. Svein Viggo Johansen innvilges fritak fra alle sine politiske verv fra vedtaksdato og ut valgperioden.
2. Nils Reidar Burøy rykker opp som fast medlem i kommunestyret.
3. Som 2. varamedlem i formannskapet velges:
4. Som 1. varamedlem i HOOK velges:

VALG AV NYTT KONTROLLUTVALG**Vedtak:**

Følgende medlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

Som leder velges:

Som nestleder velges:

Følgende varamedlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

Enstemmig.

Innstilling:

Følgende medlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

Som leder velges:

Som nestleder velges:

Følgende varamedlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

191/22

KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

1. KS-nål blir i januar pga lang leveringstid hos KS
2. ASU – blir i neste FSK – da avholdes hele møtet på helsetunet, og vi legger inn tid til en julemiddag/avslutning på FSK-året
3. Samarbeid på tjenestenivå. Hitra har tatt kontakt og ønsker å se på et samarbeid innen byggesak og arkiv. Vi syns dette er positivt og jobber videre med dette.
4. Kommunedirektøren er meldt på og fått plass på et 6 dagers kompetansehevingskurs (2x3 samlinger) SamPlan for kommunedirektører. Passer godt inn i oppstart av en ny kommunestyreperiode
5. Forvaltningsrevisjon, oppstart
Revisjon Midt-Norge SA planlegger oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt som omhandler grunnskole i Frøya kommune. Prosjektet er bestilt av kontrollutvalget i Frøya kommune i sak 26/22 den 7. september 2022 som del av «Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024». De jobber nå med å utarbeide en prosjektplan etter kontrollutvalgets bestilling. I protokollen fra møtet har kontrollutvalget stilt spørsmål om følgende under behandling av saken:
 - *Hvordan sikres kvaliteten i opplæringen for minoritetsspråklige?*
 - *Har kommunen tilstrekkelige ressurser?*
 - *I hvilken grad tilpasses opplæringen elevenes forutsetninger?*
 - *I hvilken grad benytter skolene på Frøya kvalifiserte lærere? Hvor stor er andelen ufaglærte benyttes i undervisningen?*
6. SITKA
Bekymring for tilslutningen blant grunneiere, mange grunneiere som har sitka på sin eiendom har ikke svart.

Tiltak:

- Mediestunt
- Entreprenør tar direktekontakt med grunneiere
- Trykker opp nye, og legger avtaler i postkasser
- Tillater nå delhogst av felt inne på enkelte eiendommer

192/22

ORDFØRERS ORIENTERING

Flytte kommunestyremøter fra torsdag til tirsdag våren 2023

Møte Fiskarlaget Midt

IPR Trøndelag sørvest, regionrådsmøte i Heim

193/22

LØNNSJUSTERING KOMMUNEDIREKTØR 2022

Vedtak:

Kommunedirektør Beathe Sandvik Meland får 3,45 % i lønnsjustering fra 01.05.22

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 21.11.22:

Kommunedirektøren fratrer møtet behandlingen av saken.

Rep. Geir Egil Meland ba om vurdering av sin habilitet da han er gift med Meland.

Rep. Geir Egil Meland ble enstemmig vurdert inhabil.

Innstilling:

Kommunedirektør Beathe Sandvik Meland får 3,45 % i lønnsjustering fra 01.05.22

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 22/2628

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

REFERATSAKER

Forslag til vedtak:

Referatet tas til orientering.

Vedlegg:

Frøya kommune som deltaker i Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS des 2022



FRØYA KOMMUNE SOM DELTAKER I TRØNDELAG BRANN- OG REDNINGSTJENESTE IKS

Endringsdokument fra
utredningen i 2016



Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS
Sluppenvegen 18
7037 Trondheim

31.10.2022

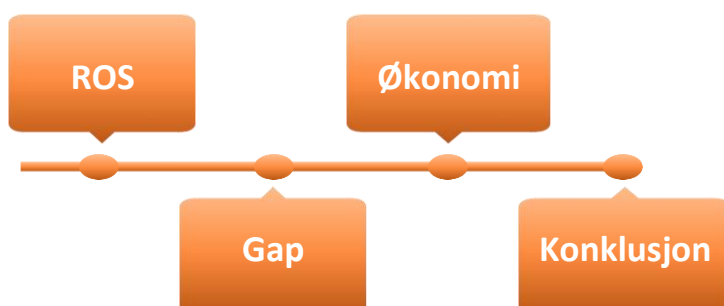
Innhold

1. Sammendrag	2
2. Mål og rammer	3
2.1 Bakgrunn	3
2.2 Mål	3
2.3 Rammer og avgrensning	3
3. Prosjektorganisasjon	3
4. Om Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS	4
5. Identifikasjon av endringer i ROS fra 2016	4
6. Identifikasjon av endringer i gap fra 2016	6
7. Økonomi	7
7.1 Innledning	7
7.2 Engangskostnader med Frøya kommune som deltaker i TBRT IKS	8
7.3 Årlige driftskostnader med Frøya kommune som deltaker i TBRT IKS	9
8. Konklusjon	10

1. Sammendrag

Rapporten er en sammenfatning av de vurderingene som er gjort rundt en eventuell deltagelse av Frøya kommune i TBRT IKS. Rapporten er avgrenset til å være et endringsdokument, og ser på endringer i forhold til utredningen i 2016 (vedlegg 1), og må sees i sammenheng med denne og analyser levert av Norconsult i 2019 (vedlegg 2).

I prosjektet ble det først foretatt en gjennomgang av ROS, for å se om risikoforholdene i dag er lik risikobildet for 2016, og om dagens situasjon har ført til endringer i gap som må lukkes. Videre så prosjektgruppa på dagens drift av Frøya brann og redning, og de gap som ble avdekket i 2019. Deretter ble dette sammenfattet under kapittelet om økonomi, for å belyse hva det vil koste å lukke gapene mellom dagens brann- og redningstjeneste og en forskriftsmessig brann- og redningstjeneste.



2. Mål og rammer

2.1 Bakgrunn

Frøya kommune ønsket å se på muligheter for deltagelse i Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS.

2.2 Mål

Hensikten var å beskrive hvordan Frøya kommune og kommunene i TBRT-regionen kunne organisere en felles brann- og redningstjeneste, og fremskaffe beslutningsgrunnlag for politisk og administrativ behandling i kommunene.

2.3 Rammer og avgrensning

Prosjektet ble utarbeidet med følgende forutsetninger og avgrensninger:

- utredningen fra 2016 var sentral i arbeidet, og har blitt brukt som grunnlag for denne utredningen
- prosjektet har sett bort fra gap som blir lukket direkte ved deltagelse i TBRT IKS
- risiko- og sårbarhetsanalysen av Frøya kommune (2019) ble benyttet
- dette dokumentet er avgrenset til å se på endringer fra 2016

3. Prosjektorganisasjon

Prosjektet ble organisert som følger:

Prosjekteier:

- TBRT IKS og Frøya kommune

Styringsgruppe:

- Beathe Sandvik Meland (Kommunedirektør Frøya)
- Torbjørn Mæhlumsveen (Brannsjef TBRT IKS)
- Marthe Rønning (Hovedtillitsvalgt TBF)
- Trude Brustad (Tillitsvalgt Frøya brann og redning)

Prosjektansvarlig:

- Oddmund Leikvoll

Prosjektgruppe:

- Knut Hellandsjø
- Johan Pettersen
- Ole Ludvigsen
- Roy Sundfjord
- Sverre Anders Hafeld
- Anna-Karin Hermansen

4. Om Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS

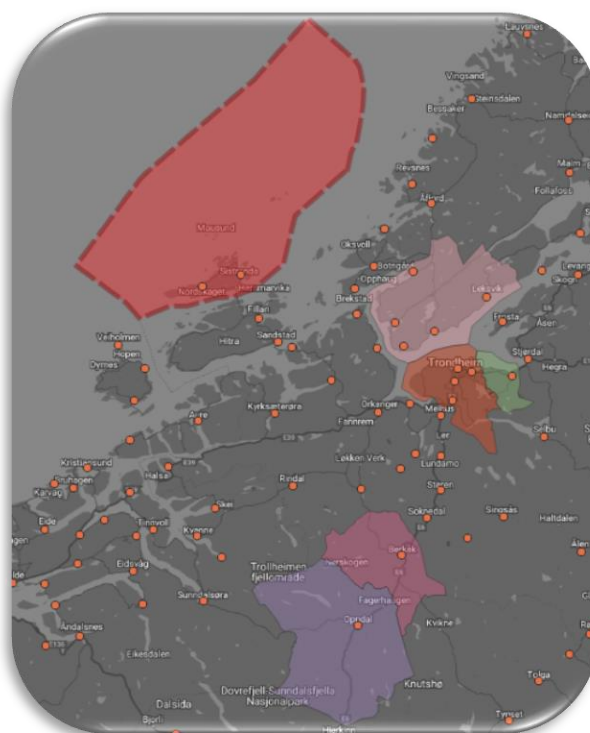
TBRT IKS er den lokale faginstans for brannvern i Trondheim, Malvik, Indre Fosen, Oppdal og Rennebu kommuner. Selskapet har som primæroppgave å sikre lokalsamfunnet og deltagerkommunene, mot ulykker, skader og andre uønskede hendelser innen selskapets fagområde.

12 brannstasjoner er tilknyttet Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS. Fire av disse ligger i Trondheim, og har døgnbemanning.

Selskapets visjon er **trygghet for alle - hver dag**.

Deltagerkommunene har følgende eierbrøk i selskapet:

Trondheim	85,79	%
Malvik	5,95	%
Oppdal	2,96	%
Indre Fosen	4,24	%
Rennebu	1,06	%

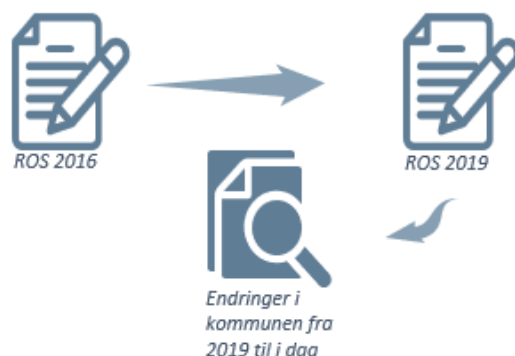


5. Identifikasjon av endringer i ROS fra 2016

Da utredningen ble gjennomført i 2016 ble det utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av de hendelsene som Frøya brann og redning kan stå ovenfor. I 2019 ble det som et ledd i en utredning om et felles brannvesen mellom Frøya og Hitra, gjennomført en ny ROS.

For å identifisere endringer fra 2016 til i dag ble analysene fra 2016 og 2019 i første omgang sammenlignet for å se om risikobildet var vesentlig endret tidsrommet. Deretter ble det sett på endringer i kommunen fra 2019 til i dag. For ordens skyld kan det nevnes at ROS skal

oppdateres hvert 4. år, og derfor er ROS 2019 relevant og gjeldende også i dag. Hensikten med å sammenligne ROS 2016 og ROS 2019, fremfor å bare benytte ROS 2019, var å se om de konklusjonene kom man kom frem til i 2016 fortsatt er relevante i dag. Prosess:



Det ble lagt vekt på hendelser med forhøyet risiko i dette arbeidet. Sammenstillingen ser slik ut:

2016						
	Risiko	Analyseobjekt	Hendelse	Kategori	S	K
	20	Barn og unge	Trafikkulykke	Liv og helse	5	4
1	16	Frøyatunnelen	Ulykke og/eller brann	Liv og helse	4	4
4	16	Titran utleiebygg (rorbuer etc)	Brann	Liv og helse	4	4
3	15	BeWi	Brann	Liv og helse	3	5
5	15	Farlig gods generelt	Transportulykke	Liv og helse	3	5
7	15	Frøya sykehjem	Brann	Liv og helse	3	5
2	15	PLIVO	Tilsiket hendelse	Liv og helse	3	5
BeWi?	12	Hamarvik næringspark	Brann	Liv og helse	4	3
3	6	Bensinstasjoner	Brann	Liv og helse	2	3
6	20	Skog/lyngbrann	Brann	Miljø	5	4

2019						
	Risiko	Analyseobjekt	Hendelse	Kategori	S	K
	20	Båt / gjestehavn	Brann	Liv og helse	5	4
	20	Helse	Helse	Liv og helse	5	4
2	20	PLIVO	Vold	Liv og helse	4	5
3	16	Industribrann / Inkl BeWi	Brann / eksplosjon	Liv og helse	4	4
4	16	Overnattingssted (ikke hotell)	Brann	Liv og helse	4	4
	16	Overnattingssted (øyrekka)	Brann	Liv og helse	4	4
	16	Boligbrann (risikoutsatte)	Brann	Liv og helse	4	4
	16	Hytte / camping	Brann	Liv og helse	4	4
1	16	Stor ulykke Frøyatunnelen	Vegtrafikk	Liv og helse	4	4
	16	Store ulykker (industri, arrangement, drukn	Redning	Liv og helse	4	4
	15	Områder med begrenset slokkevann	Brann	Liv og helse	5	3
	15	Båt / oppdrettsflåte	Brann	Liv og helse	5	3
7	15	Helse-/omsorgsinstitusjon	Brann	Liv og helse	3	5
	15	Stor skipsulykke	Redning	Liv og helse	3	5
5	15	Akutt forurensning sjø	Utslipp	Miljø	3	5
	16	Brønnbåter	Brann	Verdier	4	4
6	16	Skog- og lyngbrann	Brann	Verdier	4	4
	16	Båthotell	Brann	Verdier	4	4

Under «kategori» fremkommer det hva analysert hendelse er en risiko ovenfor, «S» betyr sannsynlighet og «K» betyr konsekvens. Like farger/tall til venstre i disse analysene betyr at risikoforholdet går igjen i både arbeidet fra 2016 og arbeidet fra 2019, som hendelse med forhøyet risiko. Risikotallene i disse analysene er ulike i forhold til at det er like hendelser som er analysert. Noe av årsaken til det er at det er benyttet ulike definisjoner på sannsynlighet og konsekvens i disse to analysene. Som vi kan se i tabellen er så og si alle risikoforhold fra 2016 tatt med i 2019. Barn og unge, som ikke er med, er ikke definert som dimensjonerende hendelse og vil derfor ikke ha innvirkning på dimensjoneringen av Frøya kommunes deltagelse i TBRT IKS. Hamarvik næringspark er dimensjonerende, og inngår i «industribrann / inkl Bewi» fra 2019.

Det er en økning i risiko under «Overnattingssted (øyrekka)», i tabellen fra 2019. Dette begrunnes med økt turisme i regionen og spesielt i øyrekka. Dette er en dimensjonerende hendelse i beredskapsanalysen fra 2019 og vil ha innvirkning på gap i dette dokumentet, da båtavtale ikke er opprettet.

Andre ulikheter fra 2019-analysen, som ikke kan sees i 2016-analysen:

«**Båt gjestehavn**» er ikke vurdert spesielt i 2016, men inngår i noen andre analyseobjekt i 2016-analysen.

«**Helse**» er ikke særskilt vurdert i 2016.

«**Risikoutsatte grupper**» er vurdert i 2016, men vurdert under spesifikke objekt .

«**Hytte**» er vurdert i 2016 og, uten at det er dimensjonerende, og med lavere risiko.

«**Områder med begrenset slokkevann**» er vurdert under hvert objekt i 2016.

«**Stor skipsulykke**» er ikke vurdert i 2016, men heller ikke dimensjonerende i 2019.

Trafikkulykke, helseoppdrag og brann generelt vil også ha innvirkning på gap, selv om endringen kanskje ikke er like stor som for hendelser knyttet til øyrekka.

6. Identifikasjon av endringer i gap fra 2016

Identifisering av endringer i gap er en prosess som krever at man ser på alle endringer i brann- og redningstjenesten, både på mannskap, kompetanse, utstyr og avtaler. Her er i hovedsak mangel på utstyr, kompetanse og avtaler fra 2019-analysen tatt med, og bemanning fra 2016-analysen med noen justeringer. Årsaken til at bemanning ikke hentes fra analysen i 2019 er at det da ble sett på en annen organisering, hvor Hitra brann og redning og Frøya brann og redning slo seg sammen. Komplette gap-analyse fra 2019 er vedlagt (vedlegg 3). En del av gapene i analysen fra 2019 er lukket og mange av gapene lukkes ved å endre stillingsprosenten til deltidsmannskapene. Her er en oppsummering av de gapene på utstyr og kompetanse som må lukkes ved en eventuell deltagelse i selskapet, og som ikke lukkes automatisk:

Kompetanse - førerkort lastebil	2
Kompetanse - utrykningsleder	1
Kompetanse - grunnkurs deltid	6
Utstyr - redningssag	1
Utstyr - vannkanon	2
Utstyr - ATV til øyrekka	2
Utstyr - løfteputer	1
Utstyr - Locus	3
Utstyr - store flaskepakker	5
Utstyr - røykdykkersett komplett	8
Utstyr - reserveflasker	6
Utstyr - ombygging RD-Stoler	7
Avtale - ATV til hovedøya	-
Avtale - båtkapasitet	1

7. Økonomi

7.1 Innledning

I selskapsavtalen for TBRT IKS har nåværende eiere lagt noen føringer for hva som må skje hvis en ny kommune ønsker å bli en del av selskapet. I selskapsavtalen pkt. 2.2 står følgende: *«Selskapets oppgaver er av samfunnsmessig art. Dette er grunnlaget for kommunenes eierskap.*

Deltakerne utøver sin forpliktelse på brann- og redningsområdet gjennom selskapet, samtidig som det er lagt til grunn at selskapsformen gir muligheter for synergieffekter og effektivisering gjennom samdrift og kompetanseheving. Selskapet skal oppfylle deltakernes forpliktelser innenfor formålet og arbeide for å nå deltakernes målsettinger.

Innenfor disse strategiske føringer er deltakerne av TBRT IKS i utgangspunktet positiv til videre utvidelse av selskapet med flere kommuner. Forutsetningen for utvidelse er at kommunene samlet oppnår en økonomisk, ressursmessig eller kvalitets/tjenestemessig fordel. Deltakerne vil ved en eventuell utvidelse legge til grunn at nye kommuner ved inntreden skal holde minst samme brannfaglige -og beredskapsmessige nivå som standarden i selskapet.»

Videre i pkt. 3: *«Nye deltakere skal ved inntreden i selskapet gå inn i selskapet med en økonomisk ramme for tjenesten som minimum sikrer at det brannfaglige og beredskapsnivået i selskapet er til stede ved inntredelse. Nye deltakere overdrar vederlagsfritt til selskapet det materiell og utstyr som deres brann- og feiervesener har disponert.»*

De økonomiske beregningene er foretatt med den kunnskap prosjektgruppa hadde på utredningstidspunktet. Hvis Frøya kommune velger å bli deltaker i TBRT IKS må alle økonomiske beregninger kvalitetssikres.

7.2 Engangskostnader med Frøya kommune som deltaker i TBRT IKS

- utstyr og kompetansehevede tiltak

I utredningen fra 2016 ble det foretatt en beregning for dekning av nødvendige engangskostnader til utstyr og kompetansehevede tiltak. Tabellen – med tall for 2015/16 - var som følger:

Beskrivelse	Antall	NOK/stk	Kostnad	Kommentar	Implementering	
					Driftsår 1	Driftsår 2
Oscillerende vannkanoner	2	45000	90.000	For å dekke større industribranner	90.000	
Strålerør med større vannmengde	2	20000	40.000	For å dekke større industribranner	40.000	
RD/IR kamera	1	65000	65.000	Farlig gods og røykdykking (for påmontering på bil)	65.000	
Utstyrs pakke overflateredning	1	20000	20.000	Redning i vann (opplæringsmidler er ikke inkludert i kostnadsbeløp)	20.000	
Skumvæske (liter)	250	80	20.000	For å dekke industribrann og væskebranner (mangelfullt i dag)	20.000	
Nettbasert kurs NBSK	10	4300	43.000	Deltidsreformen, antatt behov ca 10 pers (vakante stillinger + foreslåtte vognsjåfører og evt noe mannskap fra depot)	43.000	
Grunnkurs deltid NBSK*	15	80000	1.200.000	Deltidsreformen (10 mangler på Sistranda, 5 på Nordskaget)	1.200.000	
Beredskapsutdanning Trinn 1, deltid	4	80000	320.000	Deltidsreformen (2 på Sistranda og 2 på Nordskaget som mangler dette for å kunne være utrykningsledere)		320.000
Fører kort kl. C	3	60000	180.000	Etter ny tankbil (mangler 3 på Sistranda - 8 av 20 mannskaper (ikke befall) må ha fører kort, dvs 2 /lag)	180.000	
Kompetansebevis for utrykningskjøretøy - Kode 160	5	30000	150.000	For å ha tilstrekkelig med utrykningsssjåfører for alle utrykningskjøretøy	150.000	
Røykdykkersett komplett	8	37700	301.600	Utskiftning for harmonisering (billigere å drifte, samt samsvar med kjemikaliedykkersett)		301.600
Reserveflaskepakker	6	13000	78.000	Utskiftning for harmonisering (billigere å drifte, samt samsvar med kjemikaliedykkersett)		78.000
Ombygging av RD-stoler	7	10000	70.000	Resultat av valg av annet røykdykkerutstyr		70.000
Kjemikaliedrakter	2	24000	48.000	Har per i dag 3, men behov for 5 for å håndtere farlig gods (ref. ROS)		48.000
Store flaskepakker	5	19000	95.000	Harmonisering, billigere å drifte, samt samsvar med røykdykkersett		95.000
SUM KOSTNADER			2.720.600		1.808.000	912.600

Kostnader for tankbil er ikke inkludert i ovenstående tabell, da det er forutsatt at dette er vurdert og blir vedtatt at skal anskaffes

* Kostnad inkluderer lønn og godtgjøring for mannskap som deltar på kurs

Som eksempel har et kurs for 20 pers. en besparelse på ~ 200 kNOK ved en evt. sammenslåing

En tilsvarende gjennomgang nå gir følgende mangler med kostnadstall for 2022:

Beskrivelse	Antall	NOK/stk	Kostnad	Kommentar	Implementering	
					Driftsår 1	Driftsår 2
Kompetanse - fører kort lastebil	2	120 000	240 000	2 mangler kompetanse. Mannskapsbil og tankbil	240 000	
Kompetanse - utrykningsleder	1	60 000	60 000	1 mangler kompetanse	60 000	
Kompetanse - grunnkurs deltid	6	80 000	480 000	6 mangler kompetanse	480 000	
Utstyr - redningssag	1	15 000	15 000		15 000	
Utstyr - vannkanon	2	50 000	100 000	For å dekke industribranner		100 000
Utstyr - ATV på øyrekka	2	150 000	300 000	For fremkommelighet. Gap-analyse 2019		300 000
Utstyr - Løfteputer	1	50 000	50 000	Ett sett består av 2 puter pluss tilbehør		50 000
Utstyr - Locus	3	50 000	150 000	Posisjoneringsverktøy avdekket i gap	150 000	
Avtale - ATV på hovedøya	-	-	-	Kun formalisering av avtaler med ansatte		
Utstyr - røykdykkersett komplett	8	30 000	240 000	Utskifting for harmonisering. Billigere å drifte		240 000
Utstyr - reserveflasker	6	16 000	96 000	Utskifting for harmonisering. Billigere å drifte		96 000
Utstyr - ombygging RD-Stoler	7	10 000	70 000	Utskifting for harmonisering. Billigere å drifte		70 000
Utstyr - store flaskepakker	5	20 000	100 000	Utskifting for harmonisering. Billigere å drifte		100 000
Sum Kostnader			1 901 000		945 000	956 000

- Revisjon og planlegging av forebyggende virksomheten

Første året må årsverk på forebyggende avdeling justeres opp for revisjon av forebyggende virksomheten. For det arbeidet blir det naturlig å innhente ekstra ressurser (0,70 ÅV) fra Trondheim slik at arbeidet kommer raskt opp på samme nivå som TBRT IKS for øvrig, og for at det skal bli en smidig overgang til prosessene og systemene som benyttes i TBRT IKS. Dette utgjør en kostnad på kr. 630.000.

7.3 Årlige driftskostnader med Frøya kommune som deltaker i TBRT IKS

- **Årlig driftsramme**

Hvis Frøya kommune blir med som deltaker i TBRT IKS vil det være naturlig at siste revisorgodkjente regnskap danner grunnlag for å beregne deltakerbidraget fra Frøya kommune. Regnskapet må eventuelt korrigeres slik at det gir et riktig bilde på kostnadene ved normal drift.

- **Endringer i bemanning**

I utredningen fra 2016 ble forslaget til endringer i bemanningen vist i følgende tabell:

ENDRINGER AV KOSTNADER SOM FØLGE AV FORESLÅTT BEMANNINGSENDRING											
BESKRIVELSE	NÅVÆRENDE STATUS FRØYA		FORDELING VED EVENTUELL SAMMENSLÅING (personellmessige hensyn ivare tatt)								
	Årsverk NOK/ÅV	ÅV 650.000	(Inklusive pensjon og arbeidsgiveravgift)								
	ÅV	Kostnad	ÅV Trh	ÅV Frøya	Sum ÅV	Selvkost	Driverer	Kostnad	Differanse	Kommentar	
Brannsjef	0,20	130.000	0,15	-	0,15	-	0,15	97.500	-32.500	Reduksjon av kostnader for Frøya sfa at brannsjefstilling sitter i Trondheim	
Forebyggende	0,70	455.000	0,30	1,30	1,60	-	1,60	1.040.000	585.000		
Beredskap	0,50	0,2 ÅV stasjonsleder, samt 0,3 ÅV leder beredskap	325.000	0,50	0,70	1,20	-	1,20	780.000	455.000	ÅV Frøya: Beredskapskoordinator
Generell beredskap	0,39	0,015 ÅV for 22 pers., samt 0,005 ÅV for 12 pers./depot	253.500	-	0,71	0,71	-	0,71	461.500	208.000	ÅV Trh:*
Vaktordning	-	Fast 2.400 NOK/uke, + helgetillegg og natttillegg	~ 600.000	-	-	-	-	~ 600.000	-	20 pers. Sistranda + 6 pers. Nordskaget med 0,025 ÅV + 12 pers depot m/0,005 ÅV	
Lommevarsler, etc.	-	Lommevarsler (Sistranda, Nordskaget, vakt), etc.	~ 900.000	-	-	-	-	~ 900.000	-	Nåværende: Overordnet vakt. Foreslått: Utrykningsledere i dreierende vakt.	
Administrasjon	-	Leveres av Frøya kommune	-	0,30	-	0,30	-	0,30	195.000	195.000	Vil bli omtrent likt med nåværende status
Feietjenesten	1,00	2 ÅV feiling fordelt på både Hitra og Frøya	-	0,50	2,00	2,50	2,50	-	-	Lønn, økonomi, HMS, IKT, personal, sentralbord, post, arkiv	
Total	2,79		2.663.500	1,62	4,21	5,83	2,50	3,96	4.074.000	1.410.500	Økning av kostnader som følge av forslag til ny dimensjonering

*Røykvern, service og vedlikehold, innkjøp og logistikk, beredskapsleder, tilrettelegging og planlegging av øvelser, kursledelse, etc.

Vaktordning og radioterminal (lommevarsler) for mannskapene er i dag på plass. Forslaget til endring i bemanning fra 2016 opprettholdes:

ENDRINGER AV KOSTNADER SOM FØLGE AV FORESLÅTT BEMANNINGSENDRING											
BESKRIVELSE	NÅVÆRENDE STATUS FRØYA		FORDELING VED EVENTUELL SAMMENSLÅING (personellmessige hensyn ivare tatt)								
	Årsverk NOK/ÅV	ÅV 650.000	(Inklusive pensjon og arbeidsgiveravgift)								
	ÅV	Kostnad	ÅV Trh	ÅV Frøya	Sum ÅV	Selvkost	Driverer	Kostnad	Differanse	Kommentar	
Brannsjef	0,20	130 000	0,15	-	0,15	-	0,15	97 500	-32 500	Reduksjon av kostnader for Frøya sfa at brannsjefstilling sitter i Trondheim	
Forebyggende	0,70	455 000	0,30	1,30	1,60	-	1,60	1 040 000	585 000		
Beredskap	0,50	0,2 ÅV stasjonsleder, samt 0,3 ÅV leder beredskap	325 000	0,50	0,70	1,20	-	1,20	780 000	455 000	ÅV Frøya: Beredskapskoordinator
Generell beredskap	0,39	0,015 ÅV for 22 pers., samt 0,005 ÅV for 12 pers./depot	253 500	-	0,61	0,61	-	0,61	396 500	143 000	ÅV Trh:*
Administrasjon	-	Leveres av Frøya kommune	-	0,30	-	0,30	-	0,30	195 000	195 000	18 pers. Sistranda + 6 pers. Nordskaget med 0,025 ÅV + 12 pers depot m/0,005 ÅV
Feietjenesten	1,00	2 ÅV feiling fordelt på både Hitra og Frøya	-	0,50	2,00	2,50	2,50	-	-	Lønn, økonomi, HMS, IKT, personal, sentralbord, post, arkiv	
Total	2,79	3 363 500	1,75	4,61	6,36	2,50	3,86	4 709 000	1 345 500	Feietjenesten er selvkost	
										Økning av kostnader som følge av forslag til ny dimensjonering	

Basert på tall fra utredningen i 2016 gir dette en kostnadsøkning på kr. 1.345.500. Fra 2015 til 2022 har kommunal deflator økt med 20 %. Omregnet til tall for 2022 blir beløpet kr. $1.345.500 \times 1,2 = 1.614.600$.

- **Båtkapasitet og vedlikehold av utstyr og kompetanse**

Frøya brann og redning har sett et behov for båtkapasitet i lang tid, for å oppfylle forskriftskravet i dimensjoneringsforskriften. De hentet inn anbud på det i 2016, og kostnaden med dette ble anslått til kr. 500.000. Norconsult foreslo i beredskapsanalysen i 2020 å etablere båtkapasiteten. Omregnet til tall for 2022 blir beløpet kr. 600.000 (kr. $500.000 \times 1,2$).

I tillegg til dette må det budsjetteres med vedlikehold av de beregnede engangskostnadene til utstyr og kompetansehevende tiltak. Nødvendig budsjett anslås til 10 % av beløpet, og årlig kostnad blir kr. 190.000.

8. Konklusjon

I forslag til ny organisering er total 4,71 årsverk lagt til Frøya kommune og 1,75 årsverk i bistand fra TBRT IKS. Dette vil styrke brann- og redningstjenesten i Frøya kommune betraktelig. For å ivareta de oppgavene som brann- og redningstjenesten skal løse, er dette ansett som nødvendig bemanning.



Fordeling av årsverk tilhørende Frøya kommune i TBRT IKS

		
	TBRT IKS	Frøya kommune
Brannsjef	Strategi, ledelse, plan	
Forebyggende	Ledelse, jurist, ingeniører, spesialkompetanse (risikoutsatte, kommunikasjon, etc.)	Utføre lokale oppgaver med støtte fra trondheim, være kontaktledd lokalt, etc.
Beredskap	Ledelse, røykvern, service og vedlikehold, innkjøp, beredskapsleder, tilrettelegging og planlegging av øvelser, kursledelse, etc.	Utføre lokale oppgaver, koordinere lokal beredskap, være kontaktledd lokalt, etc.
Administrasjon	Lønn, økonomi, HMS, IKT, personal, sentralbord, post, arkiv	-
Feiertjeneste	Strategi, satsning, bistand ved behov	Utføre lokale oppgaver, være kontaktledd lokalt

For at Frøya kommune ved inntreden i selskapet skal gå inn med en økonomisk ramme som minimum sikrer at det brannfaglige og beredskapsmessige nivået er i samsvar med resten av selskapet, vil engangskostnaden for Frøya kommune være kr. 630.000 til forebyggendevirksomhet, og kr. 1.910.000 til anskaffelse av utstyr og kompetanse. Totalt gir dette en engangskostnad på kr. **2.540.000**.

Siste revisorgodkjente regnskap må danne grunnlaget for Frøya kommunes deltakerbidrag i TBRT IKS.

Årlig driftskostnad knyttet til økt bemanning vil være kr. 1.614.600, og kr. 790.000 for båtkapasitet og vedlikehold av utstyr og kompetanse. Totalt gir dette en økt årlig driftskostnad på kr. **2.404.600**.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Roger Antonsen
Arkivsaksnr.: 22/1784

Arkiv: 103 &13

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet
Kommunestyret

HØRING - NOU 2022: 10 INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE

Forslag til vedtak:

Høringssvar fra Frøya kommune:

Frøya kommune slutter seg til KS sitt kommunedirektørutvalg - Trøndelag (KDU - Trøndelag) sitt innspill til NOU 2022:10 Inntektssystemet for kommunene.

Høringssvaret er gjengitt i sin helhet under saksopplysninger i saken.

Saksopplysninger

Skatteutjevning

De fleste kommunene i Trøndelag er minsteinntektskommuner. Det vil si at kommunene har skatteinntekter som er lavere enn landssnittet. For å kunne levere tjenester som er likeverdige med andre kommuner og innenfor krav i lov og normer, krever det en god utjevning av inntekter.

KDU mener at utvalgets forslag endringer i skatteutjevningen er positive for minsteinntektskommuner. KDU mener det bør ses nærmere på om det kan gjøres mer for å sikre alle kommuner et basisinntektsnivå som står i rimelig forhold til utgiftsbehovet.

Kostnadsnøkler

Det er vesentlig at kostnadsnøklerne bestemmes utelukkende ut fra faglige vurderinger og faglig skjønn. Fordelingsvirkningen må ikke være førende for endelig fastsettelse, store fordelingsvirkninger bør heller kompenseres med overgangsordningen INGAR. KDU støtter derfor utvalgets forslag om å vekte ned kriteriet for personer med psykisk utviklingshemming, og benytte samme metode for vekting som ved alle andre kriterier.

Delkostnadsnøkkel for barnehage

KDU støtter ikke utvalgets forslag til ny delkostnadsnøkkel for barnehage. Vi mener at Kommunal- og distriktsdepartementet bør vurdere en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage, hvor man bruker faktisk produksjon framfor en beregnet etterspørsel etter barnehagetjenester.

Skoletilskudd

KDU mener i likhet med inntektssystemutvalget at inntektssystemet ikke skal legge føringer på hvordan kommunene skal organisere tjenestetilbudet. KDU anbefaler derfor at skoletilskuddet avvikles og at midlene fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.

Storbytilskudd/landsdelsentertilskudd

KDU mener i likhet med Inntektssystemutvalget at de største byene har utfordringer som ikke fanges opp gjennom kostnadsnøkkelen, og at de derfor bør tildeles et eget tilskudd.

Skjønnsmidler

KDU understreker viktigheten at størrelsen på den fylkesvise skjønnsmiddelpotten til kommuner i Trøndelag er på et tilstrekkelig nivå. Midlene er viktig for å fange opp utgiftskrevende forhold som ikke i tilstrekkelig grad fanges opp gjennom det ordinære inntektssystemet eller andre tilskuddsordninger. I tillegg er midlene viktig for å bidra til innovasjon og fellesløft i fylket. Etablerte retningslinjer og dialog rundt fordeling bidrar til god forankring og forutsigbarhet for kommunene.

Regionalpolitiske tilskudd

KDU mener kommunene i Namdalen fortsatt bør følge dagens innretning av distriktstilskudd Nord-Norge, og ikke flyttes over til distriktstilskudd Sør-Norge.

Distriktsindeksen

KDU mener den nye distriktsindeksen bør justeres med følgende:

1. Demografielementet bør vektes opp i indeksen.
2. Vektingen av elementet geografi i forslaget bør reduseres noe, og at reisetid utover 90 min inkluderes samt at det sees på indikatorer knyttet til samferdselsutfordringer/kollektivtilbud.
3. Det bør benyttes kortere tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata.

Vedlegg:

Presentasjon av høring vedr nytt inntektssystem Statsforvalteren - Hovedpunkter for Trøndelag

Bakgrunn og fakta

Inntektssystemutvalget leverte sin utredning til Kommunal- og distriktsdepartementet 29.august 2022 og NOU 2022:10 er lagt ut på høring med frist 22.12.2022. Mer informasjon om høringen finner dere her: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-nou-2022-inntektssystemet-for-kommunene/id2927900/>

Hovedstyret i KS avgir høringsuttalelse til NOU'en i november 2022. For å sikre en bredest mulig forankring av KS 'høringsinnspill og bredt beslutningsgrunnlag legger administrasjonen opp til at innspill fra alle kommunedirektørutvalg og fylkesstyret følger med som saksgrunnlag i den videre politiske behandlingen. Etter møtet i KDU Trøndelag 18.oktober vil fylkesstyret behandle saken i møte 21.oktober.

Det ble etter KDU-møtet i august 2022 oppnevnt en arbeidsgruppe for å utarbeide et grunnlag for høringsuttalelse, dette grunnlaget kan også benyttes av kommunene og fylkeskommunen dersom det er ønskelig. Kommunene Overhalla, Namsskogan, Frøya, Røros, Verdal, Trondheim og Trøndelag fylkeskommune har vært representert i arbeidsgruppa, i tillegg har Statsforvalteren bistått med beregninger og fakta.

Inntektssystemet - målsettinger

Inntektssystemet skal ivareta flere og til dels motstridende målsettinger. Kommunene har ansvar for viktige velferdstjenester. Det er ønskelig at tjenestetilbudet er stabilt og at det ikke er for store forskjeller mellom kommunene. En av de overordnede målsettingene med inntektssystemet er derfor å bidra til at alle kommunene skal ha mulighet til å tilby innbyggerne likeverdige kommunale tjenester. Inntektssystemutvalget mener at det er rimelig å forstå likeverdige tjenester *“som det samme som at det skal være små forskjeller i kommunenes muligheter til å kunne gi innbyggerne gode velferdstjenester i tråd med innbyggernes behov”*.

For å sikre likeverdige tjenester inneholder inntektssystemet to utjevningsmekanismer: Ufrivillige kostnadsforskjeller søkes utjevnet fullt ut (utgiftsutjevning) og forskjeller i inntekter utjevnes delvis (inntektsutjevning).

Årsakene til at det kun er delvis utjevning av forskjeller i inntekter, til tross for at variasjoner i inntekter er en av årsakene til forskjeller i tjenestetilbud, er at inntektssystemet også skal sikre en lokal forankring av inntektene. Kommunene bør derfor beholde en del av sine lokale skatteinntekter og ha frihet til å disponere egne inntekter.

Inntektssystemet brukes i dag også til å ivareta regionalpolitiske hensyn. Inntektssystemet består i dag av fem regionalpolitiske tilskudd; distriktstilskudd Sør-Norge, distriktstilskudd Nord Norge, veksttilskudd, storbytilskudd og regionsentertilskudd.

Når man skal vurdere utformingen av inntektssystemet må man foreta en avveining mellom de ulike hensynene systemet skal ivareta. Inntektssystemutvalget argumenterer for at hensynet til likeverdige tjenester bør tillegges større vekt enn i dag. Utvalget foreslår flere endringer for å sikre en jevnere fordeling av inntektene og et mer stabilt skattegrunnlag. Endringer som foreslås er blant annet:

- Utvalget foreslår at den kommunale formueskatten halveres i forhold til i dag
- Utvalget anbefaler at det innføres en egen, moderat utjevningsordning av inntekter fra vannkraft, havbruksfond og eiendomsskatt på kraft- og petroleumsanlegg (10 prosent utjevning).

Problemstillinger i forslag til nytt inntektssystem

Arbeidsgruppen vil i denne delen av saksframlegget løfte fram noen problemstillinger, belyse dem og komme med forslag til uttalelse og begrunne disse.

Utjevning av skatteinntekter

De fleste kommunene i Trøndelag er minsteinntektskommuner. Det vil si at kommunene har skatteinntekter som er lavere enn landssnittet. For å kunne levere tjenester som er likeverdige med andre kommuner og innenfor krav i lov og normer, krever det en god utjevning av inntekter.

Inntektssystemet beregner utgiftsbehov pr innbygger i hver enkelt kommune. Beregningen korrigerer for ufrivillige kostnadsforskjeller. Et utjevningsmål er derfor at alle kommuner først sikres et inntektsnivå som minst dekker utgiftsbehovet. Inntekter ut over utgiftsbehovet vil da kunne brukes til å møte utfordringer som ikke er direkte knyttet til utgiftene med å produsere lovpålagte tjenester.

For å fylle rollen som kommune må det også finnes rom til å finansiere utgifter som ikke er lovpålagte. Uten dette ekstra handlingsrommet vil kommunen ikke kunne fylle sin rolle. Merinntekter over utgiftsbehovet er nødvendige for å møte distriktsutfordringer, utvikle lokalsamfunn, drive kultur og næringsutvikling osv.

Utredningen til nytt inntektssystem har flere forslag som sikrer en sterkere utjevning av skatteinntekter. Dette er positivt for minsteinntektskommuner.

Det er flere måter å tilnærme seg behovet for utjevning av inntekter. Metodikken i utjevningsordningen, spredningen i skattenivå mellom kommuner, korrigerte inntektsnivåer med og uten ulike typer tilleggsinntekter er eksempler på dette. Det er klare interessekonflikter mellom kommunene i Trøndelag når det gjelder hvordan en sterkere utjevning av inntekter skal finansieres. Høringssvaret har derfor ingen forslag til inndeckning av merkostnader ved en sterkere utjevning. Høringssvar fokuserer på behovet for å løfte alle kommuner opp på et minstenivå som sikrer et rimelig forhold mellom inntekt og utgiftsbehov.

For å illustrere forholdet mellom inntekter og utgiftsbehov, har vi gjort enkle beregninger på dagens inntektssystem der vi sammenligner en basisinntekt med utgiftsbehovet. Basisinntekten er inntektene alle kommuner har før kommunespesifikke tillegg. Kommunespesifikke tillegg er regionalpolitiske tilskudd, inntektsgaranti og andre inntekter. Basisinntekten definerer et minstenivå som alle kommuner kan måles mot. Teknisk defineres basisinntekt som summen av utjevnet skatt (skatt + utjevning skatt) og utjevnet innbyggertilskudd (innbyggertilskuddet pluss/minus korrigering for utgiftsbehov). Denne basisinntekten kan sammenstilles mot utgiftsbehovet.

Beregnet med utgangspunkt i prognosemodellen til KS for 2023 gir dette følgende tall for Trøndelag:

1	2	3	4	5	6	7= sum 3 til 5	8	9= 3+4	10= 5+6	11= 9+10	#	13	14= 11-13	15= 11/13
Knr	Kommune	Skatt egen	Uttevning skatt	Flatt rammetilskudd	Uttevning rammetilskudd	Sum basis inntekt		Uttevnet skatt	Uttevnet rammetilskudd	Uttevnet basis inntekter		Utgiftsbehov	Basisinntekt over utgiftsbehov	Dekningsgrad %
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5001	Trondheim	36 355	-236	28 077	-5 753	58 443		36 119	22 324	58 443		57 106	1 337	102,3 %
5006	Steinkjer	27 291	7 202	28 077	2 934	65 504		34 493	31 011	65 504		65 793	-289	99,6 %
5007	Namsos	28 693	5 869	28 077	3 592	66 232		34 563	31 669	66 232		66 451	-219	99,7 %
5014	Frøya	74 686	-23 235	28 077	2 747	82 275		51 451	30 824	82 275		65 606	16 669	125,4 %
5020	Osen	26 839	7 631	28 077	27 854	90 401		34 470	55 930	90 401		90 712	-312	99,7 %
5021	Oppdal	30 767	3 900	28 077	2 227	64 970		34 666	30 304	64 970		65 086	-115	99,8 %
5022	Rennebu	27 370	7 126	28 077	11 139	73 712		34 497	39 216	73 712		73 998	-285	99,6 %
5025	Rros	31 073	3 609	28 077	2 098	64 857		34 682	30 175	64 857		64 957	-100	99,8 %
5026	Holtålen	25 979	8 448	28 077	10 330	72 834		34 427	38 407	72 834		73 189	-355	99,5 %
5027	Midtre Gauldal	26 572	7 885	28 077	7 191	69 724		34 457	35 268	69 724		70 050	-325	99,5 %
5028	Melhus	29 016	5 563	28 077	842	63 498		34 579	28 919	63 498		63 701	-203	99,7 %
5029	Skaun	28 347	6 198	28 077	3 116	65 739		34 546	31 193	65 739		65 975	-236	99,6 %
5031	Malvik	33 367	1 557	28 077	-369	62 631		34 924	27 708	62 631		62 489	142	100,2 %
5032	Selbu	28 459	6 092	28 077	7 689	70 317		34 551	35 766	70 317		70 547	-231	99,7 %
5033	Tydal	48 114	-7 292	28 077	29 872	98 772		40 823	57 949	98 772		92 731	6 041	106,5 %
5034	Meråker	26 529	7 926	28 077	10 855	73 387		34 455	38 932	73 387		73 714	-327	99,6 %
5035	Stjørdal	29 028	5 551	28 077	297	62 953		34 580	28 374	62 953		63 156	-202	99,7 %
5036	Frosta	26 352	8 094	28 077	5 770	68 293		34 446	33 847	68 293		68 629	-336	99,5 %
5037	Levanger	29 260	5 331	28 077	1 816	64 484		34 591	29 893	64 484		64 675	-191	99,7 %
5038	Verdal	26 813	7 656	28 077	295	62 840		34 469	28 372	62 840		63 153	-313	99,5 %
5041	Snåase-Snåsa	25 251	9 139	28 077	18 636	81 103		34 391	46 713	81 103		81 495	-391	99,5 %
5042	Lierne	27 945	6 580	28 077	30 876	93 478		34 525	58 952	93 478		93 734	-256	99,7 %
5043	Røyrvik	29 166	5 420	28 077	48 743	111 407		34 586	76 820	111 407		111 602	-195	99,8 %
5044	Namsskogan	38 335	-1 424	28 077	42 148	107 136		36 911	70 225	107 136		105 007	2 129	102,0 %
5045	Gron	29 872	4 750	28 077	13 973	76 672		34 622	42 050	76 672		76 832	-160	99,8 %
5046	Høylandet	25 173	9 214	28 077	29 606	92 070		34 387	57 683	92 070		92 465	-395	99,6 %
5047	Overhalla	27 504	6 999	28 077	9 430	72 010		34 503	37 507	72 010		72 289	-278	99,6 %
5049	Flatanger	38 867	-1 743	28 077	20 504	85 704		37 124	48 581	85 704		83 363	2 342	102,8 %
5052	Leka	28 745	5 821	28 077	40 392	103 034		34 565	68 468	103 034		103 250	-216	99,8 %
5053	Inderøy	28 281	6 261	28 077	3 956	66 576		34 542	32 033	66 576		66 815	-240	99,6 %
5054	Indre Fosen	26 345	8 101	28 077	5 430	67 952		34 445	33 506	67 952		68 288	-336	99,5 %
5055	Heim	30 718	3 946	28 077	6 985	69 726		34 664	35 062	69 726		69 844	-118	99,8 %
5056	Hitra	31 831	2 889	28 077	3 360	66 156		34 720	31 436	66 156		66 218	-62	99,9 %
5057	Ørland	29 138	5 447	28 077	2 757	65 419		34 585	30 834	65 419		65 616	-197	99,7 %
5058	Ål	30 623	4 036	28 077	10 666	73 402		34 659	38 743	73 402		73 524	-123	99,8 %
5059	Orkland	28 427	6 122	28 077	2 102	64 728		34 550	30 179	64 728		64 960	-232	99,6 %
5060	Nærøysund	33 765	1 318	28 077	5 418	68 578		35 083	33 495	68 578		68 277	301	100,4 %
5061	Rindal	27 820	6 699	28 077	10 021	72 617		34 519	38 098	72 617		72 880	-263	99,6 %

Beregningene viser at basisinntekten for mange minsteinntektskommuner er lavere enn utgiftsbehovet. Disse kommunene får nok dekket sitt utgiftsbehov totalt sett når det regnes inn kommunespesifikke tilskudd i rammetilskuddet, men poenget her er å stille spørsmål om basisnivået burde vært bedre utjevnet. Et bedre utjevnet basisnivå kunne vært bunnplanken i kommunenes inntekter.

Vi har gjort beregningen for alle landets kommuner og bildet er også det samme utenfor Trøndelag.

Et regneksempel til tabellen med utgangspunkt i Overhalla kommune:

Innbyggertilskudd flat pr innbygger: 28.077 kr pr innbygger i alle kommuner
+ Utjevning i innbyggertilskudd: Eksempel Overhalla 9.430 kr pr innbygger
+ Egen skatt: Eksempel Overhalla 27.504 kr pr innbygger
+ Utjevning skatt: Eksempel Overhalla 6.999
= Sum basisinntekt: 28.077 + 9.430 + 27.504+ 6.999 = 72.010 kr pr innbygger

Til sammenligning er utgiftsbehovet for Overhalla beregnet til 72.289 kr pr innbygger.

Det betyr at Overhalla ikke får dekket hele utgiftsbehovet sitt med basisinntekter og må bruke av distriktstilskudd og eventuelle andre inntekter for å kunne levere likeverdige tjenester.

Kostnadsnøkler

Kostnadsnøkklene skal sørge for at rammetilskuddet fordeles etter objektive kriterier som skal reflektere kostnadsulempen eller -fordeler. Arbeidsgruppen mener derfor det er vesentlig at kostnadsnøkklene bestemmes utelukkende ut fra faglige vurderinger og faglig skjønn. Arbeidsgruppen har derfor ikke uttalt seg om detaljene i forslag til kostnadsnøkler. Vi mener også at man ved den endelige fastsettelsen av kostnadsnøkklene ikke må la fordelingsvirkninger være førende. Store fordelingsvirkninger bør heller kompenseres med overgangsordningen INGAR, og ikke være bestemmende for utformingen av kostnadsnøkkel.

I delkostnadsnøkkel for pleie og omsorg, foreslår utvalget å nedjustere kriterievekten for personer med psykisk utviklingshemming i tråd med analyseresultatene. Vekten på kriteriet har i mange år vært høyere enn hva den faglige begrunnelsen tilsier. Vi mener det svekker inntektssystemets troverdighet og legitimitet når kriterievekter fastsettes ut fra andre hensyn enn faglige vurderinger. Vi støtter derfor utvalgets forslag om å vekte ned kriteriet for personer med psykisk utviklingshemming, og benytte samme metode for å sette kriterievekten som alle andre kriterier.

Delkostnadsnøkkel for barnehage

Bakgrunn

Dagens delkostnadsnøkkel for barnehage består av kriteriene:

- Innbyggere 2-5 år
- Barn 1 år uten kontantstøtte
- Innbyggere med høyere utdanning

Kriteriet innbyggere 2-5 år skal fange opp at andelen barn i barnehagealder varierer mellom kommunene, og kontantstøttekriteriet skal fange opp variasjon i bruken av barnehage for de minste barna. Utdanningskriteriet skal fange opp variasjoner i etterspørselen etter barnehage mellom kommunene.

Inntektssystemutvalget foreslår en ny delkostnadsnøkkel for barnehage. Utvalget foreslår at kostnadsnøkkel består av kriteriene:

- Innbyggere 1-5 år
- Lønnsinntakere 25-54 år i heltidsstilling

Utvalget viser i utredningen til at antall lønnsinntakere har god forklaringskraft og at det er bedre teoretisk forankret at behovet for barnehage har bedre sammenheng med arbeidssituasjon enn utdanning. Modellen forklarer om lag 67 prosent av variasjonen i kommunenes utgifter til barnehage.

Kommunene i Trøndelag taper samlet på forslag til ny delkostnadsnøkkel for barnehage.

Forslag til uttalelse

Vi mener at Kommunal- og distriktsdepartementet bør vurdere en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage, hvor man bruker faktisk produksjon framfor en beregnet etterspørsel etter barnehagetjenester.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Inntektssystemet skal sørge for at kommunene har mulighet til å gi likeverdige tjenester. Samtidig skal inntektssystemet kompensere kommunene for utgiftsforhold de selv ikke kan påvirke, og ikke fungere som et refusjonssystem. Inntektssystemet bør heller ikke påvirke kommunenes innretning av tjenestetilbudet.

Alle barn har lovfestet rett til barnehageplass etter søknad det året de fyller et år, etter barnehageloven § 16. Ved innføringen av pedagog- og bemanningsnormen, ble betingelsene for kommunenes handlefrihet til å innrette barnehagetilbudet etter lokale forhold innsnevret. I sum medfører de statlige betingelsene for barnehagetilbudet at den lokale selvbestemmelsen i kommunene er liten.

Inntektssystemutvalget foreslår en delkostnadsnøkkel for barnehage hvor man estimerer etterspørsel etter barnehageplasser, ved å bruke antall barn 1-5 år og antall lønnsinntakere 25-54 år i heltidsstilling. Dette følger av prinsippene for inntektssystemet, om at midlene skal følge et objektivt behov, og ikke selve tilbudet i kommunen. Utvalgets forslag til kostnadsnøkkel fanger opp 67 prosent av utgiftsvariasjonene mellom kommunene. Det innebærer at noen kommuner får finansiering for barnehageplasser de ikke har, mens andre kommuner ikke får finansiering for barnehageplasser de faktisk har.

Prinsippet om objektive kriterier i kostnadsnøkkel bør følges av en reell handlefrihet til å prioritere i kommunene. Ettersom kommunenes egen handlefrihet over barnehagetilbudet er lav, synes det inkonsekvent at man likevel holder fast ved at fordelingen av finansieringen skal bestemmes ut fra en beregnet etterspørsel. Vi foreslår derfor at departementet vurderer en alternativ delkostnadsnøkkel for barnehage med kriteriet antall korrigerte oppholdstimer i barnehage (til barn med lovfestet rett til barnehageplass). Med individuell rett til barnehageplass kombinert med bemanningsnormer er det lite rom for kommunale valg når det gjelder antall plasser eller oppholdstimer som tilbys barn med rett til plass. Antall oppholdstimer i barnehager (eller varianter av det) kan derfor sies å være et objektivt kriterium, som kommunen i liten grad kan påvirke. Vi vil vise til at Telemarksforsking også foreslo en lignende modell allerede i 2010.

Skoletilskudd

Bakgrunn

I 2022 ble det innført et eget grunnskoletilskudd innenfor inntektssystemet, der kommunene får tilskudd etter antall grunnskoler i kommunen. I tilleggnummer til statsbudsjettet er tilskuddet omtalt på denne måten:

“Som en oppfølging av Hurdalsplattformen foreslår regjeringen at det innføres et nytt tilskudd på 500 000 kroner per kommunale grunnskole. Regjeringen vil med dette støtte opp om tjenestene nær folk. Tilskuddet gis med en særskilt fordeling basert på tall for skoleåret 2021/2022, og finansieres innenfor innbyggertilskuddet til kommunene”.

I pressemelding som ble sendt ut i forbindelse med tilleggnummeret uttalte Kommunalministeren: *“Regjeringa foreslår eit nytt tilskott innanfor veksten i frie inntekter på 500 000 kroner per kommunale grunnskule. Det vil gi kommunane insentiv til å satse på ein desentralisert skulestruktur.”*

Inntektssystemutvalget foreslår at grunnskoletilskuddet avvikles. Utvalget begrunner dette med at tilskuddet bryter med flere viktige prinsipper i inntektssystemet: *“Når kommunene får mer penger desto flere skoler de har, griper sentrale myndigheter direkte inn i kommunens vurderinger av skolestrukturen og legger føringer på de lokale prioriteringene. Inntektssystemet skal ikke gi kommunene insentiver til å innrette seg på en bestemt måte, og kommunene skal få midler uavhengig av hvordan de organiserer tjenestetilbudet. Utvalget mener derfor at dette grunnskoletilskuddet bør avvikles, og at midlene i stedet bør fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.”*

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen mener i likhet med inntektssystemutvalget at inntektssystemet ikke skal legge føringer på hvordan kommunene skal organisere tjenestetilbudet. Arbeidsgruppen anbefaler derfor at skoletilskuddet avvikles og at midlene fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet.

Hvilke kriterier midlene da skal fordeles etter (likt beløp pr innbygger eller etter kriteriene regionalpolitiske tilskudd fordeles etter) vil være avhengig av hvordan man veier hensynet til likeverdige tjenester opp mot regionalpolitiske hensyn.

Storbytilskudd

Bakgrunn

Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger, Kristiansand og Drammen mottar i dag et eget storbytilskudd gjennom inntektssystemet. Tilskuddet fordeles mellom kommunene med et likt beløp per innbygger (393 kroner per innbygger i 2022). Inntektssystemutvalget skriver dette om tilskuddet: *“Tilskuddet ble begrunnet med de særskilte utfordringene storbyene har knyttet til urbanitet, og den sentrale rollen de har for samfunnsutviklingen i sin region. Det ble særlig pekt på sosiale forhold og levekår, rus og psykiatri, og tilrettelegging av infrastruktur og arealbruk”*.

Inntektssystemutvalgets anbefaling

Inntektssystemutvalget foreslår flere endringer i kostnadsnøkkelen som gjør at storbyenes levekårsutfordringer fanges opp på en bedre måte enn tidligere gjennom utgiftsutjevningen i inntektssystemet. Etter utvalgets vurdering bør derfor storbytilskuddet reduseres. Etter utvalgets vurdering har imidlertid storbyene fortsatt ekstrakostnader som ikke fanges opp gjennom inntektssystemet. Utvalget foreslår derfor at deler av storbytilskuddet videreføres som et nytt landsdelsentertilskudd, men at tilskuddet halveres i forhold til i dag. Utvalget sier dette: *“Rollen som motor, samfunnsutvikler og tjensteleverandør for omkringlegginde kommuner er spesielt kjennetegnende for landsdelsentrene, og dette taler for et ekstra tilskudd til disse kommunene. Utvalget mener at Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger og Kristiansand kan anses som landsdelsenter, og dermed kan kvalifiseres for et særskilt landsdelssentertilskudd. Utvalget mener også at Bodø og Tromsø er viktige sentre i sin landsdel, men at disse kommunene ivaretas ved at de mottar høyere beløp gjennom distriktstilskudd Nord-Norge enn de ville fått gjennom utvalgets forslag til landssdelsentertilskudd”*.

Vurdering

Arbeidsgruppen mener i likhet med Inntektssystemutvalget at de største byene har utfordringer som ikke fanges opp gjennom kostnadsnøkkelen, og at de derfor bør tildeles et eget tilskudd. Arbeidsgruppen har ikke foretatt noen vurdering av hvor mye kommunene bør tildeles i landsdelsentertilskudd.

Skjønnstilskudd

Skjønnstilskudd er et tilskudd innenfor rammetilskuddet til kommunene. Skjønnstilskudd skal fange opp lokale forhold som ikke blir godt nok ivaretatt i inntektssystemet og gjennom andre tilskuddsordninger, samt bidra til fornying og utvikling av kommunene.

Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) fastsetter den fylkesvise fordelingen av skjønnstilskuddet til kommunene. Statsforvalteren, med sin kjennskap til forholdene i den enkelte kommune, fordeler videre fylkesrammene mellom kommunene. Tildeling skal være i henhold til KDD sine retningslinjer og brev med den fylkesvise fordelingen av skjønnstilskuddet som sendes hvert år.

Etter inntektssystemutvalgets syn bør rammetilskudd til kommunene i størst mulig grad fordeles etter faste kriterier og ikke etter skjønnsmessige vurderinger gjennom skjønnsmidler. Utvalget

mener at det bør foretas en videre reduksjon i skjønnstilskuddet fremover, og foreslår at basisrammen halveres sammenlignet med dagens nivå. Utvalget mener også at dagens praksis der kommunene søker Statsforvalteren om skjønnstilskudd skaper unødvendig mye byråkrati rundt tildelingen, og det kan være vanskelig for kommunene å forstå kriteriene for fordeling. Utvalget mener imidlertid at det er viktig at en betydelig del av fordelingen av skjønnsmidler fortsatt skjer fra Statsforvalteren. Statsforvalteren har unik lokal kunnskap og har bedre forutsetninger enn KDD til å se hvilke kommuner som har det største behovet. Det er fortsatt behov for skjønnsmidler til prosjekter, og utvalget mener at de bør gå til prosjekter som er relevant for flere kommuner.

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen understreker viktigheten at størrelsen på den fylkesvise skjønnsmiddelpotten til kommuner i Trøndelag er på et tilstrekkelig nivå. Midlene er viktig for å fange opp utgiftskrevende forhold som ikke i tilstrekkelig fanges opp gjennom det ordinære inntektssystem eller andre tilskuddsordninger. I tillegg er midlene viktig for å bidra til innovasjon og fellesløft i fylket. Etablerte retningslinjer og dialog rundt fordeling bidrar til god forankring og forutsigbarhet for kommunene.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Økt bruk av rammefinansiering og reformer nasjonalt har medført mange store behov for tilpasninger for enkelte kommuner, særlig små kommuner i Trøndelag. I tillegg opplever kommunene større kostnadsutslag nå enn tidligere når noe skjer eller akutte behov oppstår.

For å sikre forankring, tydelighet og forutsigbarhet om fordelingen av tilskuddet, har Statsforvalteren i Trøndelag i dialog med kommunene blitt enige om hvilke prinsipper og prosesser som skal legges til grunn for fordelingen i Trøndelag. I dialog med kommunene gjennom KS kommunedirektørutvalg, fylkeskommunen og øvrig regional stat, kartlegges det årlig hvilke områder som kommunene samlet sett opplever som særlig krevende, og som bør vurderes/prioriteres i form av kompensasjonsskjønn eller prosjektskjønn. I de senere år har disse midlene vært viktig for å ta store viktige fellesgrep i fylket. Her nevnes digital utvikling gjennom Helseplattformen og DigiTrøndelag, satsing knyttet til å motvirke ungt utenforskap, kompetansenettverk innen flere områder, osv.

Regionalpolitiske tilskudd

Bakgrunn

Målsetningen bak regionalpolitiske tilskudd er å opprettholde hovedtrekkene i bosettingsmønsteret, bevare levedyktige lokalsamfunn, og sikre likeverdige levekår i alle deler av landet.

En ubalanse i geografisk befolkningsutvikling kan medføre direkte eller indirekte svekket velferden til store grupper i samfunnet, både i fraflyttings- og i pressområder. Gode levekår i et område vil samtidig være en forutsetning for at bosettingsmønster opprettholdes. Innenfor dagens inntektssystem er det 5 regionalpolitiske tilskudd som er begrunnet ut fra ulike hensyn. Disse er:

- Distriktstilskudd Nord Norge: (inkl. 11 kommuner i Namdal som får tilskudd på lik linje med kommuner i Nordland)
- Distriktstilskudd Sør Norge: (18 trønderkommuner mottar dette tilskuddet)
- Regionsentertilskudd (6 nye Trønderkommuner mottar tilskudd her)
- Storbytilskudd; (kun Trondheim mottar tilskudd her)
- Veksttilskudd; (ingen trønderkommuner mottar tilskudd i 2022)

Distriktstilskudd Nord Norge (og Namdalstilskuddet):

Når det gjelder namdalskommunene så foreslår inntektssystemutvalget at kommunene likebehandles med øvrige kommuner i Trøndelag. Etter utvalgets vurdering skiller ikke utfordringene for disse kommunene seg fra utfordringene for øvrige distriktskommuner i Trøndelag eller resten av Sør-Norge. Utvalget mener kommuner i Namdal ikke lengre bør få tilskudd gjennom distriktstilskudd Nord-Norge, men kommunene kan på samme måte som øvrige kommuner i Trøndelag få distriktstilskudd Sør-Norge hvis kommunen oppfyller kravene til dette tilskuddet.» Utvalget mener videre at det bør etableres en inntektsgrense for å motta småkommunetillegget innenfor distriktstilskudd Nord Norge slik at det tas hensyn til flere typer inntekter enn i dag. Utvalget foreslår at inntektsgrensen settes til 140 % av gjennomsnittlig skatteinntekter, inkl. skatt på inntekt og formue, naturressursskatt, konsesjonsavgift, konsesjonskraftinntekter, inntekter fra havbruksfond, og eiendomsskatt fra kraft og petroleumsanlegg.

Utvalget foreslår også at satsene for småkommunene reduseres med 1 mill. for de som mottar dette. Denne reduksjonen sees i sammenheng med at basiskriteriet får en høyere vektig (større betydning) i utvalget sitt forslag til kostnadsnøkkel og dermed utløser et høyere beløp i utgiftsutjevningen.

Nord-Norge tilskuddet var opprinnelig en videreføring av skatteutjevningsordningen som eksisterte før innføringen av inntektssystemet. Før 1994 ble kommuner i Nord Norge gitt en høyere grad av inntektsutjevning enn øvrige kommuner, noe som ga kommuner i Nord-Norge et høyere inntektsnivå enn kommuner i resten av landet. Ordningen var historisk begrunnet, dels med at en heving av inntektsnivået i landsdelen var nødvendig på grunn av det lave nivået etter andre verdenskrig og dels med at kommuner i Nord-Norge hadde merkostnader knyttet til klimatiske og strukturelle forhold som ikke ble fanget opp gjennom Utgiftsutjevningen.

I 1994 ble dette opphevet ved at særbehandlingen gjennom inntektsutjevning ble erstattet med at **Nord-Norge tilskuddet ble opprettet** som en kompensasjon for tidligere særordning. I 2009 ble Nord-Norgetilskuddet utvidet til også omfatte den gang 14 kommuner i Namdalen (Nord-Trøndelag). Begrunnelsen for dette var at disse kommunene i stor grad har de samme utfordringene som kommuner i Nordland. Dette omfatter klimatiske forhold der kommuner i Namdalen har en lavere vekstsesong enn øvrige i Trøndelag – den er sammenlignbar med kommuner i Nordland som omfattes av Nord-Norgetilskuddet. Det er utfordringer med å skape arbeidsplasser, bosetting – fraflytting (negativ befolkningsvekst).

Forslag til uttalelse

Kommunene i Namdalen bør fortsatt følge dagens innretning av distriktstilskudd Nord-Norge. Dvs. ikke flyttes over til distriktstilskudd Sør-Norge.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Inntektssystemet skal sørge for at kommunene har økonomisk evne til å tilby likeverdige tjenester. Kommunene i Namdal er små kommuner med store avstands- og størrelsesulemper som gjør de helt avhengig av regionalpolitisk støtte. Regionen består av en sterk konsentrasjon av småkommuner hvor 7 av de 11 kommunene er under 3 200 innbyggere (i sentralitetsklasse 6 og 5).

Rammebetingelser for vekst i Namdal er ikke blitt styrket da det overordnede samfunnsansvaret som ble lagt til blant annet kraftbransje – infrastruktur - post - skatt - nav – politi - leveringsplikt av tjenester (strøm – telekommunikasjon mv) er endret. Selskaper med tidligere samfunnsansvar er blitt likestilt med selskap med ordinære forretningsmessig driftsansvar slik at de driver uten å ta høyde for samfunnsansvar som tidligere lå til disse aktørene.

Resultatet er at slike selskap er plassert i sentrale strøk og tilfører storsamfunnet/sentrale strøk bedre rammebetingelser for befolkningsvekst og økt sysselsetting. Endrede rammebetingelser gir en negativ spiral for distriktene for økt sysselsetting og befolkningsvekst som tilgodeser sentrale strøk- vekstsenter.

Fremlagte forslag til omlegging vil ikke hensynta og være målrettet, da det ikke treffer kommuner med særskilte utfordringer knyttet til befolkningsnedgang og derav sysselsettingsnedgang da rammebetingelsene er favorisert områder med befolkningsvekst og sysselsettingsvekst. Kommunene som i dag mottar Namdalstilskuddet har fortsatt store utfordringer med bosetting og sysselsetting. Utfordringene er på lik linje med mange kommuner i Nordland. Namdalstillegget bør derfor videreføres som innført i 2009, der kommunene er sammenlignbare med Nordland og ikke øvrige deler av Trøndelag.

Distriktsindeksen som uttrykk for grad av distriktsutfordringer

For begge typer distriktstilskudd (både Nord- og Sør-Norge) benyttes en distriktsindeks, som er et uttrykk for graden av distriktsutfordringer. Indeksen brukes for å kartlegge og peke på kommuner med visse typer utfordringer. Indeksen benyttes også i øvrige sammenhenger bl.a. i regionstøtte og ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. Indeksen ble revidert i 2020, men er ikke blitt benyttet som følge av at en har ønsket en samlet gjennomgang av behovet for regionalpolitiske tilskudd fra inntektssystemutvalget. Inntil videre har derfor den gamle indeksen blitt videreført. Indeksen veier sammen indikatorer for beliggenhet (sentralitet), befolkningsutvikling, sysselsettingsvekst, og næringsstruktur i kommunen.

Den nye indeksen dobler vekten på sentralitet målt med SSBs sentralitetsindeks samtidig og det samme for indikatoren befolkningsutvikling de siste år. Indikator på eldre (+67), Andel kvinner i alderen 20-39 år, og levekårsindikator er ikke med i den nye indeksen. Den nye indeksen fanger opp flere forhold knyttet til sentralitet enn indeksen som i den gamle indeksen. Blant annet fanger den opp hvilke typer tjenester som finnes i området rundt kommunen, og dermed sier den noe om sentralitet innad i en region.

SSBs sentralitetsindeks tar utgangspunkt i de ca. 13.500 grunnkretsene i landet, og er sammensatt av to delindekser: 1) Hvor mange arbeidsplasser kan de som bor i hver enkelt grunnkrets nå (med bil) i løpet av 90 minutter. 2) Hvor mange servicefunksjoner kan de som bor i hver enkelt grunnkrets nå (med bil) i løpet av 90 minutter.

Antallet blir vektet, slik at en arbeidsplass eller servicefunksjon som ligger nært bostedet teller mer enn en som ligger lenger bort.

Etter utvalgte vurderinger mener de den nye indeksen er godt egnet til å rangere kommuner ut fra distriktsutfordringer i kommuner og innad i arbeidsmarkedsregioner.

Forslag til uttalelse

Arbeidsgruppen mener at den nye distriktsindeksen bør justeres med følgende for å gi et bedre uttrykk for de distriktsmessige forhold i fylket:

1. demografi-elementet bør vektes opp i indeksen.
2. vekten av elementet geografi i forslaget bør reduseres noe, og at reisetid utover 90 min inkluderes samt at det sees på indikatorer knyttet til samferdselsutfordringer/ kollektivtilbud.
3. det bør benyttes kortere tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata.

Begrunnelse for disse forslag til justeringer:

1. Demografi: Arbeidsgruppen ser at alderssammensetningen i kommunene pr i dag varierer mye, og nedgang i befolkningen i områder med størrelse-avstandsulempene bidrar til å ytterligere forsterke disse ulempene. Aldring av befolkningen er særlig utfordrende for distriktene. Fremover vil gjennomsnittlig levealder øke, og eldre vil utgjøre en stadig økende andel av befolkningen. Sentrale strøk i fylket rammes mindre. Ut fra denne situasjonen vil arbeidsgruppen anmode om at vektingen ifh til dagens indikatorer innen demografi økes.
2. Vekting av området geografi, inkludering av reisetid utover 90 min og indikator for samferdselsutfordringer/ kollektivtilbud:
Arbeidsgruppen ser at det som indikatorer legges til grunn innbyggernes tilgang til arbeidsplasser, og servicefunksjoner innenfor 90 minutters kjøretid med bil hjemmefra. Arbeidsgruppen mener at kun å legge til grunn 90 minutters kjøretid som kriterium når man skal vurdere hvor sentral en kommune er kan være for generell for alle kommuner. Dette begrunnes med at det er store regionale forskjeller både ut fra klimaforhold (i deler av året), samferdselsløsninger og kollektivtilbud.

I tillegg vurderer arbeidsgruppen at det er formålstjenlig om det også medtas de som har noe lenge reisetid til sine regionsenter enn 90 minutter. Tilgang til arbeidsplasser, tjenester og servicefunksjoner utover 90 minutter vil også være av betydning. Det betyr noe for en kommune om man har en by 90-120 minutter unna. Dette har betydning både for lokalt næringsliv og for innbyggernes tilgang til spesialiserte tjenester og kompetanse, samt markeds plass, kulturtilbud og annet.

Arbeidsgruppen erfarer i dag at skjer både pendling og annen interaksjon i næringsliv og arbeidsliv som er lengre enn 90 minutters reisetid. At alle relasjoner over 90 minutters reiseavstand ikke inngår i beslutningsgrunnlaget, er en svakhet når man skal sammenlikne distriktskommuner som har lang avstand til regionsenter. Arbeidsgruppen ser at det kunne imidlertid vært bedre å ha en vekting som reflekterte reisemønsteret i kommuner med lange avstander, hvor en større andel av arbeidsplassene er lengre unna. Dvs. lavere vekting av de nære arbeidsplassene, og noe høyere vekt på arbeidsplasser og servicefunksjoner som er lengre unna.

3. Tidsperspektiv for sysselsettings- og befolkningsdata: Både befolkningsvekst og sysselsettingsvekst er relevante indikatorer for indeksen. Og dette er indikatorer som fanger opp mye av det som oppfattes som distriktsutfordringer. 10 år er en lang periode og det vil ta tid før disse indikatorene fanger opp trendendringer. En mulighet kunne vært å dele opp disse indeksene i endring over 10 år og 5 år. Dette vil gjøre at trendendringer raskere fanges opp. Ulempen er at både befolkningsvekst og sysselsettingsvekst på kort sikt kan ha store svingninger, spesielt for mindre kommuner hvor store prosentvise endringer i befolkning og sysselsetting kan forekomme fra ett år til et annet.

Nytt element - kvalifisering for å få distriktstilskudd (Innspill fra ett av arbeidsgruppas medlemmer)

Utvalget mener at det bør etableres en inntektsgrense for å motta småkommunetillegget innenfor distriktstilskudd Nord Norge på samme måte som for distriktstilskudd Sør-Norge slik at det tas hensyn til flere typer inntekter enn i dag. I dag er det ingen inntektsgrense her.

Utvalget foreslår at inntektsgrensen settes til 140 % av gjennomsnittlig skatteinntekter, inkl. skatt på inntekt og formue, naturressursskatt, konsesjonsavgift, konsesjonskraftinntekter, inntekter fra havbruksfond, og eiendomsskatt fra kraft og petroleumsanlegg.

Forslag til uttalelse

For å unngå vilkårlige tallgrunnlag i et nytt inntektssystem, må det utsettes inntil man har fått på plass et helhetlig system for å skille ut inntekter og grunnlag som skal påvirkes i et inntektssystem.

Bakgrunn for forslag til uttalelse

Dagens distrikts ordning har tatt høyde for å fange opp små kommuner med distrikts utfordringer og befolkningsnedgang og det har ligget initiativ til at kommuner i målgruppen har beholdt sine lokale inntekter utover skatter som utjevner skilnader mellom kommune.

Skatter initiert av lokale forhold som eiendomsskatt og konsesjonsinntekter (kraft – havbruk) har ikke vært en del av omfordelingen og grunnlaget/kvalifiseringen for å kunne oppnå distriktstilskudd. Den har kun tatt høyde for gjennomsnittlig skatteinntekter over 120% (skatteinngang av inntekt, formue og naturressursskatt).

Lokale inntekter av eiendomsskatt og konsesjoner (kraft – havbruk) er viktige virkemiddel for små kommuner (under 3200 innbyggere for å skape vekst i både sysselsetting og befolkningsøkning samt legge til rette for et levende lokalsamfunn. Dette handlingsrommet – virkemidlet kan bidra til økt vekst (skatteinngang av inntekt, formue og naturressursskatt), sysselsetting, og befolkningsvekst. Ved å dra inn et inntekter som i dag ikke er en del av dagens inntektsutjevning tar man bort muligheten for økt tiltak/innsats for å komme seg i en posisjon som gjør at man på egen hånd har virkemidler for å komme i en posisjon som gjør at man ikke er kvalifisert til regionalpolitisk tilskudd.

Foreslått ordning vil gi en dobbelteffekt/straff/reduert handlingsrom da man får trekk i skatteutjevningen til fellesskapet og i tillegg foreslås det at inntekter av konsesjonskraft, havbruk og eiendomsskatt på kraftanlegg benyttes og inkluderes i nytt inntektsbegrep for hvem som er kvalifisert til regionalpolitisk tilskudd.

I forslaget fra utvalget fremgår det stor usikkerhet knyttet til grunnlaget for øvrige skatter, avgifter og inntekter, da man ikke har en ensartet verdsettelse og felles grunnlag for inntektene til den enkelte kommune. Utvalget har i sin utredning påpekt det samme.

På bakgrunn av at man ikke har en ensartet måte å skille ut de forskjellige inntekter og skatter, blir det svært vilkårlig å ta noen og man får ikke et målrettet virkemiddel for å fastsette om hvem som kvalifiseres til å motta tilskudd hvis man skal fange opp at et distriktstilskudd skal gis til kommuner med distrikts utfordringer, befolkningsnedgang og er små kommuner.

Vurdering

Kommunedirektøren anbefaler Frøya kommunestyre å slutte seg til KS sitt kommunedirektørutvalg – Trøndelag (KDU-Trøndelag) sitt innspill til NOU 2022:10 Inntektssystemet for kommunene.

Høringsfristen er 22. desember 2022.

Forslag til nytt IS – og utslag for kommuner i Trøndelag

Noen hovedpunkter

Dato: 5. September / FR



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



Om utvalget og utvalgets arbeid



Oppnevnt mai 2020



Bredt mandat: Helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for kommunene



Ingen dissenser – utvalget legger fram et helhetlig forslag og felles anbefalinger



Mange innspill fra kommuner og andre i løpet av utvalgsarbeidet

Utvalgets medlemmer:

- **Marianne Haraldsvik**, Leder av utvalget
Seniorforsker, NTNU samfunnsforskning
- **Anne Lise Fimreite**
Professor, UiB
- **Egil Kjerstad**
Professor II UiB og forskningsleder ved Norce
- **Trond Erik Lunder**
Seniorforsker, Telemarksforskning
- **Bjørn-Atle Hansen**
Rådmann, Alta kommune
- **Terje Fjellvang**
Økonomidirektør, Kristiansand kommune
- **Randi Borghild Dyrnes**
Kommunedirektør, Sunndal kommune
- **Sigmund Engdal**
Spesialrådgiver kommuneøkonomi, KS
- **Knut Moum**
Pensjonist, tidligere ekspedisjonssjef i Finansdepartementet
- **Grete Lilleschulstad**
Underdirektør, Kommunal- og distriktsdepartementet

Utvalgets mandat



Helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for kommunene

- Vurdere dagens system og de ulike elementer
- Komme med forslag til utforming av inntektssystemet



Føringer i mandatet:

- Rammefinansiering hovedfinansieringsmodell
- Generalistkommuneprinsippet
- Alle kommuner skal kunne tilby gode og likeverdige tjenester
- Forslag innenfor en provenynøytral ramme

Reformbehov



Dagens inntektssystem fungerer i all hovedsak godt

- Inntekts- og utgiftsutjevning – reduserer forskjeller mellom kommunene



Viktigste hensyn inntektssystemet skal ivareta:

- Likeverdige tjenester til innbyggerne
- Lokalt selvstyre og lokal forankring av kommunenes inntekter

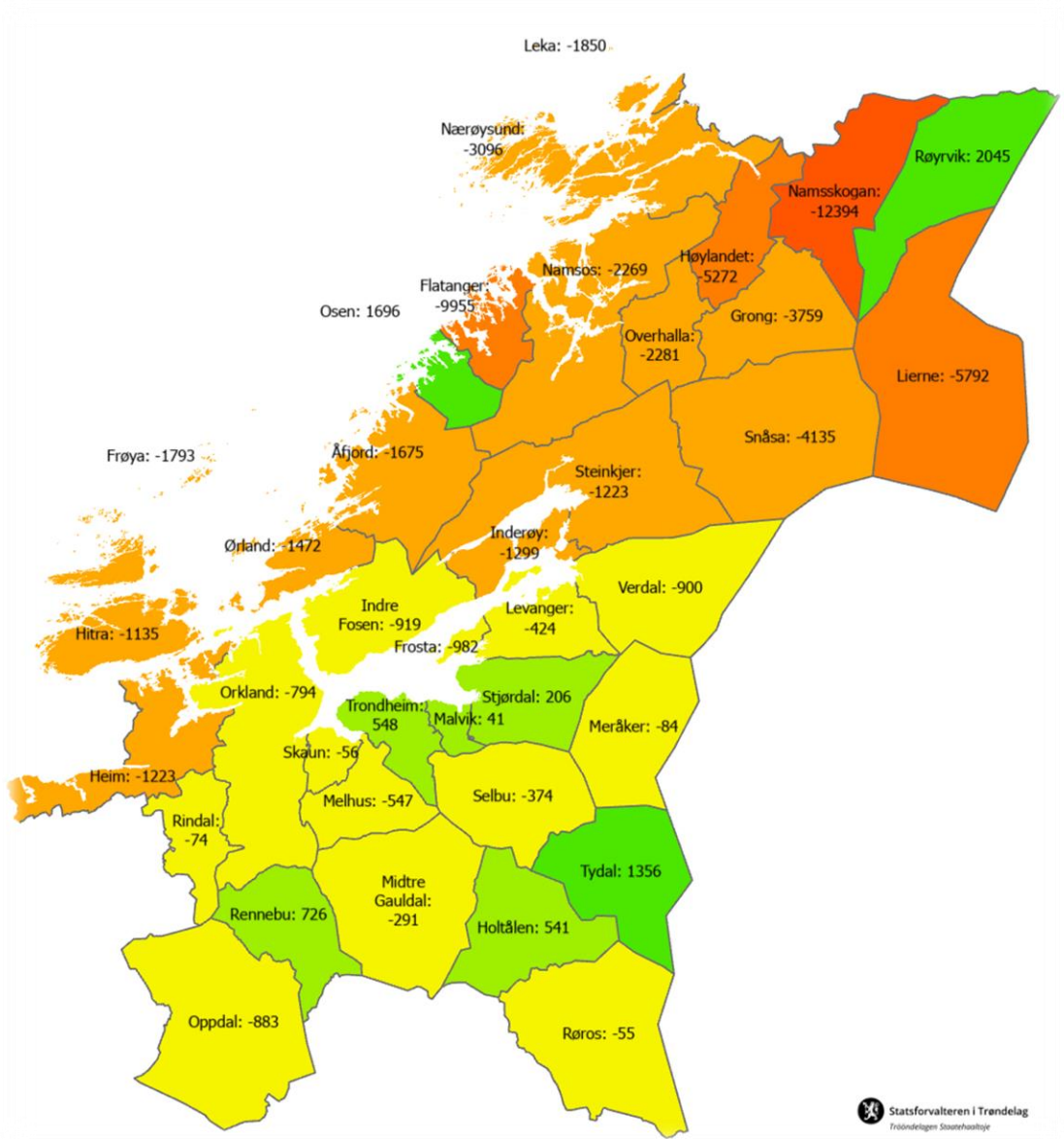


Utvikling:

- Økt forventning om større likhet i tjenestetilbudet
- Økte inntekter utenfor inntektssystemet – gir større inntektsforskjeller mellom kommunene

Hvordan vil utvalgets forslag påvirke Trøndelag ?

Sum fordelingsvirkninger pr. innbygger



	Sum fordelingsvirkning per innbygger	Skatt	Regionalpolitisk tilskudd	Ny kostnadsnøkkel	Avvikling tilskudd per grunnskole
5044 Namsskogan	-12 394	-1 581	-8 805	-1 052	-956
5049 Flatanger	-9 955	-1 681	-7 158	-438	-678
5042 Lierne	-5 792	-182	-2 426	-2 660	-524
5046 Høylandet	-5 272	121	-2 001	-3 209	-184
5041 Snåsa	-4 135	-19	-2 160	-1 697	-260
5045 Grong	-3 759	-133	-2 485	-943	-198
5060 Nærøysund	-3 096	-419	-1 432	-1 164	-81
5047 Overhalla	-2 281	168	-1 673	-748	-29
5007 Namsos	-2 269	168	-1 329	-972	-135
5052 Leka	-1 850	-1 381	-3 450	3 639	-659
5014 Frøya	-1 793	-1 326	188	-213	-442
5058 Åfjord	-1 675	-860	-185	-387	-240
5057 Ørland	-1 472	144	-1 516	-38	-61
5053 Inderøy	-1 299	167	-225	-953	-287
5006 Steinkjer	-1 223	142	-763	-541	-61
5055 Heim	-1 223	-257	-163	-611	-192
5056 Hitra	-1 135	-597	-387	203	-354
5036 Frosta	-982	245	-889	-377	39
5054 Indre Fosen	-919	242	-22	-1 067	-72
5038 Verdal	-900	167	-320	-711	-37
5021 Oppdal	-883	-137	-497	-194	-55
5059 Orkland	-794	185	-316	-620	-43
5028 Melhus	-547	166	188	-807	-94
5037 Levanger	-424	240	188	-882	31
5032 Selbu	-374	-112	639	-763	-139
5027 Midtre Gauldal	-291	144	188	-451	-172
5034 Meråker	-84	-574	-602	1 070	22
5061 Rindal	-74	8	-770	710	-22
5029 Skaun	-56	226	188	-341	-130
5025 Røren	-55	127	-521	379	-40
5031 Malvik	41	376	188	-508	-15
5035 Stjørdal	206	247	188	-191	-38
5026 Holtålen	541	203	-320	936	-279
5001 Trondheim	548	175	-9	285	97
5022 Rennebu	726	-377	-220	1 296	25
5033 Tydal	1 356	-2 464	188	4 059	-426
5020 Osen	1 696	-509	-893	3 410	-312
5043 Røyrvik	2 045	-702	-3 851	7 463	-865



Hvem kommer best ut ?

Tabell 2.1 Anslag på fordelingsvirkninger utvalgets forslag. Kommuner gruppert etter nivå på korrigerte frie inntekter 2021 (inkl. eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter). Tall i kroner per innbygger.

Korrigerte frie inntekter, pst.	Innb. 1.1.21	Frie inntekter inkl. eiend.skatt, kons.kraftinnt. og havbr.fond.	Sum ford.virkn. endringer reg.pol. tilsk.	Sum ford.virkn. endringer per grunn-skole	Avvikling tilskudd	Ford. virkn. forslag til ny kostnads-nøkkel	Isolert effekt endring i PU-kriteriet	Sum ford. virkn. utvalgets forslag
	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8
Under 94 pst.	764 348	60 980	230	63	-2	-267	-112	23
94–96 pst.	973 160	62 699	217	47	14	-194	-31	85
96–98 pst.	814 146	64 117	176	53	-5	-318	-64	-94
98–100 pst.	836 766	63 786	77	-39	41	58	-44	138
100–103 pst.	697 261	67 453	28	-2	-35	-38	18	-46
103–106 pst.	798 277	66 384	-354	-42	93	829	461	526
106–110 pst.	202 911	74 681	-276	58	-26	-153	-72	-397
110–115 pst.	118 779	81 609	-317	-33	-251	-267	-596	-868
115–130 pst.	115 779	91 457	-801	-169	-306	-188	-703	-1 463
Over 130 pst.	69 942	110 815	-2 091	-826	-314	743	-124	-2 488
Sum	5 391 369	66 108	0	0	0	0	0	0

Tabell 2.2 Anslag på fordelingsvirkninger av utvalgets forslag. Kommunene gruppert etter kommunestørrelse. Tall i kroner per innbygger.

Innbyggere	Innb. 1.1.21	Frie inntekter inkl. eiend. skatt, kons. kraftinnt. og havbr. fond.	Sum ford.virkn. endringer skatt	Sum ford.virkn. endringer reg.pol. tilsk.	Avvikling fordeling per grunn-skole	Ford. virkn. forslag til ny kostnads-nøkkel	Isolert effekt endring i PU-kriteriet	Sum ford. virkn. utvalgets forslag
	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8
Under 2 000	78 286	96 179	-373	-625	-397	457	-1 045	-938
2 000–3 200	148 073	82 542	-207	-360	-223	-321	-864	-1 112
3 200–5 000	141 519	77 045	-195	57	-142	-304	-617	-584
5 000–10 000	485 390	70 064	-27	45	-112	-629	-571	-723
10 000–15 000	422 614	68 148	-2	-86	-69	-371	-314	-553
15 000–20 000	288 191	63 177	234	-7	-21	-142	-35	65
20 000–30 000	665 914	63 858	155	82	-15	-375	-122	-152
30 000–50 000	616 383	62 688	179	-32	21	-93	-36	75
50 000–100 000	835 757	62 555	176	111	32	-37	212	282
Over 100 000	1 676 998	63 953	-129	-5	94	510	384	469
De 20 komm. m. høyest innt. ¹	32 244	125 542	-3 076	-249	-406	1 238	-8	-2 493
Sum	5 391 369	66 108	0	0	0	0	0	0

¹ De 20 kommunene med høyest korrigerte frie inntekter per innbygger når alle tilleggssinntekter og verdien av redusert arbeids-giveravgift er regnet med.

Skatt og inntektsutjevning

- *Utvalget har lagt vekt på større utjevning og mer stabilt skattegrunnlag*
- *Fortsatt lokal forankring*

Forslag:

- Halvering av kommunenes andel av formueskatten
- Skatt på utbytte bør ikke, eller i mindre grad , inngå i kommunenes inntektsskatt
- Moderat utjevning (10%) av kommunenes inntekter fra konsesjonskraft, havbruksinntekter, og eiendomsskatt på kraftanlegg
- Videreføring av inntektsutjevning som i dag
- Videreføring av samme skatteandel 40 %

	Sum fordelingsvirkning endring skatt
5033 Tydal	-2 464
5049 Flatanger	-1 681
5044 Namsskogan	-1 581
5052 Leka	-1 381
5014 Frøya	-1 326
5058 Åfjord	-860
5043 Røyrvik	-702
5056 Hitra	-597
5034 Meråker	-574
5020 Osen	-509
5060 Nærøysund	-419
5022 Rennebu	-377
5055 Heim	-257
5042 Lierne	-182
5021 Oppdal	-137
5045 Grong	-133
5032 Selbu	-112
5041 Snåsa	-19
5061 Rindal	8
5046 Høylandet	121
5025 Røros	127
5006 Steinkjer	142
5027 Midtre Gauldal	144
5057 Ørland	144
5028 Melhus	166
5038 Verdal	167
5053 Inderøy	167
5007 Namsos	168
5047 Overhalla	168
5001 Trondheim	175
5059 Orkland	185
5026 Holtålen	203
5029 Skaun	226
5037 Levanger	240
5054 Indre Fosen	242
5036 Frosta	245
5035 Stjørdal	247
5031 Malvik	376

Regionalpolitiske tilskudd

- Utvalget mener at det fortsatt er behov for noen regionalpolitiske tilskudd i inntektssystemet, men at omfanget av slike tilskudd bør begrenses, og i større grad målrettes mot kommuner med særskilte utfordringer.
- Utvalget anbefaler å videreføre dagens to distriktstilskudd (Nord Norge og Sør Norge), med noen justeringer.
- Storbytilskudd endres, og det foreslås et særskilt tilskudd til kommuner som er sentre i sin landsdel. (Trondheim i vårt fylke).
- Utvalget anbefaler å avvikle dagens regionsentertilskudd og tilskuddet til kommuner med særlig høy befolkningsvekst.

Konsekvenser for Trøndelag

- Namdalstilskuddet tas bort som særordning noe som påvirker kommunene Namsos, Snåsa, Lierne, Røyrvik, Namsskogan, Grong, Høylandet, Overhalla, Flatanger, Leka, Nærøysund.
 - De vil i stedet motta Distriktstilskudd Sør Norge
- Trondheim får redusert storbytilskudd med 28 mill.(netto), eller - 136 kr pr. innbygger. De øvrige kommuner påvirkes positivt som følge av dette med med 60 kr pr innbygger
- Regionsentertilskudd fjernes for
 - Indre Fosen
 - Ørland,
 - Orkland,
 - Nærøysund,
 - Namsos,
 - Steinkjer

	Sum fordelingsvirkninger regionalpolitiske tilskudd
5044 Namsskogan	-8 805
5049 Flatanger	-7 158
5043 Røyrvik	-3 851
5052 Leka	-3 450
5045 Grong	-2 485
5042 Lierne	-2 426
5041 Snåsa	-2 160
5046 Høylandet	-2 001
5047 Overhalla	-1 673
5057 Ørland	-1 516
5060 Nærøysund	-1 432
5007 Namsos	-1 329
5020 Osen	-893
5036 Frosta	-889
5061 Rindal	-770
5006 Steinkjer	-763
5034 Meråker	-602
5025 Røros	-521
5021 Oppdal	-497
5056 Hitra	-387
5026 Holtålen	-320
5038 Verdal	-320
5059 Orkland	-316
5053 Inderøy	-225
5022 Rennebu	-220
5058 Åfjord	-185
5055 Heim	-163
5054 Indre Fosen	-22
5001 Trondheim	-9
5014 Frøya	188
5027 Midtre Gauldal	188
5028 Melhus	188
5029 Skaun	188
5031 Malvik	188
5033 Tydal	188
5035 Stjørdal	188
5037 Levanger	188
5032 Selbu	639



Namdaltilskuddet tas bort

«Kommuner i Namdalen i Trøndelag fylke

I dag er det 11 kommuner nord i Trøndelag fylke som er inkludert i området for distriktstilskudd Nord-Norge. Begrunnelsen for at disse kommunene i 2009 ble inkludert i det daværende Nord-Norgetilskuddet, var at de i stor grad hadde de samme utfordringene som kommuner i Nordland, og dermed burde likebehandles med disse kommunene. Etter utvalgets vurdering skiller ikke utfordringene for disse kommunene seg fra utfordringene for øvrige distriktskommuner i Trøndelag eller resten av Sør-Norge.

Utvalget mener disse kommunene bør likebehandles med øvrige kommuner i Trøndelag, og anbefaler derfor at kommunene i Namdalen ikke behandles særskilt. Disse kommunene bør ikke lenger få tilskudd gjennom distriktstilskudd Nord-Norge, men kommunene kan på samme måte som øvrige kommuner i Trøndelag få distriktstilskudd Sør-Norge hvis kommunen oppfyller kravene til dette tilskuddet.»

Utvalgets forslag: Utgiftsutjevningen



Hovedprinsippene bør videreføres:

- *full* utjevning
- *ufrivillige* kostnadsforskjeller

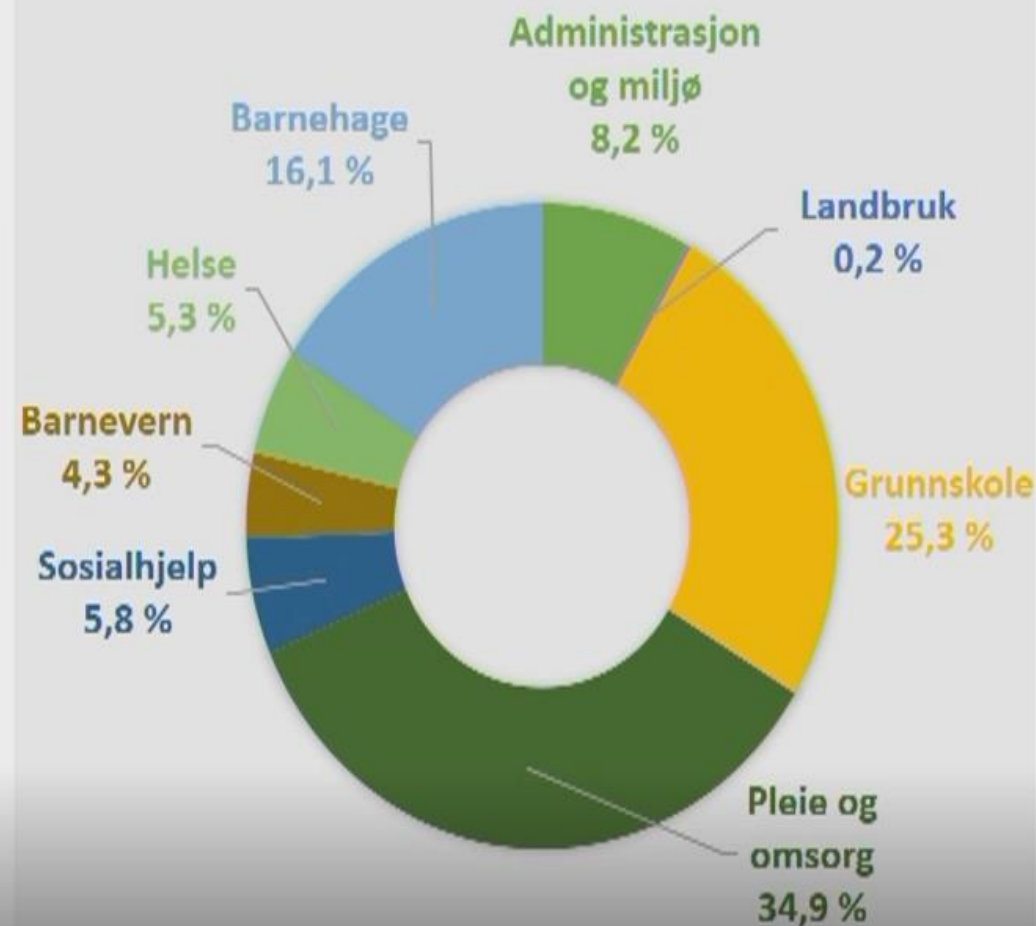


Omfattes av utgiftsutjevningen: store velferdstjenester, nasjonale forventninger



Oppdatert analyser av alle sektorer som inngår i utgiftsutjevningen i dag – anbefaler endringer i kostnadsnøkkelen

SEKTORER I UTGIFTSUTJEVNINGEN



Kostnadsnøkler i utgiftsutjevningen

Tre typer kriterier

1. Alderskriteriene
 - Økt vekting av alderskriteriene (fra 70,6 til 72,5 %)
2. Strukturelle forhold ved kommunen
 - Høyere kompensasjon for smådriftsulempen og avstandsulempen gjennom høyere vekting av bosettingsmønster og kommunestørrelse
3. Andre trekk ved befolkningen (sosioøkonomiske forhold)
 - Noen flere funksjoner i sektor for sosiale tjenester
 - Dagens opphopningsindeks erstattes med en annen indeks

Tabell 10.32 Dagens kostnadsnøkkel og utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel.

Kriterium	Vekt i dagens kostnadsnøkkel	Vekt i utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel
Andel innbyggere 0–1 år	0,0057	
Andel innbyggere 2–5 år	0,1355	
Andel innbyggere 0 år		0,0027
Andel innbyggere 1–5 år		0,1397
Andel innbyggere 6–15 år	0,2632	
Andel innbyggere 6–12 år		0,1618
Andel innbyggere 13–15 år		0,0915
Andel innbyggere 16–22 år	0,0236	0,0235
Andel innbyggere 23–66 år	0,1051	0,1235
Andel innbyggere 67–79 år	0,0570	0,0691
Andel innbyggere 80–89 år	0,0775	0,0791
Andel innbyggere 90 år og over	0,0389	0,0359
Gradert basiskriterium ¹	0,0159	0,0176
Sonekriteriet	0,0100	0,0103
Nabokriteriet	0,0100	0,0103
Landbrukskriteriet ²	0,0021	0,0021
Innvandrere 6–15 år, ekskl Skandinavia	0,0070	0,0078
Antall personer med psykisk utviklingshemming 16 år og over	0,0491	0,0171
Ikke-gifte 67 år og over	0,0459	
Dødelighet	0,0459	0,0447
Uføre 18–49 år	0,0063	
Flyktninger uten integreringstilskudd	0,0082	0,0142
Opphopningsindeks – dagens (skilte/separerte*ledige*lavinntekt)	0,0093	
Opphopningsindeks – ny (ledige*lavinntekt)		0,0040
Aleneboende 30–66 år	0,0189	0,0211
Barn 0–15 år med enslig forsørger	0,0186	0,0071
Lavinntektskriteriet	0,0117	0,0116
Barn 1 år uten kontantstøtte	0,0165	
Innbyggere med høyere utdanning	0,0181	
Lønnstakere i heltidsstilling		0,0315
Aleneboende over 67 år		0,0396
Antall pasienter rus og psykisk helse (NPR)		0,0342
Sum	1,0000	1,0000

¹ I utvalgets forslag er dagens modell for gradert basiskriterium lagt til grunn. Se kap. 9.7 for utvalgets vurdering og anbefaling om å endre utformingen av dette kriteriet.

² Vektingen av de ulike kriteriene innad i landbrukskriteriet endres med utvalgets forslag.

Ny kostnadsnøkler – noen justeringer og utslag

- Økt vekting av alderskriteriene (fra 70,6 til 72,5 %)
- Høyere kompensasjon for smådriftsulemper og avstandsulemper gjennom høyere vekting av bosettingsmønster og kommunestørrelse
- Pga. høyere utgifter i ungdomstrinn enn i barnetrinnet så foreslås det å innta et skille mellom aldersgruppene i grunnskolenøkkel
- Kontantstøttekriteriet og utdanningskriteriet i delkostnadsnøkkel for barnehage tas ut og erstattes med « antall lønnsinntakere 25-54 i heltidsstilling.
- Antall personer med PU vektes betydelig ned i delkostnadsnøkkel for pleie og omsorg (må sees i sammenheng med toppfinansieringsordningen for ressurskrevende tjenester).
- Antall pasienter med diagnose til rus og psykisk helse tas inn for å fange opp variasjoner innen barnevern og sosiale tjenester
- Landbrukskriteriet i delkostnadsnøkkel for administrasjon

	Fordelingsvirkninger forslag nye kostnadsnøkler
5046 Høylandet	-3 209
5042 Lierne	-2 660
5041 Snåsa	-1 697
5060 Nærøysund	-1 164
5054 Indre Fosen	-1 067
5044 Namsskogan	-1 052
5007 Namsos	-972
5053 Inderøy	-953
5045 Grong	-943
5037 Levanger	-882
5028 Melhus	-807
5032 Selbu	-763
5047 Overhalla	-748
5038 Verdal	-711
5059 Orkland	-620
5055 Heim	-611
5006 Steinkjer	-541
5031 Malvik	-508
5027 Midtre Gauldal	-451
5049 Flatanger	-438
5058 Åfjord	-387
5036 Frosta	-377
5029 Skaun	-341
5014 Frøya	-213
5021 Oppdal	-194
5035 Stjørdal	-191
5057 Ørland	-38
5056 Hitra	203
5001 Trondheim	285
5025 Røros	379
5061 Rindal	710
5026 Holtålen	936
5034 Meråker	1 070
5022 Rennebu	1 296
5020 Osen	3 410
5052 Leka	3 639
5033 Tydal	4 059
5043 Røyrvik	7 463

Avvikling tilskudd pr grunnskole

«En del av innbyggertilskuddet fordeles i dag med såkalt særskilt fordeling, dvs. etter andre kriterier enn kriteriene i utgiftsutjevningen. Utvalget mener at bruken av særskilt fordeling bør begrenses, jf. også målsettingen i veilederen om statlig styring. Utvalget vil særlig peke på at grunnskoletilskuddet, som er fordelt med 0,5 mill. kroner per grunnskole i kommunen, bør avvikles. Dette er midler som i stedet burde vært fordelt etter ordinære kriterier, slik at kommunene selv kan prioritere bruken av disse midlene.

1) Kommunal- og moderniseringsdepartementet (2020). Statlig styring av kommuner og fylkeskommuner.»

	Avvikling tilskudd per grunnskole
5044 Namsskogan	-956
5043 Røyrvik	-865
5049 Flatanger	-678
5052 Leka	-659
5042 Lierne	-524
5014 Frøya	-442
5033 Tydal	-426
5056 Hitra	-354
5020 Osen	-312
5053 Inderøy	-287
5026 Holtålen	-279
5041 Snåsa	-260
5058 Åfjord	-240
5045 Grong	-198
5055 Heim	-192
5046 Høylandet	-184
5027 Midtre Gauldal	-172
5032 Selbu	-139
5007 Namsos	-135
5029 Skaun	-130
5028 Melhus	-94
5060 Nærøysund	-81
5054 Indre Fosen	-72
5006 Steinkjer	-61
5057 Ørland	-61
5021 Oppdal	-55
5059 Orkland	-43
5025 Røros	-40
5035 Stjørdal	-38
5038 Verdal	-37
5047 Overhalla	-29
5061 Rindal	-22
5031 Malvik	-15
5034 Meråker	22
5022 Rennebu	25
5037 Levanger	31
5036 Frosta	39
5001 Trondheim	97



Skjønnsmidler foreslås redusert

- *«Utvalget legger vekt på at mest mulig av rammetilskuddet bør fordeles etter de faste kriteriene i inntektssystemet.*
- *Dette tilsier også at skjønnsstilskuddet bør reduseres, slik at det ikke skal fungere som et fast tilskudd i inntektssystemet.*
- *«Skjønnsstilskuddet bør fordeles etter faktiske behov det enkelte år og brukes til å fange opp hendelser og forbigående forhold som ikke ivaretas av de øvrige delene av inntektssystemet.*
- *En mindre del av skjønnsstilskuddet kan også brukes for å understøtte viktige utviklingsprosjekter som går på tvers av kommuner.*
- *Det legges til grunn at statsforvalterne fortsatt fordeler hoveddelen av skjønnsstilskuddet til kommunene.»*

Vil redusere lokalt handlingsrom til:

- å fange opp lokale forhold som ikke blir godt nok ivaretatt i inntektssystemet og gjennom andre tilskuddsordninger,
- å støtte opp innovasjonsprosjekter både i enkeltkommuner/ samarbeid og til «fellesløft» for å møte utfordringer som er gjennomgående for flere av kommunene i fylket.
- Midler til uforutsette hendelser i kommunene.



Videre prosess

- Legges i løpet av kort tid ut til høring (høst).
- KDD vil deretter vurdere innkomne høringsuttalelse
- Behandling ifbm kom. prop for 2024 (i mai 2023)

Høringsuttalelse :

KS har anmodet alle sine fylkesstyre og Kommunedirektørutvalg til å behandle saken



- Det ligger mange forslag i utvalgets rapport som vil skape debatt og reaksjoner i kommune-Norge. For KS er det helheten og summen av hvordan disse forslagene vil slå ut for sektoren, som er viktig. For KS er det fortsatt viktig at inntektssystemet skal gi grunnlag for likeverdige tjenester til innbyggerne uavhengig av bosted, samtidig som kommuner som stiller areal til rådighet for utnyttelse av lokale naturressurser skal kompenseres for de ulemper det medfører og ta del i økonomiske gevinster, sier Helgesen.

Selv om fire representanter fra kommunesektoren har deltatt i utvalget, er ikke KS nødvendigvis enig i alle konklusjonene i utvalgets rapport.

- Vi vil gå grundig gjennom forslagene fra utvalget. KS har allerede bedt alle våre fylkesstyre og kommunedirektørutvalg behandle saken, som ledd i KS' videre politiske behandling av utvalgets forslag til endringer. Vi oppfordrer samtidig fylkesstyrene til å ha tett kontakt med kommunene om dette, sier Helgesen.

KS har invitert fylkesstyreledere og hovedstyre, og ledere av kommunedirektørutvalgene til eget seminar om inntektssystemutvalgets forslag 9 september.

Nytt inntektssystem - må sikre gode og likeverdige tjenester i kommunene

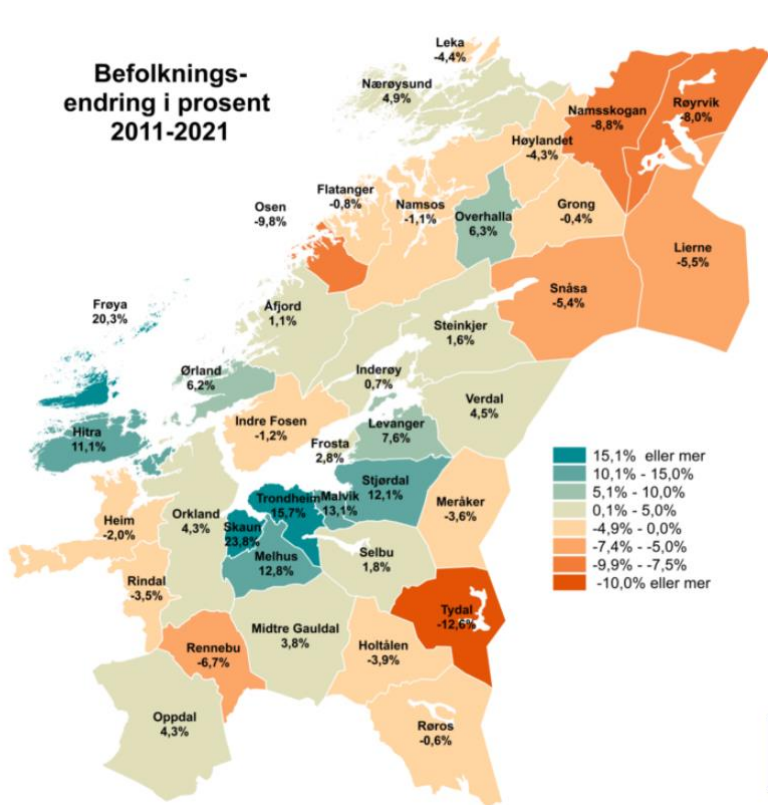
Inntektssystemutvalget overleverte sin innstilling (NOU) til nytt inntektssystem for kommunene til kommunalministeren 29. august. – Det er helheten som er viktig, sier styreleder i KS, Gunn Marit Helgesen.





Vedlegg

Befolknings-
endring i prosent
2011-2021

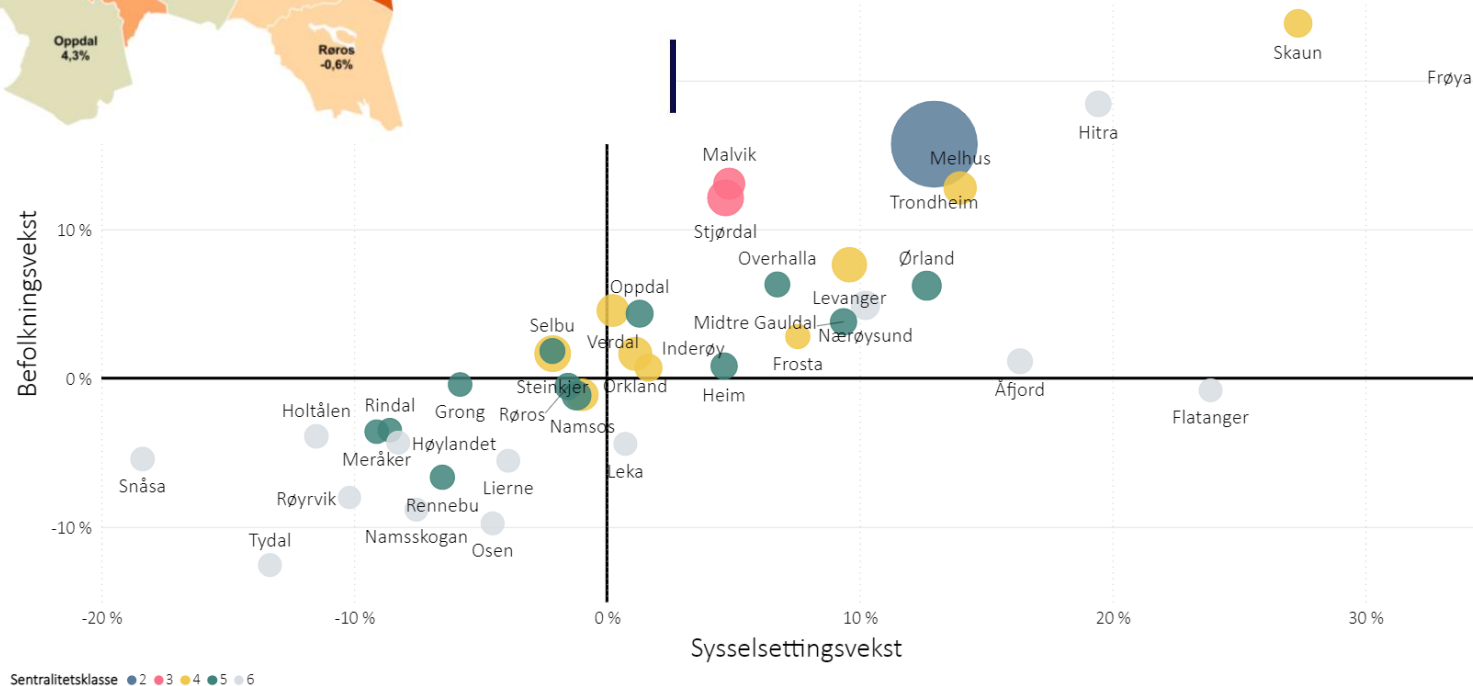


Distriktpolitiske tilskudd....

Ny distriktsindeks

Treffer tilskuddene de kommuner med svak samfunnsmessig utvikling ?

- Reduksjon eller ingen økning i folketall
- Store avstander
- Utfordringer knytt til sysselsetting, arbeidsmarked og levekår



K.nr.	Kommune	Distriktsindeks 2020	Rangering 2020 (lavest til høyest)	Ny distriktsindeks	Rangering 2020 (lavest til høyest)	Endring rangering
1	2					
5057	ØRLAND (FRA 1.1.2020)	32	125	54,9	218	93
5021	OPPDAL	32	125	52,5	209	84
5006	STEINKJER (FRA 1.1.2020)	40	170	56,5	236	66
5058	ÅFJORD (FRA 1.1.2020)	23	65	42,1	130	65
5038	VERDAL	44	197	60,2	252	55
5060	NÆRØYSUND (FRA 1.1.2020)	38	154	52,3	207	53
5055	HEIM (FRA 1.1.2020)	27	97	44,1	149	52
5036	FROSTA	41	179	55,7	227	48
5025	RØROS	32	125	47,5	172	47
5056	HITRA (FRA 1.1.2020)	44	197	59,4	244	47
5061	RINDAL	25	82	41,7	128	46
5053	INDERØY	38	154	50,6	197	43
5059	ORKLAND (FRA 1.1.2020)	45	204	57,7	239	35
5037	LEVANGER	56	244	66,3	273	29
5045	GRONG	32	125	44,3	153	28
5029	SKAUN	77	318	85	341	23
5007	NAMSOS (FRA 1.1.2020)	42	184	51,2	200	16
5014	FRØYA	57	251	63,7	264	13
5044	NAMSSKOGAN	11	18	23	30	12
5001	TRONDHEIM	81	329	84,3	339	10
5020	ØSEN	9	13	22,1	23	10
5034	MERÅKER	30	117	41,3	124	7
5035	STJØRDAL	71	301	75,5	307	6
5028	MELHUS	69	295	72,3	300	5
5043	RØYRVIK	11	18	21,3	20	2
5042	LIERNE	13	24	22,3	25	1
5026	HOLTÅLEN	24	71	33,1	71	0
5052	LEKA	14	28	22,6	28	0
5022	RENNEBU	25	82	34,5	79	-3
5031	MALVIK	78	321	75,1	306	-15
5049	FLATANGER	24	71	29,9	54	-17
5054	INDRE FØSEN	41	179	44,8	158	-21
5047	OVERHALLA	57	251	55,4	225	-26
5041	SNÅSA	26	90	31,9	61	-29
5032	SELBU	46	210	48	174	-36
5027	MIDTRE GAULDAL	59	265	55,6	226	-39
5033	TYDAL	24	71	23,9	31	-40
5046	HØYLANDET	38	154	33,5	72	-82

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Gulbrandsen	Arkiv: P22
Arkivsaksnr.: 18/2721	

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet Kommunestyret

ERVERV AV HALTEN FISKERIHAVN

Forslag til vedtak:

1. Frøya kommunestyre ønsker å ikke benytte seg av fortrinnsretten for overtakelse av Halten fiskerihavn.
2. Begrunnelse for vedtak er at Halten fiskerihavn består av 5 moloanlegg og ikke har fiskeri- eller almenningsskai.
3. Overtakelse av Halten fiskerihavn vil bli kostnadskreven for kommunen sett opp mot de begrensinger havnen har for bruk og utnyttelse av området.

Vedlegg:

Halten fiskerihavn, rapport fra Norconsult, datert 13.07.2020
Molorapporter fra Husøy molo, Lille Rensøy molo og Stensøy moloer, datert 04.06.2004
Høringsbrev til interesserte, datert 14.11.22
Innspill fra Hitra og Frøya fiskarlag, datert 27.11.22
Uttalelsene fra fiskeripolitisk utvalg i Frøya Venstre, datert 19.10.2020
Prisestimat på rehabilitering av Halten fiskerihavn, datert 28.11.22

Saksopplysninger:

Frøya kommune mottok 17.07.20 brev fra Kystverket angående avklaring av offentlig interesse om avhending av Halten fiskerihavn i Frøya kommune. Statens mål med avhendingen av ikke- næringsaktive fiskerihavner i Norge er blant annet at anleggene skal få annen bruksverdi og dermed ny aktivitet som kan komme lokalsamfunnet til gode.

Kystverket har oppdraget å avhende Halten fiskerihavn, som en statlig ikke- næringsaktiv fiskerihavn. Stortinget vedtok i St.prop. nr. 1 (2004-2005) om oppfølgingen av anmodningsvedtak nr. 539 (2003-2004) blant annet at praksis nedfelt i Stortingsmelding nr. 28 (2000-2001) skal gjelde for avhending av ikke-næringsaktive fiskerihavner, som tillegg til Instruks om avhending av statlig eiendom mv. gitt ved Kongelig resolusjon av 19. desember 1997. Ved behandling av Prop. 84 S (2016-2017) Ny inndeling av regionalt folkevalgt nivå, jf. Innst. 385 S (2016-2017) vedtok Stortinget at eierskap og forvaltning av de statlige fiskerihavnene skal overføres til regionalt forvaltningsnivå med virkning fra 1. januar 2020.

Da det ennå ikke er kommet i stand noen avtale mellom Staten ved Kystverket og Trøndelag fylkeskommune om overtakelse av de statlige fiskerihavnene, har Kystverket i oppdrag å avhende også disse. Dette innebærer blant annet at Kystverket gir fortrinnsrett til kjøp til mulige kjøpere i følgende prioriteringsrekkefølge:

1. Statlige institusjoner (vederlagsfri overtakelse)
2. Kommunale (til takst) eller fylkeskommunale institusjoner (vederlagsfritt)
3. Foreninger med allmenntilgang formål (til takst)
4. Private (på det åpne marked)



Bilde viser Halten fiskerihavn med plassering av de 5 moloene, 28.11.22

Halten fiskerihavn

Halten fiskerihavna består av 5 moloer, Steinsøy moloer, Lille Rensøy molo og Husøy molo. Havnen ligger i Froan naturreservat, landskapsvern og dyrelivsfredning som har til formål å verne om et rikt og interessant dyre- og planteliv. Reservatet skal bevare leve- og

yngleområdene for fugl, sel og andre pattedyr i et variert og egenartet kystlandskap. Kommuneplanen for Frøya viser til særlig hensyn i forhold til bevaring av kulturmiljøet på Halten. Dette gir sterke begrensninger for bruk og utnyttelse av området.

Havnen benyttes i dag til fritidsformål og omfatter en del mindre flytebryggeanlegg og fastbrygge i tilknytning til gamle sjøpakkehus og mottak. Havnen har ingen almenningsskai. Det er en brygge for mottak av rutegående båter i deler av året. Moloanlegget ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest, dette gir en god skjerming mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Husøy havnen oppleves som næringsaktiv som småbåthavn og liggehavn for fiskefartøy.

Kystverket er i de fleste tilfeller ikke hjemmelsinnehaver til grunnen, men nåværende og fremtidige rettigheter er nedfelt i grunneiererklæringene. Forpliktelser i disse grunneiererklæringene er bindende for enhver senere eier og bruker. Erklæringen skal hvile på eiendommen som stedevarende heftelser. Dette omfatter også adkomst til anlegget.

Tilstand og prisestimat på utbedringer

I tilstandsrapporten og takseringen som ble utført av Norconsult i juni 2020 finner vi følgende; Moloanlegget bestående av Steinsøy molo, Lille rensøy molo og Husøy molo virker å være i bra stand. Det er registrerte skader på molohode på Lille Rensøy molo og slitasje/ sprekker i molodekker av betong på samme molo og på Husøy molo. Øvrige anlegg virker å være i normal stand, men bærer preg av tidens tann. I følge oppsett fra Kystverket har staten brukt i underkant av 30 millioner kroner fra etablering i 1874 og frem til 1946, omregnet til 2007- kroner. Dette omfatter bygging og vedlikehold av moloer.

Frøya kommune tilbys nå å overta fiskerihavnen til takst. Takst datert 13.07.2020 er på kr 100 000,- . Kystverket presiserer at verdien baseres på «as is-prinsippet». Taksten dreier seg om 5 moloer med total lengde på ca 700 meter. Molodekke er av betong og stein med varierende bredder fra ca 2 – 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder men i snitt rundt 1 meter.

Tilstanden til moloene på Halten fiskerihavn viser i dag mest sannsynlig en dårligere tilstand enn da situasjonen ble registrert i 2004. Dagens estimatet over kostnad ved rehabilitering/ bytte ut deler som har mangler vil koste nærmere 6 million kroner (se vedlagt prisestimat på rehabilitering av Halten fiskerihavna). Mulige kostnader som foreslås i rehabiliteringen av havnen har utgangspunkt i moloanlegget sin tilstand fra 2004 og er et estimat.

Uttalelsene fra interesserte

Tidligere saksbehandler har vært i kontakt med fylkeskommunen i september 2021 om avhending av Halten Fiskerihavn og rettet spørsmål om deres interesse for fiskerihavnen. Deres interesser for Halten har vært rettet inn mot turistdestinasjon, Stiftelsen Halten og rutetilbudet til Halten på sommeren.

Fiskeripolitisk utvalg i Frøya Venstre uttale at Halten fiskerihavn er et strategisk viktig anlegg for fiskerinæringen. De vil med dette råde Frøya kommune til å benytte sin fortrinnsrett for å sikre at anlegget blir offentlig eie. Dette for å sikre allmennheten, herunder fiskerinæringen, tilgang til anlegget.

Hitra og Frøya fiskarlag og Sørburøy fiskarlag ser positivt på at Frøya kommune får tilbud om overtakelse av Halten fiskerihavn. De anser at Halten fiskerihavn er en veldig viktig havn for fiskerinæringen i dag. Den brukes i dag av fiskefartøy som liggehavn ved drift av redskaper i og rundt Halten i forbindelse med krabbe- og garnfiske. Havnen er også viktig som nødhavn.

Vurdering:

Kommunestyret har tidligere fattet vedtak om erverv av 5 fiskerihavner i Frøya kommune – K-sak 3/20, 30.01.2020. Henvendelsen fra Kystverket innbefattet den gangen ikke Halten fiskerihavn. Høsten 2020 fikk kommunen en ny henvendelse fra Kystverket, der de ønsket å avhende Halten fiskerihavn. Mol oanlegget har en verditakst vurdert til 100.000 kr. Statens mål med avhendingen av ikke- næringsaktive fiskerihavner i Norge er blant annet at anleggene skal få en annen bruksverdi og dermed ny aktivitet som kan komme lokalsamfunnet til gode. Fiskerihavnstatusen har gitt avgrensinger på hva fiskerihavnene kan brukes til, men gjennom salg av havnene kan denne statusen endres og gi alternative bruksmåter.

Halten fiskerihavn ligger i Froan naturreservat, landskapsvern og dyrelivsfredning som har til formål å verne om et rikt og interessant dyre- og planteliv. Kommuneplanen for Frøya viser til særlig hensyn i forhold til bevaring av kulturmiljøet på Halten. Dette gir sterke begrensninger for bruk og utnyttelse av området.

Anlegget på Halten består av 5 moloer med en total lengde på 700 meter. Molodekker av betong og stein med varierende bredde fra 2 til 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder, i snitt 1 meter. Fiskerihavnen benyttes i dag primært til fritidsformål og omfatter en del mindre flytebryggeanlegg og fastbrygge i tilknytning til gamle sjøpakkehus og mottak. Havnen har ingen fiskeri eller -almenningskai. Det er etablert en brygge for mottak av rutegående båter i deler av året. Bryggen eies og driftes av Halten Nikolai Dahls minnestiftelse. Alle holmer og skjær i tilknytning til mol oanlegget eies av samme stiftelse. Mol oanlegget ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest, dette gir en god skjerming mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Husøy havnen oppleves som næringsaktiv som småbåthavn og liggehavn for fiskefartøy der det vil være behov for landligge og oppleves som en veldig viktig havn for fiskerinæringen. Det bemerkes i denne forbindelse at denne ordningen også i dag foregår på stiftelsens eiendom og isolert sett ikke har relasjon til moloene.

Havnen anses som et viktig element hvis det skal være behov for å benytte denne som nødhavn. Regjeringen har i Ot.prp.nr 75 (2007-2008) nevnt dette med adgangen til havner og det vises spesifikt til pkt 16.1.1. Gjeldende rett *Gjeldende havne- og farvannslov legger til grunn at det som utgangspunkt er fri ferdsel i havner og farvann, jf §10 første ledd. Etter denne bestemmelsen skal departementet godkjenne kommunale forskrifter når de fastsetter begrensninger i retten til fri ferdsel og fri bruk av farvannene og havnene i havnedistriktet. Det sies imidlertid ikke noe om rekkevidden av et slikt prinsipp. Når det gjelder adgangen til å anløpe havn, finnes det likevel noen internasjonale reguleringer som er relevante.*

FN's havrettskonvensjon av 1982 bekrefter den internasjonale sedvanerettslige regel om at indre farvann, herunder havner, er underlagt kyststatenes jurisdiksjon. For øvrig regulerer

ikke Havrettkonvensjonen spørsmålet om rett til å anløpe havn, annet enn ved implisitte henvisninger til adgang ved havsnød, jf art. 25.

Dette betyr da at om det er stat, kommune, lag og foreninger, eller private som eier en havn/havneanlegg ikke kan reservere seg mot at anlegget/kaia kan benyttes ved båter som er i havsnød. (Understrek utført av saksbehandler)

Fiskeripolitiske utvalg i Frøya Venstre, Hitra og Frøya fiskerlag og Sørburøy fiskarlag har ved høring i saken uttrykt at Halten fiskerihavn er et strategisk viktig anlegg for fiskerinæringa. Av dette vil de råde Frøya kommune til å benytte sin fortrinnsrett for å sikre at anlegget blir i offentlig eie for å sikre allmennheten, herunder fiskerinæringa, tilgang til anlegget.

Kommunedirektøren vil i denne sammenheng vise til saksopplysninger som beskriver at det ikke er et kaianlegg det her er snakk om å overta, men flere moloer i tilknytning til øyene på Halten.

Moloanlegget virker å være i generell i bra stand, men det er registrert skader på deler av anlegget og det bærer nå preg av tidens tann. Skadene kan fort få konsekvenser for konstruksjonene hvis ikke det settes inn tiltak for reparasjon. Det er ved et prisestimat anslått en kostnad på reparasjoner og utbedringer på moloanlegget tilnærmet 6 million kroner. Hvis kommunen takker ja til tilbudet om overtakelse av moloanlegget, er det nødvendig å avsette økonomiske midler i økonomiplanen til rehabilitering og vedlikehold av moloanlegget.

Dette betyr at kommunen årlig er pålagt å foreta inspeksjoner ved bruk av spisskompetanse (ekstern bistand) og derav påberope seg store kostnader for vedlikehold og utbedringer.

Kommunedirektøren anser det lite relevant å overta et moloanlegg idet det i denne saken ikke er snakk om overtakelse av kaie-/havneanlegg og videre er omkringliggende øyer og holmer i privat eie.

Ved vedtak om at Frøya kommune ikke ønsker å påberope seg forkjøpsrett til overtakelse vil det automatisk gis tilbud til foreninger med almenntilgang formål eller private på det åpne marked, jfr prioriteringsrekkefølgen til Kystverket.

Med bakgrunn i forannevnte opplysninger tilrår Kommunedirektøren følgende forslag til vedtak:

- Kommunestyret avslår tilbudet om overtagelse av Halten fiskerihavn.
- Begrunnelsen for avslaget er at Halten fiskerihavn består av 5 moloanlegg og ikke har fiskeri eller almenningsskai. Moloanlegget har omfattende skader og et rehabiliteringsbehov tilnærmet en kostnad på kroner 6 millioner kroner. Ved overtakelse av moloanlegget må det i tillegg avsettes midler til jevnlig vedlikehold av anlegget. I tillegg er det en avhendingspris på kroner 100 000,-.

Å eie Halten fiskerihavn vil bli kostnadskreven for kommunen sett opp mot de begrensinger havnen har for bruk og utnyttelse av området på grunn av at havnen ligger i Froan naturreservat. Hvis kommunen overtar moloanlegget vil dette kanskje utløse et

krav/behov for at kommunen etablerer en kai, noe som kanskje ikke lar seg gjennomføre med tanke på at dette er et verneområde som har strenge vilkår for bruken av området. Videre har kommunen ingen garanti på at det lar seg gjennomføre erverv av areal fra private eiere ved et slikt tiltak. Havnen brukes i dag primært til fritidsformål, og har samtidig offentlig interesse som en turistmål i sommerhalvåret.

For fiskerinæringen ansees havneområdet med omkringliggende moloanlegg mest aktuelt som en ligge- og/eller nødhavn.

Med bakgrunn i forannevnte anser derfor ikke Kommunedirektøren det formålstjenlig for kommunen som offentlig instans med de vilkår som vil være styrende, å overta dette anlegget.

Økonomiske konsekvenser:

Store investeringskostnader ved en eventuell overtakelse samt årlige kostnader med drift og vedlikehold.

Halten fiskerihavn

Matrikkel: **Gnr 66: Bnr 4**
Kommune: **5014 FRØYA KOMMUNE**
Adresse: **Halten, 7287 SAUØY**



Dato befaring: 29.06.2020
Utskriftsdato: 13.07.2020
Oppdrag nr: 52051131

Utført av autorisert medlemsforetak i Norsk takst

Norconsult AS
Havnegata 14, 7800 NAMSOS
Telefon: 74 21 90 50

Sertifisert takstmann:

Roald Stakset
Telefon: 477 00 029
E-post: roald.stakset@norconsult.com
Rolle: Uavhengig takstmann



Norsk takst



Forutsetninger

Dokumentet er bygget opp på basis av Norsk takst sine instruksjoner og regelverk. Dokumentets innhold er skrevet i fritekst og alle kvalitets- og kontrollfunksjoner er ivarettatt gjennom takstmannens egne rutiner.

Egne forutsetninger

Vårt mandat er å sette verdi på moloanlegg (5 stk) for Halten Fiskerihavn i Frøya kommune. Vurderingen er basert på mottatt informasjon fra Kystverket i form av kart, grunneierklæringer, molorapporter, kart over område merket som landskapsverneområde med dyrelivsfredning mm.

Havna benyttes ikke lengre til fiskeriformål og forutsetningene er at Kystverkets anlegg avhendes etter angitt prioriteringsliste med angitt omsetningsverdi.

Kystverket er i de fleste tilfeller ikke hjemmelshaver til grunnen, men nåværende og fremtidige rettigheter er nedfeldt i grunneierklæringer.

Forpliktelser i disse grunneierklæringer er bindende for enhver senere eier og bruker og skal hvile på eiendommen som stedevarende heftelser. Dette omfatter også adkomst til anlegget.

Halten fiskerihavn omfatter 1 matrikkel.

I grunneierklæringer er noe areal avsatt til såkalt bortleieareal. Disse arealene tilhører grunneier, som da gjennom grunneierklæringer har forpliktet seg til å bortleie tomter på dette arealet. På vedlagte kart (tilhørende grunneierklæringer) er bortleiearealet markert med gult. Dette arealet omfattes ikke av takstobjektet. Kystverket har ingen rettigheter på dette arealet.

Det er også satt av almenningsareal, markert med grønt i kartet, som ikke er bebygd med almenningskai. Arealet er beregnet til bruk av allmennheten, og omfattes ikke av takstobjektet.

Det foreligger ingen tillatelser gitt av Kystverket tilknyttet anlegget.

Det kan foreligge flytebrygger eller andre konstruksjoner der det ikke foreligger tillatelse gitt av Kystverket.

Kystverkets eiendomsrett over anlegget gir de rett til å nekte andre å utnytte anlegget uten tillatelse eller samtykke. Dette omfatter også Kystverket rett til å kreve flytebrygger m.v., som ikke har tillatelse, fjernet. Denne rettigheten følger eiendommen ved avhending.

Fra 01.01.2020 trådte ny havne- og farvannslov i kraft og det innebærer bl.a. at det nå er kommunen som har tillatelsesmyndighet f.eks. til å gi tillatelser til flytebrygger i fiskerihavner. Tidligere lå denne myndighet til Kystverket.

Det ble foretatt befaring på anlegget 29.6.2020.

Rapportdata

Kunde:	Kystverket Hovedkontor
Takstmann:	Roald Stakset
Befaring/tilsted:	Befaringsdato: 29.06.2020. - Roald Stakset. Avdelingsleder Takst. Tlf. 477 00 029

Matrikkeldata

Matrikkel:	Kommune: 5014 FRØYA Gnr: 66 Bnr: 4
Adresse:	Halten 1A, 7287 SAUØYA

Kilder/vedlegg

Dokument/kilde	Dato	Kommentar	Status	Sider	Vedlagt
Info. fra Kystverket	26.06.2020		Fremvist		
Grunneiererklæring	02.07.1929		Fremvist		
Grunneiererklæring	31.12.1934		Fremvist		
Kart til grunneiererklæring	02.07.1929		Fremvist		
Kart over område merket som landskapsverneområde med dyreliv	26.06.2020		Fremvist		
Molorapporter		3 stk	Fremvist		
Norges Eiendommer	08.07.2020		Innhentet		

Anlegg på eiendommen

Taksten omfatter Kystverkets anlegg på Halten i Frøya kommune. Dette dreier seg om 5 moloer med total lengde på ca 700 meter. Molodekker av betong og stein med varierende bredder fra ca 2 - 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder men i snitt rundt 1 meter.

Konklusjon

Halten ligger i Froan naturreservat, landskapsvern og dyrelivsfredning som har til formål å verne om et rikt og interessant dyre- og planteliv og bevare leve- og yngleområdene for fugl, sel og andre pattedyr i et variert og egenartet kystlandskap. I tidsrommet f.o.m. 1. april t.o.m. 10. august er all ferdsel på land i naturreservatet forbudt. I tidsrommet f.o.m. 10. september t.o.m. 15. november er alle ferdsel forbudt på kasteplasser for sel. Kommuneplanen for Frøya viser til særlige hensyn i forhold til bevaring av kulturmiljøet på Halten.

Dette gir sterke begrensninger for bruk og utnyttelse av området som igjen vil prege prissetting av Kystverkets anlegg på Halten.

Havna benyttes i dag til fritidsformål og omfatter endel mindre flytebryggeanlegg og fastbrygger i tilknytning til gamle sjøpakkhus og mottak. I tillegg er det brygge for mottak av rutegående båter i deler av året.

Moloanlegget skjermer mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Moloanlegg virker å være i generell bra stand, men registrert skader på molohode på Lille Rensøy molo og slitasjer/ sprekker i molodekker av betong på samme molo og på Husøy molo. Øvrige anlegg virker å være i normal bra stand, men bærer preg av tidens tann. Det henvises ellers til Molorapporter utarbeidet av Kystverket. I flg. oppsett fra Kystverket har staten brukt i underkant av 30 mil kroner fra etableringen i 1874 og frem til 1946, omregnet til 2007-kroner. Dette omfatter bygging og vedlikehold av moloer.

Kystverket presiserer at verdien baseres på "as is-prinsippet"

Beregning

Markedsverdi	Fastsettelse av markedsverdi er basert på mottatte opplysninger fra Kystverket og befaring på anlegget. Anleggets tilstand, størrelse, funksjon og betydning for lokalsamfunnet er også lagt til grunn i fastsettelse av markedsverdien. Statens prioriteringsliste ved salg er også lagt til grunn. Markedsverdien settes etter beste skjønn. Kystverket presiserer at verdien baseres på "as is-prinsippet"	100 000
--------------	--	---------

NAMSOS, 13.07.2020



Roald Stakset
Avdelingsleder Takst
Telefon: 74 21 90 50

MOLORAPPORT

Halten fiskerihavn – Frøya kommune – Trøndelag fylke

Lille Rensøy molo

Molorapporten inneholder opplysninger fra Kystverkets fiskerihavnedatabase og molodatabase, supplert med nyere opplysninger innsamlet ifm. kartleggingsarbeidene i 2018/19.

Denne rapporten er å anse som foreløpig frem til sluttleveranse av informasjonsgrunnlaget desember 2019 (dette gjelder særlig del 1). Det tas forbehold om feil og mangler.

Havneutbygging etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført utbygging eller nye tiltak etter befaringen i 2005/2006.
Rapport følger lenger ned.

Gjennomført vedlikehold etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført vedlikeholdsarbeid i perioden.

Registrerte skader med behov for utbedring:

Ingen registreringer

Innmeldte behov for nye tiltak:

Ingen

Tilleggsopplysninger:

For skader/vedlikehold mellom fiskehavnedatabasen og 2006 er dokumentasjonen mangelfull.

Utklipp Fiskerihavnedatabasen

Historisk oversikt tiltak og investeringer alle moloer fra etablering og fram til 1946:

Sør-Trøndelag (16) - Frøya (1620) - Halten - Kart nr 42
[Bilder.](#)

Kyd nr / navn	#	Start år	Slutt år	Kostnads år	Kostnad	Statens andel	Type	Kilde	Kostnad F.R.T. 2007	Statens andel F.R.T. 2007
590	1	1874	1878	1878	74.323	74.323	?, M1, ?	FDB	4.197.480	4.197.480
590	2	1874	1878	1878	30.000	30.000	?, M2, ?	FDB	1.694.286	1.694.286
590	3	1880	1883	1883	18.474	18.474	?, M, VH	FDB	1.043.341	1.043.341
590	4	0	0	1885	9.149	9.149	?, M, VH	FDB	542.536	542.536
590	5	0	0	1894	394	394	?, M, VH	FDB	24.594	24.594
590	6	0	0	1900	592	592	?, M, VH	FDB	31.914	31.914
590	7	0	0	1906	5.250	5.250	?, M, VH	FDB	296.500	296.500
590	8	1933	1935	1934	31.392	31.392	?, M3, ?	FDB	954.639	954.639
590	9	1935	1943	1939	201.477	201.477	?, M4, ?	FDB	5.310.038	5.310.038
590	10	1935	1947	1943	823.232	823.232	?, M5, ?	FDB	14.572.435	14.572.435
590	11	1940	1942	1941	43.894	43.894	?, M1VH, ?	FDB	839.650	839.650
590	12	1941	1943	1942	10.524	10.524	?, M5, ?	FDB	192.023	192.023
590	13	1945	1947	1946	5.438	5.438	?, VEG, ?	FDB	90.838	90.838
590	14	1945	1946	1946	8.400	8.400	?, FVV, ?	FDB	140.315	140.315
Total for Halten									29.930.588	29.930.588

Tilstandsrapport utarbeidet 2005/2006 :

Total investering i Halten: 29.930.588 (Framregnet til 2007 tall) - Siste investering var i år 1946, antall investeringer er 14 - Lenke til fiskeritavnebasen		
Type havn:	5. Fritidstidte / småbåtanlegg	
Molotype:		Beskrivelse:
Merknader:	Stedet har vært traflett i mange år.	
Tilstandsvurdering:	2 = Betydelig skade	
Risikovurdering:	Haster	Utvikling over tid:
Konsekvens for havna:	Ingen fare	Hva berøres ved kollaps:
Skadebeskrivelse:		
Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse		
Dekke/brystvern, betong: Dekket på molohodet ca. 3 meter fra fremre betongkant, hull ned til kjernemasse. Ca. 1 meter lengde, 0,6 meter bredde og 1 meter dybde, sprekk 10 meter fra fremre betongkant. Avskallinger og rust utblomstringer p.g.a lite overdekking. <u>Forslag til reparasjonsmetode:</u>		
Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse Registrert av: obm Kostnadsoverslag: 0		
Lenke til logg		
skadene har utviklet seg over tid og det må påregnes at en får økning i omfang de nærmeste årene. Det kan fort bli mer utvaskinger og urnagringar de nærmeste årene.		
Det er ingen fare for at moloen ødelegges helt, til det er tilstanden i dag god.		

Bilde		
#	Beskrivelse	oppdatert
1	Bilde av skader på dekkbrystvern, betong	05.07.2006
2	Bilde av skader på dekkbrystvern, betong	05.07.2006
Dokument		
#	Beskrivelse	oppdatert
1	Skjema-001	05.07.2006
2	Skjema-002	05.07.2006





Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Fiskerihavn

Stedsnavn	Husøy - Halten
Kommune	Frøya
Fylke	Sør-Trøndelag
Eier	Kystverket

Molobygg

Molo	Rausmolo med dekke av betong
Byggets funksjon	Skjerming for fiskerihavn
Beskrivelse	
Byggeår	

Registrert dato	04.06.04	Registrert av	Hedley Iversen
------------------------	----------	----------------------	----------------

Oversiktsbilde:

Se vedlagt oversiktsbilder JPG.019, se også skjema – 002, oversiktsbilder og "Den norske los" side 283.

Beskrivelse:

Beskrive havna; antall moloer, event. allmenningskai, moloen (e)s plassering i kystlandskapet (event. motgående moloer, molo til holme, værutsatt, etc.).

Havna har flere moloer, det er ingen allmenningskai i havna. Moloene ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest.

Beskrive manøvreringsforholdet i havna (hvilken båtstørrelse er det plass til i havna).

Det er gode manøvreringsforhold i havna, båtstørrelser det er plass til er fra 5 – 40 m.

Beskrive i hvilken grad havna oppleves som næringsaktiv (fiskebåter, fiskemottak, aktivitet, etc.)

☒ **Nei** Fiskemottak ☒ **Ja** Liggehavn for fiskefartøy ☒ **Nei** Verksted / Industri

☒ **Ja** Småbåthavn ☒ **Nei** Base for oppdrett (fisk / skjell) ☒ **Nei** Turisme

☐ Annet:

Stedet har vært fraflyttet i mange år, enkelte fiskere bruker stedt som liggehavn under sesongfiske. Det er lagt ut en flytebrygge innenfor Husøy moloen som er en del brukt på sommerhalvåret.

Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Molotype:

Rausmolo, skuldermolo, murt på innside, type molodekke etc.

Rausmoloer med dekke av betong og blokk.

Allmenningskai:

Det er ingen allmenningskai i havna.

Skadebeskrivelse:

Skadebeskrivelse; omfang i m, m², m³ samt referanse til billedserie.

Se eget skjema – 002, om detaljert beskrivelse

Kartskisse:

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Billedserie:

Nummererte bilder

Se for øvrig skjema – 002.

Tilstandsvurdering:

Tilstandsvurdering av skaden i dag, skala fra 0 til 3 skal brukes, hvor 0= ingen skade, 1= liten skade, 2= betydelig skade og 3= ny molo, se for øvrig skjema – 002 for detaljert skadebeskrivelse og tilstandsvurdering.

Se vedlagt skjema-002, om detaljert tilstandsregistrering

<i>Molo 1:</i>	<i>Husøy moloen</i>	<i>2 = Betydelig skade</i>
<i>Molo 2:</i>	<i>Steinsøy moloene</i>	<i>1 = Liten skade</i>
<i>Molo 3:</i>	<i>Lille Rensøy moloen</i>	<i>2 = Betydelig skade</i>

Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Risikovurdering:

Risikovurdering – konsekvenser hvis vedlikeholdet / reparasjonen ikke gjennomføres.

Det er registrert noen skader på de fleste moloene, det kan fort få konsekvenser for konstruksjonene hvis ikke det settes inn tiltak for reparasjon.

Utvikling av skaden over tid. Økning i omfang etter 1 år, 2 år, 5 år, 10 år (?). Vurdering av type skade og utviklingsmåte.

Som nevnt ovenfor er det registrert noe skadeomfang, skadene har utviklet seg over tid og det må påregnes at en får økning i omfang de nærmeste årene. Det kan fort bli mer utvaskinger og unnagravinger de nærmeste årene.

Fare for skade på fartøy / anlegg innenfor moloen hvis moloen ødelegges helt. Beskrivelse av omfang.

Det er ingen fare for at moloene ødelegges helt, til det er tilstanden i dag god.

Kommentar:

Skjema – 002, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Fiskerihavn:

Fiskefartøy	
Stedsnavn	Halten
Kommune	Frøya
Fylke	Sør-Trøndelag
Eier	Kystverket

Molobygg:

Molo	Rausmolo med dekke av betong
Byggeår	

Nr.	Referanse	Molohåndbok	Bygningsdel	Konstruksjon/ Materiale/ Overflate	Mengde m ² / m ³ stk / m	Symptom	Omfang	Tilstands- grad	Bilder
						Husøya moloen			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag			Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.		1	IMG_0023_ JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag			Intet å bemerke		0	
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong			Utvasket under dekket på inner- siden ca. 9 m fra fremre betonghodet i en lengde på ca. 5 m, bredde 1 m og høyde ca. 0.8 m.		2	IMG_0019_ JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong			Avskallinger og rustutblomstringer i dekket stort sett over hele mololengden p.g.a liten overdekning		1	IMG_0021_ JPG IMG_0022_ JPG
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer			Intet å bemerke		0	
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper			Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.		1	IMG_0023_ JPG
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring			Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk			Ikke foretatt kontroll			
						Lille Rensøy moloen			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag			Intet å bemerke		0	
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag			Intet å bemerke		0	
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong			Dekket på molohodet ca. 3 m fra fremre betongkant, hull ned til kjernemasse. Ca. 1 m lengde, 0.6 m bredde og 1 m dybde. Sprekke 10 m fra fremre betongkant. Avskallinger og rustutblomstringer p.g.a lite overdekning.		2	IMG_0002_2_ JPG IMG_0003_2_ JPG IMG_0004_2_ JPG IMG_0005_2_ JPG IMG_0006_2_ JPG IMG_0007_2_ JPG IMG_0008_2_ JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein			Intet å bemerke		0	
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer			Intet å bemerke		0	
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper			Intet å bemerke		0	
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring			Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk			Ikke foretatt kontroll			
						Husøya moloene			
						Rauklets kjærane /			

Skjema – 002, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

					Lille Rensøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Dekke av lagt stein		Intet å bemerke	0		
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Rauklets kjærane / Steinsøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Hull i dekklag i lavvannssonen der siste skade ble reparert. Mangler 2 stk. blokker for plugging. Kan ikke nåes fra land.	1		IMG_0013_2.JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke, men størrelsen på steinblokk???	0		IMG_0023.JPG IMG_0024.JPG IMG_0025.JPG IMG_0026.JPG
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Dekke av lagt stein		Intet å bemerke	0		
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		IMG_0012_2.JPG IMG_0014_2.JPG
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Steinsøy / Rørsøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet å bemerke, murt og støpt betong	0		IMG_0017_2.JPG IMG_0018.JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong		Intet å bemerke	0		IMG_0017_2.JPG IMG_0018.JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk		Ikke foretatt kontroll			

MOLORAPPORT

Halten fiskerihavn – Frøya kommune – Trøndelag fylke

Husøy molo

Molorapporten inneholder opplysninger fra Kystverkets fiskerihavnedatabase og molodatabase, supplert med nyere opplysninger innsamlet ifm. kartleggingsarbeidene i 2018/19.

Denne rapporten er å anse som foreløpig frem til sluttleveranse av informasjonsgrunnlaget desember 2019 (dette gjelder særlig del 1). Det tas forbehold om feil og mangler.

Havneutbygging etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført utbygging eller nye tiltak etter befaringen i 2005/2006.
Rapport følger lenger ned.

Gjennomført vedlikehold etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført vedlikeholdsarbeid i perioden.

Registrerte skader med behov for utbedring:

Ingen registreringer

Innmeldte behov for nye tiltak:

Ingen

Tilleggsopplysninger:

For skader/vedlikehold mellom fiskehavnedatabasen og 2006 er dokumentasjonen mangelfull.

Utklipp Fiskerihavnedatabasen

Historisk oversikt tiltak og investeringer alle moloer fra etablering og fram til 1946:

Sør-Trøndelag (16) - Frøya (1620) - Halten - Kart nr 42
[Bilder](#)

Kyd nr / navn	#	Start år	Slutt år	Kostnads år	Kostnad	Statens andel	Type	Kilde	Kostnad F.R.T. 2007	Statens andel F.R.T. 2007
590	1	1874	1878	1878	74.323	74.323	?, M1, ?	FDB	4.197.480	4.197.480
590	2	1874	1878	1878	30.000	30.000	?, M2, ?	FDB	1.694.286	1.694.286
590	3	1880	1883	1883	18.474	18.474	?, M, VH	FDB	1.043.341	1.043.341
590	4	0	0	1885	9.149	9.149	?, M, VH	FDB	542.536	542.536
590	5	0	0	1894	394	394	?, M, VH	FDB	24.594	24.594
590	6	0	0	1900	592	592	?, M, VH	FDB	31.914	31.914
590	7	0	0	1906	5.250	5.250	?, M, VH	FDB	296.500	296.500
590	8	1933	1935	1934	31.392	31.392	?, M3, ?	FDB	954.639	954.639
590	9	1935	1943	1939	201.477	201.477	?, M4, ?	FDB	5.310.038	5.310.038
590	10	1935	1947	1943	823.232	823.232	?, M5, ?	FDB	14.572.435	14.572.435
590	11	1940	1942	1941	43.894	43.894	?, M1VH, ?	FDB	839.650	839.650
590	12	1941	1943	1942	10.524	10.524	?, M5, ?	FDB	192.023	192.023
590	13	1945	1947	1946	5.438	5.438	?, VEG, ?	FDB	90.838	90.838
590	14	1945	1946	1946	8.400	8.400	?, FVV, ?	FDB	140.315	140.315
Total for Halten									29.930.588	29.930.588

Tilstandsrapport utarbeidet 2005/2006 :

molo1: Husøy moloen. i Halten, Frøya kommune i Sør-Trøndelag.

Total investering i Halten: 29.930.588 (Framregnet til 2007 tall) - Siste investering var i år 1946, antall investeringer er 14 - Lenke til fiskerhavndatabasen		
Type havn:	5. Fritidsflåte / småbåtanlegg	
Molotype:		Beskrivelse:
Merknader:	stedet har vært friløst i mange år.	
Tilstandsvurdering:	2 = Betydelig skade	
Risikovurdering:	Hastet	Utvikling over tid:
Konsekvens for havna:	Ingen fare	Hva berøres ved kollaps:
Skadebeskrivelse:		
Der er ingen fare for at moloene ødelægges helt, til det er tilstanden i dag god.		

Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse

Innerskråning, blokklag: Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.

dekke/brystvern, blokklag:

1:Utvasket under dekket på inner-siden ca. 9 m fra fremre betonghodet i en lengde på ca. 5 m, bredde 1 m og høyde ca. 0.8 m.

2:Avskallinger og rustutblomstringer i dekket stort sett over hele moloelengden p.g.s liten overdekning

Molokropp, fortøynings-innretninger, trapper: Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.

Førelag til reparasjonsmetode:

Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse

Registrert av: obm

Kostnadsoverslag: 0

[Lenke til logg:](#)

Bilde		
#	Beskrivelse	oppdert
1	oversktsbilde av moloen p.uss skuter.	05.07.2006
2	bilde av skuter på dekke/brystvern. 2	05.07.2006
Dokument		
#	Beskrivelse	oppdert
1	Skjema-001	05.07.2006
2	Skjema-002	05.07.2006





Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Fiskerihavn

Stedsnavn	Husøy - Halten
Kommune	Frøya
Fylke	Sør-Trøndelag
Eier	Kystverket

Molobygg

Molo	Rausmolo med dekke av betong
Byggets funksjon	Skjerming for fiskerihavn
Beskrivelse	
Byggeår	

Registrert dato	04.06.04	Registrert av	Hedley Iversen
------------------------	----------	----------------------	----------------

Oversiktsbilde:

Se vedlagt oversiktsbilder JPG.019, se også skjema – 002, oversiktsbilder og ”Den norske los” side 283.

Beskrivelse:

Beskrive havna; antall moloer, event. allmenningskai, moloen (e)s plassering i kystlandskapet (event. motgående moloer, molo til holme, værutsatt, etc.).

Havna har flere moloer, det er ingen allmenningskai i havna. Moloene ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest.

Beskrive manøvreringsforholdet i havna (hvilken båtstørrelse er det plass til i havna).

Det er gode manøvreringsforhold i havna, båtstørrelser det er plass til er fra 5 – 40 m.

Beskrive i hvilken grad havna oppleves som næringsaktiv (fiskebåter, fiskemottak, aktivitet, etc.)

☒ Nei	Fiskemottak	☒ Ja	Liggehavn for fiskefartøy	☒ Nei	Verksted / Industri
☒ Ja	Småbåthavn	☒ Nei	Base for oppdrett (fisk / skjell)	☒ Nei	Turisme

☐ Annet:

Stedet har vært fraflyttet i mange år, enkelte fiskere bruker stedt som liggehavn under sesongfiske. Det er lagt ut en flytebrygge innenfor Husøy moloen som er en del brukt på sommerhalvåret.

Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Molotype:

Rausmolo, skuldermolo, murt på innside, type molodekke etc.

Rausmoloer med dekke av betong og blokk.

Allmenningskai:

Det er ingen allmenningskai i havna.

Skadebeskrivelse:

Skadebeskrivelse; omfang i m, m², m³ samt referanse til billedserie.

Se eget skjema – 002, om detaljert beskrivelse

Kartskisse:

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Billedserie:

Nummererte bilder

Se for øvrig skjema – 002.

Tilstandsvurdering:

Tilstandsvurdering av skaden i dag, skala fra 0 til 3 skal brukes, hvor 0= ingen skade, 1= liten skade, 2= betydelig skade og 3= ny molo, se for øvrig skjema – 002 for detaljert skadebeskrivelse og tilstandsvurdering.

Se vedlagt skjema-002, om detaljert tilstandsregistrering

Molo 1:	Husøy moloen	2 = Betydelig skade
Molo 2:	Steinsøy moloene	1 = Liten skade
Molo 3:	Lille Rensøy moloen	2 = Betydelig skade

Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Risikovurdering:

Risikovurdering – konsekvenser hvis vedlikeholdet / reparasjonen ikke gjennomføres.

Det er registrert noen skader på de fleste moloene, det kan fort få konsekvenser for konstruksjonene hvis ikke det settes inn tiltak for reparasjon.

Utvikling av skaden over tid. Økning i omfang etter 1 år, 2 år, 5 år, 10 år (?). Vurdering av type skade og utviklingsmåte.

Som nevnt ovenfor er det registrert noe skadeomfang, skadene har utviklet seg over tid og det må påregnes at en får økning i omfang de nærmeste årene. Det kan fort bli mer utvaskinger og unnagravinger de nærmeste årene.

Fare for skade på fartøy / anlegg innenfor moloen hvis moloen ødelegges helt. Beskrivelse av omfang.

Det er ingen fare for at moloene ødelegges helt, til det er tilstanden i dag god.

Kommentar:

MOLORAPPORT

Halten fiskerihavn – Frøya kommune – Trøndelag fylke

Steinsøy moloer

Molorapporten inneholder opplysninger fra Kystverkets fiskerihavnedatabase og molodatabase, supplert med nyere opplysninger innsamlet ifm. kartleggingsarbeidene i 2018/19.

Denne rapporten er å anse som foreløpig frem til sluttleveranse av informasjonsgrunnlaget desember 2019 (dette gjelder særlig del 1). Det tas forbehold om feil og mangler.

Havneutbygging etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført utbygging eller nye tiltak etter befaringen i 2005/2006.
Rapport følger lenger ned.

Gjennomført vedlikehold etter tilstandsrapport i molodatabasen:

Det er ikke utført vedlikeholdsarbeid i perioden.

Registrerte skader med behov for utbedring:

Ingen registreringer

Innmeldte behov for nye tiltak:

Ingen

Tilleggsopplysninger:

For skader/vedlikehold mellom fiskehavnedatabasen og 2006 er dokumentasjonen mangelfull.

Utklipp Fiskerihavnedatabasen

Historisk oversikt tiltak og investeringer alle moloer fra etablering og fram til 1946:

Sør-Trøndelag (16) - Frøya (1620) - Halten - Kart nr 42
[Bilder.](#)

Kyd nr / navn	#	Start år	Slutt år	Kostnads år	Kostnad	Statens andel	Type	Kilde	Kostnad F.R.T. 2007	Statens andel F.R.T. 2007
590	1	1874	1878	1878	74.323	74.323	?, M1, ?	FDB	4.197.480	4.197.480
590	2	1874	1878	1878	30.000	30.000	?, M2, ?	FDB	1.694.286	1.694.286
590	3	1880	1883	1883	18.474	18.474	?, M, VH	FDB	1.043.341	1.043.341
590	4	0	0	1885	9.149	9.149	?, M, VH	FDB	542.536	542.536
590	5	0	0	1894	394	394	?, M, VH	FDB	24.594	24.594
590	6	0	0	1900	592	592	?, M, VH	FDB	31.914	31.914
590	7	0	0	1906	5.250	5.250	?, M, VH	FDB	296.500	296.500
590	8	1933	1935	1934	31.392	31.392	?, M3, ?	FDB	954.639	954.639
590	9	1935	1943	1939	201.477	201.477	?, M4, ?	FDB	5.310.038	5.310.038
590	10	1935	1947	1943	823.232	823.232	?, M5, ?	FDB	14.572.435	14.572.435
590	11	1940	1942	1941	43.894	43.894	?, M1VH, ?	FDB	839.650	839.650
590	12	1941	1943	1942	10.524	10.524	?, M5, ?	FDB	192.023	192.023
590	13	1945	1947	1946	5.438	5.438	?, VEG, ?	FDB	90.838	90.838
590	14	1945	1946	1946	8.400	8.400	?, FVV, ?	FDB	140.315	140.315
Total for Halten									29.930.588	29.930.588

Tilstandsrapport utarbeidet 2005/2006 :

molo2: Steinøy moloene. i Halten, Frøya kommune i Sør-Trøndelag.

Total investering i Halten: 29.930.588 (Framregnet til 2007 tall) - Siste investering var i år 1946, antall investeringer er 14 - [Lenke til fiskerihavndatabasen](#)

Type havn:	5. Fritidsfåte / småbåtanlegg		
Molotype:		Beskrivelse:	
Merknader:	Stedet har vært traflettet i mange år.		
Tilstandsvurdering:	1 = Liten skade		
Risikovurdering:	Kan avente	Utvikling over tid:	Se eget skjema-001, om detaljert beskrivelse
Konsekvens for havna:	Ingen fare	Hva berøres ved kollaps:	Det er ingen fare for at moloene ødelegges helt, til det er tilstanden i dag god.

Skadebeskrivelse:

Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse
Forslag til reparasjonsmetode:

Se eget skjema-002, om detaljert beskrivelse
Registrert av: ohm
Kostnadsoverslag: 0

[Lenke til logg:](#)

<u>Bilde</u>			
#	Beskrivelse	opdatert	
1	bilde av dekke/brystvern og innerskråningen på Steinsøy/Rørsøy moloen.	05.07.2006	
2	bilde av dekke/brystvern og innerskråningen på Steinsøy/Rørsøy moloen. 2	05.07.2006	
3	Oversiktsbilde av Rautetsligårane/Steinsøy moloen.	05.07.2006	
<u>Dokument</u>			
#	Beskrivelse	opdatert	
1	Skjema-001	05.07.2006	
2	Skjema-002	05.07.2006	







Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Fiskerihavn

Stedsnavn	Husøy - Halten
Kommune	Frøya
Fylke	Sør-Trøndelag
Eier	Kystverket

Molobygg

Molo	Rausmolo med dekke av betong
Byggets funksjon	Skjerming for fiskerihavn
Beskrivelse	
Byggeår	

Registrert dato	04.06.04	Registrert av	Hedley Iversen
------------------------	----------	----------------------	----------------

Oversiktsbilde:

Se vedlagt oversiktsbilder JPG.019, se også skjema – 002, oversiktsbilder og ”Den norske los” side 283.

Beskrivelse:

Beskrive havna; antall moloer, event. allmenningskai, moloen (e)s plassering i kystlandskapet (event. motgående moloer, molo til holme, værutsatt, etc.).

Havna har flere moloer, det er ingen allmenningskai i havna. Moloene ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest.

Beskrive manøvreringsforholdet i havna (hvilken båtstørrelse er det plass til i havna).

Det er gode manøvreringsforhold i havna, båtstørrelser det er plass til er fra 5 – 40 m.

Beskrive i hvilken grad havna oppleves som næringsaktiv (fiskebåter, fiskemottak, aktivitet, etc.)

☐ **Nei** Fiskemottak ☐ **Ja** Liggehavn for fiskefartøy ☐ **Nei** Verksted / Industri

☐ **Ja** Småbåthavn ☐ **Nei** Base for oppdrett (fisk / skjell) ☐ **Nei** Turisme

☐ Annet:

Stedet har vært fraflyttet i mange år, enkelte fiskere bruker stedet som liggehavn under sesongfiske. Det er lagt ut en flytebrygge innenfor Husøy moloen som er en del brukt på sommerhalvåret.

Skjema – 001, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

Molotype:

Rausmolo, skuldermolo, murt på innside, type molodekke etc.

Rausmoloer med dekke av betong og blokk.

Allmenningskai:

Det er ingen allmenningskai i havna.

Skadebeskrivelse:

Skadebeskrivelse; omfang i m, m², m³ samt referanse til billedserie.

Se eget skjema – 002, om detaljert beskrivelse

Kartskisse:

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Se vedlagt kartskisse med avmerket skadested og posisjoner for billedserier.

Billedserie:

Nummererte bilder

Se for øvrig skjema – 002.

Tilstandsvurdering:

Tilstandsvurdering av skaden i dag, skala fra 0 til 3 skal brukes, hvor 0= ingen skade, 1= liten skade, 2= betydelig skade og 3= ny molo, se for øvrig skjema – 002 for detaljert skadebeskrivelse og tilstandsvurdering.

Se vedlagt skjema-002, om detaljert tilstandsregistrering

<i>Molo 1:</i>	<i>Husøy moloen</i>	<i>2 = Betydelig skade</i>
<i>Molo 2:</i>	<i>Steinsøy moloene</i>	<i>1 = Liten skade</i>
<i>Molo 3:</i>	<i>Lille Rensøy moloen</i>	<i>2 = Betydelig skade</i>

Risikovurdering:

Risikovurdering – konsekvenser hvis vedlikeholdet / reparasjonen ikke gjennomføres.

Det er registrert noen skader på de fleste moloene, det kan fort få konsekvenser for konstruksjonene hvis ikke det settes inn tiltak for reparasjon.

Utvikling av skaden over tid. Økning i omfang etter 1 år, 2 år, 5 år, 10 år (?). Vurdering av type skade og utviklingsmåte.

Som nevnt ovenfor er det registrert noe skadeomfang, skadene har utviklet seg over tid og det må påregnes at en får økning i omfang de nærmeste årene. Det kan fort bli mer utvaskinger og unnagringene de nærmeste årene.

Fare for skade på fartøy / anlegg innenfor moloen hvis moloen ødelegges helt. Beskrivelse av omfang.

Det er ingen fare for at moloene ødelegges helt, til det er tilstanden i dag god.

Kommentar:

Stedsnavn	Halten
Kommune	Frøya
Fylke	Sør-Trøndelag
Eier	Kystverket

Molo	Rausmolo med dekke av betong
Byggear	

Nr.	Referanse	Bygningsdel	Konstruksjon/ Materiale/ Overflate	Mengde m ² / m ³ stk / m	Symptom	Omfang	Tilstands- grad	Bilder
					Husøya moloen			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.		1	IMG_0023_ JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke		0	
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong		Utvasket under dekket på inner- siden ca. 9 m fra fremre betonghodet i en lengde på ca. 5 m, bredde 1 m og høyde ca. 0.8 m.		2	IMG_0019_ JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong		Avskallinger og rustutblomstringer i dekket stort sett over hele mololengden p.g.a liten overdekning		1	IMG_0021_ JPG IMG_0022_ JPG
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke		0	
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet spesielt å bemerke, unnagravet det ene fortøyningskaret.		1	IMG_0023_ JPG
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Lille Rensøy moloen			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet å bemerke		0	
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke		0	
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong		Dekket på molohodet ca. 3 m fra fremre betongkant, hull ned til kjememasse. Ca. 1 m lengde, 0.6 m bredde og 1 m dybde. Sprekke 10 m fra fremre betongkant. Avskallinger og rustutblomstringer p.g.a lite overdekning.		2	IMG_0002_2_ JPG IMG_0003_2_ JPG IMG_0004_2_ JPG IMG_0005_2_ JPG IMG_0006_2_ JPG IMG_0007_2_ JPG IMG_0008_2_ JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke		0	
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke		0	
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke		0	
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båtrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Husøya moloene			
					Rauklets kjærane /			

Skjema – 002, for tilstandsregistrering av Statens Fiskerihavner

					Lille Rensøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Dekke av lagt stein		Intet å bemerke	0		
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båttrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Raukletsjøerane / Steinsøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Hull i dekk i lavvannssonen der siste skade ble reparert. Mangler 2 stk. blokker for plugging. Kan ikke nåes fra land.	1		IMG_0013_2.JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke, men størrelsen på steinblokk???	0		IMG_0023.JPG IMG_0024.JPG IMG_0025.JPG IMG_0026.JPG
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Dekke av lagt stein		Intet å bemerke	0		
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		IMG_0012_2.JPG IMG_0014_2.JPG
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båttrafikk		Ikke foretatt kontroll			
					Steinsøy / Rørsøy			
1	Pkt. - 01	Innerskråning	Blokklag		Intet å bemerke, murt og støpt betong	0		IMG_0017_2.JPG IMG_0018.JPG
2	Pkt. - 02	Ytterskråning	Blokklag		Intet å bemerke	0		
3	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Betong		Intet å bemerke	0		IMG_0017_2.JPG IMG_0018.JPG
4	Pkt. - 03	Dekke / brystvern	Stabbstein		Intet å bemerke	0		
5	Pkt. - 04	Filterlag	Gradert steinmaterialer		Intet å bemerke	0		
6	Pkt. - 05	Molokropp	Fortøynings- innretninger, trapper		Intet å bemerke	0		
7	Pkt. - 06	Molofot	Erosjonssikring		Ikke foretatt kontroll			
8	Pkt. - 07	Innseiling	Utglidning av blokker, fare for båttrafikk		Ikke foretatt kontroll			



FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Til høringsparter

Sistranda 14.11.22

Stiftelsen Halten
Haltens venner
Hitra Frøya Fiskerlag
Mausund Fiskerlag
Sørburøy Fiskerlag

HØRINGSBREV ANG AVHENDING AV HALTEN FISKERIHAVN

Frøya kommune mottok 14.10.22 en henvendelse fra Kystverket om at de nå ønsker en endelig avgjørelse fra Frøya kommune vedrørende avhending av Halten fiskerihavn. Frøya kommune har frist til 20 desember 2022 til å melde interesse for eventuelt en overtagelse av Halten fiskerihavn.

Frøya kommune mottok også et brev den 17.07.20 fra Kystverket om anmodning om avklaring av offentlig interesse om avhending av Halten fiskerihavn. Tidligere saksbehandler var i kontakt med blant annet fylkeskommunen september 2021 om avhending av Halten Fiskerihavn og rettet spørsmål om deres interesse for fiskerihavnen. Deres interesse for Halten har vært rettet inn mot kulturhistoriske verdier, Stiftelsen Halten og rutetilbudet til Halten på sommeren.

Frøya kommune tilbys nå å overta fiskerihavnen til takst. Takst datert 13.07.2020 er på kr 100 000,-. Kystverket presiserer at verdien baseres på «as is-prinsippet». Taksten dreier seg om 5 moloer med total lengde på ca 700 meter. Molodekket er av betong og stein med varierende bredder fra ca 2 – 4 meter. Bølgebrytere i stein med varierende høyder men i snitt rundt 1 meter.

I tilstandsrapporten og takseringen av Norconsult i juni 2020 finner vi følgende;

Moloanlegget bestående av Steinsøy molo, Lille Rensøy molo og Husøy molo virker å være i bra stand. Det er registrerte skader på molohode på Lille Rensøy molo og slitasje/ sprekker i molodekker av betong på samme molo og på Husøy molo. Øvrige anlegg virker å være i normal stand, men bærer preg av tidens tann. I følge oppsett fra Kystverket har staten brukt i underkant av 30 millioner kroner fra etablering i 1874 og frem til 1946, omregnet til 2007-kroner. Dette omfatter bygging og vedlikehold av moloer.

Slik vi har forstått det så benyttes havnen i dag til fritidsformål og omfatter en del mindre flytebryggeanlegg og faste brygger i tilknytning til gamle sjøpakkhus og mottak. Havnen har ingen almenningsskai. Det er en brygge for mottak av rutegående båter i deler av året. Molanlegget ligger veldig værutsatt til ved vindretning i fra sørvest og nordvest, dette gir en god skjerming mot de fleste retninger og gir en romslig innseiling til en lun havn. Husøy havnen oppleves som næringsaktiv som småbåthavn og liggehavn for fiskefartøy.

Før saken går til politisk behandling i kommunestyret den 15 desember, ønsker vi uttalelser fra nevnte høringspartnere gjennom utsendelse av dette brev.

Frist for å sende inn skriftlige høringsuttalelser settes til 21 november 2022.

Dette med bakgrunn i at saken skal først til hovedutvalget for tekniske og allmenne tjenester før den behandles i kommunestyret.

Høringsuttalelsen sendes til saksbehandler pr mail berit.gulbrandsen@froya.kommune.no

Vedlegg:

Halten Fiskerihavn, en tilstandsrapport og taksering fra Norconsult juli 2020

Med vennlig hilsen



Berit Gulbrandsen

Saksbehandler

Fra: Annie Sørdal [Annie.Sordal@froya.kommune.no]

Til: Annie Sørdal [Annie.Sordal@froya.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 30.11.2022 08:41:08

Emne: VS: Halten fiskerihavn - Høringsuttalelse

Vedlegg:

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Hedley Iversen <hedley.iversen@hotmail.com>

Dato: 27.11.2022 18:04 (GMT+01:00)

Til: Trond Iversen <trondiversen@hotmail.com>

Emne: Halten fiskerihavn - Høringsuttalelse

Hei

Vi i Frøya og Hitra fiskarlag har mottatt denne saken til uttalelse.

Fiskarlaget er veldig positiv til at Frøya kommune får tilbud om å ta over Halten fiskerihavn. Halten fiskerihavn er en veldig viktig havn for fiskerinæringen også i dag. Den brukes i dag av fiskefartøy som liggehavn ved drifting av redskaper i og rundt Halten. Det er gode garn og krabbefelt rundt Halten. Havna er også viktig som nødhavn.

Det er viktig at det offentlige (Frøya kommune) tar ansvar og overtar denne havna.

Havna ligger godt skjermet med moloer. Når det gjelder de nevnte skadeomfang på noen av moloene så er dette kjent stoff for undertegnede. For ca 20 år siden var jeg der på vegne av Kystverket og foretok en tilstandsvurdering. Det skal ikke være noe store fremtidige økonomiske kostnader å frykte å overta denne fiskerihavna.

Med hilsen

Frøya og Hitra fiskarlag

Hedley Iversen

sekretær

7284 Mausund

Mobtlf: 90246432

Epost: hedley.iversen@hotmail.com

Sendt fra min Galaxy

Frøya kommune,

att: Næringsrådgiver Nils Jørgen Karlsen,

7260 Sistranda.

HALTEN FISKERIHAVN.

Det fiskeripolitiske utvalget i Frøya Venstre vil gi anerkjennelse til Frøya kommune for overtakelsen av fiskerihavnene Kya, Nettet, Titran, Ørnflaugvågen og Sandvika fra Kystverket. Det er gledelig at det er satt i verk en prosess for å vurdere status på disse anleggene opp mot et gebyrregulativ, slik at kommunen som eier kan ta en rimelig kaiavgift som gjerne kan øremerkes til framtidig vedlikehold.

Utvalget er kjent med at staten ved Kystverket også ønsker å avhende Halten fiskerihavn. Det vises til skriv fra Kystverket til Frøya kommune datert 17.07.2020.

Halten ble allerede i 1548 nevnt som et fiskevær i et lensregnskap. Halten er den nordligste delen mot storhavet på den 40 nautiske mil lange øyrekka som hører Frøya kommune til. Selv om det ble bygget kapell, skole, sykehus, fiskarheim og molo, har utviklingen også innhentet Halten, slik at det i dag er et fraflyttet fiskevær.

Uansett dette er Halten fiskerihavn et strategisk viktig anlegg for fiskerinæringa. Av dette følger at en vil rå til at Frøya kommune også i dette tilfelle benytter sin fortrinnsrett for å sikre at anlegget blir i offentlig eie for å sikre allmennheten, herunder fiskerinæringa, tilgang til anlegget.

7260 Sistranda, 19.10.2020.

Det fiskeripolitiske utvalget i Frøya Venstre,

Arild Jan Holmen,

leder, sign.


Hans U. Hammer,

sekretær.

Prisestimat Halten fiskerihavn

Meron Melaku

28.November 2022

Kommentar

Dette prisestimatet er utarbeidet basert på tilstandsregistrering utført av Hedley Iversen i 2004 og taksten utarbeidet av Norconsult AS i 2020.

Tilstanden til moloene på Halten fiskerihavn viser idag mest sannsynligvis dårligere tilstand enn da situasjonen ble registrert for over 18 år siden. Den reelle kostnaden vil da være mye høyere enn estimatet som er oppgitt her.

Det ligger ingen dokumentasjon om molofoten og om det er behov for erosjonssikring av alle tre moloene. Dette estimatet kan kun brukes for å reparere/bytte ut de delene rapporten har lagt bemerkning på.

Tabell A. Deler med mangler fra tilstandsrapporten skrevet i 2004

Molo	Bygningsdel	Symptom	Størrelse [m ³]
Husøya	Betongdekke	Utvasking/avskalling	5x1x0.8
Lille rensøy	Betongdekke	Hull ned i kjernemassen og rust	1x0.6x1
Rauklets kjærane	Innerskråning(stein) ¹	Hull i dekklag i lavvannssone	2 blokker

Material kostnader ²

- Betong= 5 000 kr per volum [m³]
- Stillas= 70 000 kr per del [stk]
- Forskaling = 2 500kr per Areal[m²]
- Armeringsstål= 35 kr per kilo [kg]

¹Innerskråning av stein tenkes fylt med betong

²Kostnadene er hentet fra prislisten oppgitt av Safe Control AS i 2021

Tabell B. Kostnader til ulike deler ekskl.Mva

Molo	Volum [m ³]	Betong Kost[NOK]	Forskaling kost[NOK]	Stillas[NOK]
Husøya	4	20 000	10 000	57 000
Lille Rensøy	0.6	3 000	1 500	50 000
Rauklets skjærane	10	100 000	5 000	70 000
Sum	14.6	123 000	16 500	177 000

Alle kostnader

Estimatet som foreslås her har tatt utgangspunkt i tilstanden fra 2004 og er et estimat av hva det vil koste å rehabilitere/ bytte ut de delene som har mangler. Alle verdier er ekskl. Mva. Det er ikke medtatt kostnader til eventuelle rivingsarbeider og/eller dagens situasjon.

- Vi antar at moloene trenger armeringsstål av mengde på $2800Kg$, med en kostnad på 35 kr per kilo, vil da totale stålkostnaden være på ca $35 \cdot 2800 = 98000kr$ eks Mva.
- Material kostnad= Armeringsstål + betong+ Forskaling + Stillas = $98\,000 + 123\,000 + 16\,500 + 177\,000 = \underline{414\,500\text{ kr}}$

- Andre kostnader er: rigg og drift som i byggeprosjekter utgjør som regel 25% av totale kostnaden, forprosjektering, reserve buffer på ca 15 %.

Forprosjektering= 590 000 inkludert ny inspeksjon og utarbeidelse av nyere tilstandsrapport, prosjektledelse under rehabilitering.

Estimert Rigg og drifts kostnader= 2 500 000.

Med hensyn på plasseringen til moloene og materialtilgjengelighet i området, vil i dette prosjektet fraktkostnadene og kostnad for entreprenørens eget kontraktsarbeid være større og dermed rigg og drift kostnaden høyere.

Reserve= $0.15 \cdot (2500000 + 590000 + 414500) = 0.15 \cdot 3504500 = \underline{525\,675}$

Total sum= $414\,500 + 2\,500\,000 + 590\,000 + 525\,675 = \underline{4\,030\,175\text{ kr}}$

- Material og andre kostnader er tall hentet fra 2021, antatt moloene blir rehabilitert i 2023, er da rimelig estimere kostnadsøkning på mellom 10-15 % i løpet av 2 årsperiode. Med en pris økningen på 15 % blir totale kostnadsestimatet lik:

Kostnad med økning= $0.15\% \cdot 4\,030\,175 + 4\,030\,175 = 4\,634\,702\text{ kr}$

Mva= $0.25 \cdot 4\,634\,702 = 1\,158\,675$.

Sum= 5 793 377kr³

Avrundet sum: 5 800 000kr.

³Kostnad uten rivningsarbeid

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Roger Antonsen
Arkivsaksnr.: 22/1470

Arkiv: 614 A19

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet Kommunestyret

SISTRANDA KYSTBARNEHAGE

Forslag til vedtak:

- Frøya kommunestyre vedtar å kjøpe Sistranda Kystbarnehages eiendom, bygninger og driftsløsøre som beskrevet i saken. I og med at driften av barnehagen videreføres som en kommunal virksomhet, trår regelen om virksomhetsoverdragelse inn i forhold til ansatte, ref. Arbeidsmiljøloven §16.
- Overtakelsen skjer snarest og senest 1. mars når alle formalia i forhold til kjøpskontrakter og ansettelsesavtaler er på plass.
- Finansiering av kjøpet gjøres med opptak av lån.

Vedlegg:

Verditakst over eiendommen – gnr. 21, bnr. 287 i Frøya kommune

Saksopplysninger:

På slutten av fjoråret (2021) mottok kommunen signaler om at Sistranda kystbarnehage var til salgs. Fram til kommunen mottok tilbud i mai i år fra eier Elin Helmersen om å overta Sistranda Kystbarnehagen, har det vært flere formelle og uformelle møter.

Blant annet ble det fra kommunens side innhentet salgs-/teknisktakst utført av Stene Takst AS og Ing. R. Lund AS.

I tillegg har de vært møter/dialog med tre ansatt i Kystbarnehagen som ønsket å overta barnehagen. På grunn av strenge krav til finansiering har de meddelt at de ikke har mulighet til å kjøpe barnehagen.

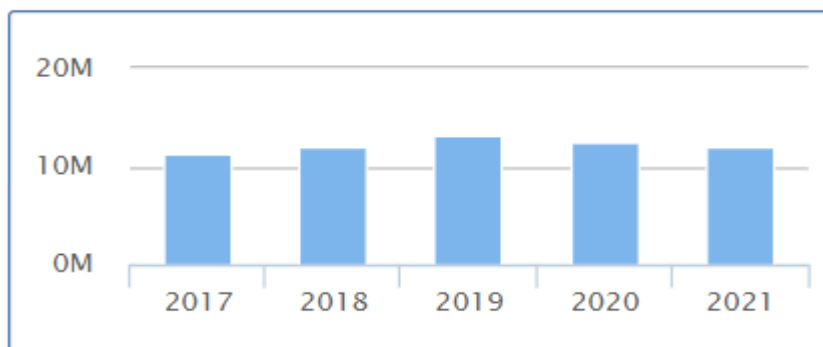
Vurdering av saken

Fakta om Sistranda Kystbarnehage:

- Oppført 2007
- Eiere: Bjørn Roger Ervik og Elin Helsmersen (50/50)
- 4-avdelinger – to småbarnsavdelinger og to storbarnsavdelinger
- Godkjent for 74 barn (avhengig av barnemiksen)
- I dager det 26 småbarn og 34 storbarn, totalt 60 barn.
- Bygningsmassen består av:
 - Hovedbygning 631 m²
 - Lager/uthus 54 m²
 - Naust 36 m²
 - Gapahuk 35 m²
- Hovedbygning, lager/uthus og gapahuk på festet grunn eid av Frøya kommune
- Naust, selveid tomt.
- Snekke, 21 fot. Type Austevollsnekka, 2008 mod.
- 20 ansatte i hel- og deltidsstillinger, totalt 17,9 årsverk.
- Barnehagen mottok i 2021 et driftstilskudd på kr. 9,9 mill kr. og vil i 2022 få et driftstilskudd på ca. 11,9 mill kr.
- Takst:
 - Normal markedsverdi, 26 mill kr.
 - Teknisk verdi – dvs beregnet byggekostnader fratrukket verdireduksjon, 22,95 mill kr.

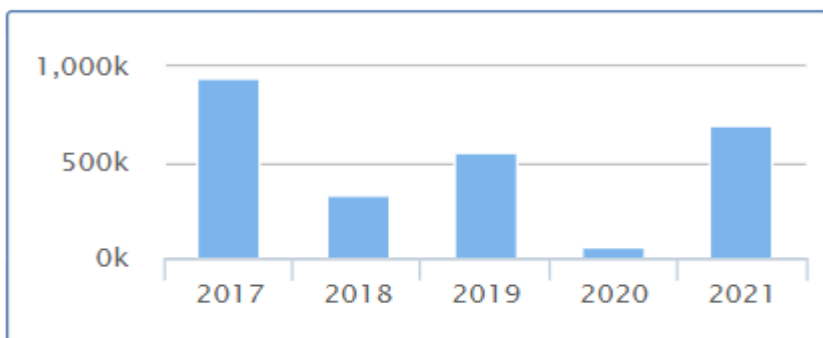
Regnskapsresultater 2017 – 2021 for Sistranda Kystbarnehage AS

Sum driftsinntekter



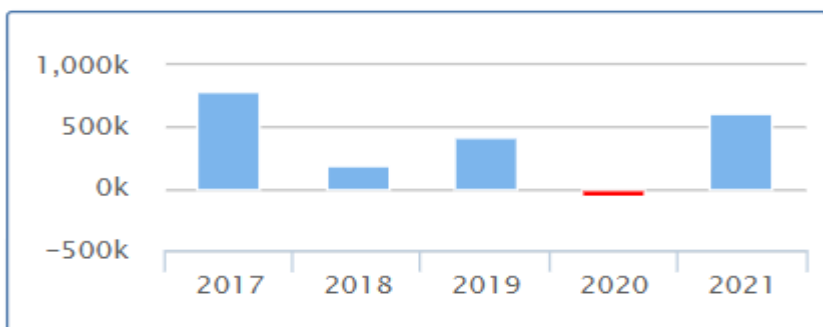
2019: 13,22 mill kr
2020: 12,43 mill kr
2021: 11,98 mill kr

Driftsresultat



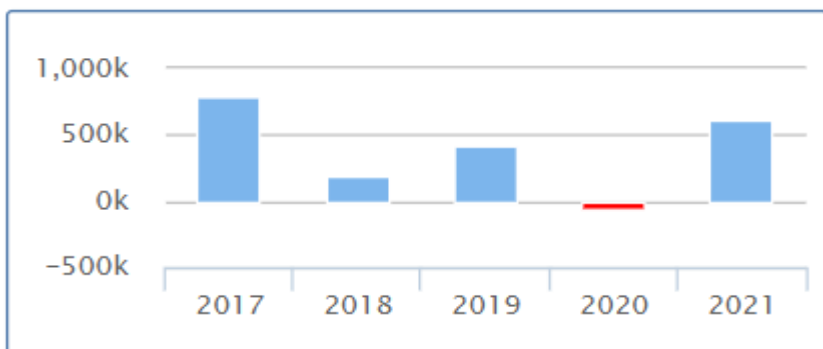
2019: 553 000 kr
2020: 64 000 kr
2021: 693 000 kr

Resultat før skatt



2019: 418 000 kr
2020: - 63 000 kr
2021: 617 000 kr

Årsresultat



2019: 418 000 kr
2020: - 63 000 kr
2021: 617 000 kr

Virksomhetsovertagelse iht Arbeidsmiljøloven § 16.

Kjøp av barnehagen vil bli definert som en virksomhetsoverdragelse – det vil si:

- Med virksomhetsoverdragelse menes at en virksomhet eller en del av virksomheten overføres til en annen eier/driver.
- Reglene om virksomhetsoverdragelse vil kunne gjelde ved salg av virksomhet, utleie, overdragelse som ledd i arveoppgjør og overgang til ny driver i forbindelse med anbudsutsettelse.
- Virksomhetsoverdragelse er regulert i arbeidsmiljøloven. Hensikten med reglene er å sikre at arbeidstakernes betingelser ikke endres på grunn av overdragelsen.
- I arbeidsmiljøloven § 16-2. Lønns- og arbeidsvilkår ved virksomhetsoverdragelse
 - *«(1) Tidligere arbeidsgivers rettigheter og plikter som følger av arbeidsavtale eller arbeidsforhold som foreligger på det tidspunkt overdragelsen finner sted, overføres til den nye arbeidsgiver. Krav etter første punktum kan fortsatt gjøres gjeldende overfor den tidligere arbeidsgiver.*
 - *(2) Ny arbeidsgiver blir bundet av tariffavtale som tidligere arbeidsgiver var bundet av. Dette gjelder ikke hvis ny arbeidsgiver senest innen tre uker etter overdragelsestidspunktet skriftlig erklærer overfor fagforeningen at ny arbeidsgiver ikke ønsker å bli bundet. De overførte arbeidstakerne har likevel rett til å beholde de individuelle arbeidsvilkår som følger av tariffavtale som den tidligere arbeidsgiver var bundet av. Dette gjelder inntil denne tariffavtalen utløper eller til det inngås ny tariffavtale som er bindende for den nye arbeidsgiver og de overførte arbeidstakere.*
 - *(3) Arbeidstakernes rett til videre opptjening av alders-, etterlatte- og uførepensjon i henhold til kollektiv tjenstepensjon, overføres til ny arbeidsgiver etter reglene i første og andre ledd. Ny arbeidsgiver kan velge å gjøre allerede eksisterende pensjonsordninger gjeldende for de overførte arbeidstakerne. Dersom arbeidstakernes tidligere pensjonsordninger ikke kan videreføres etter overdragelsen, skal ny arbeidsgiver sørge for at de overførte arbeidstakerne sikres rett til videre opptjening etter en annen kollektiv pensjonsordning.*
- § 16-3. Reservasjonsrett mv.
 - *(1) Arbeidstaker kan motsette seg at arbeidsforholdet overføres til ny arbeidsgiver.*
 - *(2) Arbeidstaker som motsetter seg at arbeidsforholdet overføres til ny arbeidsgiver, må skriftlig underrette tidligere arbeidsgiver om dette innen den frist denne har fastsatt. Fristen kan ikke være kortere enn 14 dager etter at informasjon etter § 16-6 er gitt.*
 - *(3) Arbeidstaker som har vært ansatt i virksomheten i til sammen minst 12 måneder de siste to år før overdragelsestidspunktet, og som gjør gjeldende reservasjonsrett etter denne paragraf, har fortrinnsrett til ny ansettelse hos tidligere arbeidsgiver i ett år fra overdragelsestidspunktet, med mindre det gjelder en stilling arbeidstaker ikke er kvalifisert for. Fortrinnsretten faller bort dersom arbeidstaker ikke har akseptert et tilbud om ansettelse i en*

passende stilling senest 14 dager etter at tilbudet ble mottatt. Fortrinnsrett etter §§ 10-2 fjerde ledd, 14-2 og 14-3 går foran fortrinnsrett etter paragrafen her.»

Barnehagesituasjonen på Frøya

Kommunale barnehager:

Barnehager	Antall avdelinger	Kapasitet -antall plasser høst 2022
Neset barnehage	4	42
Dyrøy oppvekstsenter, avd barnehage	1 (2)	13 (kan utvides)
Nabeita oppvekstsenter, avd barnehage	4	60 (øker med en avdeling i januar 2023 (18 el 9)
Nordskag oppvekstsenter, avd barnehage	4	52
Mausund oppvekstsenter, avd barnehage	1	8 (kan utvides)

Private barnehager:

Barnehager	Antall avdelinger	Kapasitet -antall plasser høst 2022
Sistranda kystbarnehage	4	60
Rabben barnehage	4	60

*antall plasser storbarnsavdeling: 18, antall plasser småbarnsavdeling: 9. Avdelinger kan utvides til henholdsvis 24 og 12 barn. Da må arealnorm og bemanningsnorm være oppfylt.

Totalt har Frøya kommune, medregnet kommunale og private barnehager, i dag 256 plasser fordelt på 280 barn (Det at det er flere barn enn plasser skyldes at det er noen som går i deltidsplasser).

Det er kapasitet til å utvide på Mausund og Dyrøy slik situasjonen er i dag. Alle barna i barnehagen på Dyrøy kommer fra Dyrøy krets. Det har ikke latt seg gjøre å fylle opp med barn fra andre kretser fordi dette ses på som tungvint av de som bor andre steder på øya. Særlig Sistranda og Hamarvika der behovet er størst.

Prognoser over barn i barnehagealder Frøya kommune 2022 – 2032, høy nasjonal prognose

Alder	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
0 - åringer	60	64	68	72	74	75	76	76	76	76	76
Barnehage (1-5 år)	284	298	313	324	338	343	360	371	379	384	
Grunnskole (6-12 år)											

Om en ser på prognosen så vil barnetallet i kommunen for 1-5 åringer øke. I 2031 er prognosen 384 barn i barnehagealder i kommunen.

Utfra denne prognosen er det ikke nok barnehageplasser til å møte befolkningsveksten i kommunen. I oppvekstbruksplan vil denne utfordringen bli belyst.

For inneværende barnehage år (2022 – 2023) har 25 barn søkt om barnehageplass. Av disse har 8 barn ikke mottatt tilbud - 3 av disse er rettighetsbarn og har lovpålagt krav opp plass. Disse tre barna får tilbud om plass i nær framtid.

Prinsipper og prosessen videre

Om det blir vedtatt kjøp av barnehagen forutsettes det at kystbarnehagens egenart videreføres med blant annet at de i dag har lagt stor vekt på friluftsliv og turer både i barnehagens egen båt, i hauan, i gapahukområdet, i nærmiljøet rundet og ikke minst i fjæra.

Frøya kommune overtar kun bygninger og driftsløsøre og ikke selskapet Sistranda Kystbarnehage AS. Barnehagen vil driftes på lik linje med de andre kommunale barnehagene.

Kjøpet inkluderer følgende:

- Hovedbygning 631 m²
- Lager/uthus 54 m²
- Naust 36 m²
- Gapahuk 35 m²
- Hovedbygning, lager/uthus og gapahuk på feste grunn eid av Frøya kommune
- Naust, selveid tomt.
- Snekke, 21 fot. Austevollsnekka, 2008 mod.
- Alt av inventar og løsøre.

Adv. Bjerkan & Stav vil bistå kommunen i forhold til kjøpet. Det vil bli utarbeidet egen kjøpskontrakt knyttet til eiendommen/bygget med driftsløsøre og egen kontrakt knyttet til personellet og overføringen og ansettelse i Frøya kommune - ref krav knyttet til virksomhetsoverdragelse.

Selve overtakelsen vil skje snarest og seneste innen 1. mars 2023 når alle dokumenter og avtaler er signert.

Anbefaling

Kommunedirektøren beklager at Sistranda Kystbarnehage ikke lenger vil være i privat eie.

Våre private barnehager har bidratt til et mangfoldig og variert barnehagetilbud i kommunen.

Kommunedirektøren anbefaler at Frøya kommune kjøper Sistranda barnehages bygninger/eiendommen og driftsløsøre til 22,8 mill kr eksklusive salgsomkostninger og dokumentavgift. Det presiseres at Frøya kommune ikke overtar selskapet Sistranda Kystbarnehage AS.

Kjøpet foreslås finansiert med opptak av lån.

I forhold til fremtidig barnehagekapasitet og økt behov, ligger alt til rette for en relativ stor utvidelse av kystbarnehagen – det er kommunen som eier arealet rundt.

Økonomisk konsekvens

I 2022 vil kommunens driftstilskudd til Kystbarnehagen vært på ca 11,9 mill kr.

Netto driftskostnad for barnehagen i kommunalregi vil tilsvarer omlag driftstilskuddet Kystbarnehagen mottar. Det vil si at netto driftskostnad i kommunal- vs privat drift er +/- 0.

Verditakst over eiendommen

gnr. 21, bnr. 287 i Frøya kommune



Nordfrøyveien 373
7260 SISTRANDA
Gnr. 21 Bnr. 287
5014 Frøya kommune

Benevnelse
Barnehage
Lager
Naust

BTA
631 m²
54 m²
36 m²

Normal markedsverdi
Kr. 26 000 000

Se rapport for fullstendig oversikt
Tomteareal 5 654 m²



Ønsker du å sjekke rapportens gyldighet? Skann QR-koden med din mobiltelefon.

Oppdragsnr. 581 935
Rapportdato 19.04.2022

Rapportansvarlig Stene Takst AS
Takstingeniør: Stein Roger Stene
Heggdalsringen 63, 7049 TRONDHEIM
Tlf.: 928 55 155
E-post: stein@stenetakst.no



Sammendrag

Sistranda kystbarnehage er en 4-avdelingsbarnehage som ble oppført i 2007, på festet grunn eid av Frøya kommune. Barnehagen, som legger helt nede ved sjøen, har et innredet naust på naboeiendom mot nord, på selveid tomt, også helt nede ved sjøen. Videre har man en innredet, men enkel større gapahuk på leid grunn, i et tidligere skogsområde, ca 1 km nordvest for barnehagen.

Barnehagen har to utvidede småbarnsavdelinger og to storbarnsavdelinger med til sammen 67 barn.

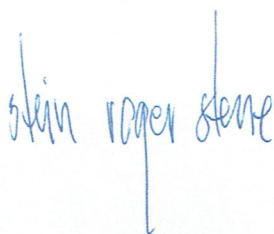
Barnehagen har fokus på pedagogisk virksomhet rundt friluftsliv, bl.a. på turer i barnehagens egen båt, i gapahuken og i fjæra, videre har den et stort uteområde med mange utfordrende leikeapparater.

Dagens normale salgsverdi

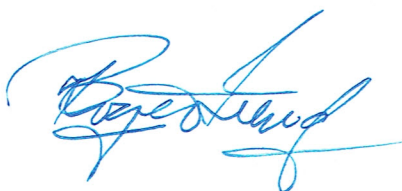
Kr. 26 000 000,-

Sted og dato

Nerskogen, 19.04.2022



Stein Roger Stene



Roger Lund



Eiendomsbetegnelse, hjemmelshaver m.m.

Adresse	Nordfrøyveien 373	Knr	Kommune	Gnr	Bnr	Snr	Fnr
Postnr./sted	7260 SISTRANDA	5014	Frøya	21	287		
Område / bydel							
Verdisettingsformål	Salg						
Type eiendom	Næringseiendom						
Rekvirent	Frøya kommune						
Hjemmelshaver	Frøya Kommune, Sistranda Kystbarnehage AS						
Forsikring							
Ligningsverdi							

Befaring

Dato	02.03.2022	
Tilstede	Elin Helmersen, leder Sistranda barnehage. Roger Lund, takstmann. Stein Roger Stene, takstmann.	

Dokumentkontroll

Takstgrunnlag / innhentet	Dato	Vedlagt	Kommentar
Tegninger	04.03.2022	☐	
Festekontrakt	04.03.2022	☐	
Situasjonsplan	04.03.2022	☐	

Premisser - generell opplysninger

Generelt:

Taksten er utført iht. Norsk takst's Instruks for utfylling av takstskjema - Næringseiendommer.

Mandat:

Etter anmodning fra Frøya kommune v/kommunalsjef for oppvekst, Roger Antonsen ble Ing. Roger Lund AS /Roger Lund og Stene Takst AS v/takstmann Stein Roger Stene, bedt om å fastslå markedsverdien av Sistranda Kystbarnehage.

Orientering:

Eiendommens registerbetegnelse er gnr. 21, bnr. 287. Eiendommen skal vurderes med mht teknisk verdi og markedsverdi, og som prisingsgrunnlag, benyttes sammenlignbare leiepriser. Markedspris er i dette tilfellet ensbetydende med den høyeste pris man kan påregne at flere uavhengige interessenter er villig til å betale for eiendommen uten heftelser. Salget skal være offentlig og forekomme på vanlige markedsvilkår. Det skal foreligge normal frist for salgsforhandlinger idet det skal tas hensyn til eiendommens art. Det sees bort fra kjøpere som måtte være villig til å betale en unormal høy pris pga. spesielle interesser i eiendommen, eksempelvis naboer o.l.

Taksten er utarbeidet av frittstående og uavhengige takstmenn som ikke har noen bindinger til aktuelle aktører i eiendomsbransjen.

Verditaksten er kun basert på en visuell befaring uten inngrep i byggverket, evt. supplert med enkle målinger.

Merk at en verditakst ikke er en tilstandsrapport som beskriver byggverkets tekniske tilstand.

Kunden/rekvirenten skal lese igjennom dokumentet før bruk, og gi en tilbakemelding til takstmennene dersom det forefinnes feil og/eller mangler som bør rettes opp.

Markedsverdien er henført til dagens dato og er basert på følgende forutsetninger:

- Det forutsettes at eiendommen er fri for forurensende masser (det er ikke kontrollert om det er miljøfarlige stoffer i grunn eller bygninger)
- Evt. forurensinger er selgers ansvar
- At det ikke foreligger uoppfylte pålegg på eiendommen, servitutter e.l. som kan påvirke eiendommens verdi Det er ikke kontrollert om det er tinglyste servitutter eller ledningsnett i grunnen
- Leietakernes soliditet er ikke kontrollert
- Det er ikke foretatt tilstands- og vedlikeholdsvurdering av bygg med tekniske anlegg

Markedsverdien er basert teknisk verdi, normal markedsleie, en sammenligning med andre objekter, generell markedsinformasjon (Norion Næringsmegling, UNION Eiendomsinvest Norge AS, DNB Næringsmegling, Basale/Newsec, OPAK, MAGMA, Infoland/Ambitia, SSB og eiendomsverdi.no), erfaringer med markedet og eiendomsbransjen generelt, konkrete referansetall og på opplysninger fra Elin Helmersen.

Ut fra dette er det utregnet en avkastningsverdi som igjen er et uttrykk for markedsverdien av eiendommen, under de forutsetninger som råder pr dato, dvs med reguleringsstatus som næringsområde.

Eiendommens tomt

Type tomt	Festet	Areal	5 653,6	Kilde	Festekontrakt
Utløpsår feste	01.01.2046	Festeavgift	Kr. 9 000,-	Bortfester	Frøya kommune

Kommentarer til festekontrakten

Festeavgiften i kroneverdi når en tar utgangspunktet i konsumprisindeksen, er beregnet til kr 12 730 pr mars 2022.

Tomtens beskaffenhet

Tomta er lett skrånende med avkjørselsvei/adkomstvei fra Fv 714 ned til barnehagen, opparbeidet p-plass, inngjerdet uteområde som er opparbeidet med grøntarealer div. lekeapparat.
Offentlig vann- og avløpstilknytning.

Områdebeskrivelse

Frøya kommune har 8 barnehager, 6 kommunale og 2 private. Den ene kommunale barnehagen er en åpen barnehage. Det er 262 barn i barnehagene, 99 barn 0-2 år og 163 barn 3-5 år. Kommunen har en høy andel av minoritetsspråklige barn. Sistranda Kystbarnehage, som er en privatdrevet barnehage, ligger helt ned mot sjøkanten, i sentrum av Sistranda, som er administrasjonssenteret på Frøya.

Frøya kommune ligger ute i havet, vest for innløpet til Trondheimsfjorden, og kommunen omfatter den store øya Frøya (Fast-Frøya), 152 km², og flere tusen mindre øyer og holmer i øygruppa Froan, som strekker seg til Halten, 50 kilometer i nordøst og til Sula, 15-20 kilometer i nordvest.

Etter andre verdenskrig har folketallet variert fra omtrent 7100 i 1946, 4245 i 1990, til en senere jevn økning med basis i havbruksnæring. Folkemengden på de mange småøyene har gått ned. Andelen innvandrere knyttet til havbruk er høy, i 2017 utgjør den 24 prosent. I perioden 2010-2018 var veksten i folketallet 15,0 prosent, mot 8,7 prosent i Trøndelag som helhet. Når man ser på perioden 2015 til 2022 er det Frøya som har hatt den sterkeste befolkningsveksten blant kommunene i Trøndelag, med henholdsvis 13,6%. Innbyggertallet er nå 5265 (ved utgangen av 4.kvartal 2021).

Fiske og havbruk er en hovednæring i kommunen, og sysselsetter per 2016 fremdeles 12 prosent av de yrkesaktive. Frøya er Norges største oppdrettskommune, hvor alle de store aktørene innen fiskeoppdrett er til stede sammen med mindre aktører. Kommunen har en rekke oppdrettsanlegg for laks og regnbueørret.

Frøya har etter fangstverdi ett av de to største fiskemottakene i fylket, og fiskeforedling utgjør 71 prosent av industriarbeidsplassene (2015). Ellers finnes noen mindre bedrifter innen tekstil-, plastvareog verkstedindustri. Jordbruk drives i stor grad som binæring, og gjennomsnittlig bruksstørrelse er den minste i fylket. Korn dyrkes ikke, og det er et relativt stort sauehold.

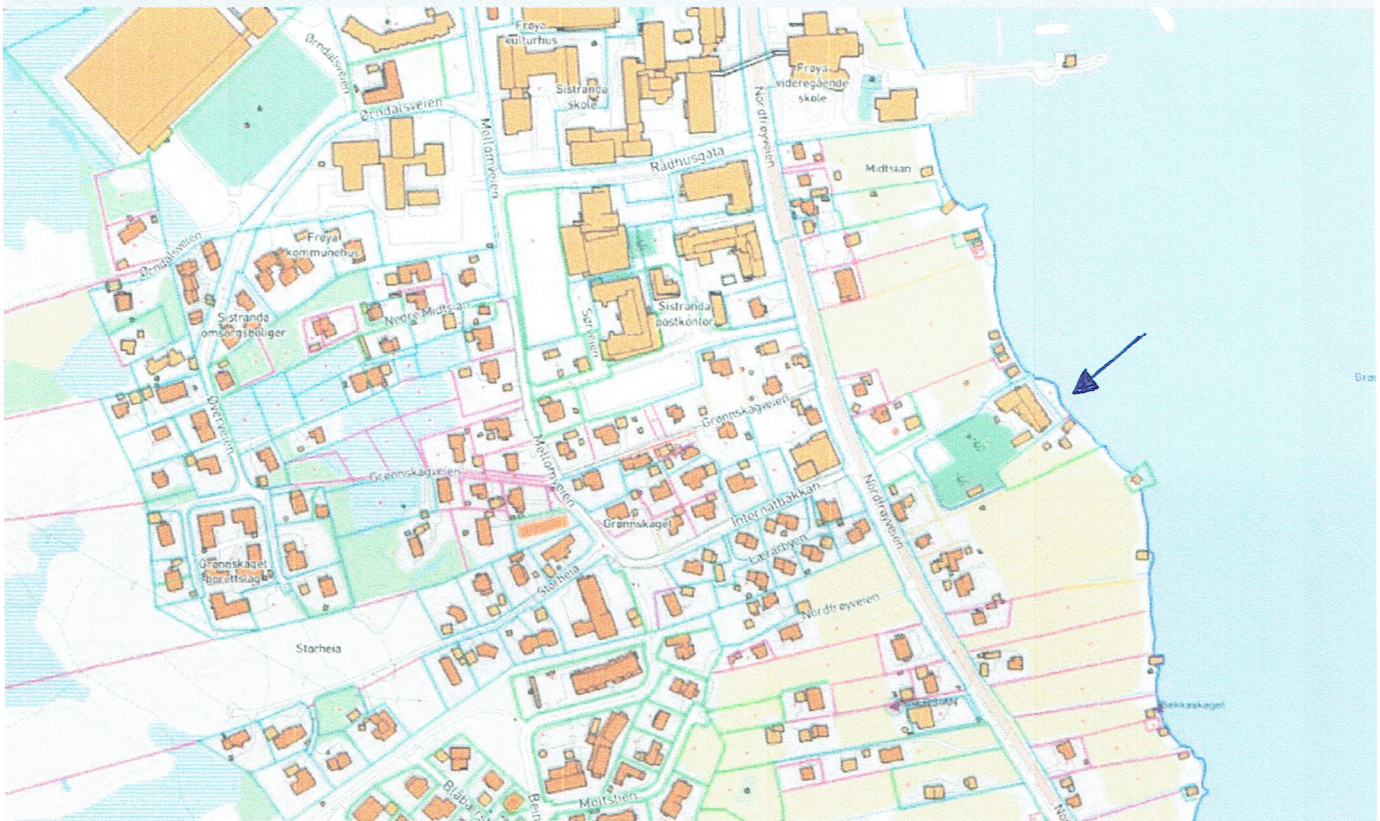
Tomtekart



Reguleringsmessige forhold

KOMMUNEDELPLAN FOR SISTRANDA, FRØYA KOMMUNE
Bestemmelser PlanID 1620201508
Reguleringsplan
Formål: Almennyttig formål
PlanID 1620198101

Reguleringskart



Eiendommens bygninger

	Type bygg	Byggeår	Rehabilitert
A	Barnehage	2007	
B	Lager	2007	
C	Naust	2012	Rehabilitert
D	Gapahuk	2008	

Bygningsmessig beskrivelse

Bygg A: Barnehage

Beskrivelse av bygningen

Byggemåte

Barnehagen er i en etasje, med flere skråloft.
 Grunnmur er i betong, dvs. støpt plate på mark.
 Over grunnmur er bygningen oppført i bindingsverk, 1 1/2 x 6", dvs 15 cm isolasjon i yttervegger.
 Fasader har liggende trekledning.
 Vinduer er med 2-lags isolerglass.
 Takflatene har en pulttakskonstruksjon, tekket med bølget betongstein.

Innvendige forhold

Barnehagen har 4 avdelinger samt kontor, personalrom, garderobe, kjøkken, tekniske rom etc.

Bygningsmessig beskrivelse

Bygg B: Lager

Beskrivelse av bygningen

Grunnmur er i betong, dvs. støpt plate på mark.
 Over grunnmur er bygningen oppført i bindingsverk.
 Fasader har liggende trekledning.
 Taket har en saltakskonstruksjon, tekket med bølget betongstein.

Bygningmessig beskrivelse

Bygg C: Naust

Beskrivelse av bygningen

Naustet er av eldre årgang, men ble oppgradert og utvidet i 2012, med bl.a. en forsterkning av takkonstruksjonen, ny tekking med metallplater, ny ytterkledning, innsetting av isolert dør og vindu med 2-lags isolerglass, isolering av tak og vegger, og montering av impregneret tregulv.

Bygningmessig beskrivelse

Bygg D: Gapahuk

Beskrivelse av bygningen

Bygget har en enkel fundamentering, kun jordgulv, vegger i bindingsverk med liggende trekledning, taket har pulttaksform tekkt med takpapp.

Eiendommens utviklingsmuligheter

Arealdisponering

Bygg A: Barnehage

Etasje	BTA	BRA	Planløsning
1.etasje	610	549	2 småavd. og 2 storavd. med 2 lekerom og vaske-/stellerom med 2 WC på hver av avdelingene, stor felles grovgarderobe og garderobe, felles kjøkken, ganger, personalgarderobe, kontor, personalrom og grupperom.
Loft	21	18	Ventilasjonsrom.
Sum	631	567	

Bygg B: Lager

Etasje	BTA	BRA	Planløsning
1.etasje	54	49	Bod/lager.
Sum	54	49	

Bygg C: Naust

Etasje	BTA	BRA	Planløsning
1.etasje	36	33	Oppholdsrom.
Sum	36	33	

Bygg D: Gapahuk

Etasje	BTA	BRA	Planløsning
1.etasje	35	32	Igjenbygd gapahuk/oppholdsrom.
Sum	35	32	

Leiearealer

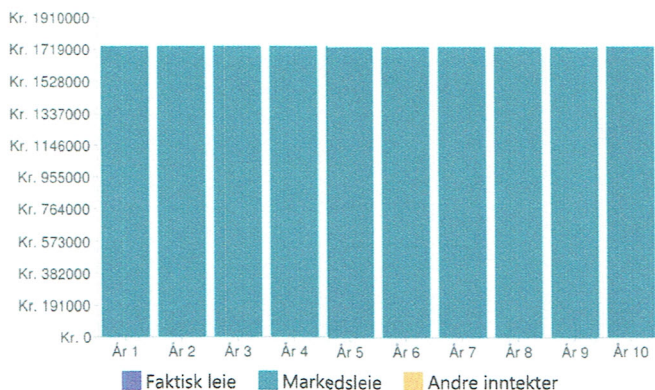
1	Beskrivelse	Barnehage, leke- og oppholdsareal	Areal	610 m ²
	Leietaker		Utløpsdato	31.12.2030
	Kommentarer til markedsleie og markedstilpasning		Markedstilpasning	Kr. 0,-/m ²
	Leieberegnen baseres på normal omsetning/inntekter for barnehagen, dvs. på grunnlag av offentlig støtte og foreldrebetaling.		Markedsleie	Kr. 2 709,-/m ²
	Satser for driftstilskudd til private ordinære barnehager:		Markedsleie pr. år	Kr. 1 652 490,-
	- barn fra 0 år til 2 år kr 218 000 - 236 400			
	- barn fra 3 år til 6 år kr 104 000 - 113 000			
	Foreldrebetalingen varierer fra kommune til kommune, men staten har fastsatt en makspris til kr 3 315 per måned fra og med 1. januar 2022, dvs. kr 39 780 pr år.			
	Barnehagen har pr. mars 2022 67 helplasser, fordelt på 28 barn 0 -2 år, og 39 barn 3 - 6 år.			
	Inntektene blir da beregnet til:			
	småbarnsavg. kr 236 400 x 28 = kr 6 619 200			
	storavg. kr 113 000 x 39 = kr 4 407 000			
	foreldrebetaling kr 39 780 x 67 = kr 2 744 820			
	Sum kr 13 771 020			
	Generelt for barnehager utgjør husleien normalt mellom 4 - 12 % av barnehagens omsetning.			
	Sistranda Kystbarnehage har en sentral beliggenhet i et område som er under utbygging og sterk vekst.			
	Markeds-leienivå vurderes derfor til å ligge i det øvre sjiktet, dvs. at markeds-leienivå ligger på 10 - 12 %.			
	Anslått årlig markedsleie blir da kr. 1 652 522.			
2	Beskrivelse	Lager	Areal	54 m ²
	Leietaker		Utløpsdato	
	Kommentarer til markedsleie og markedstilpasning		Markedstilpasning	Kr. 0,-/m ²
			Markedsleie	Kr. 500,-/m ²
			Markedsleie pr. år	Kr. 27 000,-
3	Beskrivelse	Naust	Areal	36 m ²
	Leietaker		Utløpsdato	
	Kommentarer til markedsleie og markedstilpasning		Markedstilpasning	Kr. 0,-/m ²
			Markedsleie	Kr. 900,-/m ²
			Markedsleie pr. år	Kr. 32 400,-
4	Beskrivelse	Gapahuk	Areal	35 m ²
	Leietaker		Utløpsdato	
	Kommentarer til markedsleie og markedstilpasning		Markedstilpasning	Kr. 0,-/m ²
			Markedsleie	Kr. 700,-/m ²
			Markedsleie pr. år	Kr. 24 500,-
Sum			Areal	735 m ²
			Leieinntekt	Kr. 0,-
			Markedsleie	Kr. 1 736 390,-

Andre inntekter

Beskrivelse	Kontraktsslutt	Leieinntekt	Markedsleie
Sum		Kr. 0,-	Kr. 0,-

Fordeling av bruttoinntekter pr. leieareal ved rapportdato

Fordeling av bruttoinntekter over kontantstrømsperioden



Diskonteringsrente

Diskonteringsrente

5,50 %

Kommentar

Diskonteringsrenten er et risikojustert avkastningskrav som benyttes for å beregne nåverdi av fremtidige kontantstrømmer. Dette avkastningskravet gir uttrykk for den avkastning eierne av kapital forventer å oppnå på den kapital de har skutt inn i selskapet. Det er nær sammenheng mellom usikkerhet knyttet til fremtidig kontantstrøm og størrelse på diskonteringsrente. Jo mer usikker en fremtidig kontantstrøm er, jo høyere er diskonteringsrenta. Norges Banks vurdering er at hensynet til å stabilisere inflasjonen på noe sikt tilsier en høyere styringsrente, og besluttet derfor i rentemøte 24.03.22 å heve styringsrenten fra 0,5 til 0,75 prosent, det forventes videre at renta økes 7 ganger i løpet av 2 år, neste renteheving forventes på rentemøte i juni. Slik verdenssituasjonen er nå, vil det trolig gå mot en negativ realrente i hele 2022.

Rentesatser gjeldende fra 24.mars 2022:

Styringsrente: 0,75 %

D-lånsrente: 1,25 %

Reserverente: - 0,25 %

Markeds-/salgsverdi er beregnet etter krav om avkastning på 5,5 % over 10 år. Avkastningskravet vurderes å være nøkternt forutsatt et stabilt rentemarked. Med et avkastningskrav på 5,5 % vil en oppnå et årlig driftsoverskudd, tap ved ledighet vil være dekket opp, og det vil være rom for oppgradering av bygningsmassen utover det normale vedlikeholdet. Dette forutsetter en verdistigning på 1% pr år og en inflasjon på ca 4 % i markedet. En verdistigning på 1 % vurderes til å være svært moderat, men det forventes en svak økning i markedet. Konsumprisindeksen (KPI) steg 1,1 prosent fra januar til februar 2022, ifølge tall fra Statistisk sentralbyrå (SSB). Fra februar 2021 til februar 2022 steg KPI 3,7 prosent, opp fra 3,2 prosent forrige måned. KPI steg med 3,5 prosent på årsbasis i 2021, mens konsumprisindeksen, justert for energi- og avgiftsendringer (kjerneinflasjonen), steg med 0,9 prosent. Inflasjon på 4,1 % pr år er et gjennomsnitt i markedet de senere år, prognoser fra Norges Bank og SSB har samme tendens for de nærmest kommende år.

Beregning av risikofri rente ved realavkastningskrav

Med utgangspunkt i inflasjonskravet satt av Norges bank, som pr. 14.3.2022 er 2 %, gir dette eksempelvis følgende rentegrunnlag.

Effektiv risikorente og inflasjon er basert på Norges bank, de øvrige er takstingeniørens selvstendige vurderinger:

Effektiv risikorente, nullkupongrente 10 år	1,73 %
Inflasjon	2,00 %
Realrente	- 0,27 %
Renterisiko/fortjeneste	1,50 %
Objektrisiko	1,25 %
Markedsrisiko	1,50 %
Bygning/kurans	1,50 %
Realavkastningskrav (avrundet)	5,48 %

Det er noen vurderinger som må gjøres ut ifra forskjellige parametere, da det er variasjoner i lokasjonene, sentrale strøk i forhold til desentraliserte områder.

Parametere som det må gjøres en selvstendig vurdering av er:

- objekt
- marked
- bygning/kurans

Renterisiko er vurdert noe over normalnivå som følge av at dagens rente ligger på et lavt nivå, men med varslede rentehevinger det neste året og risiko for økte renter på sikt. Rentenivået på kort sikt forventes å ligge noe over dagens nivå, dog på et relativt lavt nivå den nærmeste tiden

Objektrisikoen hensyntar beliggenhet, utforming og generell attraktivitet. Det er dog en del usikkerhet knyttet til Covid-19 situasjonen.

Kuransrisiko hensyntar bebyggelsens standard, tilstand, utforming og fleksibilitet. Da eiendommens tilstand er god, er risikoen lav. Kuransrisikoen er derfor vurdert til å ligge i det nedre sjikt. Bygningen har ikke etterslep på det utvendige vedlikeholdet. Vi anser derfor den bygningsmessige risikoen (kurans) for være lav.

Kapitalisert verdi

			Faktisk leie	Markedsleie
Forventet leieinntekt			Kr. 0	Kr. 1 736 390
Andre inntekter			Kr. 0	Kr. 0
- Normale eierkostnader	Offentlige avgifter	Kr. 0		
	Eiendomsskatt	Kr. 0		
	Forsikring	Kr. 14 210		
	Vedlikehold og administrasjon	Kr. 154 350		
	Eiendoms- og festeavgift	Kr. 28 020		
	Renovasjon, vann og avløp	Kr. 97 880		
- Ledighet			Kr. 294 460	Kr. 294 460
= Netto leieinntekt			Kr. -294 460	Kr. 1 441 930
Kapitalisert verdi	Diskonteringsrente 5,50 %		Kr. -5 354 000	Kr. 26 217 000

Kommentar til eierkostnader

Markedsleie basert på oppgitte regnskapstall.

Årlig forsikringpremie med kr 22 264

Eiendomsskatt er oppgitt til kr 0

Årlige kommunale utgifter antas inngå som en del av felleskostnader.

Årlige vedlikeholdsutgifter er satt til 210 kr/m² (NØKKELTALL FELLESKOSTNADER BASALE 2021, det er valgt gjennomsnittlige felleskostnader), grunnet ansvar for alle utgifter i forbindelse med vedlikehold og drift, både innvendig og utvendig.

Newsec Basales nøkkeltall

EIERKOSTNADER 1-2021

KATEGORI	GJ.SN./M2	LAV - HØY
Vedlikehold		
(innvendig og utvendig)	71	10 - 150
Forsikring	9	6 - 16
Revisjon	4	2 - 14
Administrasjon/forvaltning	37	19 - 84
Andre driftskostnader	4	1 - 12
Megling/utleie	7	1 - 42
Juridiske honorarer	3	1 - 10
Honorar konsulenter		
(arkitekt, byggeledelse etc.)	19	7 - 36
Asset management	81	56 - 160
Total kvadratmeterkostnad	235	115 - 366

DNB's nøkkeltall

For barnehager ligger normale eierkostnader på mellom 200 og 250 kroner per kvadratmeter per år. Dette inkluderer ekstern forvaltning.

Forvalter man bygget selv ligger kostnadene normalt på mellom 160 til 180 kroner kvadratmeteren.

Ledighet

Generell ledighet 0,00 %

Spesielle forhold

Konsesjonsplikt	☐ Ja	☒ Nei
Forkjøpsrett	☒ Ja	☐ Nei

Teknisk verdiberegning

Bygg A: Barnehage	Beregnete byggekostnader	Kr.	24 567 985	Kr./m ²	38 935
	Verdireduksjon	15% -	Kr. 3 685 198	Kr./m ²	5 840
	Teknisk verdi	=	Kr. 20 882 787	Kr./m ²	33 095
Bygg B: Lager	Beregnete byggekostnader	Kr.	648 000	Kr./m ²	12 000
	Verdireduksjon	15% -	Kr. 97 200	Kr./m ²	1 800
	Teknisk verdi	=	Kr. 550 800	Kr./m ²	10 200
Bygg C: Naust	Beregnete byggekostnader	Kr.	468 000	Kr./m ²	13 000
	Verdireduksjon	10% -	Kr. 46 800	Kr./m ²	1 300
	Teknisk verdi	=	Kr. 421 200	Kr./m ²	11 700
Bygg D: Gapahuk	Beregnete byggekostnader	Kr.	280 000	Kr./m ²	8 000
	Verdireduksjon	10% -	Kr. 28 000	Kr./m ²	800
	Teknisk verdi	=	Kr. 252 000	Kr./m ²	7 200
Sum teknisk verdi uten tomt		=	Kr. 22 106 787	Kr./m ²	29 242
Tomteverdi, råtomt + opparbeidelse		+	Kr. 848 040	Kr./m ²	150
Sum beregnet teknisk verdi		=	Kr. 22 954 827		

Kommentar

Teknisk verdiberegning er basert på Rambølls kalkyler for barnehagebygg, justert pr mars 2022, kr 38 935 kr/m², og erfaringstall fra bygging av barnehager i Trondheim og Ørland kommuner.

Da tomte er festet, er teknisk verdi kun basert på opparbeidelse av tomte.

Kontantstrømsanalyse

Diskonteringsrente														5,50 %		Generell ledighet		0,00 %		Startdato		19.04.2022	
Inntekter	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5	År 6	År 7	År 8	År 9	År 10	SUM												
Kontraktstfestet leie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Markedsleie, ikke kontraktstfestet	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390							
Andre inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Brutto leieinntekt	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390	1 736 390							
Generelle kostnader																							
Offentlige avgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Eiendomskatt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Forsikring	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210	14 210							
Vedlikehold og administrasjon	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350	154 350							
Andre kostnader	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900	125 900							
Ledighet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Ekstraordinære kostnader																							
Vedlikehold og oppgraderinger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Markedstilpasninger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Sum kostnader	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460	294 460							
Netto leieinntekt	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930	1 441 930							
Nåverdi av kontantstrøm	1 403 841	1 330 655	1 261 284	1 195 530	1 133 204	1 074 127	1 018 130	965 052	914 741	867 053	11 163 618		11 163 618		11 163 618								

Følsomhetsanalyse

Diskonteringsrente	4,50 %	4,75 %	5,00 %	5,25 %	5,50 %	5,75 %	6,00 %	6,25 %	6,50 %
Nåverdi av kontantstrøm	26 093 390	25 965 111	25 839 074	25 715 230	25 593 531	25 473 932	25 356 388	25 240 854	25 127 288
Kapitalisert verdi	32 042 889	30 356 421	28 838 600	27 465 333	26 216 909	25 077 043	24 032 167	23 070 880	22 183 538

Markedsanalyse - kommentar til verdikonklusjon

Sistranda Kystbarnehage, som er en privatdrevet barnehage, ble oppført i 2007, har 4 avdelinger, dvs. 2 utvidede småbarnsavdelinger og 2 storbarnsavdelinger med til sammen 67 barn.

Barnehagen, som legger helt nede ved sjøen, har et innredet naust på naboeiendom mot nord, på selveid tomt, også helt nede ved sjøen. Videre har man en innredet, men enkel større gapahuk på leid grunn, i et tidligere skogsområde, ca 1 km nordvest for barnehagen.

Takstverdiene er et resultat av en analyse av markedsleiene for eiendommen, eiendommens normale eierkostnader og en diskonteringsrente sett ut fra det vi oppfatter som markedet på Sistranda.

Teknisk verdi for eiendommen er avrundet til kr. 23 000 000

Kapitalisert verdi basert på markedsleie, dvs. en leieberegning basert på normal omsetning/inntekter for barnehagen, dvs. på grunnlag av offentlig støtte og foreldrebetaling.

Kapitalisert verdi er beregnet til kr. 26 217 000

Verdi basert på kontantstrømberegninger er kr. 25 600 000

Fra følsomhetsanalysen kan vi se at relativt små endringer på 0,25 % skaper forholdsvis mindre endringer i verdi. Det er videre vår oppfatning at verdi beregnet fra kontantstrøm, gir en bedre indikasjon på eiendommens verdi da denne beregner verdi ut i fra flere variabler enn kapitaliseringsmetoden.

En samlet vurdering gir en verdi på kr. 26 000 000

Verdikonklusjon

Ut i fra visuell besiktigelse og innhentede opplysninger settes:

Dagens normale salgsverdi
Kr. 26 000 000,-

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Gulbrandsen
Arkivsaksnr.: 20/743

Arkiv: L83

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet
Kommunestyret

SØKNAD OM KJØP AV TOMT FRA KOMMUNAL EIENDOM GNR 38 BNR 1

Forslag til vedtak:

1. Søknad om kjøp av tomt avslås
2. Frøya kommune inngår leieavtale om leie av jordbruksareal på Gnr 38 Bnr 1, ca 1400 m2 med søker Siri Hammer.
3. Leieavtalen er personlig og gir ikke mulighet for framleie.
4. Arealet tillates kun å benyttes til beiteareal for hest.
5. Frøya kommune gis rett til å si opp leieavtalen med 12 måneders varsel hvis eiendommen besluttet å bli benyttet til annet formål.
6. Siri Hammer gis rett til å gjerde inn eiendommen så lenge leieforholdet varer og skal demontere gjerde ved leieforholdets opphør.
7. Leiepris settes til kr 2000,- pr år og justeres etter KPI årlig.
8. Leieinntekter føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg- 551332

Vedlegg:

Søknad fra Siri Hammer datert 25.04.2020

Saksopplysninger:

Frøya kommune har mottatt søknad om kjøp av areal fra kommunens eiendom Gnr 38, Bnr 1 fra Siri Hammer. Søker eier naboeiendommen Gnr 38 Bnr 32 på Stølan og ønsker nå å kjøpe et tilleggsareal på ca 1400 m2 av Frøya kommune i tilknytning til sin eiendom. Tilleggsarealet som søker ønsker å kjøpe er i kommunens arealplan avsatt til boligbyggelse. Store deler av området som ønskes kjøpt ligger i en AR5 område (nasjonalt kart over arealressursene ut fra produksjonsgrunnlaget for jord- og skogbruk), områder med oransje farge i vedlagt kartutsnitt betyr fulldyrket jord.

Søker er hesteeier og har nå behov for tilleggsareal med formål om at hun kan ha hesten sin hjemme på sommerbeite. Slik søker vurderer området pr i dag, er det en del jobb som skal til for å få opparbeidet det aktuelle området til et beiteområde. Søker vurderer at beitestussing samt sning av jorden må til hvis den skal brukes til formålet.

Søker har et langsiktig mål med området, hun ønsker å sette opp et hvitt fast gjerde, lage hekk og få en helhet i fasaden. Å få ervervet området gir søker en sikkerhet på å ha et sommerbeite til sin hest.



Bilde; kartutsnitt 17.11.2022 som viser den omsøkte parsell 1400 m² (skraverte området), fulldyrket jord.



Bilder over området som ønskes kjøpt til sommerbeite for hest.

Landbruksrådgiver i Frøya kommune vurderer at å selge god landbruksjord for hestehold er uheldig da dette arealet kan bli benyttet til annet formål enn landbruk den dagen eier av eiendommen avslutter sitt hestehold. Det anbefales å heller inngå i en leieavtale med kommunen på inntil 10 år om gangen slik at søker kan fortsette å holde innmarka i hevd med hestebeite. På denne måten kan Frøya kommune leie ut arealet til annet landbruk den dagen søker avslutter sitt hestehold.

Vurdering:

Søker ønsker å kjøpe en parsell av Frøya kommune som grenser inn mot søkers boligtomt. Parsellen ligger i et regulert AR5 område (jord- og skogbruksareal), fulldyrket jord. Formålet med kjøpet er å anskaffe et område til sommerbeite til egen hest. Beitebruksplanen omtaler at mindre arealer med matjord er enklere å omdisponere enn større arealer. Det er derfor ekstra viktig å ikke dele opp landbruksarealer mer enn høyst nødvendig.

Hammer sier i sin søknad at hun har ønske om å sette opp et gjerde, beplante med hekk og skape en helhetlig fasade. Kommunedirektøren vil ikke tilråde at området selges, men hvor

det kan ses på muligheten for at arealet kan benyttes til hestehold. Dette betinger en inngjerding av arealet, men hvor det ikke tillates beplantning av hekk eller annen bruk av arealet.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken at den beste løsningen for kommunen er å inngå en *avtale om leie av jord og lyngheier*.

Det vises til vedlagte kartskisse datert 17.11.2022 med oppmerking av omsøkt område på eiendom Gnr 38 Bnr 1.

Kommunedirektøren er av den formening at det vil være et positivt tiltak for Frøya kommune at denne parsellen holdes i hevd samtidig som kommunen beholder landbruksjord. For å kunne gi søker noe forutsigbarhet med kostnader med inngjerding av beiteområdet foreslår Kommunedirektøren at det inngås en leieavtale på 10 år samtidig med at kommunen ivaretar sine områder med matjord. Leieprisen settes til kr 2.000 pr år, prisen indeksreguleres hvert år i henhold til KPI bestemmelser.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Frøya kommune inngår en leieavtale med leie av jord på Gnr 38 Bnr 1, ca 1400 m2 med søker Siri Hammer
- Leieavtalen er personlig og gir ingen mulighet for framleie.
- Leieavtale inngås for den perioden Siri Hammer har hestehold og maksimum 10 år regnet fra 01.01.2023 med opphør senest 01.01.2033
- Frøya kommune gis rett til å si opp leieavtalen med minst 12 måneders oppsigelse hvis eiendommen besluttes å bli benyttet til annet formål.
- Leiepris settes til kr 2000,- pr år og skal KPI justeres hvert år
- Inntektene føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Forhold til overordna planverk:

Kommunens arealplan

Beitebruksplanen

Økonomiske konsekvenser:

Økt inntekter på utleie av jord.

Fra: Siri Elisabeth hammer [siri_babe@hotmail.com]

Til: Postmottak [postmottak@froya.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 25.04.2020 12:35:41

Emne: Kjøp av tillegstomt.

Vedlegg: 15878106912171949217555461259776.jpg;

15878107853143284630734564742413.jpg; 15878108257081427807821292918712.jpg;

15878108539635277768317584491854.jpg; 15878108897835982981012731390053.jpg

Hei jeg eier gård og bruksnr 38/32.

Til meg grenser en flekk med kommunalt beite som jeg har leid i flere år å brukt som sommerbeite til Hester.

Jeg ønsker nå å kjøpe den biten med jord om det er mulig. Vi har en avtale med komunen slik at ingen kan bygge noe på den flekken foran oss. Tomta er på ca 1,5 mål som jeg ønsker og grenser mot vei alle plasser untat mot meg.

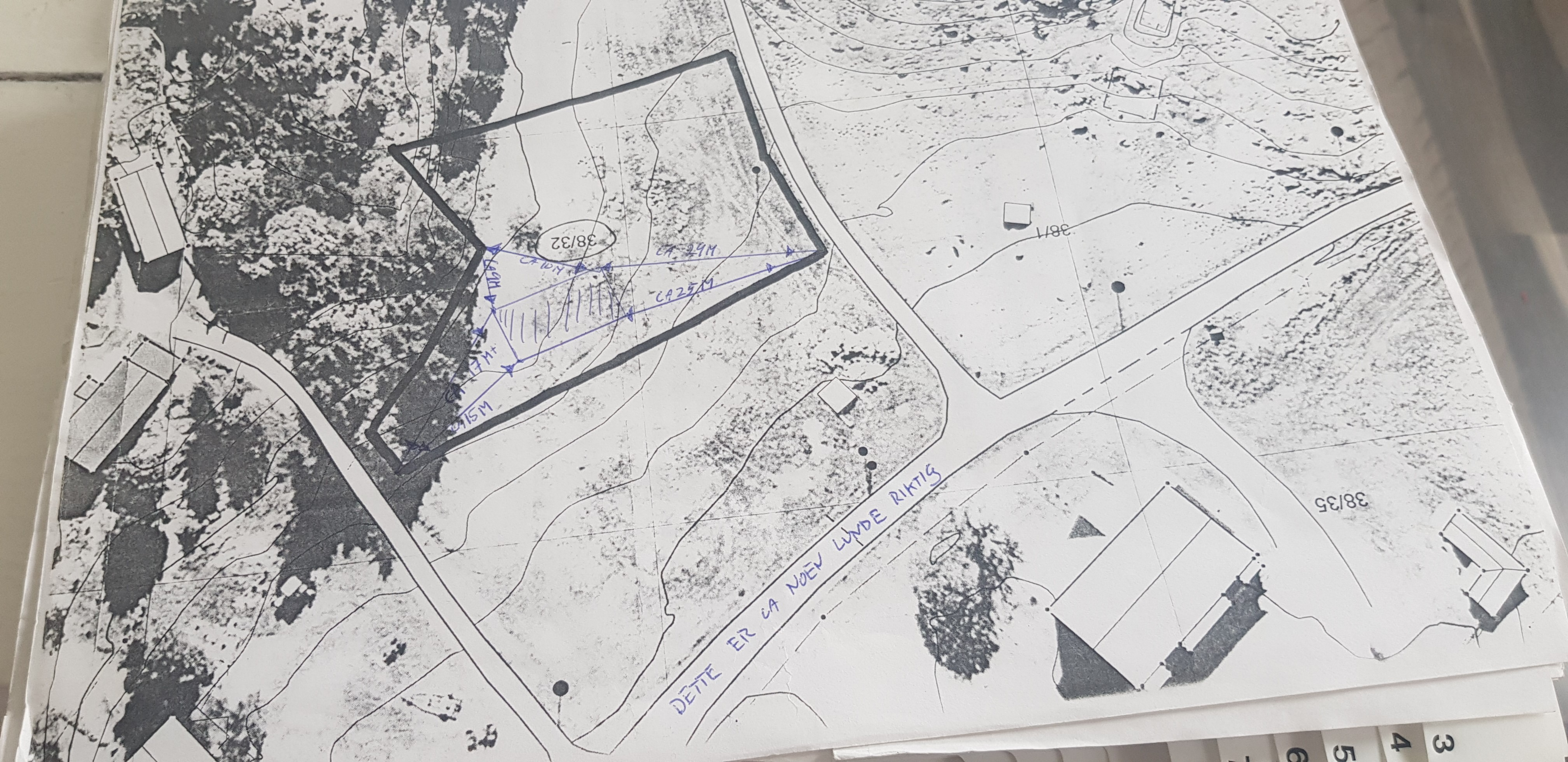
Vennlig hilsen siri hammer.

Stølan 64.

38/32

7270 Dyrvik.

91998682



38/32

CA 24M

CA 25M

CA 15M

CA 17M

DETTE ER CA NOEN LYNDE RIKTIG

38/1

38/35

3
4
5
6



Målestokk = 1:500



SITUASJONSPLAN UTFØRT AV
SIVILARKITEKT SIGURD M. BOTHNER AS FOR :

BLÅ

BOLIG AS

SALHUSSETTA 3

8905 BRØNNØYSUND

TLF: 75.00.98.50

FAX: 76.00.98.51

SITUASJONSPLAN

BYGGERE:

Jarl Åge Madsvåg

ADRESSE:

STØLAND, 7270 DYRVIK
FRØYA KOMMUNE

G.NR.: 38 BR.NR.:

MÅLESTOKK: 1:

DATO: 22.02.20

**blå
bolig**

Råd til





sk = 1:500



NSPLAN UTFØRT AV
URD M.BOTHNER AS FOR :

BLÅ

LIG AS

SSIETTA 2

SITUASJONSPLAN

BYGGHERRE:

Jarl Åge Madsvåg



Omsokt town

38/32

38/32

38/31

38/28

38/34

38/9

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Gulbrandsen	Arkiv: L83
Arkivsaksnr.: 21/1499	

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet Kommunestyret

SØKNAD OM KJØP AV TOMT FRA KOMMUNAL EIENDOM GNR 38 BNR 1

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret avslår søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland om kjøp av parsell fra Gnr 38 Bnr 1.
2. Begrunnelse for avslag er at tiltenkt bruk av arealet ikke er i tråd med kommunens reguleringsplan der parsellen ligger i et AR5- område og er klassifisert som fulldyrket jord.

Vedlegg:

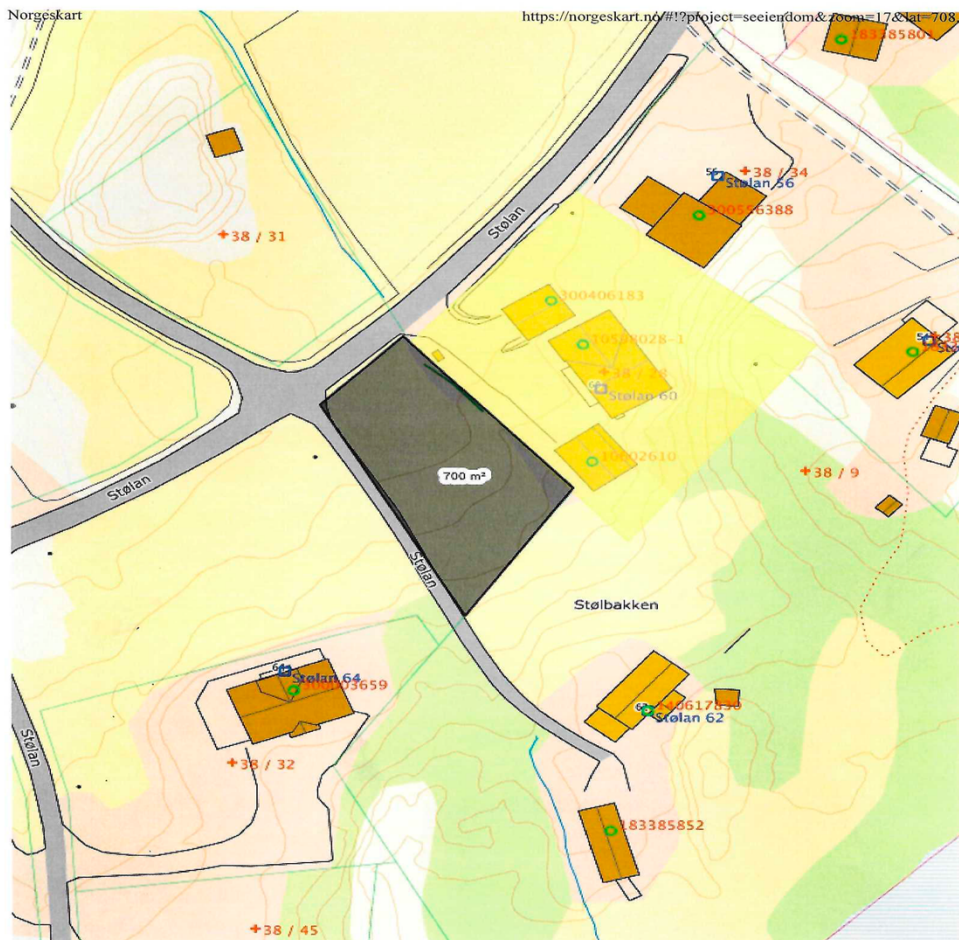
Søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkeland, datert 06.07.2021.

Saksopplysninger:

Frøya kommune har mottatt en søknad om kjøp av tilleggstomt fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland. Søker eier eiendommen Gnr 38 Bnr 28 på Stølan og ønsker nå å kjøpe tilleggsareal på 700m2 fra kommunens eiendom på Gnr 38 Bnr 1. Formålet med kjøp av tilleggstomt er at den skal brukes til plen. Tomten som søker ønsker å kjøpe ligger i et område som er regulert i arealplan til boligbebyggelse. Tomten ligger i et AR5 området (arealressursene ut fra produksjonsgrunnlaget for jord- og skogbruk). Den omsøkte parsellen er klassifisert som fulldyrket jord. Søker mener at denne tomte ikke kan brukes som et område med fulldyrket jord i dag uten å fjerne søkers septiktank og avløpsrør samt legge ny jord over.

Kommunens landbruksrådgiver anbefaler ikke at en eiendom skal selges som tilleggsareal hvor alt av tilleggsarealet er registrert med fulldyrket jord for å kunne bruke det til plen. Selger Frøya kommune denne parsellen med hensikten om å bruke den til plen mister Frøya kommune retten til å beholde denne parsellen til jordbruksformål. Frøya kommune har en samfunnsplikt i å beskytte matressursene våre på best mulig måte, en av måtene dette gjøres på er å sørge for at fulldyrket jord holdes i hevd slik at den kan brukes til matdyrking den

dagen det blir behov for det. Landbruksavdelingen anbefaler Frøya kommune å ikke selge parsellen fra Gnr.38, Bnr.1 til formålet gressplen.



1 av 1

05.07.2021, 14:46

Bilde; kartutsnitt som viser den omsøkte parsell på 700m2 (mørke grått område)

Vurdering:

Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland ønsker å kjøpe en tilleggstomt på ca 700m2 fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 38 bnr 1 ved Stølan. Denne parsellen grenser inn mot søker sin boligtomt Gnr 38 Bnr 28. Formålet med kjøpet er et ønske om å anlegg en plen. Området ligger i et AR5 området, fulldyrket jord. Området er regulert i arealplan til boligbebyggelse.

Faguttalelse fra landbruksavdelingen anbefaler ikke kommunen å selge områder med fulldyrket jord til dette formålet, bruk til plen. Frøya kommune har en samfunnsplikt i å beskytte matressursene våre på best mulig måte, en av måtene dette gjøres på er å sørge for at

fulldyrket jord holdes i hevd slik at det kan brukes til matdyrking den dagen det blir behov for det.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken å ikke gå til salg av denne parsell på eiendommen Gnr 38 Bnr 1.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Kommunestyret avslår søknad fra Martin Berg Karlsen og Marthe Werkland om kjøp av parsell fra Gnr 38 Bnr 1
- Begrunnelse for avslag er at tiltenkt bruk av arealet ikke er i tråd med kommunens reguleringsplan der parsellen ligger i et AR5- område og er klassifisert som fulldyrket jord.

Forhold til overordna planverk:

Kommuneplan arealdel for området Stølan

Fra: Martin Berg Karlsen [mbk-1989@hotmail.com]

Til: Postmottak [postmottak@froya.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 06.07.2021 06:39:03

Emne: Stølan 60

Vedlegg: Stølan 60.pdf

Hei,

Ønsker å høre om muligheten for å kjøpe til noe areal til vår eiendom, og hvordan vi skal gå frem, hvem jeg skal kontakte og eventuelt hva noe sånt vil koste.

Vedlagt ligger kart over området vi ønsker å kjøpe skravert i sort.

Dette er rett ved vår eiendom Stølan 60.

Området er planlagt brukt til plen.

Med vennlig hilsen

Martin Berg Karlsen

Få [Outlook for Android](#)

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Gulbrandsen	Arkiv: L83
Arkivsaksnr.: 22/1209	

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet Kommunestyret

SØKNAD OM KJØP AV TOMT FRA KOMMUNAL EIENDOM GNR 30 BNR 41

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar å selge areal på 180m² av sin eiendom gnr 30 bnr 41 til eier av gnr 30, bnr 23 - Kristoffer Bjerkli Nilsen, som vist i kartskisse datert 17.11.22.
2. Parsellen selges med forbehold om innvilget dispensasjon fra 100- metersbelte fra sjø og dispensasjon fra reguleringsplanen for Nesset industriområde.
3. Parsellen skal sammenføres med Gnr 30 Bnr 23.
4. Kostnader for søknad om dispensasjoner, omkostninger for fradeling og tinglysning og taksering av arealet belastes kjøper.
5. Arealet selges til markedspris.
6. Salgsinntekter føres på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Vedlegg:

Søknad fra Kristoffer Bjerkli Nilsen, datert 09.06.22
Kartutsnitt av den omsøkte parsellen.

Saksopplysninger:

Kristoffer Bjerkli Nilsen søker den 09.06.22 til Frøya kommune om kjøp av tilleggstomt til sin eiendom Gnr 30, Bnr. 23. Den omsøkte parsellen er en del av Frøya kommune Gnr 30 Bnr 41, som ligger på Nesset industriområde. Søker har markert opp 3 områder med forskjellige farger (blå, grønn og rødt) i sin kartskisse vedlagt søknaden. Etter samtale med søker, ble ønsket areal begrenset til det som er markert blått på areal ca 180m² ved østsiden av egen eiendom. På område markert skravert, eier Bjerkli Nilsen et bygg/skur men ikke grunnen den står på. Dette skuret/boden ble oppført av tidligere eier for ca 30 år siden og søker er ikke kjent med at det finnes noe dokumentasjon på tillatelse til bruk av eiendommen den står på. Eiendommen Gnr 30 Bnr 23 har en felles innkjørsel fra kommunal

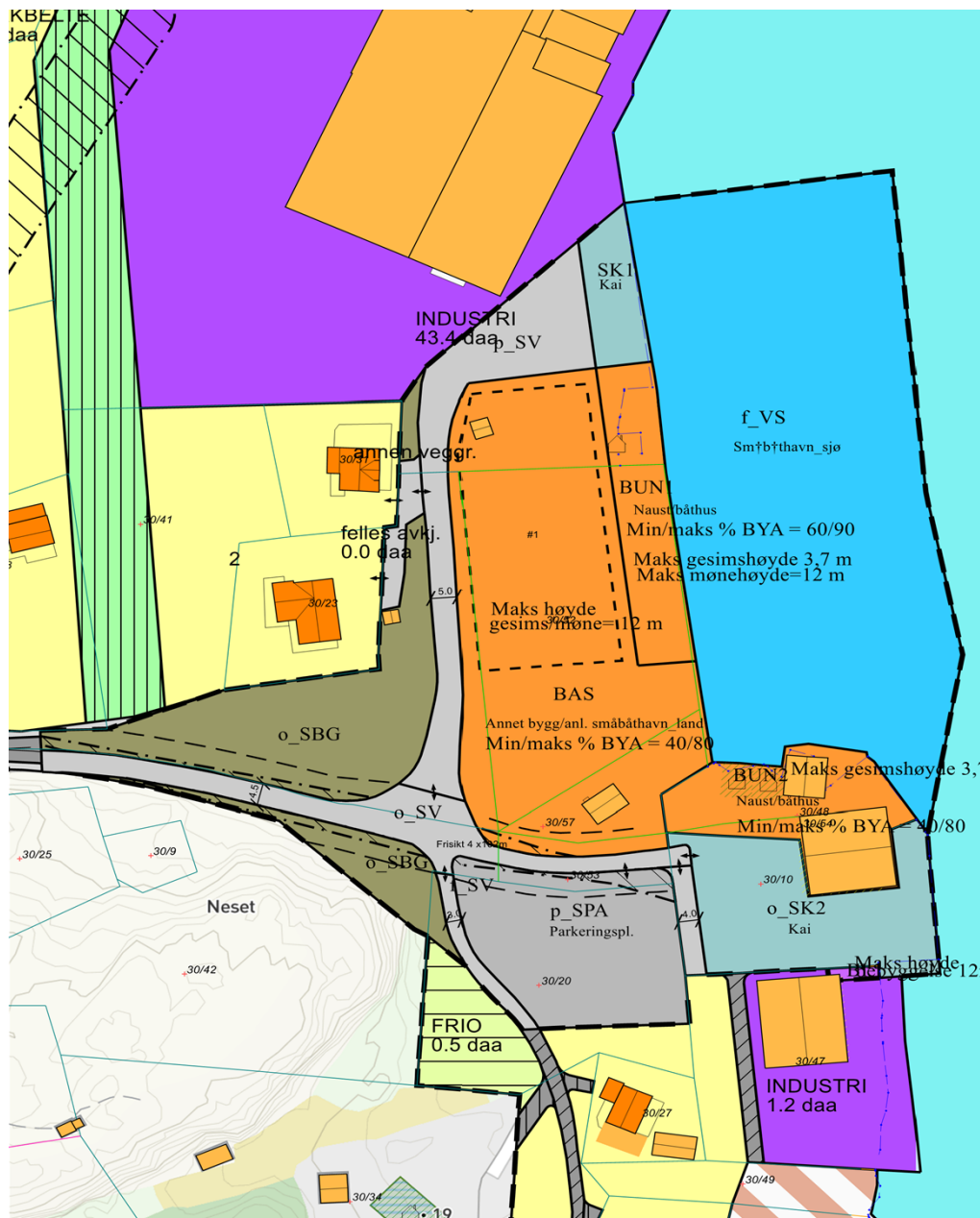
veg til eiendommen. I tillegg bruker søker det omsøkte området til vei inn til huset og oppstillingsplass for egen bil.



Bilde; Kartskisse av det omsøkte området (markert skravert) 22.11.22

Søkers formål for å kjøpe arealet (markert skravert i kartskissen over), er begrunnet med at søker ønsker å eie grunnen til adkomstvei til eiendommen, parkeringsplass og skur/bod er plassert på i dag.

Reguleringsformål for området sier at arealet er avsatt til annen veggrunn/grøntareal og ligger innenfor regulert område i Neset industriområdet.



Kommunestyrets behandling av reguleringsplanen for Nesset industriområde datert 30.04.09 vedtok følgende endringer i kulepunkt to, «*avdelt område fra planforslagets område bolig-2, som vist på skisse merket 23/3-09, gis betegnelsen bolig-5 på kart og i bestemmelser. Området gis bestemmelser der det ikke gis rett til utvidelse av boliger eller fortetting*».

Fagrådet ved planavdelingen viser til reguleringsplanen for Nesset industriområde Gnr 30 Bnr 41 med planid: 1620200404, er arealet som ønskes fradelt og lagt til eiendom Gnr 30 Bnr 23 avsatt til annet formål enn boligformål. I tillegg ligger området innen 100-metersbeltet mot sjø, hvor det er et generelt bygge- og deleforbud for andre tiltak enn det som er avklart i plan. En eventuell fradeling vil fordre dispensasjon.

Vurdering:

Kristoffer Bjerkli Nilsen ønsker å kjøpe en tilleggstomt fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 30 Bnr 41 ved Nettet industriområde. Denne parsellen grenser inn mot søkers eiendom Gnr 30 Bnr 23. Formålet med kjøpet er et ønske om å eie denne parsellen som søkers vei til eiendommen, parkeringsplass og skur/bod er plassert på i dag.

I plan- og bygningsloven er strandsonen gitt en særlig beskyttelse gjennom en egen bestemmelse om byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjøen. Bygge- og deleforbudet er imidlertid ikke absolutt og kan fravikes gjennom planer eller dispensasjoner. En eventuell fradeling vil fordre dispensasjon. Faguttalelse fra planavdelingen er at ved en fradeling fra eiendom Gnr 30 Bnr 41 som legges til eiendom Gnr 30 Bnr 23 vil det fordre dispensasjon fra 100- metersbelte mot sjø og samt en dispensasjon fra bygge- og deleforbudet for andre tiltak enn det som er avklart i reguleringsplanen for Nettet industriområde.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken at det har stor betydning for søker å kunne eie parsellen som søkers vei til eiendom, parkering og skur/bod er plassert på i dag. Kommunedirektøren vurderer å gå til salg av denne parsellen på eiendom Gnr 30 Bnr 41.

Kommunedirektøren tilrår at:

- Kommunestyret går til salg av parsellen på 180m² på eiendom Gnr 30 Bnr 41 til Kristoffer Bjerkli Nilsen, se vist i kartskisse datert 17.11.22.
- Arealet selges med forbehold om innvilget dispensasjon fra 100- metersbelte fra sjø og dispensasjon fra reguleringsplanen for Nettet industriområde.
- Kostnadene ved søknad om dispensasjoner, omkostninger for oppmåling, fradeling og tinglysning og taksering av parsellen belastes kjøper.
- Tilleggsarealet skal sammenføres med Gnr 30 Bnr 23.
- Arealet selges til markedspris.
- Inntektene føres inn på budsjettkonto: Tomtesalg - 551332

Forhold til overordna planverk:

Reguleringsplan for Nettet industriområdet

Økonomiske konsekvenser:

Inntekter på tomtsalg

Fra: Kristoffer Nilsen [kristoffer.b.nilsen97@gmail.com]

Til: Nils Jørgen Karlsen [Nils.Karlsen@froya.kommune.no]

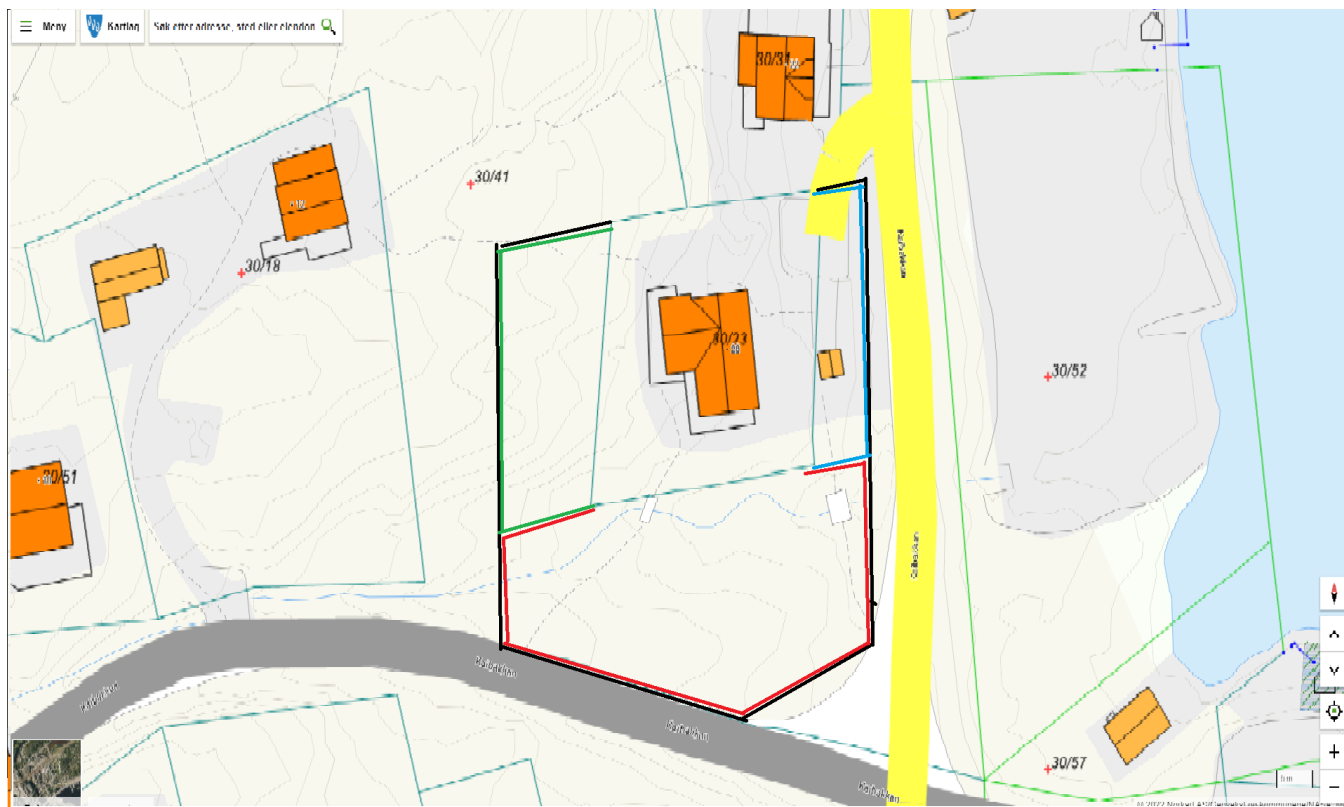
Kopi: Postmottak [postmottak@froya.kommune.no]

Sendt: 09.06.2022 13:21:17

Emne: ønske om kjøp av tomt

Vedlegg: ønskelig tomt.png

vil gjerne få en pris antydning på kjøp av dette området
har markert opp 3 områder med forskjellig farge
vil gjerne ha pris på de hver for seg å en pris for alle samlet



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Gulbrandsen	Arkiv: L83
Arkivsaksnr.: 22/1313	

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet Kommunestyret

SØKNAD OM KJØP AV TOMT FRA KOMMUNAL EIENDOM GNR 30 BNR 41.

Forslag til vedtak:

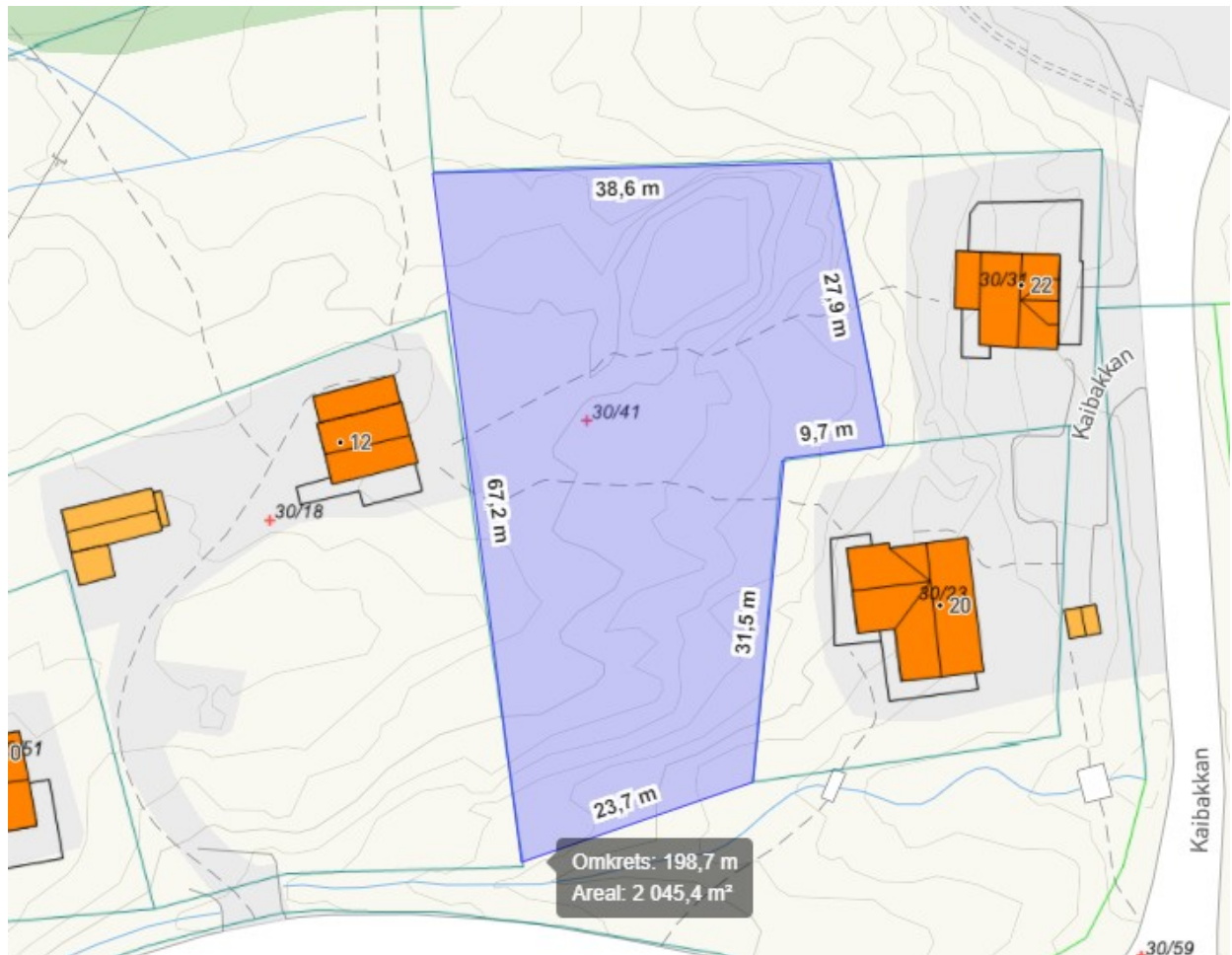
- 1. Kommunestyret avslår søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen om kjøp av tilleggsareal fra Gnr 30 bnr 41.**
- 2. Begrunnelsen for avslag er at reguleringsbestemmelsene for Nettet industriområde ikke tillater utbygging av flere enheter, utvidelser av bolig eller fortettning på det omsøkte areal.**

Vedlegg:

Søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen, datert 21.06.2022

Saksopplysninger:

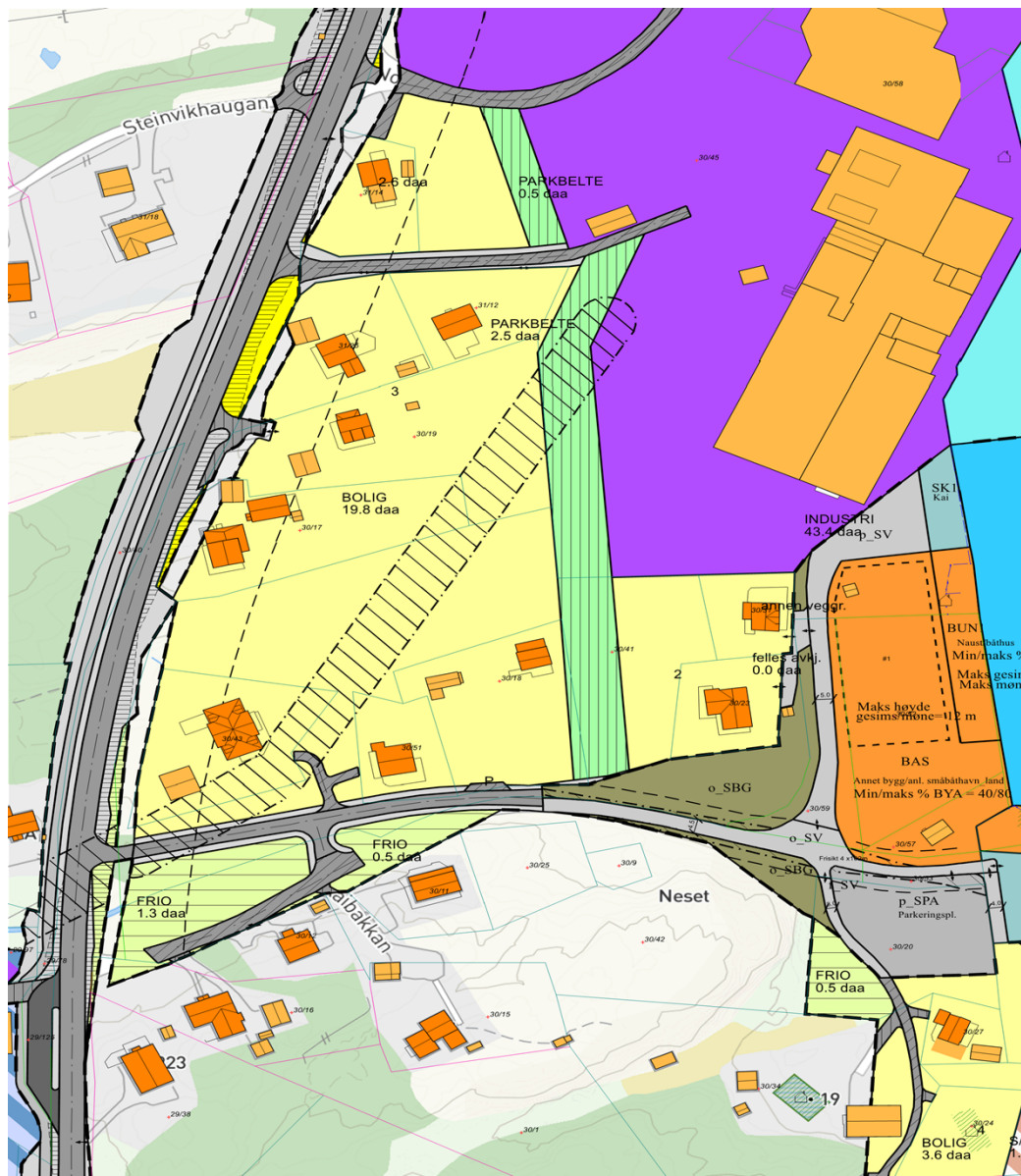
Frøya kommune har mottatt en søknad om kjøp av tilleggstomt fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen. Søker eier eiendommen Gnr 30 Bnr 18 på Nettet og ønsker nå å kjøpe tilleggsareal på ca 2045,4 m2 fra kommunens eiendom Gnr 30 Bnr 41 (se kartutsnitt, markert blått). Formålet med å kjøpe en tilleggstomt er å legge til rette for muligheter til fremtidig å kunne bygge på huset. Denne parsellen grenser mot søkers eiendom Gnr 30 Bnr 18, Gnr 30 Bnr 23, Gnr 30 Bnr 31 og inn mot et område som er regulert til industriområde. Parsellen er en åpen fast mark, ikke beplantet.



Bilde; Kartutsnitt 17.11.2022 med markering av området som ønskes kjøpt (området er markert blått)

Reguleringsplanen for Nesset industriområde Gnr 30 bnr 52 m.fl. med planid: 5014201802, viser at det omsøkte areal er plassert på det regulert parkbelte til industriområdet. Reguleringsplanens bestemmelser §5, tredje ledd sier at dette området holdes fritt for bygg, installasjoner, inngrep i terreng og vegetasjon. Kartutsnitt fra reguleringsplanen viser parkbeltet som et grønt skravert felt. Dette parkbelte er en buffersone mellom industrivirksomhet og boliger. Området har en bredde på 16 m sør for søndre avkjørsel ned til Frøya næringspark og 12 m mellom søndre og nordre avkjørsel.

På boligområde 2 (se kartutsnitt fra reguleringsplanen) tillates det ikke utbygging av flere enheter, utvidelse av boliger eller fortetting jf regleringbestemmelsene i planen.



Bilde; Kartutsnitt 17.11.2022 fra reguleringsplan Nesset industriområde

Vurdering:

Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen ønsker å kjøpe en tilleggstomt fra Frøya kommune sin eiendom Gnr 30 Bnr 41 ved Nesset. Den omsøkte parsellen ligger i et regulert område for industri, Nesset industriområde. I reguleringsplanen på industriområde er det avsatt et område til parkbelte som bufferområde mellom industrivirksomhet og bolig. Dette området skal holdes fritt for bygg, installasjoner, inngrep i terreng og vegetasjon. I tillegg er det på boligområde 2 (se kartutsnitt) reguleringsbestemmelser som ikke tillater utbygging av flere enheter, utvidelser av boliger eller fortetning.

Kommunedirektøren vurderer med bakgrunn i de opplysninger som foreligger i saken å ikke tilråde salg av denne parsellen fra eiendommen Gnr 30 Bnr 41.

Kommunedirektøren tilrår at:

1. Kommunestyret avslår søknad fra Kent Ronny Størvold og Kine Kløven Kristiansen om kjøp av tilleggsareal fra Gnr 30 bnr 41.
2. Begrunnelsen for avslag er at reguleringsbestemmelsene for tiltenkt areal på Nettet industriområde tillater ikke utbygg av flere enheter, utvidelser av bolig eller fortetting.

Forhold til overordna planverk:

Reguleringsplan for Nettet industriområde.

Fra: kent ronny størvold [kent_capri@hotmail.com]
Til: Nils Jørgen Karlsen [Nils.Karlsen@froya.kommune.no]; Postmottak
[postmottak@froya.kommune.no]
Kopi:
Sendt: 21.06.2022 20:09:42
Emne: Søknad for kjøp av tomt.
Vedlegg: Screenshot_20220621-195329_Samsung Internet.jpg

Jeg (Kent Ronny Størvold) og min samboer (Kine Kløven Kristiansen) ønsker å søke om å kjøpe til tomt fra Frøya kommune som grenser til vår tomt. Det med tanke på muligheten for å bygge på huset i fremtiden. Legger ved et vedlegg der jeg har skravert ønsket kjøpt areal i blått.

Få Outlook for Android <<https://ddecl-0-en-ctp.trendmicro.com:443/wis/clicktime/v1/query?url=https%3a%2f%2faka.ms%2fAb9ysg&umid=672e75e4-c3c1-4651-b0b4-34523ea88199&auth=6c0b0bdb5dd8b7b9a444ee58c637da6d3d6f128a-d1a29e6b757d19a8f10117773299cb4f8e4ebfff>>

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Beathe Sandvik Meland
Arkivsaksnr.: 22/2629

Arkiv: 041

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

ÅPENHETSBAROMETERET

Forslag til vedtak:

Formannskapet ber kommunedirektøren ha større fokus på Åpenhetsbarometeret, med mål om høyere score.

Formannskapet ber om at de tiltak som foreslått i tabellen i saksfremlegget iverksettes.

Vedlegg, ikke vedlagt:

Hele rapporten:

- https://presse.no/wp-content/uploads/2022/09/Kommuneindeks_2022-7.pdf
- [Underlagstall og resultater 2022](#)

Saksopplysninger:

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport har laget et åpenhetsbarometer som måler i hvilken grad kommunene gir tilgang til politiske dokumenter, og sikrer at journalister og folk generelt får innsyn i forvaltningen og de politiske beslutningene.

Informasjon om samfunnsspørsmål generelt og forvaltningens virksomhet spesielt, er en forutsetning for en informert samfunnsdebatt. Det er i samfunnets interesse at offentlighetsprinsippene etterleves best mulig.

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport har i åpenhetsbarometeret forsøk å måle hvor åpne norske kommuner er.

Åpenhetsbarometeret kan ikke fortelle hele sannheten om hvor åpen den enkelte kommune er, men bringer frem viktig informasjon om åpenhet i norske kommuner.

Kommunene i Møre og Romsdal ligger på topp på åpenhetsbarometeret, mens det er kommunene i Nordland som i snitt ligger nederst på barometeret. Totalt sett ligger Trøndelag midt på skalaen i forhold til åpenhet ifølge barometeret.

Rapporten poengterer at de trønderske kommunene fortjener honnør for at hele 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter, og at 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til politikerne ute på nett. Mindre bra er det at bare 16 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og

utgående dokumenter i fulltekst, at 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder og at 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager. Åpenheten hos fylkeskommunene er ikke målt i barometeret.

Det er Rindal som gjør det best blant de trønderske kommunene og ligger på en 15. plass nasjonalt. Steinkjer og Grong gjør det også bra med en delt 30 plass nasjonalt.

Rapporten poengter at Rindal har det meste på stell i denne undersøkelsen, med gode postlister, raske svar på innsynskravene og god håndtering av politiske dokumenter og informasjon. Men at Rindal i denne sammenheng har uflaks ved at de ikke har kommunale foretak, og at derfor ikke har fått mulighet for å få poeng på kategoriene som omhandler disse.

Kilder og metode

Åpenhetsbarometeret 2021 er basert på en vurdering med tre ulike innfallsvinkler:

Undersøkelser, hjemmesidesjekk og postlistesjekk foretatt av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg, spørsmål besvart av kommunene selv og innsynskrav.

Det er bedt om innsyn i kronebeløpet for ordførers og varaordførers godtgjørelse, rådmannens arbeidsavtale i alle kommuner, samt krevd innsyn etter § 9 i

Undersøkelsen er gjennomført sommeren og høsten 2021.

Mer utfyllende beskrivelse av metode i rapporten https://presse.no/wp-content/uploads/2021/09/aabar21_rapport_2021-09-30.pdf

Undersøkelsen består av **23 måleparametere**. **341** av 356 kommuner har svart på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på over 95.

Dette måles:

- ♦ Respons på krav om innsyn i **kommunedirektørens arbeidsavtale** og godtgjørelsen til ordfører og varaordfører.
- ♦ **Søkefunksjoner** på kommunens postliste.
- ♦ Om kommunen legger ut **klikkbare fulltekstdokumenter** på postlisten.
- ♦ Har nettsiden **kontaktinformasjon** til politikerne?
- ♦ Har kommunen **byggesaks-systemet** på nett?
- ♦ Gir kommunens nettsider **informasjon om innsynsretten** etter offentlighetsloven?
- ♦ Er **politikernes saksdokumenter** tilgjengelige i fulltekst på nettsiden?
- ♦ Er kommunens politikere og ansatte registrert i **styrevervsregisteret**?
- ♦ Hvor lenge er kommunens **postlister** tilgjengelige på nett?
- ♦ Har kommunen retningslinjer som sikrer **rask publisering**?
- ♦ Hvor mange **virkedager** er det mellom journalføring og publisering av postliste?
- ♦ Journalføres **organinterne dokumenter** i kommunens postliste?
- ♦ Flere spørsmål om **offentliggjøring** av politiske dokumenter.
- ♦ Journalføres **SMS**?
- ♦ Er **kommunale foretak** inkludert i kommunens postliste?
- ♦ Fører og publiserer kommunale foretak **egen postliste** på nett?

Frøya kommune i åpenhetsbarometeret

I tabellen under opplistes undersøkelsens spørsmål, Frøya kommunes score og forslag til tiltak for å klatre i åpenhetsbarometeret:

Spørsmål i undersøkelsen	Våre poeng	Tiltak for å bli bedre
Hvor mange virkedager brukte kommunen på å innvilge innsynskravet? Innsynskontroll på (revisjonsrapport)	– 2 poeng	Vi brukte 8 dager. Saksbehandlere må gjøres bevisst på sin rolle og ansvar for innsyn. Offentlighetsloven og forvaltningsloven gjelder for alle ansatte i det offentlige. Tiltak: • Opplæring og bevisstgjøring av nye ansatte/saksbehandlere • Oppfriskning til «gamle»
Hjemmesidesjekk – Har kommunen postjournal på nett	-1 poeng	Vi har den på nett, men i pdf og ikke søkbar. Nytt system eller tilleggsmodul i nåværende system løser dette, men krever et større arbeid rundt rutiner for kvalitetssikring og graderingssjekk/ offentligsvurdering av saksbehandlere. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring av de som skal håndtere systemet
Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?	0 poeng	Vi har ikke postjournal på nett. Kommunen har søkefunksjon, men får ikke søkt i pdf-er. Når det gjelder postlistene er ikke disse søkbare i dag, men ligger ute i kronologisk rekkefølge etter dato. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring av de som skal håndtere systemet
Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?	0 poeng	Nei. Vi har ikke postjournal på nett Nytt system eller tilleggsmodul i nåværende system løser dette, men krever et støtte arbeid med å forbedre rutiner rundt offentligsvurdering fra den enkelte saksbehandler. Tiltak: • Nytt saksbehandlingssystem • God opplæring g bevisstgjøring av de som skal håndtere systemet
Hjemmesidesjekk – Har kommunens nettsider	1 poeng	Kommunen har e-postadresse til kommunens politikere. Telefonnummer kan hentes inn og legges ut hvis man ønsker dette.

kontaktinformasjon til kommunens politikere?		Tiltak: • Vi legger ut telefonnummer dersom politikerer ønsker dette. Må sjekkes ut med de først
Har kommunen byggesakssystemet sitt på nett?	0 poeng	Vi har eByggesakssystem i tillegg til ESA. Tiltak: • Må inn i kravspec. til nytt saksbehandlingssystem
Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?	1,5 poeng	Ja . Omtalt og forklaring ligger på nett Tiltak: • Se over forklaring som pt. ligger på nett, og evt forbedre denne
Har kommunen en forhåndsbestemt, maksimal levetid for postliste på nett?	0,5 poeng	Nei, postlistene våre har ikke definert en maksimal levetid. Tiltak: • Sjekke ut kravet og følge dette
Hvor langt tilbake i tid går kommunens nåværende, publiserte postliste?	0 poeng	2017 Tiltak: • Sjekke ut kravet og følge disse
Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?	0 poeng	Nei. Bare dokumenter med status U – utgående eller I – inngående presenteres på nett i postliste. Dokumenter med status N – Notater tas ikke ut i postlistejournalen. Kan endres. Tiltak: • Tar en gjennomgang av kravet og retter opp dette
Legges politiske saksdokumenter ut på nett?	1 poeng	Ja, samtidig som de sendes ut til politikerne. Fortsetter som før
Når legges politiske saksdokumenter ut på nett?	1 poeng	Samtidig som politikerne får disse. Fortsetter som før
Hvor fort legges protokollen fra politiske møter ut på nett?	1 poeng	Så fort disse er signert av protokollunderskriverne. Fortsetter som før

Legges ettersendte politiske saksdokumenter ut på nett samtidig med at de tilgjengeliggjøres for politikerne, eller senest innen 2 døgn etter	1 poeng	Ja, som hovedregel. Har hendt at politikerne har fått dokumenter som ikke er på hjemmesiden, men er da ikke sendt ut via politisk sekretariat. Fortsetter som før
Journalføring av tekstmeldinger	0 poeng	Tekstmelding blir sjelden journalført. Har ingen rutiner i dag på dette, opp til den enkelte ansatte. Tiltak • Utarbeide prosedyrer for dette • Opplæring og bevisstgjøring av ansatte
Er postlister for kommunale foretak (KF) publisert på nett?	-2 poeng	Nei. Tiltak: • Legg inn krav til KF om disse publiseres på nett/om vi får slike. (Frøya kommune har ikke KF pt, vi har ett privat AS, som ikke er underlagt de samme kravene)
Totalt	2 poeng Av 20 mulige	

Vurdering:

I årets kommunebarometer kom Frøya kommune på nr 350 i kåringen. Dette er er ikke godt nok, og kommunedirektøren foreslår derfor en del tiltak med mål om å klatre på barometeret.

Noen av tiltakene handler om et nytt saksbehandlingssystem som må på plass, da dagens ESA fases ut i 2023, men det meste handler om god opplæring og bevisstgjøring av ansatte som skal bruke systemet.

Kommunedirektøren har lagt inn nytt arkivsystem som investeringstiltak for 2023, og vil starte jobben med anskaffelse så snart kommunestyret har vedtatt saken.

Skal saken på høring til FEB/FUR/Andre råd og utvalg?

Saken orienteres om i kontrollutvalget som har spesielt etterspurt dette

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Beathe Sandvik Meland
Arkivsaksnr.: 22/2631

Arkiv: 074

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet
Kommunestyret

INTERKOMMUNALT POLITISK RÅD I TRØNDELAG SØRVEST, LAKSEREGIONEN, VALG AV REPRESENTANT FRA MINDRETALLET

Forslag til vedtak:

Frøya kommune velger følgende politiker fra mindretallet til å delta på interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen.

Fast:

Vara:

Vedlegg:

Samarbeidsavtale, vedtatt i K-sak 41/21

Valg av kommunens representant K-sak 73/21

Saksopplysninger:

For mer informasjon om regionsamarbeidet, les her: <https://trondelagsorvest.no/>

Denne saken handler om å velge en politiker fra mindretallet som møter fast i interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen. Samt valg av dennes vara.

Valg av medlem til rådet som representerer mindretallet har ikke vært formelt valgt i Frøya kommune etter ny kommunelov trådte i kraft, og det gamle regionrådet ble omgjort til et interkommunalt politisk råd ihht KL kapittel 17 og 18 om interkommunalt politisk råd.

Regionrådet består av en folkevalgt, fortrinnsvis ordfører, fra hver av deltakerkommunene. Deltakerkommunenes kommunedirektører møter i Regionrådet med talerett. De valgte medlemmene i Regionrådet kan også gi talerett til andre møtedeltakere, for eksempel politikere fra deltakerkommunene eller representant fra Fylkesmannen.

I øvrige kommunene i regionsamarbeidet møter pr. dato alle kommunene med valgt representant (ordførerne), kommunedirektørene **samt en representant fra mindretallet.**

For Frøya kommune er ordfører valgt som fast medlem, med varaordfører som vara.

Møter i regionrådet er offentlige og alle som ønsker vil ha rett til å være til stede, jf. kommuneloven § 11-5.

Vurdering:

Kommunedirektøren tilrår at Frøya kommune velger 2 politikere fra mindretallet som deler i interkommunalt politisk råd i trøndelag sørvest, lakseregionen. En fast og en vara for denne.

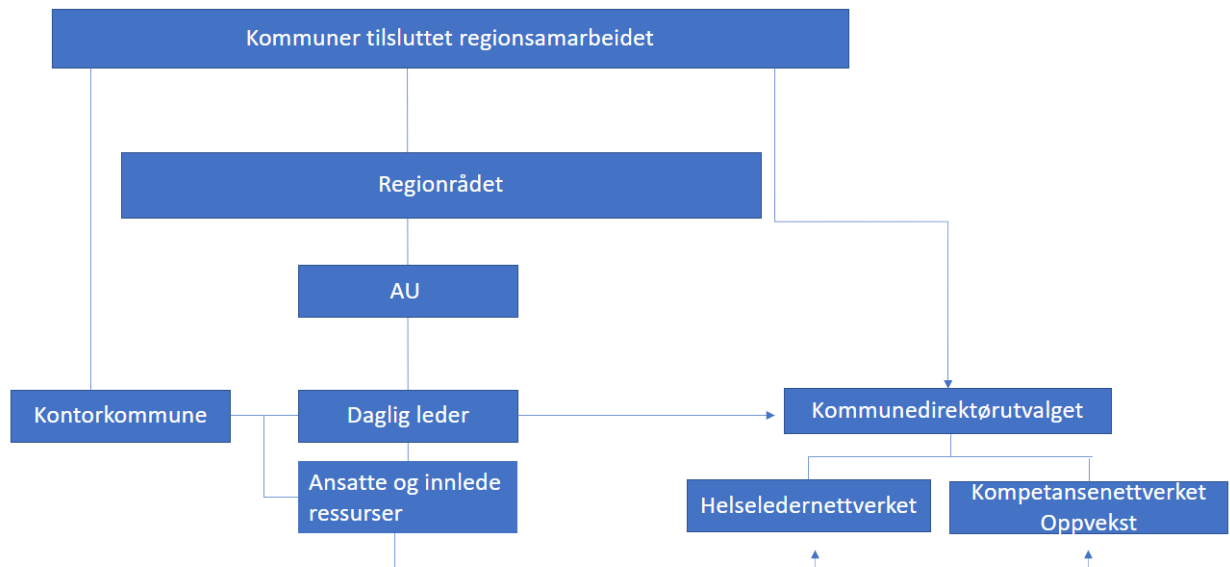
Samarbeidsavtale

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest

- lakseregionen

(tidligere Regionrådet for Orkdalsregionen)

Organisasjonskart



§ 1 Forankring i kommuneloven

Samarbeidet er etablert i henhold til kommunelovens kapittel 17 og 18 om interkommunalt politisk råd.

§ 2 Medlemmer

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest- lakseregionen (tidligere Regionrådet for Orkdalsregionen) er et felles samarbeidsorgan for kommunene Frøya, Heim, Hitra, Orkland, Rindal, Rennebu, Aure og Skaun. Andre kommuner og fylkeskommuner kan etter vedtak i Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest- lakseregionen tas inn som medlemmer.

§ 3 Formål med Interkommunalt politisk råd sin virksomhet

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest - lakseregionen skal være medlemskommunenes felles utviklings og samordningsorgan og har som formål å ivareta felles interesser, utarbeide felles strategier og styrke regionens utvikling i en nasjonal og internasjonal konkurransesituasjon.

Felles oppgaver er:

- Utredning og etablering og styring av interkommunalt samarbeid om utviklingsoppgaver, tjenesteproduksjon og forvaltningsoppgaver
- Samferdsel, kommunikasjoner
- Nærings- og sysselsettingsspørsmål
- Utdanningstilbud
- Reiseliv
- Offentlige virkemidler
- Forsknings- og utviklingsoppgaver
- Informasjonsvirksomhet
- Helsesamarbeid

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest- lakseregionen kan selv initiere handlingsprogram, prosjekter og utredninger i saker av regional karakter. Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest- lakseregionen kan også initiere interkommunalt samarbeid om tjenesteproduksjon, utviklingsoppgaver og forvaltningsoppgaver. Vedtak om iverksetting av slikt samarbeid gjøres av kommunestyrene i hvert enkelt tilfelle.

Rådet fungerer som styringsgruppe/referansegruppe for aktuelle prosjekter/utredningsarbeider og kan opprette arbeidsgrupper knyttet til særskilte saker etter behov.

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest- lakseregionen kan fungere som styringsorgan for deler av tjenestesamarbeidet der det ikke er snakk om myndighetsutøvelse etter særlov, og det ikke etableres et særskilt folkevalgt organ for hver enkelt tjeneste. Dersom rådet finner det hensiktsmessig, kan Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen mot vederlag påta seg oppdrag for en eller et begrenset antall kommuner.

§ 4 Representantskapets/regionrådets sammensetning og valg av medlemmer i Interkommunalt politisk råd.

Av kommuneloven § 18-3 fremgår at Representantskapet er det øverste organet i et interkommunalt politisk råd. Samtlige deltakere i rådet skal være representert med minst ett medlem i representantskapet. Representantskapet omtales til daglig som Regionrådet. Begrepet Regionrådet benyttes også i denne avtalen om samarbeidets øverste organ, jf. organisasjonskartet.

Regionrådet består av kommunenes valgte representant og deltakerkommunenes kommunedirektører. Andre kan delta med talerett.

Regionrådet består av en folkevalgt, fortrinnsvis ordfører, fra hver av deltakerkommunene. Den enkelte deltakerkommunes kommunestyre velger selv et medlem og et varamedlem til regionrådet. Regionrådet velges for fire år av gangen.

Møter i regionrådet er offentlige og alle som ønsker vil ha rett til å være til stede, jf. kommuneloven § 11-5.

Deltakerkommunenes kommunedirektører/rådmann møter i Regionrådet med talerett. De valgte medlemmene i Regionrådet kan også gi talerett til andre møtedeltakere, for eksempel politikere fra deltakerkommunene eller representant fra Fylkesmannen.

§ 5 Stemmerett, ledelse og organisering

Det politiske flertallet i den enkelte kommune, representert primært ved ordføreren (jf. § 4), forvalter kommunens stemmerett i Regionrådet. Øvrige politikere som inviteres til møter i Regionrådet, kan gis talerett.

Regionrådets valgte medlemmer plikter å møte i regionrådsmøter hvis de ikke har gyldig forfall. Regionrådets valgte medlemmer som er til stede når en sak tas opp til avstemming plikter å stemme. Deltakerkommunenes kommunedirektører/rådmenn deltar i regionrådsmøtene med talerett. Regionrådet konstituerer seg selv, leder og nestleder velges for en 2-årsperiode av rådets representantskap.

Regionrådet kan selv oppnevne andre organer og utvalg til styring av rådet, herunder arbeidsutvalg. Vertskommunen skal være representert i arbeidsutvalget.

Det kan inviteres deltakere/gjester til møter i Regionrådet og i rådmanns-/kommunedirektørforum med møte- og talerett. Daglig leder har møte- og talerett.

§ 6 Samarbeidets avgjørelser

Konsensusprinsippet legges til grunn. Den enkelte kommunen har reservasjonsrett i saker eller prosjekt der de ikke ser det som aktuelt å delta.

Arbeidsutvalget kan opptre på vegne av rådet i hastesaker.

I høringssaker kan interkommunalt politisk råd gjøre endelig vedtak på vegne av regionen, men også her skal en tilstrebe konsensus.

§ 7 Forankring

Det gjøres en evaluering av samarbeidet mot slutten av hver valgperiode, inkludert en vurdering av medlemsavgiftens størrelse i kommende valgperiode. Ut fra evalueringen skal det vurderes om det skal gjøre endringen i samarbeidets innhold

og prioriteringer. Denne evalueringen skal behandles av kommunestyrene ved starten av hver valgperiode.

§ 8 Sekretariat

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen skal ha en egen sekretariatsordning med en daglig leder, men er ikke et eget rettssubjekt.

Vertskommunen/kontorkommunen er administrativt ansvarlig kommune med kontorhold for sekretariatet på vegne av medlemskommunene. Kontorkommunen har ansettelses-, lønns- og personalansvar for ansatte og ivaretar regnskap og revisjon.

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen fastsetter sekretariatets ansvarsområde, oppgaver og ressursbruk etter behov.

§ 9 Saksbehandling

Saker til rådmanns-/kommunedirektørforum, arbeidsutvalg og Interkommunalt politisk råd skal behandles på grunnlag av saksutredninger/vedtaksforslag framlagt av sekretariatet ved daglig leder. I saker av prinsipiell betydning eller som krever beslutning om ressursbruk utover daglig leders fullmakt innstiller arbeidsutvalget til vedtak i Interkommunalt politisk råd.

Saker som krever beslutning i kommunestyre/formannskap skal sendes disse for tiltredelse etter at saken er vurdert og behandlet i rådet.

§ 10 Innskudd i virksomheten/økonomiske forpliktelser

Kommunenes bidrag til finansiering av virksomheten skjer ved at medlemmene betaler en nærmere fastsatt årlig kontingent, vedtatt av Rådet. Kontingent fordeles mellom medlemskommunene etter «Agdenesmodellen»

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen har ikke myndighet til å ta opp lån eller på annen måte pådra medlemmene økonomiske forpliktelser. Den enkelte kommune bærer selv sine kostnader ved å delta i rådets møter og aktiviteter, herunder godtgjøring til folkevalgte eller ansatte representanter.

Kommunenes største kostnad knyttet til Interkommunalt politisk råd er lønn for tilknyttede personalressurser, ansettelser eller erstatning av stillinger skal derfor alltid behandles av kommunene.

§ 11 Rutiner gjennom året

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen vedtar innen utgangen av oktober arbeidsplan og budsjett for kommende år. Årsmelding og revidert regnskap behandles av rådet innen utgangen av juni.

§ 12 Uttredelse og oppløsning

Den enkelte kommune kan tre ut av Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen etter vedtak i kommunestyre eller fylkesting. Uttredelse får virkning fra utgangen av kommende budsjettår etter at melding om uttredelse er gitt.

17.02.2021

Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen kan oppløses av et flertall på 2/3 av deltakerkommunene.

§ 13 Ikrafttredelse

Denne samarbeidsavtalen er gyldig når alle kommunene og Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest, lakseregionen har vedtatt den.

Saksprotokoll

Utvalg:	Kommunestyret
Møtedato:	29.04.2021
Sak:	73/21

Arkivsak: 21/734

SAKS PROTOKOLL - VALG AV MEDLEM TIL INTERKOMMUNALT POLITISK RÅD TRØNDELAG SØRVEST-LAKSEREGIONEN

Vedtak:

Kommunestyret velger ordfører som kommunens medlem i Interkommunalt politisk råd Trøndelag sørvest -Lakseregionen.

Som varamedlem velges vararordfører

Enstemmig.

Behandling:

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Thomas Sandvik
Arkivsaksnr.: 22/2649

Arkiv: 153

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet
Kommunestyret

BUDSJETTJUSTERING NR 2 - INVESTERINGSBUDSJETTET FOR 2022

Forslag til vedtak:

Frøya kommune foretar følgende budsjettjusteringer i investeringsbudsjettet for 2022

Prosjekt	Tekst	Budsjett 2022	Justert budsjett 2022
550008	Digitalisering	1 332 000	582 000
550009	Fortau Rådhusgata-Øvergården	1 712 000	804 762
551101	Kommunale kaier og bruer	333 000	0
551311	PÅKOSTNADER KOMMUNALEBYGG	812 000	0
551347	FJERNVARMEANLEGG - SISTRANDA SENTRUM	0	59 441
551351	Opprusting Frøya kommunehus	489 000	30 000
551352	Kommunale veier	1 783 000	0
551375	NYTT HØYDEBASSENG - BERGHEIA	2 146 000	1 067 612
551431	GJETØY BRU	0	333 000
551434	VARMESENTRAL MAUSUND SKOLE	0	17 000
551441	HØYDEBASSENG SISTRANDA 2019	4 438 000	2 438 000
551445	RENSEANLEGG AVLØP SISTRANDA	29 219 000	24 951 881
551452	SANERING AVLØPSANLEGG SULA	10 000 000	100 000
551454	NYTT AVLØPSANLEGG SANDVIKA	3 369 000	0
551456	SANERING AV AVLØPSANLEGG NORDSKAGET	15 852 000	52 000
551460	OVERTAKELSE HAMARVIK VASSVERK	1 000 000	0
551473	Oppussing Mausund skole	500 000	0
551495	Bofelleskap 5 boenh. unge voksne med særskilte behov	19 940 000	80 000
551498	Infrastruktur sentrumsområde	500 000	0
551502	Turistinformasjon	512 000	0
551517	Opparbeidelse kulturpark-museum	812 000	0
551545	Boliger til personer med aktiv rusavhengighet	4 262 000	1 762 000
551562	Digitalisering av planarkiv	150 000	0
551563	Anleggsutstyr	210 498	246 373
551574	Ny Palo Alto hovedbrannmur	164 000	14 000
551581	Oppgradering parkeringsplass Sistranda barneskole (park and ride)	399 000	0
551582	Nordskag oppvekstsenter Ny Sovebod	725 000	5 000

551583	Dyrøy oppvekstsenter - Oppgradering og utforming uteområde	1 450 000	1 856 712
551585	Nytt ventilasjonsanlegg - Nettet barnehage	198 000	0
551591	Bygging av fuglekikking/uværshytter	1 417 000	90 666
551602	Utskifting VVS-armaturer	1 830 000	0
551608	Gang- og sykkelvei Nettet	15 000 000	0
551610	Brannsentralen	679 000	89 000
551611	Sluttbrukerutstyr	6 250 000	0
551613	21" båt til Naustprosjekt	300 000	300 000
551614	Uteområde Frøya ungdomsskole	100 000	100 000
551615	Låsbare skap Sistranda barneskole	150 000	150 000
551616	RFID selvbetjening	210 000	210 000
551620	Asfalt - revefarm	1 200 000	993 430
551621	Branngarasje - SULA	500 000	0
551632	Tak på rådhuset	1 000 000	7 402 356
551637	Lastebil Man 33-510	1 796 753	2 189 938
551639	Veg fra FV 714 mot liggekai Sistranda	4 200 000	0
551641	Asfaltering Dragsnesveien	2 200 000	2 245 820
551642	Utbedring kai KYA	150 000	31 890
551647	Etterarbeid Frøya helsetun	4 856 833	1 856 833
556001	Løpende investering kommunale vannledninger, samlepost	2 000 000	1 003 295
556003	Sanering og oppgradering VA Sistranda Midtre	6 365 000	5 865 000
556007	Rrehab.Høydebasseng	5 483 000	83 000
556008	Innkjøp vannmålere	1 644 000	894 000
556009	Utskifting av lavtrykks PVC-ledninger	3 000 000	1 500 000
556010	Oppgradering/utskifting - vannkummer	1 600 000	1 600 000
556012	Sikringstiltak Kjerkdalsvatnet	692 000	192 000
556017	Anleggsutstyr VA	938 000	31 870
556018	Utskifting eternittledninger	3 000 000	100 000
556019	Overvannsproblemer-Sistranda og Hamarvika	2 700 000	0
556020	Vannforsyningsledning Sistranda-Siholmen	4 000 000	1 000 000
556025	Vann nett Nabeita	0	645 329
557001	Løpende investeringer kommunale avløp, samlepost	4 341 000	1 241 000
557003	Opprydding spred avløp Valen	3 500 000	0
557004	Opprydding spred avløp Måsøval	4 632 000	132 000
557013	Selvfallsledning FV716-Hamarvik	0	351 376
557014	VA-plan Siholmen-Sistranda,2020	422 000	22 000
557015	Nabeita RA- Renseanlegg	20 796 000	3 796 000
557016	Nabeita RA - avløpsledning Sistranda-Nordhammarvika	5 611 000	3 611 000
557017	Nabeita RA- avløpsledning Hamarvikringen	0	3 621 790
557023	Nabeita RA-Utslippsledning	1 000 000	0
557024	Nabeita RA-Avløpsledning Hamarvik Sør-Nabeita	1 000 000	500 000
557025	Avløpsnett Nabeita	0	645 329

Vedlegg:

Justerte investeringsprosjekter

Saksopplysninger:

Kommunens revisor har pålagt kommunen å justere budsjettetene til investeringsprosjektene som har vesentlig endringer i forhold til budsjettet for inneværende år. Resterende budsjett vil bli overført til 2023. Kommunedirektøren legger her frem en oversikt over investeringsprosjekter som trenger justerte budsjett for 2022.

Vurdering:

I vedtaket ovenfor vises kun investeringsprosjekter som trenger justere budsjettet for 2022. Den resterende bevilgning fratrukket faktisk forbruk i 2022 blir fremmet som egen sak i begynnelsen av 2023.

Vedlagt er en mer detaljert oversikt over disse investeringsprosjektene som også viser eventuelle omdisponeringer mellom investeringsprosjektene, samt avsluttede prosjekter.

Ingen av investeringsprosjektene i dette vedtaket er finansiert fra nye midler. Alle prosjektene er allerede vedtatt med finansiering fra lånemidler eller investeringsfond. Alle bevilgninger er vedtatt tidligere.

Prosjekt		Budsjett 2022	Omfordeles	Planlagt overført til 2023	Justert budsjett 2022	Kommentar
111305	STARTLÅN	35 000 000			35 000 000	
550005	Gamle legekantorene til BAM	7 910 000	0	0	7 910 000	Ferdig, kun garantiarbeid gjenstår'
550008	Digitalisering	1 332 000		750 000	582 000	Pågående
550009	Fortau Rådhusgata-Øvergården	1 712 000	-59 441	847 797	804 762	Omfordeler til 551347
551101	Kommunale kaier og bruer	333 000	-333 000	0	0	Fordeles til 551431
551311	PÅKOSTNADER KOMMUNALEBYGG	812 000	-559 068	252 932	0	Omfordeler til 551583 og 551632
551328	TRAFIKKSIKKERHETSTILTAK	928 000			928 000	Pågående
551332	TOMTESALG	3 187 750	0	0	3 187 750	Pågående, sekkepost for alle salg og kjøp
551347	FJERNVARMEANLEGG - SISTRANDA SENTRUM	0	59 441	0	59 441	Avsluttes, underprosjekt til 550009
551351	Opprusting Frøya kommunehus	489 000		459 000	30 000	Pågående
551352	Kommunale veier	1 783 000	-45 820	1 737 180	0	Omfordeler til 551641
551358	LIGGEKAI SISTRANDA	0	0	0	0	Får tilført midler fra Enova
551364	VANNFORSYNING SISTRANDA-NORDSKAGET	12 717 000	0	0	12 717 000	Pågående
551375	NYTT HØYDEBASSENG - BERGHEIA	2 146 000		1 078 388	1 067 612	Pågående, i avslutningsfasen
551430	MORGENDAGENS OMSORG	12 233 167	0	0	12 233 167	Avsluttet i 2022
551431	GJETØY BRU	0	333 000	0	333 000	Avsluttes, Underprosjekt av 551101
551434	VARMESENTRAL MAUSUND SKOLE	0	17 000		17 000	Avsluttes, rest fra 551473
551441	HØYDEBASSENG SISTRANDA 2019	4 438 000		2 000 000	2 438 000	Pågående
551445	RENSEANLEGG AVLØP SISTRANDA	29 219 000	-4 267 119		24 951 881	Omfordeler til 557017 og 557025
551449	AVLØPSANLEGG FLATVAL 1 OG 2	1 144 000	0	0	1 144 000	Pågående
551452	SANERING AVLØPSANLEGG SULA	10 000 000		9 900 000	100 000	Under prosjektering
551454	NYTT AVLØPSANLEGG SANDVIKA	3 369 000		3 369 000	0	Utsatt
551456	SANERING AV AVLØPSANLEGG NORDSKAGET	15 852 000		15 800 000	52 000	Utsatt, avventer Salmar-utbygging
551460	OVERTAKELSE HAMARVIK VASSVERK	1 000 000		1 000 000	0	Utsatt, venter på årsmøte i vannverket
551473	Oppussing Mausund skole	500 000	-17 000	483 000	0	Omfordeler til 551434

551495	Bofelleskap 5 boenh. unge voksne med særskilte behov	19 940 000		19 860 000	80 000	Ute på anbud
551498	Infrastruktur sentrumsområde	500 000		500 000	0	Utsatt
551502	Turistinformasjon	512 000		512 000	0	Utsatt
551517	Opparbeidelse kulturpark-museum	812 000		812 000	0	Utsatt
551525	Uteområdet i Sistranda sentrum/Torvet	4 906 000		0	4 906 000	Pågående
551529	Forprosjekt næringsareal Uttian	3 810 500		0	3 810 500	Pågående
551545	Boliger til personer med aktiv rusavhengighet	4 262 000		2 500 000	1 762 000	Mulighetsstudiet påstartet
551554	Bygningen til kommunenes anleggsavdeling på Nabeita	34 049 000		0	34 049 000	Ferdig i desember 2022
551562	Digitalisering av planarkiv	150 000		150 000	0	Utsatt
551563	Anleggsutstyr	210 498	35 875		246 373	Tilføres fra 556017
551565	Heving av Sletta kirke	1 400 000		0	1 400 000	Overført den Norske kirke
551568	Gammelskolen Sistranda	126 000		0	126 000	Pågående
551574	Ny PaloAlto hovedbrannmur	164 000		150 000	14 000	Vil bli ferdigstilt i 2023
551575	Skjermer og Teams på møterom	100 000		0	100 000	Pågående
551578	Lekeapparater/aktivitetsmuligheter til uteområdet for mellomtrinnet	710 000		0	710 000	Pågående
551579	Utstyr til Jordmortjenesten	255 000			255 000	Pågående
551581	Oppgradering parkeringsplass Sistranda barneskole (park and ride)	399 000		399 000	0	Restmidler overføres til 2023
551582	Nordskag oppvekstsenter Ny Sovebod	725 000		720 000	5 000	Påstartet
551583	Dyrøy oppvekstsenter - Oppgradering og utforming uteområde	1 450 000	406 712	0	1 856 712	Tilføres midler fra 551311
551585	Nytt ventilasjonsanlegg - Nettet barnehage	198 000		198 000	0	Restmidler overføres til 2023
551587	Renholdsmaskiner og moppekjøleskap	640			640	Dette er en feilføring, som vil bli rettet i årsregnskapet
551588	Universell utforming Titran kapell	310 000			310 000	Overført den Norske kirke
551591	Bygging av fuglekikking/uværshytter	1 417 000		1 326 334	90 666	Pågående
551601	Brannbil KI B 2021	820 000		0	820 000	Anskaffet

551602	Utskifting VVS-armaturer	1 830 000		1 830 000	0	Restmidler overføres til 2023, mye ble anskaffet i 2021
551607	Parkering Sletta kirke	1 400 000		0	1 400 000	Ferdig
551608	Gang- og sykkelvei Nesset	15 000 000		15 000 000	0	Utsatt
551610	Brannsentralen	679 000		590 000	89 000	Pågående
551611	Sluttbrukerutstyr	6 250 000	-6 250 000	0	0	Feilført, skal være på taket til Herredshuset
551613	21" båt til Naustprosjekt	300 000		0	300 000	Anskaffet
551614	Uteområde Frøya ungdomsskole	100 000			100 000	Pågående
551615	Låsbare skap Sistranda barneskole	150 000			150 000	Pågående
551616	RFID selvbetjening	210 000			210 000	Pågående
551619	Asfalt storhallen	700 000		0	700 000	Ferdig
551620	Asfalt - revfarm	1 200 000		206 570	993 430	Ferdig
551621	Branngarasje - SULA	500 000		500 000	0	Planlagt i 2022
551632	Tak på rådhuset	1 000 000	6 402 356	0	7 402 356	Tilføres midler fra 551311 og 551611
551635	El-bil ladere på Sistranda	735 000		0	735 000	Ferdig
551636	Feiekost Holms SL-280-Swish 2022	148 750		0	148 750	Anskaffet
551637	Lastebil Man 33-510	1 796 753	393 185	0	2 189 938	Tilføres fra 556017
551638	Oppgradering Frøya kino	1 758 750		0	1 758 750	Pågående
551639	Veg fra FV 714 mot liggekai Sistranda	4 200 000		4 200 000	0	Grunnerverv i prosess
551640	Traktorklipper	290 000		0	290 000	Anskaffet
551641	Asfaltering Dragsnesveien	2 200 000	45 820	0	2 245 820	Ferdig
551642	Utbedring kai KYA	150 000		118 110	31 890	Pågående
551643	Gjerde Mausund oppvekstsenter	155 000		0	155 000	Ferdig
551644	Utskifting vinduer Sistranda skole	700 000		0	700 000	Pågående
551645	Asfaltering park & go, Øverdalsveien	186 000		0	186 000	Ferdig
551646	Oppgradering Rabbastien 8 B-800	100 000		0	100 000	Ferdig
551647	Etterarbeid Frøya helsetun	4 856 833		3 000 000	1 856 833	Pågående
551648	Asfaltering Sentrumsgata/Sørveien	1 000 000		0	1 000 000	Ferdig

556001	Løpende investering kommunale vannledninger, samlepost	2 000 000	-996 705		1 003 295	Omfordeler til 557013 og 556025
556003	Sanering og oppgradering VA Sistranda Midtre	6 365 000		500 000	5 865 000	Pågående
556007	Rrehab.Høydebasseng	5 483 000		5 400 000	83 000	Pågående
556008	Innkjøp vannmålere	1 644 000		750 000	894 000	Pågående
556009	Utskifting av lavtrykks PVC-ledninger	3 000 000		1 500 000	1 500 000	Pågående
556010	Oppgradering/utskifting - vannkummer	1 600 000			1 600 000	Pågående
556012	Sikringstiltak Kjerkdalsvatnet	692 000		500 000	192 000	Pågående
556017	Anleggsutstyr VA	938 000	-429 060	477 070	31 870	Omfordeler til 551637 og 551563
556018	Utskifting eternittledninger	3 000 000		2 900 000	100 000	Pågående
556019	Overvannsproblemer-Sistranda og Hamarvika	2 700 000		2 700 000	0	Planlagt i 2022
556020	Vannforsyningsledning Sistranda-Siholmen	4 000 000		3 000 000	1 000 000	Pågående
556025	Vann nett Nabeita	0	645 329	0	645 329	Tilføres fra 556001
557001	Løpende investeringer kommunale avløp, samlepost	4 341 000		3 100 000	1 241 000	Pågående
557003	Opprydding spred avløp Valen	3 500 000		3 500 000	0	Utsatt
557004	Opprydding spred avløp Måsøval	4 632 000		4 500 000	132 000	Planlagt i 2022
557013	Selvfallsledning FV716-Hamarvik	0	351 376	0	351 376	Tilføres fra 556001
557014	VA-plan Siholmen-Sistranda,2020	422 000		400 000	22 000	Planlagt i 2022
557015	Nabeita RA- Renseanlegg	20 796 000		17 000 000	3 796 000	Pågående
557016	Nabeita RA - avløpsledning Sistranda-Nordhammarvika	5 611 000		2 000 000	3 611 000	Pågående
557017	Nabeita RA- avløpsledning Hamarvikringen	0	3 621 790	0	3 621 790	Tilføres midler fra 551445
557023	Nabeita RA-Utslippsledning	1 000 000		1 000 000	0	Pågående
557024	Nabeita RA-Avløpsledning Hamarvik Sør-Nabeita	1 000 000		500 000	500 000	Pågående
557025	Avløpsnett Nabeita	0	645 329		645 329	Tilføres midler fra 551445
		343 651 641	0	139 976 381	203 675 260	

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 22/2531

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet
Kommunestyret

MØTEPLAN 1. HALVÅR 2023

Forslag til vedtak:



FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Møteplan 1. halvår 2023

Utvalg	Januar	Februar	Mars	April	Mai	Juni
KST	24.01 Nb. tirsdag		01.03 29.03	26.04	24.05	21.06
FSK	17.01 31.01	14.02	07.03 21.03	18.04	02.05 16.05	06.06
HOAT	10.01	07.02	14.03 TSU	11.04	09.05	13.06 TSU
HOOK	12.01	09.02	16.03	13.04	12.05 Nb. fredag	15.06
KU						
FEB	11.01	08.02	15.03	12.04	10.05	14.06
FUR						

Møtedager og tidspunkt:

- Kommunestyret (KST)
- Formannskapet (FSK)
- Hovedutvalg for helse, omsorg, oppvekst, NAV, kultur (HOOK)
- Hovedutvalg for tekniske og allmenne tjenester (HOAT)
 - Trafikksikkerhetsutvalget (TSU) i mars og juni
- Frøya eldre- og brukerråd;
- Frøya ungdomsråd;
- Kontrollutvalget;

Onsdager med møtestart kl. 10.00
Tirsdager med møtestart kl. 10.00
Torsdager med møtestart kl. 09.00
Tirsdager med møtestart kl. 09.00

Onsdager med møtestart kl. 10.00
Mandager med møtestart kl. 15.30
Onsdager med møtestart kl. 10.00

Merknader til møteplanen:

- Møter kan bli avlyst dersom lite saker, dette avgjøres av ordfører
- Ved behandling av spesielle tema kan tidspunkt for møtestart bli justert.
- Avvik fra Frøya Herredshus som møtested vil fremgå av innkalling og kunngjøres særskilt.
- Felles formannskapsmøte med Hitra, Trondheim og Nærøysund (Hitra) 10.og 11.05.2023

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 22/2632

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

- **Diverse økonomi**
 - Hva betyr regjeringens ekstrabevilgning til Havbruksfondet for Frøya
 - Koronatilskudd
- **Ledelse servicesenter, stab og regnskap våren 2023**
- **Kommunebarometeret, gjennomgang av rapport blir 17.01.23**
- **Anmodning om bosetting av flyktninger 2023**
- **Evt andre orienteringer i møtet**

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug	Arkiv: 033
Arkivsaksnr.: 22/2630	

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet

ORDFØRERS ORIENTERING

Sætervågen
Møte med Telenor
Åpning HASA-bygget
Streaming av politiske møter