

FRØYA KOMMUNE

HOVEDUTVALG FOR FORVALTNING Sakliste

| | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------|
| Møtested: Kommunestyresalen | Møtedato: 14.06.2018 | Kl. 09:00 |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------|

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

Sakliste:

| Saksnr. | Arkivsaksnr. Innhold |
|---------|---|
| 90/18 | 18/1537 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 24.05.18 |
| 91/18 | 16/254 GNR 8 BNR 15 KLAGE PÅ VEDTAK OM AVVISNING AV KLAGE - ETTERGODKJENNING AV FLYTEBRYGGE |
| 92/18 | 18/1541 FELLINGSTILLATELSER FOR HJORT - 2018 |
| 93/18 | 18/823 MÅSØVAL FISKEOPPDRETT AS - SØKNAD OM NY LOKALITET ILSØYA |
| 94/18 | 18/968 MARINE HARWEST NORWAY AS – SØKNAD OM REETABLERING AV LOKALITETEN 12397 ILSØYA |
| 95/18 | 18/1379 GR 1 BNR 1 DISPENSASJON BRUKSENDRING |
| 96/18 | 18/244 GNR 8 BNR 6 DELINGSSAK |
| 97/18 | 18/1066 GNR 4 BNR 42 BYGGESAK |
| 98/18 | 18/1082 GNR 50 BNR 113 DELINGSSAK |
| 99/18 | 18/1170 RAPPORT VEDR. UTFØRT SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER - APRIL 2018 |
| 100/18 | 18/1183 RAPPORT VEDR UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER MONA LISA |

- 101/18 18/1184
**OPPFØLGING ETTER UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER
VAKRE FRØYA**
- 102/18 18/1361
MØTEPLAN 2. HALVÅR 2018
- 103/18 18/1538
ORIENTERING/SPØRRERUNDE

Sistranda, 07.06.18

Gunn Heidi Hallaren
Leder

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:

www.froya.kommune.no.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------------|-------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1537 | Sak nr: 90/18 |
| Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug | Arkivkode: 033 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|--|-----------------------------|------------|
| 90/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 24.05.18

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 24.05.18 godkjennes som framlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 24.05.18

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|-----------------------------------|------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 16/254 | Sak nr: 91/18 |
| Saksbehandler: Sondre B. Bakke | Arkivkode: GNR 8/15 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 2/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 18.01.2018 |
| 91/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GNR 8 BNR 15 KLAGE PÅ VEDTAK OM AVVISNING AV KLAGE - ETTERGODKJENNING AV FLYTEBRYGGE

Forslag til vedtak:

1. Klagen på vedtak om avvisning tas ikke til følge.
2. Avvisningsvedtak fra Frøya kommune ved Hovedutvalg for forvaltning av 18.01.2018, sak 2/18, stadfestes.
3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for forvaltning den 18.01.2018 sak 2/18

Vedtak:

1. Klagen tas ikke til behandling, jfr. fvl. § 29
2. Vedtaket kan påklages av part eller annen med rettslig klageinteresse, jfr. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jfr. forvaltningsloven § 29.

Enstemmig.

Vedlegg:

1. Brev fra klager til Frøya kommune, 28.02.2018
2. Brev fra Frøya kommune til klager, 20.02.2018
3. Klage, 10.02.2018
4. Melding om vedtak, 18.01.2018
5. Avvisningsvedtak Hovedutvalg for forvaltning, 18.01.2018
6. Notat fra advokat Karl Bjørnar Olsen, 12.09.2017
7. Klagers brev til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, 15.02.2017
8. Klage, 07.11.2016
9. Igangsettingstillatelse, 16.02.2016
10. Tinglyst erklæring vedr. gnr. 8 bnr. 15
11. Kartutsnitt

Saksopplysninger:

Frøya kommune ga 16.02.2016 igangsettingstillatelse for utlegging av flytebrygge på eiendommen gnr. 8 bnr. 15. Tiltakshaver er Torill M. Pettersen. Hjemmelshaver til eiendommen er Hans Kristian Sørensen.

Vedtaket ble påklaget av rettighetshavere i Havnevågen 07.11.2016. Klagen er signert av Aina Taraldsen Sandvik, Jørgen Thorsø, Kent Haraldsen, Ivar Helge Hammer og Kjell Arne Taraldsen.

Hovedutvalg for forvaltning vedtok i møte 18.01.2018 at klagen ikke skulle tas til behandling, da klagefristen var oversittet. Melding om avvisningsvedtaket ble sendt ut samme dag. Vedtaket ble påklaget av Kjell Arne Taraldsen på vegne av rettighetshaverne 10.02.2018. Ytterligere merknader ble inngitt av Kjell Arne Taraldsen 28.02.2018. Klagen ble oversendt tiltakshaver, som fikk frist til 31.05.2018 for å komme med merknader. Tiltakshaver har ikke inngitt slike merknader.

Klagen:

I klagen anføres at kommunens informasjonsplikt ikke er overholdt. Rettighetshaverne til naust i Havnevågen fikk ikke nabovarsel om omsøkte flytebrygge, til tross for at kommunen var kjent med eier- og rettighetsforholdene i Havnevågen og den direkte årsaken til at søknaden om flytebrygge tidligere ble trukket. Kontakten med Frøya kommune er det rettighetshaverne som har "stått på" for å få til. Klager har heller ikke mottatt svar på klagen som gjelder riving og oppføring av nytt naust. Klager ber om at klagesakene om flytebrygge og naust behandles samtidig, da begge sakene gjelder samme søker og samme rettighet (gnr. 8 bnr. 3).

Klager viser til at naust/sjøhusrettighetene i Havnevågen er tildelt småbrukere på Flatval. Rettighetene er knyttet til det enkelte gårds- og bruksnummer og ble "tildelt" ved utskiftingen i perioden 1901-1905 fra grunneier av gnr. 8 bnr. 15. Landbrukseiendommen gnr. 8 bnr. 3 er ikke solgt eller overdratt (arvet), men eies av etterkommere i direkte arvelinje. Søkerne er hverken rettighetshavere eller grunneier. De har søkt om å få bygge naust på gnr. 8 bnr. 15 som er grunneier, men river eksisterende naust, bygger nytt naust og legger ut flytebrygge på gnr. 8 bnr. 3

Til slutt ber klager om en vurdering av hvor ansvaret til forvaltningen ligger i slike saker og om kommunen kan innvilge søknader som griper inn i andres rettigheter og eiendomsforhold. Hvis kommunen ikke har ansvar for søknader fra personer som verken er grunneiere eller har tinglyst/tildelt rettighet i området, vil det rokke ved de vedtak som er gjort i tidligere tider og skape presedens for hvordan rettighetshavere kan forvalte sin rettighet ved overføring eller salg som ikke er knyttet til rettigheten, slik det ser ut er gjort i dette tilfellet.

I brev 28.02.2018 viser Taraldsen til at grunnlaget for klagen er den samme som i klagen av 07.11.2016 over igangsettingstillatelsen. I klagen av 07.11.2016 er det vist til at ingen av rettighetshaverne ble informert om søknaden, og at de derfor ikke har klaget tidligere.

Rettslig klageinteresse og klagefrist:

Som rettighetshaver i området anses klager å ha rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28.

Vedtaket om avvisning av klage ble truffet 18.01.2018, og melding om vedtaket ble sendt samme dag. Klagen ble sendt kommunen 10.02.2018, og er dermed inngitt innen klagefristen på tre uker i fvl. § 29 første ledd.

Klagen av 10.02.2018 er ikke undertegnet slik loven krever, jf. fvl. 32 første ledd bokstav b. I og med at rådmannen foreslår at klagen ikke skal tas til følge, har en ikke funnet det nødvendig å innhente klagers underskrift.

Rettslig utgangspunkt:

Utgangspunktet er at det må klages innen visse frister for at man skal ha krav på at klagen blir tatt under realitetsbehandling. Formålet med klagefrister er dels at det kan være en motpart som bør kunne innrette seg

etter vedtaket, dels at det for forvaltningen selv vil kunne være viktig å få satt sluttstrek for behandlingen av en sak.

Bestemmelsene om klagefrist i fvl. § 29 første og andre ledd lyder:

"Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet."

Selv om klagefristen er utløpt, er det etter fvl. § 31 adgang til å ta klagen til behandling der klageren ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. En klage kan ikke tas til behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.

Rådmannens vurdering:

I vedtak av 18.01.2018 vedtok Hovedutvalg for forvaltning at klagen av 07.11.2016 ikke skulle tas til behandling. Klagen ble avvist fordi den ble framsatt for sent og en ikke fant grunn til å gi oppreisning for oversittelse av klagefristen.

Det er beklagelig at det tok mer enn 14 måneder fra klagen kom inn til den ble behandlet. Dette skyldes hovedsakelig at klagen ikke ble arkivert på en slik måte at den ble fanget opp av saksbehandler i kommunen.

Avvisningsvedtaket av 18.01.2018 er å regne som et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvl. § 2 tredje ledd. Ved behandling av klagen av 10.02.2018 er det avvisningsvedtaket som skal prøves, ikke igangsettingstillatelsen av 16.02.2016. Det er først dersom en ved behandlingen av klagen over avvisningsvedtaket skulle komme til at det ikke var riktig å avvise klagen, at klagen av 07.11.2016 over igangsettingstillatelsen skal tas til realitetsbehandling.

Verken Taraldsen eller øvrige rettighetshavere i Havnevågen fikk tilsendt underretning om igangsettingstillatelsen av 16.02.2016, da de etter forvaltningsloven ikke var å regne som part i saken, jf. fvl. § 27. Klagefristen løp derfor fra det tidspunkt de fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. fvl. § 29 andre ledd første setning. Det er i klagen av 07.11.2016 vist til at ingen av rettighetshaverne var informert om søknaden og at klagen derfor ikke ble framsatt tidligere. I brev til Fylkesmannen av 15.02.2017 viste Kjell Arne Taraldsen til at rettighetshaverne ble kjent med saken om flytebrygge i oktober/november 2016. Rådmannen legger dette til grunn. Da tiltakshaver gjennom igangsettingstillatelsen har fått en rettighet, løp klagefristen uansett ut 16.05.2016, jf. fvl. § 29 andre ledd andre setning. Klagen ble framsatt 07.11.2016, mer enn 5 ½ måneder etter tremånedersfristens utløp.

Spørsmålet blir da om klager skal gis oppreisning for oversittelse av klagefristen etter fvl. § 31, slik at klagen likevel tas opp til realitetsbehandling. Rådmannen kan ikke se at klager kan lastes for å oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etter at klager ble kjent med at det var gitt tillatelse. Vilkåret i fvl § 31 første ledd bokstav a er dermed oppfylt.

Selv om klager ikke kan lastes for å ha klaget for sent, har han ikke noe rettskrav på at klagen av 07.11.2016 skal realitetsbehandles. Det vil være opp til kommunens frie skjønn å avgjøre spørsmålet om klagen skal

behandles. Som nevnt ovenfor skal det ved vurderingen av om klagen bør tas opp til realitetsbehandling legges vekt på om vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Det er også relevant å se hen til om andre særlige grunner taler for at klagen blir prøvd. Særlige grunner kan være at saken er av særskilt stor betydning for klageren eller at den reiser prinsippsspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Dersom realitetsavgjørelsen som er truffet synes tvilsom rettslig sett, kan det også være et moment som taler for at det gis oppreisning for oversittelse av klagefristen, se Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer, 2011, side 536.

Slik rådmannen vurderer det, er ikke saken om ettergodkjenning av flytebrygge av særskilt stor betydning for Taraldsen eller de øvrige rettighetshaverne. Saken anses heller ikke å reise prinsippsspørsmål som er relevant for plan- og bygningsmyndighetene. Realitetsavgjørelsen i saken synes videre ikke å være tvilsom rettslig sett. Klagers innvendinger mot den gitte igangsettingstillatelsen går på at tiltakshaver hevdes ikke å ha de nødvendige privatrettslige rettigheter til å anlegge flytebrygge som omsøkt. Etter pbl. § 21-6 skal byggesøknader kun avvises der det framstår som "åpenbart" for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter. Under saksforberedelsen har administrasjonen foretatt en grundig vurdering av hvorvidt det er åpenbart at tiltakshaver ikke har privatrettslig adgang til å legge ut omsøkte flytebrygge. Kommunen har herunder benyttet ekstern juridisk bistand. Advokat Karl Bjørnar Olsen har i notat til kommunen av 12.09.2017 gjort en grundig gjennomgang og vurdering av problemstillingen. Det framstår for rådmannen som klart at det ikke er åpenbart at tiltakshaver ikke har privatrettslig rett til å legge ut flytebrygge, slik at kommunen derfor ikke hadde plikt til å realitetsbehandle søknaden, jf. pbl. § 21-6.

Det gikk nesten 9 måneder fra igangsettingstillatelsen ble gitt til klagen ble sendt. Tiltakshaver hadde i denne tiden en berettiget forventning om å få beholde flytebryggen. Jo lenger tid som går, jo sterkere bør tiltakshavers vern mot å risikere omgjøring av tillatelsen være.

Etter en samlet vurdering er rådmannen fortsatt av den oppfatning at det ikke er grunnlag for å gi oppreisning for oversittelse av klagefristen etter fv. § 31. Vedtaket om å avvise klagen av 07.11.2016 som for sent framsatt foreslås derfor stadfestet.

Rådmannen vil understreke at igangsettingstillatelsen ikke innebærer noen endring i rettighetsforholdene på stedet. Spørsmålet om de nødvendige privatrettslige rettighetene er til stede, må eventuelt avklares ved at den som mener at tiltakshaver ikke har rett til å legge ut flytebrygge, går til domstolene med saken.

Konklusjon:

Rådmannen tilrår at klagen over ikke tas til følge. Det anses ikke å være grunnlag for å gi oppreisning for oversittet klagefrist.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|---------------------------------|-------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1541 | Sak nr: 92/18 |
| Saksbehandler: Øyvor Helstad | Arkivkode: K46 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 92/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

FELLINGSTILLATELSER FOR HJORT - 2018

Forslag til vedtak:

I henhold til *Forskrift om forvaltning av hjortevilt* §18, tildeles valdene i Frøya kommune følgende fellingstillatelser i 2018:

| Vald | Tellende areal | Tildelt antall | Justert areal | Antall | Kalv | Spiss bukk | Hann dyr | Hunn dyr |
|---------------|----------------|----------------|---------------|-----------|-----------|------------|----------|-----------|
| Søreng | 6649 | 3,3 | -40 | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Storø | 11531 | 5,8 | -50 | 12 | 3 | 2 | 2 | 5 |
| Flaahammer | 5523 | 2,8 | -50 | 6 | 2 | | 1 | 3 |
| Kristoffersen | 10463 | 5,2 | -50 | 10 | 3 | 1 | 2 | 4 |
| Hammervik | 3499 | 1,7 | -50 | 3 | 1 | | 1 | 1 |
| Bekken | 1899 | 0 | | | | | | |
| Sæther | 3737 | 1,9 | | 2 | 1 | | | 1 |
| Nordhammer | 3358 | 1,7 | -50 | 3 | 1 | | 1 | 1 |
| Wågø | 2253 | 1,1 | | 1 | | | | 1 |
| Tobiassen | 2482 | 1,2 | | 1 | 1 | | | |
| Dyrvik | 4958 | 2,4 | -50 | 5 | 2 | | 2 | 1 |
| | | | | | | | | |
| Sum | | | | 48 | 16 | 4 | 9 | 19 |

For hjort kan kalv felles i stedet for voksne dyr.

Fellingsavgiften for 2017 er kr 411,- for voksen hjort og kr 249,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jakttidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Vedlegg:

Ingen

Saksopplysninger:

Frøya jeger og fiskeforening gjennomførte årets hjortetelling den 18. mai på Frøya, og det ble totalt telt 173 dyr.

Bestandsmålet fra 1993 er fortsatt gjeldende, og sier at det skal bygges opp en bærekraftig lokal hjortestamme uten at det går på bekostning av grasproduksjon i landbruket.

Det er registrert 4 irregulære avganger i 2017 (påkjørsler og døde dyr).

Endringer av vald:

Vald Bekken har tellende areal på 1899 daa. Minstearealet i kommunen er 2000 daa. Det er påbegynt et arbeid for å få dette sammenslått med annet vald, men arbeidet er ikke fullført for årets jaktseong. Valdansvarlig er informert om at valdet fra 2018 ikke vil bli tildelt dyr i hht til forskrift om forvaltning av hjortevilt § 9.

Madsvåg utgår pga for lite tellende areal i hht til forskrift om forvaltning av hjortevilt § 9. (søknad i 2016). Det er gjort forsøk fra kommunen sin side på å få tidligere vald Madsvåg sammenføyd med tilgrensende vald, men det har ikke lykket kommunen og valdansvarlig å finne en løsning for jaktseongen 2018. Det er ikke mottatt noen ny søknad om opprettelse av vald hvor eiendommen til Madsvåg inngår.

Jakttiden er fra 1. september til 23. desember.

Tildelte dyr og fellingsprosent pr vald i 2017:

| Vald | Tellende areal | Tildelt antall | Kalv | Spiss bukk | Hann dyr | Hunn dyr | Antall felt | Fellingsprosent 2017 |
|---------------|----------------|----------------|-----------|------------|-----------|-----------|-------------|----------------------|
| Søreng | 6649 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 100 |
| Storø | 11531 | 10 | 2 | 2 | 2 | 4 | 10 | 100 |
| Flaahammer | 5523 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 100 |
| Kristoffersen | 10463 | 9 | 2 | 1 | 3 | 3 | 8 | 88,9 |
| Hammervik | 3499 | 3 | 1 | 1 | 1 | | 0 | 0 |
| Bekken | 1899 | 1 | | | | 1 | 1 | 100 |
| Sæther | 3737 | 2 | 1 | | 1 | | 0 | 0 |
| Nordhammer | 3358 | 2 | 1 | | | 1 | 1 | 100 |
| Wågø | 2253 | 1 | | | 1 | | 0 | 0 |
| Tobiassen | 2482 | 1 | 1 | | | | 1 | 100 |
| Dyrvik | 4958 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 100 |
| Madsvåg | Ikke godkjent | 1 | | | | 1 | 1 | 100 |
| | | 45 | 11 | 7 | 12 | 15 | 37 | 82,22 |

Fellingstillatleser og prosenter over år:

| År | Fellingstillatleser | Totalt felte dyr | Fellingsprosent |
|------|---------------------|------------------|-----------------|
| 2017 | 45 | 37 | 82,2 |
| 2016 | 45 | 38 | 84,4 |
| 2015 | 44 | 35 | 79,5 |
| 2014 | 37 | 29 | 78,3 |
| 2013 | 36 | 28 | 77,7 |
| 2012 | 35 | 27 | 77,1 |
| 2011 | 33 | 19 | 57,5 |
| 2010 | 38 | 18 | 50 |
| 2009 | 36 | 27 | 75 |
| 2008 | 39 | 36 | 87,2 |

Det er gjennomført telling årlig. Det er viktig at tellingene opprettholdes for at vi sammen med fellingsresultatene kan gi en best mulig pekepinn på bestandsutviklingen. I Frøya kommune gjennomføres det kun en telling pr år, og det er mange faktorer som kan påvirke tellingen. Tellingene kan derfor ikke tolkes absolutt. Telleresultater fra 2018 viser 173 dyr, 24 dyr mer enn i 2017. Man må anta

at telte dyr står i forhold til totalbestanden. Kalv er vanskelig å telle, i mai ligger de stort sett i skjul og dier kolla. Det er utført junitellinger rundt 15 av årene. Disse tallene var vanskelig å benytte, og viste generelt en mindre andel av bestanden. I juni fordeler dyra seg og benytter utmark i større grad enn i mai da det er mer gras tilgjengelig. Det anbefales at det utvides til to tellinger i 2019.

Ved uttak av 30 % av telte bestand opprettholder man bestanden, og det er telt mye koller. Lokalkunnskap tilsier mange bukker som ikke ble tellt under telletidspunktet.

Fellingsprosenten er generelt økende fra 2012.

Kommunen kan i henhold til §9 i forskrift om Forvaltning av hjortevilt fravike minstearealet med inntil 50%. Der hvor lokalkunnskap og tellinger viser at det er tett bestand, er minstearealet redusert.

Vurdering:

En må forvente at en liten øybestand med avgrenset eller ingen innvandring vil variere. På Frøya vil jakten lokalt har stor innvirkning på særlig de stedeagne kollene. Ut fra fellingsprosent og fordeling, samt telleresultatene vurderes det slik at det bygges en økt bestand.

Det er telt flere dyr enn i fjor. Det skjedde en del med beitegrunlaget på Frøya i 2014. Brannen i februar 2014 etterlot ei stor brannflate som kan ha påvirket hvor hjorten befinner seg. I tillegg er det mye lyng som er død.

Det er en økning i antall telte dyr, høy fellingsprosent i 2016 samt meldinger om beiteskader på innmark. Minstearealet justeres derfor maksimalt i flere områder. Det er tellt mange voksne koller i 2018.

Kalv kan felles i stedet for voksne dyr ihht *forskrift om forvaltning av hjortevilt § 18*.

Det blir i 2018 tildelt 48 dyr, fordelt på 16 kalv, 4 spissbukk, 9 hanndyr og 19 hunndyr.

Fellingsavgiften fastsatt av Miljøverndepartementet er:

Hjort, voksen kr 411,-

Hjort, kalv kr 249,-

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|---------------------------------|------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/823 | Sak nr: 93/18 |
| Saksbehandler: Øyvor Helstad | Arkivkode: U43 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 93/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

MÅSØVAL FISKEOPPDRETT AS - SØKNAD OM NY LOKALITET ILSØYA

Forslag til vedtak:

Frøya kommune anbefaler at Måsøval Fiskeoppdrett AS får tillatelse til etablering av ny lokalitet på Ilsøya som omsøkt.

Det bes om at uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag vurderes i den videre behandlingen hos sektormyndighetene.

Vedlegg:

Søknad med vedleggssett

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag, datert 18.05.2018

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder etablering av anlegg for laks, ørret og regnbueørret på følgende lokalitet i Frøya kommune:

| navn: | posisjon i grader og desimalminutter | kartdatum |
|--------|--------------------------------------|---------------|
| Ilsøya | 63°39,874'N 8°25,711'E | Euref89/WGS84 |

Lokaliteten søkes godkjent for en lokalitetsbiomasse på 3 120 tonn.

Marine Harvest Norway AS har tidligere hatt to lokaliteter, 12397 Ilsøya og 12396 Gåsholmen i det omsøkte området. Disse tillatelsene er nå trukket tilbake, og området kan derfor tas i bruk av andre aktører dersom det blir gitt ny tillatelse til oppdrettsvirksomhet i det aktuelle området. Det foreligger en søknad fra Marine Harvest Norway AS om reetablering av lokaliteten 12397 Ilsøya. Det er fylkeskommunen som til slutt skal foreta en vurdering av hvilke av de to søkerne som har størst behov for en lokalitet ved Ilsøya.

Ilsøya ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF – flerbruksområde i sjø. Her gis det adgang til etablering av akvakulturanlegg hvis sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Søknaden har vært ute til offentlig ettersyn i perioden 17.04.2018 – 18.05.2018.

Det har kommet merknader til søknaden fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag. Frøya-Hitra fiskarlag har ingen merknader til søknaden.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag går i mot en utvidelse av oppdrettslokaliten. Det påpekes i korte trekk:

- sjøørreten blir sterkt påvirket av lakselus og at det de tre nærmeste vassdragene har redusert bestander pga lakselus
fugllivet blir påvirket av oppdrettslokaliteter, det er observert hubro i området. Nye oppdrettsanlegg bidrar i en bit-for bit utbygging som reduserer arters leveområder
- for friluftslivet er det positivt å ha områder som er uten oppdrett for å oppleve uberørt natur
- positivt å beholde områder uten sterkt press fra oppdrett som bufferområder mot lakselus og sykdom

Vurdering:

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer. Kommunen uttaler seg om søknaden er i hht kommuneplanens arealdel, samt innhenter uttalelser fra fiskarlagene.

Søknaden er i hht til gjeldende plan for området. Hvorvidt en utvidelse får konsekvenser for omkringliggende områder vil bli vurdert av sektormyndighetene i den videre behandlingen av søknaden.

Forhold til overordna planverk:

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|---------------------------------|------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/968 | Sak nr: 94/18 |
| Saksbehandler: Øyvør Helstad | Arkivkode: U43 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 94/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

MARINE HARVEST NORWAY AS – SØKNAD OM REETABLERING AV LOKALITETEN 12397 ILSØYA

Forslag til vedtak:

Frøya kommune anbefaler at Marine Harvest Norway AS får tillatelse til reetablering av lokaliteten Ilsøya som omsøkt.

Det bes om at uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag vurderes i den videre behandlingen hos sektormyndighetene.

Vedlegg:

Søknad med vedleggssett
Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag, datert 18.05.2018

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder reetablering av anlegg for laks, ørret og regnbueørret på følgende lokalitet i Frøya kommune:

| nr. navn: | posisjon i grader og desimalminutter | kartdatum |
|--------------|--------------------------------------|---------------|
| 12397 Ilsøya | 63°39,851'N 8°25,901'E | Euref89/WGS84 |

Lokaliteten søkes godkjent for en lokalitetsbiomasse på 3 900 tonn.

Marine Harvest Norway AS har tidligere hatt to lokaliteter, 12397 Ilsøya og 12396 Gåsholmen i det omsøkte området. Disse tillatelsene er nå trukket tilbake, men Marine Harvest Norway AS søker nå om å få ny tillatelse på den tidligere godkjente lokaliteten 12397 Ilsøya.

Måsøval Fiskeoppdrett AS har en søknad til behandling i samme området. Det er fylkeskommunen som til slutt skal foreta en vurdering av hvilke av de to søkerne som har størst behov for en lokalitet ved Ilsøya.

Søknaden har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 17.04.2018 – 18.05.2018.

Ilseya ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF – flerbruksområde i sjø. Her gis det adgang til etablering av akvakulturanlegg hvis sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Det har kommet merknader til søknaden fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag. Frøya-Hitra fiskarlag har ingen merknader til søknaden.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag går i mot en utvidelse av oppdrettslokaliten. Det påpekes i korte trekk:

- sjøørretten blir sterkt påvirket av lakselus og at det de tre nærmeste vassdragene har redusert bestander pga lakselus
fugllivet blir påvirket av oppdrettslokaliteter, det er observert hubro i området. Nye oppdrettsanlegg bidrar i en bit-for bit utbygging som reduserer arters leveområder
- for friluftslivet er det positivt å ha områder som er uten oppdrett for å oppleve uberørt natur
- positivt å beholde områder uten sterkt press fra oppdrett som bufferområder mot lakselus og sykdom

Vurdering:

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer. Kommunen uttaler seg om søknaden er i hht kommuneplanens arealdel, samt innhenter uttalelser fra fiskarlagene.

Søknaden er i hht til gjeldende plan for området. Hvorvidt en utvidelse får konsekvenser for omkringliggende områder vil bli vurdert av sektormyndighetene i den videre behandlingen av søknaden.

Forhold til overordna planverk:

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------|-------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1379 | Sak nr: 95/18 |
| Saksbehandler: Espen Skagen | Arkivkode: GNR 1/1 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 95/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GR 1 BNR 1 DISPENSASJON BRUKSENDRING

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon for gnr. 1 bnr. 1 som omsøkt.
2. Er ikke tiltaket igangsatt 3 år etter vedtaksdato frafaller dispensasjonsvedtaket.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad, datert 15.03.2018
2. Situasjonsskart 1:1500
3. Kartutsnitt
4. Skisser og tegninger av tiltak

Saksopplysninger:

Det søkes om bruksendring av bygg som tidligere har vært brukt som bakeri, men de senere årene er brukt som – og registrert som lagerbygg. Området som teigen ligger i består av bolig, fritidsbolig og naustbebyggelse. Det er ønskelig med bruksendring til bolig. Tiltaket ligger i ett LNF-område og innenfor 100-metersbeltet mot sjø.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulemper. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingsaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Eiendommen ligger i ett område som er avsatt LNF-formål i kommuneplanens arealdel. Det ligger også innenfor 100-metersbeltet med bygge/deleforbud.

Vilkår I

Som første vilkår i plan- og bygningsloven § 19-2 må ikke bestemmelsen det søkes dispensasjon fra eller lovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt.

Jf. kommuneplanens pkt. 4.4.1 tillattes det kun tiltak tilknyttet stedbunden næring. Bestemmelsen foruten å forvalte jord- og landbruksinteressen ivareta natur og fritidsinteresser. Det skal i disse områdene tas hensyn til områder som brukes av allmenheten og sikre allmenhetens tilgang til disse områdene. Områder av forvaltningsinteresse innenfor disse områdene må ikke privatiseres ytterligere.

Det er innenfor 100-metersbeltet fra sjø ett generelt bygge og deleforbud, jf. pbl. § 1-8, så fremt det ikke ligger byggegrense mot sjø i plan. Innenfor dette beltet er det forbud mot bygging, deling og andre tiltak som ikke er fasadeendring jf. pbl. § 1-6. Bestemmelsen skal ta særlighensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Videre vises det til de statlige planretningslinjene for differensiert strandsoneforvaltning, hvor Frøya kommune er vurdert til å være en kommune under stort utbyggingspress. I Stortingsmelding nr. 26

(2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk, påpekes det at bygge-forbudet skal håndheves strengt. Utbygging skal skje etter en bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvedtak. Gjennom kommuneplanen er det åpnet for en differensiert strandsoneforvaltning, hvor man skal samlokalisere inngrepene i strandsonen, jamfør § 3.9 i kommuneplanens bestemmelser og planprogram. Dette er en strategi Frøya kommune har forpliktet seg til å følge. Ved dispensasjonsvurderingen skal det legges særlig vekt på statlige og regionale rammer og mål, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd første setning. Terskelen for å gi dispensasjon skal derfor være særlig høy.

Søkers begrunnelse

Ny bruk av eksisterende bygningsmasse vil ikke innskrenke allmenhetens mulighet til ferdsel i strandsonen vesentlig, siden bygningen står på tomten fra før, med samme grunnareal som planlagt nytt tiltak. Eiendommen er ikke egnet som friluftsområde i den grad området er klemt mellom andre boliger og fritidsboliger i rekke.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Søkers begrunnelse

Permanent bruk av bygningen vil være med å bevare den bygningsmiljøet i området. Området vil bli forskjønnet og bidra til en bedre visuell opplevelse som ett resultat av de ønskede endringene.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, og der er ingen innkomne merknader i saken.

Konklusjon

Rådmannen vurderer at man ikke bidrar til noen ytterligere privatisering av området som følger av en bruksendring, av den enkle grunn at dette gjelder et eksisterende bygg. Områdene er ikke av land- eller jordbruksinteresse. Rådmannen vurderer at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra eller lovens formålsbestemmelse.

Videre vurderer rådmannen at fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dette begrunnes med at tiltaket vil bidra til forskjønnelse og bevaring av gamle bygningstrukturer på Titran. Det er også positivt med bolig til helårsbruk på Titran.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------|------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/244 | Sak nr: 96/18 |
| Saksbehandler: Espen Skagen | Arkivkode: GNR 8/6 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 26/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 13.02.2018 |
| 85/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 24.05.2018 |
| 96/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GNR 8 BNR 6 DELINGSSAK

Forslag til vedtak:

Det gis ikke dispensasjon for gnr. 8, bnr. 6. som omsøkt.

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for forvaltning den 24.05.2018 sak 85/18

Vedtatt:

Det gis ikke dispensasjon for gnr. 8, bnr. 6. som omsøkt. Vi ber utbygger om å avvente behandlingen av kommunenes arealplan for område.

Vedtatt med 4 mot 2 stemmer.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad med vedlegg, mottat 19.01.2018
2. Uttalelse Fylkesmannen i Trøndelag, datert 09.05.2018
3. Ortofoto

Øvrige dokumenter (ikke vedlagt):

Nabovarsel

Saksopplysninger:

Det vises til søknad om (vedlegg 1) fradeling av tre boligtomter, og oppføring av boliger på Flatval. Tiltaket ligger i et område avsatt til LNF-formål i kommuneplanens arealdel, og er dermed i strid med kommuneplanens bestemmelser.

Fylkesmannen fraråder at det gis dispensasjon i denne saken.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en

interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Rådmannens vurdering

Det søkes om fradeling av tre tomter og oppføring av bolig i område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til LNF-formål.

I kommuneplanens bestemmelse § 4.4.1 tillates det kun tiltak tilknyttet stedbunden næring. Bestemmelsens formål har til hensikt å ivareta jordbruk- natur og fritidsinteresser. Bestemmelsen skal ta særlig hensyn til områder som omfatter landbruk og almene interesser iht. natur- og fritidsinteresser.

Kommuneplanens arealdel er en overordnet plan som bestemmer hva arealene i kommunen skal brukes til. Planen bestemmer hvilke områder som kan bygges ut, og hvilke som ikke skal. Planen inneholder bestemmelser om hvilke prinsipper og forutsetninger som skal legges til grunn for den mer detaljerte planleggingen som skjer i etterkant av vedtak av arealdelen.

Området består i dag av spredt boligbebyggelse. Området er ikke sett på som et viktig natur- og fritidsområde og tiltaket vil ikke hindre tilgangen til utmarka.

Jordbrukssjefen har i vedtak av brev 15.02.2018 godkjent fradeling etter jordloven §§ 1 og 12. Saken er behandlet som sak nr. 26/18 etter delegert myndighet fra Hovedutvalget for forvaltning.

Frøya kommune godkjenner fradeling etter jordlovens formål. Tiltaket vil ikke medføre omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord, og kan ikke ses å forringe driftsmessige løsninger på landbrukseiendommen. Det stilles vilkår om at tomtefradeling og adkomstvei anlegges som omsøkt, slik at dyrka jord ikke blir omdisponert.

Videre viser rådmannen til kommuneplanens arealdel, som er under revidering. Rådmannen har tidligere, vil også nå anbefale søker til å komme med innspill til områder for utbygging av boliger, i områder dette ikke er avsatt i kommuneplanens arealdel. Videre ønsker rådmannen at fremtidig boligutbygging blir styrt til områder avsatt dette området i kommuneplanens arealdel, eller områder regulert til boligutbygging jf. Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Det er ikke kjent om det er kystlynghei i omsøkt område. Kystlynghei er en utvalgt naturtype, som betyr at de får bedre beskyttelse mot trusler som nedbygging og dyrking. Fylkesmannen har i uttalelsen vurdert at dette er svært sannsynlig. I den grad man ikke er sikker på hvilke konsekvenser et tiltak vil ha på naturmiljøet må saken behandles etter føre-var-prinsippet jf. nml. § 9. Rådmannen vurderer at saken dermed må behandles slik at omsøkt område består av naturtyper av særlig forvaltningsinteresse.

Det er av rådmannens oppfatning at man ikke bør gi dispensasjon for tiltak av en slik størrelse innenfor annet planformål. Dette begrunnes med tilgangen for å gi dispensasjon er og skal være minimal. Det er gjennom pbl. § 19-1 åpnet for at kommunen kan gi dispensasjon for fravik i bestemmelse eller retningslinjer for ett aktuelt område uten vesentlig innvirkning på berørte områder. Rådmannen vurderer omsøkt tiltak som av større karakter, og mener at slike saker bør løses med regulering, eller som innspill til kommuneplanens arealdel.

Rådmannen vurderer at tiltaket vil bidra til vesentlig avtrykk i et område som avsatt til annet formål. På grunn av tiltakets størrelse og omfang i et område avsatt til LNF-formål, vurderer rådmannen tiltaket i vesentlig grad vil tilsidesetter hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra.

I og med at vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative er det ikke foretatt en vurdering av lovens andre vilkår.

Konklusjon

Det gis ikke dispensasjon. Vilkårene i pbl. § 19-2 er ikke oppfylt.

Forhold til overordna planverk:

Kommuneplanens arealdel

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------|-------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1066 | Sak nr: 97/18 |
| Saksbehandler: Espen Skagen | Arkivkode: GNR 4/42 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 97/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GNR 4 BNR 42 BYGGESAK

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon for gnr. 4, bnr. 42 som omsøkt.
2. Er ikke tiltaket igangsatt 3 år etter vedtaksdato faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad, mottatt 27.04.2018
2. Situasjonkart
3. Kartutsnitt
4. Ortofoto 1:2500

Øvrige dokumenter (ikke vedlagt):

1. Nabovarsel
2. Søknad om tilatelse til tiltak, mottatt 24.04.2018

Saksopplysninger:

Det søkes dispensasjon fra pbl. § 1-8 for bygging av fritidsbolig på gnr. 4, bnr. 42. Omsøkt tiltak ligger i et område som er regulert til fritidsbolig i reguleringsplanen for Løvdalskaget (planid: 1620200301), men det er ikke byggegrense mot sjø i planen. Det søkes derfor om dispensasjon fra byggeforbudet jf. pbl § 1-8.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten

har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Reguleringsplanen for Løvdalskaget (planid: 1620200301) har regulerte områder for fritidsutbygging, landbruk, bolig og naust. Planen ble vedtatt 21.08.2003. Omsøkt tiltak ligger i område for fritidsbebyggelse.

Området består i dag av tre hytter, men det er regulert for flere. Området er ellers lite bebygd å består stort sett av uberørt mark.

Vilkår I

Man har ikke anledning til å gi dispensasjon dersom hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, eller formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

Det er innenfor 100-metersbeltet fra sjø ett generelt bygge og deleforbud, jf. pbl. § 1-8, så fremt det ikke ligger byggegrense mot sjø i plan. Innenfor dette beltet er det forbud mot bygging, deling og andre tiltak som ikke er fasadeendring jf. pbl. § 1-6. Bestemmelsen skal ta særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Videre vises det til de statlige planretningslinjene for differensiert strandsoneforvaltning, hvor Frøya kommune er vurdert til å være en kommune under stort utbyggingspress. I Stortingsmelding nr. 26 (2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk, påpekes det at bygge-forbudet skal håndheves strengt.

Utbygging skal skje etter en bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvedtak. Gjennom kommuneplanen er det åpnet for en differensiert strandsoneforvaltning, hvor man skal samlokalisere inngrepene i strandsonen, jamfør § 3.9 i kommuneplanens bestemmelser og planprogram. Dette er en strategi Frøya kommune har forpliktet seg til å følge. Ved dispensasjonsvurderingen skal det legges særlig vekt på statlige og regionale rammer og mål, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd første setning. Terskelen for å gi dispensasjon skal derfor være særlig høy.

Søkers begrunnelse

Bygge fritidsbolig i tråd med intensjonen for reguleringsplan. Tiltaket vil ikke ligge nærmere sjøen enn hva eksisterende i området gjør. Hytten blir bebygd inn i terreng og vil ikke skille seg ut mot horisonten sett fra sjøen. Tomten ligger på ett naturlig platå i terreng.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Rådmannen er av den oppfatning at det vil være en fordel at man skal kunne sette opp fritidsbolig i tråd med planen. Prosessen fram mot en reguleringsplan er også lagt opp for å fange opp og avveie eventuelle motstridende interesser mellom statlige myndigheter, berørte privatpersoner, grunneiere og kommunen. Den er også den endelige politiske godkjenningen av et større tiltak, da den vedtas av kommunestyret og må aksepteres av nasjonale og regionale myndigheter. Hvor det er behov for det fastsetter også reguleringen vern av for eksempel natur eller kulturminner. Dessuten er det i reguleringsplanen at kommunen kan stille krav om at en utbygger bidrar til fellesskapet med f.eks. fortau eller områdelekeplasser. I spesielle tilfeller gjør også en reguleringsplan at et område kan erverves av det offentlige.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, det er ikke kommet noen merkander

Konklusjon

I den grad et tiltak utføres i tråd med vedtatt reguleringsplan kan ikke rådmannen se at tiltaket kan tilsidesette hensynet bak bestemmelsen det søkes fra eller formålsbestemmelsen i loven i den grad de samme forholdene er vurdert tidligere. Det vil også være en fordel at man bygger ut i tråd med vedtatt reguleringsplan.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Begge vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------|--------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1082 | Sak nr: 98/18 |
| Saksbehandler: Espen Skagen | Arkivkode: GNR 50/113 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 98/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

GNR 50 BNR 113 DELINGSSAK

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon på gnr. 50, bnr. 113 for fradeling av eiendom og oppføring av bolig.
2. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år fra vedtaksdato faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad med vedlegg, datert 06.06.2018
2. Møtereferat, datert 07.06.2018
3. Ortofoto 1:1000

Saksopplysninger:

Tiltakshaver ønsker å fradele tomt med hensikt å oppføre bolig. Det er i dette området karv om reguleringsplan dersom det er oppført 4 boliger etter planens ikrafttredelse. Tiltakshaver søker derfor dispensasjon fra kravet om reguleringsplan

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er

veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Tiltaket ligger i ett område som i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område med spredt bebyggelse. Innenfor dette området er det krav om reguleringsplan dersom det er bygd mer enn 4 boliger etter planens ikrafttredelse jf. kommuneplanens bestemmelser pkt. 4.4.2.

Søkers begrunnelse

Søknad om deling av denne eiendommen, kommer på grunn av ønske om å bygge en livsløp-bolig som er bregnet for at brukere kan bo hjemme så lenge som mulig.

Kravet om utarbeidelse av reguleringsplan for opprettelse av ny eiendom og oppføring av ny bolig, synes å være litt streng. Tiltaket er av en slik størrelse at en reguleringsplan ikke vil kunne gi bedre oversikt, enn hva vedlagte situasjonsplan gjør. Tomt vil ha en størrelse på 591 m².

Fordeler ved å gi dispensasjon:

- Tiltaket ligger i et område hvor det allerede er mange boliger og bygninger
- Dyrkbar jord er allerede fradelt denne eiendommen
- Vei til eiendommen er allerede atebler ved at det brukes eksisterende vei inn til eiendom 50/110
- Området er i vekst, og der er mangel på eiendommer som kan brukes til bolig
- En fradeling og oppføring av bolig vil ikke føre til en ukontrollert utvikling, ei heller legge langsiktige begrensninger i forhold til utvikling av området
- Gevinsten av en reguleringsplan er liten, da avgrensningene i planen begrenser seg til tomtens størrelse

Ulemper:

- Økt biltrafikk
- Liten økning i veistøvmengde

Søker mener hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, eller lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. Videre vil fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vilkår I

Kravet som reguleringsplan jf. kommuneplanens bestemmelser pkt. 4.2.2 har til hensikt å hindre en ukontrollert boligutbygging av området. Den skal i tillegg legge føringer for fremtidig utvikling av området, og hindre tiltak som legger begrensninger for fremtidig utbygging.

Omsøkt tiltak gjelder en bolig, med en totalt tomteareal på under 0,6 daa. Rådmannen vurderer at tiltaket ikke vil bidra til noen ukontrollert utbygging i området, eller at det legger noen begrensninger i forhold til fremtidig utvikling eller utbygging i områder.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Vurderingen vil også ligge i hvilken grad det er nødvendig med en reguleringsplan i forhold til tiltakets størrelse og i hvilken grad det er behov for andre bestemmelser for området enn det som er i gjeldende plan for området tiltaket berører.

Tiltaket er som beskrevet tidligere som ett mindre tiltak og gjelder kun en enhet på et lite område. Rådmannen vurderer at en reguleringsplan vil være lite hensiktsmessig i den grad tomtens størrelse gjør avgrensningen til reguleringsplanen svært begrenset. Det er heller ikke nødvendig med andre bestemmelser for omsøkt tiltak enn hva som er gjeldende for planområde.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, det er ikke kommet merknader i saken.

Konklusjon

Grunnet tiltakets størrelse og omfang vurderer rådmannen at en reguleringsplan i dette tilfellet som lite hensiktsmessig. Tiltaket vil ikke føre til en ukontrollert utbygging eller være til hinder for en langsiktig utvikling av området. Rådmannen mener at fordelene for å gi dispensasjon er klart større enn ulempene, samt at hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra og lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Vilklårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

Forhold til overordna planverk:
Kommuneplanens arealdel

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------------|-------------------------|------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1170 | Sak nr: 99/18 |
| Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes | Arkivkode: U63 &58 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 99/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

RAPPORT VEDR. UTFØRT SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER - APRIL 2018

Forslag til vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 27.04.2018 tas til orientering

Vedlegg:

Rapport vedr utførte salgs-, skjenke- og røykekontroller datert 27.04.18

Saksopplysninger:

Vedlagt ligger rapporter fra Nordfjeldske Kontroll AS.

Vedrørende de brudd som fremkommer i rapporten behandles de i egne saker.

Salgssteder av tobakksvarer mv. er også kontrollert da kommunene fra 1. januar 2018 skal føre tilsyn med alle virksomheter som selger tobakksvarer og tobakkssurrogater (f.eks. e-sigaretter) I forbindelse med kontrollen hadde nesten ingen av bevilingshaverne IK-tobakk i orden.

Kontrollørne har gitt informasjon og veiledning, slik at dette vil være på plass ved neste tilsyn.

Vurdering:

Vedlagte rapport tas til orientering.

Det er ved kontroll av salgs- og skjenkesteder i Frøya kommune rapportert brudd på alkoholoven. Bruddene som fremkommer behandles i egne saker.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1183 | Sak nr: 100/18 |
| Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes | Arkivkode: U63 &58 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 100/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

RAPPORT VEDR UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER MONA LISA

Forslag til vedtak:

Mona Lisa Sistranda AS tildeles to prikker for brudd på § 8-3 i alkoholforskriften.

Prikktildeling skjer etter alkoholforskriften § 10-3.

Vedlegg:

Rapport vedr utførte salgs-, skjenke- og røykekontroller
Uttalelse fra Mona Lisa Sistranda AS

Saksopplysninger:

Nordfjeldske kontroll AS utførte den 20.04.18 kontroll hos Mona Lisa Sistranda AS. Under kontrollen ble det avdekket brudd på alkoholforskriftens § 8-3. IK-permen manglet dokumentasjon på opplæring av ansatte.

Mona Lisa Sistranda AS har fått varsel om mulig prikktildeling i brev datert 15.05.18, og har kommet med skriftlig uttalelse til rapporten.

Skjenkestyrer forklarer at han var på ferie da kontrollen ble utført. Videre forteller han at det ikke serveres alkohol på restauranten når han ikke er tilstede.

Vurdering:

Alle bevillingshavere har ansvar for at bevillingsstedet har et velfungerende IK-system. Dette skal bidra til økt kunnskap og gode rutiner, slik at alkohollovgivningen overholdes.

Bevillingshaver har plikt til å sørge for at den enkelte ansatte har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten. Dokumentasjon på at bevillingshaver har ivaretatt forpliktelsene når det gjelder kompetanse og opplæring, skal finnes i permen. Det er helt sentralt at IK-permen er godt kjent, oppdatert og tilgjengelig for alle ansatte.

Det opplyses at Mona Lisa Sistranda AS ikke skjenker alkohol når skjenkestyrer ikke er tilstede. Det bør allikevel påses at alle ansatte har kunnskap om og fått opplæring i alkoholloven slik at alle krav til virksomheten overholdes selv om det til tider ikke skjenkes alkohol.

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 8-3 sier at:

«Internkontrollen skal tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold og ha det omfang som er nødvendig for å overholde krav i bevillingen, alkoholoven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholoven. Internkontrollen skal dokumenteres i den form og i det omfang som er nødvendig på bakgrunn av virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold. Dokumentasjonen skal til enhver tid være oppdatert og tilgjengelig for kontrollmyndigheten.

Internkontrollen innebærer at den/de ansvarlige for virksomheten skal

- 1. ha oversikt over krav i bevillingen, alkoholoven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholoven som gjelder for virksomheten,*
- 2. sørge for at ansatte i virksomheten har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten, herunder kravene til internkontroll,*
- 3. ha oversikt over hvordan virksomheten er organisert og hvordan oppgaver og ansvar er fordelt,*
- 4. ha rutiner for å sikre overholdelse av krav i bevillingen, alkoholoven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholoven som gjelder for virksomheten,*
- 5. ha rutiner for å forebygge, avdekke og rette opp avvik,*
- 6. foreta systematisk og regelmessig gjennomgang av internkontrollen.»*

I følge helsedirektoratets merknader til alkoholoven og alkoholforskriften § 10-3 vil dette medføre at bevillingshaver tildeles to prikker.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1184 | Sak nr: 101/18 |
| Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes | Arkivkode: U63 &58 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 101/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

OPPFØLGING ETTER UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER VAKRE FRØYA

Forslag til vedta:

Vakre Frøya AS tildeles totalt tre prikker for brudd på alkoholovens forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk m.v § 8-3 og 4-6.

Prikktildeling skjer etter alkoholforskriften § 10-3.

Vedlegg:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS

Saksopplysninger:

Nordfjeldske kontroll AS utførte den 20.04.18 og 22.04.18 kontroll hos Brøgga (Vakre Frøya AS). Under kontrollen ble det avdekket brudd på alkoholforskriftens § 8-3 og § 4-6.

IK-permen manglet bekreftelse på bestått kunnskapsprøve for styrer og stedfortreder samt dokumentasjon på ansattes opplæringsrutiner. Skjenkestedet manglet også alkoholfritt øl på menykartet.

Vakre Frøya AS har fått varsel om mulig prikktildeling i brev datert 07.05.18, men har ikke kommet med skriftlig uttalelse til rapporten.

Vurdering:

Alle bevillingshavere har ansvar for at bevillingsstedet har et velfungerende IK-system. Dette skal bidra til økt kunnskap og gode rutiner, slik at alkohollovgevingen overholdes.

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 8-3 sier at:

«Internkontrollen skal tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold og ha det omfang som er nødvendig for å overholde krav i bevillingen, alkoholoven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholoven. Internkontrollen skal dokumenteres i den form og i det omfang som er nødvendig på bakgrunn av virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold. Dokumentasjonen skal til enhver tid være oppdatert og tilgjengelig for kontrollmyndigheten.»

Internkontrollen innebærer at den/de ansvarlige for virksomheten skal

- 1. ha oversikt over krav i bevillingen, alkoholoven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholoven som gjelder for virksomheten,*

2. *sørge for at ansatte i virksomheten har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten, herunder kravene til internkontroll,*
3. *ha oversikt over hvordan virksomheten er organisert og hvordan oppgaver og ansvar er fordelt,*
4. *ha rutiner for å sikre overholdelse av krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven som gjelder for virksomheten,*
5. *ha rutiner for å forebygge, avdekke og rette opp avvik,*
6. *foreta systematisk og regelmessig gjennomgang av internkontrollen.»*

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 4-6 sier:

«Den som har bevilling til å skjenke alkoholholdig drikk, plikter også å føre et rimelig utvalg av alkoholfrie og/eller alkoholsvake drikker, og som må regnes som en naturlig erstatning for alkoholholdig drikk.

Alkoholfrie og alkoholsvake drikker skal oppføres på skjenkekart og andre prislister.»

I følge helsedirektoratets merknader til alkoholloven og alkoholforskriften § 10-3 vil dette medføre at bevillingshaver tildeles totalt tre prikker.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1361 | Sak nr: 102/18 |
| Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug | Arkivkode: 033 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 102/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

MØTEPLAN 2. HALVÅR 2018

Forslag til vedtak:

| Utvalg | August | September | Oktober | November | Desember | Jan 19 |
|--------|--------|----------------|----------------|----------------|----------|--------|
| FSK | 14.08 | 04.09 18.09 | 02.10 16.10 | 12.11 13.11 | 04.12 | 08.01 |
| HFF | 23.08 | 13.09 | 11.10 | 08.11 | 06.12 | |

Vedlegg:

Forslag til møteplan 2. halvår 2018

Saksopplysninger:

Formannskapet har vedtatt forslag for formannskapsmøtene.

FRØYA KOMMUNE

| Hovedutvalg for forvaltning | | Møtebok |
|---|--------------------------------|--------------------------|
| Møtedato: 14.06.2018 | Arkivsaksnr: 18/1538 | Sak nr: 103/18 |
| Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug | Arkivkode: 033 | Gradering: |

| Saken skal behandles i følgende utvalg: | | |
|--|-----------------------------|------------|
| 103/18 | Hovedutvalg for forvaltning | 14.06.2018 |

ORIENTERING/SPØRRERUNDE

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 18/1537

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 24.05.18

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 24.05.18 godkjennes som framlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 24.05.18

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Sondre B. Bakke
Arkivsaksnr.: 16/254

Arkiv: GNR 8/15

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning
Hovedutvalg for forvaltning
Hovedutvalg for forvaltning

GNR 8 BNR 15 KLAGE PÅ VEDTAK OM AVVISNING AV KLAGE - ETTERGODKJENNING AV FLYTEBRYGGE

Vedtak:

Forslag til vedtak:

1. Klagen på vedtak om avvisning tas ikke til følge.
2. Avvisningsvedtak fra Frøya kommune ved Hovedutvalg for forvaltning av 18.01.2018, sak 2/18, stadfestes.
3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Vedlegg:

1. Brev fra klager til Frøya kommune, 28.02.2018
2. Brev fra Frøya kommune til klager, 20.02.2018
3. Klage, 10.02.2018
4. Melding om vedtak, 18.01.2018
5. Avvisningsvedtak Hovedutvalg for forvaltning, 18.01.2018
6. Notat fra advokat Karl Bjørnar Olsen, 12.09.2017
7. Klagers brev til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, 15.02.2017
8. Klage, 07.11.2016
9. Igangsettingstillatelse, 16.02.2016
10. Tinglyst erklæring vedr. gnr. 8 bnr. 15
11. Kartutsnitt

Saksopplysninger:

Frøya kommune ga 16.02.2016 igangsettingstillatelse for utlegging av flytebrygge på eiendommen gnr. 8 bnr. 15. Tiltakshaver er Torill M. Pettersen. Hjemmelshaver til eiendommen er Hans Kristian Sørensen. Vedtaket ble påklaget av rettighetshavere i Havnevågen 07.11.2016. Klagen er signert av Aina Taraldsen Sandvik, Jørgen Thorsø, Kent Haraldsen, Ivar Helge Hammer og Kjell Arne Taraldsen.

Hovedutvalg for forvaltning vedtok i møte 18.01.2018 at klagen ikke skulle tas til behandling, da klagefristen var oversittet. Melding om avvisningsvedtaket ble sendt ut samme dag. Vedtaket ble påklaget av Kjell Arne Taraldsen på vegne av rettighetshaverne 10.02.2018. Ytterligere merknader ble inngitt av Kjell Arne Taraldsen 28.02.2018. Klagen

ble oversendt tiltakshaver, som fikk frist til 31.05.2018 for å komme med merknader. Tiltakshaver har ikke inngitt slike merknader.

Klagen:

I klagen anføres at kommunens informasjonsplikt ikke er overholdt. Rettighetshaverne til naust i Havnevågen fikk ikke nabovarsel om omsøkte flytebrygge, til tross for at kommunen var kjent med eier- og rettighetsforholdene i Havnevågen og den direkte årsaken til at søknaden om flytebrygge tidligere ble trukket. Kontakten med Frøya kommune er det rettighetshaverne som har "stått på" for å få til. Klager har heller ikke mottatt svar på klagen som gjelder riving og oppføring av nytt naust. Klager ber om at klagesakene om flytebrygge og naust behandles samtidig, da begge sakene gjelder samme søker og samme rettighet (gnr. 8 bnr. 3).

Klager viser til at naust/sjøhusrettighetene i Havnevågen er tildelt småbrukere på Flatval. Rettighetene er knyttet til det enkelte gårds- og bruksnummer og ble "tildelt" ved utskiftingen i perioden 1901-1905 fra grunneier av gnr. 8 bnr. 15. Landbruks-eiendommen gnr. 8 bnr. 3 er ikke solgt eller overdratt (arvet), men eies av etterkommere i direkte arvelinje. Søkerne er hverken rettighetshavere eller grunneier. De har søkt om å få bygge naust på gnr. 8 bnr. 15 som er grunneier, men river eksisterende naust, bygger nytt naust og legger ut flytebrygge på gnr. 8 bnr. 3

Til slutt ber klager om en vurdering av hvor ansvaret til forvaltningen ligger i slike saker og om kommunen kan innvilge søknader som griper inn i andres rettigheter og eiendomsforhold. Hvis kommunen ikke har ansvar for søknader fra personer som verken er grunneiere eller har tinglyst/tildelt rettighet i området, vil det rokke ved de vedtak som er gjort i tidligere tider og skape presedens for hvordan rettighetshavere kan forvalte sin rettighet ved overføring eller salg som ikke er knyttet til rettigheten, slik det ser ut er gjort i dette tilfellet.

I brev 28.02.2018 viser Taraldsen til at grunnlaget for klagen er den samme som i klagen av 07.11.2016 over igangsettingstillatelsen. I klagen av 07.11.2016 er det vist til at ingen av rettighetshaverne ble informert om søknaden, og at de derfor ikke har klaget tidligere.

Rettslig klageinteresse og klagefrist:

Som rettighetshaver i området anses klager å ha rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28.

Vedtaket om avvisning av klage ble truffet 18.01.2018, og melding om vedtaket ble sendt samme dag. Klagen ble sendt kommunen 10.02.2018, og er dermed inngitt innen klagefristen på tre uker i fvl. § 29 første ledd.

Klagen av 10.02.2018 er ikke undertegnet slik loven krever, jf. fvl. 32 første ledd bokstav b. I og med at rådmannen foreslår at klagen ikke skal tas til følge, har en ikke funnet det nødvendig å innhente klagers underskrift.

Rettslig utgangspunkt:

Utgangspunktet er at det må klages innen visse frister for at man skal ha krav på at klagen blir tatt under realitetsbehandling. Formålet med klagefrister er dels at det kan være en motpart

som bør kunne innrette seg etter vedtaket, dels at det for forvaltningen selv vil kunne være viktig å få satt sluttstrek for behandlingen av en sak.

Bestemmelsene om klagefrist i fvl. § 29 første og andre ledd lyder:

"Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet."

Selv om klagefristen er utløpt, er det etter fvl. § 31 adgang til å ta klagen til behandling der klageren ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. En klage kan ikke tas til behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.

Rådmannens vurdering:

I vedtak av 18.01.2018 vedtok Hovedutvalg for forvaltning at klagen av 07.11.2016 ikke skulle tas til behandling. Klagen ble avvist fordi den ble framsatt for sent og en ikke fant grunn til å gi oppreisning for oversittelse av klagefristen.

Det er beklagelig at det tok mer enn 14 måneder fra klagen kom inn til den ble behandlet. Dette skyldes hovedsakelig at klagen ikke ble arkivert på en slik måte at den ble fanget opp av saksbehandler i kommunen.

Avvisningsvedtaket av 18.01.2018 er å regne som et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvl. § 2 tredje ledd. Ved behandling av klagen av 10.02.2018 er det avvisningsvedtaket som skal prøves, ikke igangsettingstillatelsen av 16.02.2016. Det er først dersom en ved behandlingen av klagen over avvisningsvedtaket skulle komme til at det ikke var riktig å avvise klagen, at klagen av 07.11.2016 over igangsettingstillatelsen skal tas til realitetsbehandling.

Verken Taraldsen eller øvrige rettighetshavere i Havnevågen fikk tilsendt underretning om igangsettingstillatelsen av 16.02.2016, da de etter forvaltningsloven ikke var å regne som part i saken, jf. fvl. § 27. Klagefristen løp derfor fra det tidspunkt de fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. fvl. § 29 andre ledd første setning. Det er i klagen av 07.11.2016 vist til at ingen av rettighetshaverne var informert om søknaden og at klagen derfor ikke ble framsatt tidligere. I brev til Fylkesmannen av 15.02.2017 viste Kjell Arne Taraldsen til at rettighetshaverne ble kjent med saken om flytebrygge i oktober/november 2016. Rådmannen legger dette til grunn. Da tiltakshaver gjennom igangsettingstillatelsen har fått en rettighet, løp klagefristen uansett ut 16.05.2016, jf. fvl. § 29 andre ledd andre setning. Klagen ble framsatt 07.11.2016, mer enn 5 ½ måneder etter tremånedersfristens utløp.

Spørsmålet blir da om klager skal gis oppreisning for oversittelse av klagefristen etter fvl. § 31, slik at klagen likevel tas opp til realitetsbehandling. Rådmannen kan ikke se at klager kan lastes for å oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etter at klager ble kjent med at det var gitt tillatelse. Vilkåret i fvl § 31 første ledd bokstav a er dermed oppfylt.

Selv om klager ikke kan lastes for å ha klaget for sent, har han ikke noe rettskrav på at klagen av 07.11.2016 skal realitetsbehandles. Det vil være opp til kommunens frie skjønn å avgjøre spørsmålet om klagen skal behandles. Som nevnt ovenfor skal det ved vurderingen av om klagen bør tas opp til realitetsbehandling legges vekt på om vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Det er også relevant å se hen til om andre særlige grunner taler for at klagen blir prøvd. Særlige grunner kan være at saken er av særskilt stor betydning for klageren eller at den reiser prinsippspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Dersom realitetsavgjørelsen som er truffet synes tvilsom rettslig sett, kan det også være et moment som taler for at det gis oppreisning for oversittelse av klagefristen, se Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer, 2011, side 536.

Slik rådmannen vurderer det, er ikke saken om ettergodkjenning av flytebrygge av særskilt stor betydning for Taraldsen eller de øvrige rettighetshaverne. Saken anses heller ikke å reise prinsippspørsmål som er relevant for plan- og bygningsmyndighetene. Realitetsavgjørelsen i saken synes videre ikke å være tvilsom rettslig sett. Klagers innvendinger mot den gitte igangsettingstillatelsen går på at tiltakshaver hevdes ikke å ha de nødvendige privatrettslige rettigheter til å anlegge flytebrygge som omsøkt. Etter pbl. § 21-6 skal byggesøknader kun avvises der det framstår som "åpenbart" for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter. Under saksforberedelsen har administrasjonen foretatt en grundig vurdering av hvorvidt det er åpenbart at tiltakshaver ikke har privatrettslig adgang til å legge ut omsøkte flytebrygge. Kommunen har herunder benyttet ekstern juridisk bistand. Advokat Karl Bjørnar Olsen har i notat til kommunen av 12.09.2017 gjort en grundig gjennomgang og vurdering av problemstillingen. Det framstår for rådmannen som klart at det ikke er åpenbart at tiltakshaver ikke har privatrettslig rett til å legge ut flytebrygge, slik at kommunen derfor ikke hadde plikt til å realitetsbehandle søknaden, jf. pbl. § 21-6.

Det gikk nesten 9 måneder fra igangsettingstillatelsen ble gitt til klagen ble sendt. Tiltakshaver hadde i denne tiden en berettiget forventning om å få beholde flytebryggen. Jo lenger tid som går, jo sterkere bør tiltakshavers vern mot å risikere omgjøring av tillatelsen være.

Etter en samlet vurdering er rådmannen fortsatt av den oppfatning at det ikke er grunnlag for å gi oppreisning for oversittelse av klagefristen etter fvl. § 31. Vedtaket om å avvise klagen av 07.11.2016 som for sent framsatt foreslås derfor stadfestet.

Rådmannen vil understreke at igangsettingstillatelsen ikke innebærer noen endring i rettighetsforholdene på stedet. Spørsmålet om de nødvendige privatrettslige rettighetene er til stede, må eventuelt avklares ved at den som mener at tiltakshaver ikke har rett til å legge ut flytebrygge, går til domstolene med saken.

Konklusjon:

Rådmannen tilrår at klagen over ikke tas til følge. Det anses ikke å være grunnlag for å gi oppreisning for oversittet klagefrist.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Øyvor Helstad
Arkivsaksnr.: 18/1541

Arkiv: K46

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

FELLINGSTILLATELSER FOR HJORT - 2018

Forslag til vedtak:

I henhold til *Forskrift om forvaltning av hjortevilt* §18, tildeles valdene i Frøya kommune følgende fellingstillatelser i 2018:

| Vald | Tellende areal | Tildelt antall | Justert areal | Antall | Kalv | Spiss bukk | Hann dyr | Hunn dyr |
|---------------|----------------|----------------|---------------|-----------|-----------|------------|----------|-----------|
| Søreng | 6649 | 3,3 | -40 | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Storø | 11531 | 5,8 | -50 | 12 | 3 | 2 | 2 | 5 |
| Flaahammer | 5523 | 2,8 | -50 | 6 | 2 | | 1 | 3 |
| Kristoffersen | 10463 | 5,2 | -50 | 10 | 3 | 1 | 2 | 4 |
| Hammervik | 3499 | 1,7 | -50 | 3 | 1 | | 1 | 1 |
| Bekken | 1899 | 0 | | | | | | |
| Sæther | 3737 | 1,9 | | 2 | 1 | | | 1 |
| Nordhammer | 3358 | 1,7 | -50 | 3 | 1 | | 1 | 1 |
| Wågø | 2253 | 1,1 | | 1 | | | | 1 |
| Tobiassen | 2482 | 1,2 | | 1 | 1 | | | |
| Dyrvik | 4958 | 2,4 | -50 | 5 | 2 | | 2 | 1 |
| | | | | | | | | |
| Sum | | | | 48 | 16 | 4 | 9 | 19 |

For hjort kan kalv felles i stedet for voksne dyr.

Fellingsavgiften for 2017 er kr 411,- for voksen hjort og kr 249,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jaktidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Vedlegg:

Ingen

Saksopplysninger:

Frøya jeger og fiskeforening gjennomførte årets hjortetelling den 18. mai på Frøya, og det ble totalt telt 173 dyr.

Bestandsmålet fra 1993 er fortsatt gjeldende, og sier at det skal bygges opp en bærekraftig lokal hjortestamme uten at det går på bekostning av grasproduksjon i landbruket.

Det er registrert 4 irregulære avganger i 2017 (påkjørsler og døde dyr).

Endringer av vald:

Vald Bekken har tellende areal på 1899 daa. Minstearealet i kommunen er 2000 daa. Det er påbegynt et arbeid for å få dette sammenslått med annet vald, men arbeidet er ikke fullført for årets jaktseason. Valdansvarlig er informert om at valdet fra 2018 ikke vil bli tildelt dyr i hht til forskrift om forvaltning av hjortevilt § 9.

Madsvåg utgår pga for lite tellende areal i hht til forskrift om forvaltning av hjortevilt § 9. (søknad i 2016). Det er gjort forsøk fra kommunen sin side på å få tidligere vald Madsvåg sammenføyd med tilgrensende vald, men det har ikke lykket kommunen og valdansvarlig å finne en løsning for jaktseasonen 2018. Det er ikke mottatt noen ny søknad om opprettelse av vald hvor eiendommen til Madsvåg inngår.

Jakttiden er fra 1. september til 23. desember.

Tildelte dyr og fellingsprosent pr vald i 2017:

| Vald | Tellende areal | Tildelt antall | Kalv | Spiss bukk | Hann dyr | Hunn dyr | Antall felt | Fellingsprosent 2017 |
|---------------|----------------|----------------|-----------|------------|-----------|-----------|-------------|----------------------|
| Søreng | 6649 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 100 |
| Storø | 11531 | 10 | 2 | 2 | 2 | 4 | 10 | 100 |
| Flaahammer | 5523 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 100 |
| Kristoffersen | 10463 | 9 | 2 | 1 | 3 | 3 | 8 | 88,9 |
| Hammervik | 3499 | 3 | 1 | 1 | 1 | | 0 | 0 |
| Bekken | 1899 | 1 | | | | 1 | 1 | 100 |
| Sæther | 3737 | 2 | 1 | | 1 | | 0 | 0 |
| Nordhammer | 3358 | 2 | 1 | | | 1 | 1 | 100 |
| Wågø | 2253 | 1 | | | 1 | | 0 | 0 |
| Tobiassen | 2482 | 1 | 1 | | | | 1 | 100 |
| Dyrvik | 4958 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 100 |
| Madsvåg | Ikke godkjent | 1 | | | | 1 | 1 | 100 |
| | | 45 | 11 | 7 | 12 | 15 | 37 | 82,22 |

Fellingstillatleser og prosenter over år:

| År | Fellingstillatleser | Totalt felte dyr | Fellingsprosent |
|------|---------------------|------------------|-----------------|
| 2017 | 45 | 37 | 82,2 |
| 2016 | 45 | 38 | 84,4 |
| 2015 | 44 | 35 | 79,5 |
| 2014 | 37 | 29 | 78,3 |
| 2013 | 36 | 28 | 77,7 |
| 2012 | 35 | 27 | 77,1 |
| 2011 | 33 | 19 | 57,5 |
| 2010 | 38 | 18 | 50 |
| 2009 | 36 | 27 | 75 |
| 2008 | 39 | 36 | 87,2 |

Det er gjennomført telling årlig. Det er viktig at tellingene opprettholdes for at vi sammen med fellingsresultatene kan gi en best mulig pekepinn på bestandsutviklingen. I Frøya kommune gjennomføres det kun en telling pr år, og det er mange faktorer som kan påvirke tellingen. Tellingene kan derfor ikke tolkes absolutt. Telleresultater fra 2018 viser 173 dyr, 24 dyr mer enn i 2017. Man må anta at telte dyr står i forhold til totalbestanden. Kalv er vanskelig å telle, i mai ligger de stort sett i skjul og dier kolla. Det er utført junitellinger rundt 15 av årene. Disse tallene var vanskelig å benytte, og viste generelt en mindre andel av bestanden. I juni fordeler dyra seg og benytter utmark i større grad enn i mai da det er mer gras tilgjengelig. Det anbefales at det utvides til to tellinger i 2019.

Ved uttak av 30 % av telte bestand opprettholder man bestanden, og det er telt mye koller. Lokalkunnskap tilsier mange bukker som ikke ble tellt under telletidspunktet.

Fellingsprosenten er generelt økende fra 2012.

Kommunen kan i henhold til §9 i forskrift om Forvaltning av hjortevilt fravike minstearealet med inntil 50%. Der hvor lokalkunnskap og tellinger viser at det er tett bestand, er minstearealet redusert.

Vurdering:

En må forvente at en liten øybestand med avgrenset eller ingen innvandring vil variere. På Frøya vil jakten lokalt har stor innvirkning på særlig de stedegne kollene. Ut fra fellingsprosent og fordeling, samt telleresultatene vurderes det slik at det bygges en økt bestand.

Det er telt flere dyr enn i fjor. Det skjedde en del med beitegrunlaget på Frøya i 2014. Brannen i februar 2014 etterlot ei stor brannflate som kan ha påvirket hvor hjorten befinner seg. I tillegg er det mye lyng som er død.

Det er en økning i antall telte dyr, høy fellingsprosent i 2016 samt meldinger om beiteskader på innmark. Minstearealet justeres derfor maksimalt i flere områder. Det er tellt mange voksne koller i 2018.

Kalv kan felles i stedet for voksne dyr ihht *forskrift om forvaltning av hjortevilt § 18*.

Det blir i 2018 tildelt 48 dyr, fordelt på 16 kalv, 4 spissbuk, 9 hanndyr og 19 hunndyr.

Fellingsavgiften fastsatt av Miljøverndepartementet er:

Hjort, voksen kr 411,-

Hjort, kalv kr 249,-

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Øyvor Helstad
Arkivsaksnr.: 18/823

Arkiv: U43

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

MÅSØVAL FISKEOPPDRETT AS - SØKNAD OM NY LOKALITET ILSØYA

Forslag til vedtak:

Frøya kommune anbefaler at Måsøval Fiskeoppdrett AS får tillatelse til etablering av ny lokalitet på Ilsøya som omsøkt.

Det bes om at uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag vurderes i den videre behandlingen hos sektormyndighetene.

Vedlegg:

Søknad med vedleggssett

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag, datert 18.05.2018

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder etablering av anlegg for laks, ørret og regnbueørret på følgende lokalitet i Frøya kommune:

| navn: | posisjon i grader og desimalminutter | kartdatum |
|--------------|---|------------------|
| Ilsøya | 63°39,874'N 8°25,711'E | Euref89/WGS84 |

Lokaliteten søkes godkjent for en lokalitetsbiomasse på 3 120 tonn.

Marine Harvest Norway AS har tidligere hatt to lokaliteter, 12397 Ilsøya og 12396 Gåsholmen i det omsøkte området. Disse tillatelsene er nå trukket tilbake, og området kan derfor tas i bruk av andre aktører dersom det blir gitt ny tillatelse til oppdrettsvirksomhet i det aktuelle området. Det foreligger en søknad fra Marine Harvest Norway AS om reetablering av lokaliteten 12397 Ilsøya. Det er fylkeskommunen som til slutt skal foreta en vurdering av hvilke av de to søkerne som har størst behov for en lokalitet ved Ilsøya.

Ilsøya ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF – flerbruksområde i sjø. Her gis det adgang til etablering av akvakulturanlegg hvis sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Søknaden har vært ute til offentlig ettersyn i perioden 17.04.2018 – 18.05.2018.

Det har kommet merknader til søknaden fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag. Frøya-Hitra fiskarlag har ingen merknader til søknaden.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag går i mot en utvidelse av oppdrettslokaliteten. Det påpekes i korte trekk:

- sjørretten blir sterkt påvirket av lakselus og at de de tre nærmeste vassdragene har redusert bestander pga lakselus
fugllivet blir påvirket av oppdrettslokaliteter, det er observert hubro i området. Nye oppdrettsanlegg bidrar i en bit-for bit utbygging som reduserer arters leveområder
- for friluftslivet er det positivt å ha områder som er uten oppdrett for å oppleve uberørt natur
- positivt å beholde områder uten sterkt press fra oppdrett som bufferområder mot lakselus og sykdom

Vurdering:

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer. Kommunen uttaler seg om søknaden er i hht kommuneplanens arealdel, samt innhenter uttalelser fra fiskarlagene.

Søknaden er i hht til gjeldende plan for området. Hvorvidt en utvidelse får konsekvenser for omkringliggende områder vil bli vurdert av sektormyndighetene i den videre behandlingen av søknaden.

Forhold til overordna planverk:

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Øyvor Helstad
Arkivsaksnr.: 18/968

Arkiv: U43

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

MARINE HARWEST NORWAY AS – SØKNAD OM REETABLERING AV LOKALITETEN 12397 ILSØYA

Forslag til vedtak:

Frøya kommune anbefaler at Marine Harwest Norway AS får tillatelse til reetablering av lokaliteten Ilsøya som omsøkt.

Det bes om at uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag vurderes i den videre behandlingen hos sektormyndighetene.

Vedlegg:

Søknad med vedleggssett

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag, datert 18.05.2018

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder reetablering av anlegg for laks, ørret og regnbueørret på følgende lokalitet i Frøya kommune:

| nr. navn: | posisjon i grader og desimalminutter | kartdatum |
|------------------|---|------------------|
| 12397 Ilsøya | 63°39,851'N 8°25,901'E | Euref89/WGS84 |

Lokaliteten søkes godkjent for en lokalitetsbiomasse på 3 900 tonn.

Marine Harvest Norway AS har tidligere hatt to lokaliteter, 12397 Ilsøya og 12396 Gåsholmen i det omsøkte området. Disse tillatelsene er nå trukket tilbake, men Marine Harvest Norway AS søker nå om å få ny tillatelse på den tidligere godkjente lokaliteten 12397 Ilsøya.

Måsøval Fiskeoppdrett AS har en søknad til behandling i samme området. Det er fylkeskommunen som til slutt skal foreta en vurdering av hvilke av de to søkerne som har størst behov for en lokalitet ved Ilsøya.

Søknaden har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 17.04.2018 – 18.05.2018.

Ilsøya ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF – flerbruksområde i sjø. Her gis det adgang til etablering av akvakulturanlegg hvis sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Det har kommet merknader til søknaden fra Forum for natur og friluftsliv Trøndelag. Frøya-Hitra fiskarlag har ingen merknader til søknaden.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag går i mot en utvidelse av oppdrettslokaliteten. Det påpekes i korte trekk:

- sjørretten blir sterkt påvirket av lakselus og at det de tre nærmeste vassdragene har redusert bestander pga lakselus
fugllivet blir påvirket av oppdrettslokaliteter, det er observert hubro i området. Nye oppdrettsanlegg bidrar i en bit-for bit utbygging som reduserer arters leveområder
- for friluftslivet er det positivt å ha områder som er uten oppdrett for å oppleve uberørt natur
- positivt å beholde områder uten sterkt press fra oppdrett som bufferområder mot lakselus og sykdom

Vurdering:

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer. Kommunen uttaler seg om søknaden er i hht kommuneplanens arealdel, samt innhenter uttalelser fra fiskarlagene.

Søknaden er i hht til gjeldende plan for området. Hvorvidt en utvidelse får konsekvenser for omkringliggende områder vil bli vurdert av sektormyndighetene i den videre behandlingen av søknaden.

Forhold til overordna planverk:

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Espen Skagen
Arkivsaksnr.: 18/1379

Arkiv: GNR 1/1

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

GR 1 BNR 1 DISPENSASJON BRUKSENDRING

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon for gnr. 1 bnr. 1 som omsøkt.
2. Er ikke tiltaket igangsatt 3 år etter vedtaksdato frafaller dispensasjonsvedtaket.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad, datert 15.03.2018
2. Situasjonsskart 1:1500
3. Kartutsnitt
4. Skisser og tegninger av tiltak

Saksopplysninger:

Det søkes om bruksendring av bygg som tidligere har vært brukt som bakeri, men de senere årene er brukt som – og registrert som lagerbygg. Området som teigen ligger i består av bolig, fritidsbolig og naustbebyggelse. Det er ønskelig med bruksendring til bolig. Tiltaket ligger i ett LNF-område og innenfor 100-metersbeltet mot sjø.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best

mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kulant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kulant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Eiendommen ligger i ett område som er avsatt LNF-formål i kommuneplanens arealdel. Det ligger også innenfor 100-metersbeltet med bygge/deleforbud.

Vilkår I

Som første vilkår i plan- og bygningsloven § 19-2 må ikke bestemmelsen det søkes dispensasjon fra eller lovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt.

Jf. kommuneplanens pkt. 4.4.1 tillattes det kun tiltak tilknyttet stedbunden næring. Bestemmelsen foruten å forvalte jord- og landbruksinteressen ivareta natur og fritidsinteresser. Det skal i disse områdene tas hensyn til områder som brukes av allmenheten og sikre allmenhetens tilgang til disse områdene. Områder av forvaltningsinteresse innenfor disse områdene må ikke privatiseres ytterligere.

Det er innenfor 100-metersbeltet fra sjø ett generelt bygge og deleforbud, jf. pbl. § 1-8, så fremt det ikke ligger byggegrense mot sjø i plan. Innenfor dette beltet er det forbud mot bygging, deling og andre tiltak som ikke er fasadeendring jf. pbl. § 1-6. Bestemmelsen skal ta særlighensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Videre vises det til de statlige planretningslinjene for differensiert strandsoneforvaltning, hvor Frøya kommune er vurdert til å være en kommune under stort utbyggingspress. I Stortingsmelding nr. 26 (2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk, påpekes det at bygge-forbudet skal håndheves strengt. Utbygging skal skje etter en bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvedtak. Gjennom kommuneplanen er det åpnet for en differensiert strandsoneforvaltning, hvor man skal samlokalisere inngrepene i strandsonen, jmfør § 3.9 i kommuneplanens bestemmelser og planprogram. Dette er en strategi Frøya kommune har forpliktet seg til å følge. Ved dispensasjonsvurderingen skal det legges særlig vekt på statlige og regionale rammer og mål, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd første setning. Terskelen for å gi dispensasjon skal derfor være særlig høy.

Søkers begrunnelse

Ny bruk av eksisterende bygningsmasse vil ikke innskrenke allmenhetens mulighet til ferdsel i strandsonen vesentlig, siden bygningen står på tomten fra før, med samme grunnareal som planlagt nytt tiltak. Eiendommen er ikke egnet som friluftsområde i den grad området er klemmt mellom andre boliger og fritidsboliger i rekke.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Søkers begrunnelse

Permanent bruk av bygningen vil være med å bevare den bygningsmiljøet i området. Området vil bli forskjønnet og bidra til en bedre visuell opplevelse som ett resultat av de ønskede endringene.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, og der er ingen innkomne merknader i saken.

Konklusjon

Rådmannen vurderer at man ikke bidrar til noen ytterligere privatisering av området som følger av en bruksendring, av den enkle grunn at dette gjelder et eksisterende bygg. Områdene er ikke av land- eller jordbruksinteresse. Rådmannen vurderer at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra eller lovens formålsbestemmelse.

Videre vurderer rådmannen at fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dette begrunnes med at tiltaket vil bidra til forskjønnelse og bevaring av gamle bygningstrukturer på Titran. Det er også positivt med bolig til helårsbruk på Titran.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Espen Skagen
Arkivsaksnr.: 18/244

Arkiv: GNR 8/6

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning
Hovedutvalg for forvaltning

GNR 8 BNR 6 DELINGSSAK

Vedtak:

Forslag til vedtak:

Det gis ikke dispensasjon for gnr. 8, bnr. 6. som omsøkt.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad med vedlegg, mottat 19.01.2018
2. Uttalelse Fylkesmannen i Trøndelag, datert 09.05.2018
3. Ortofoto

Øvrige dokumenter (ikke vedlagt):

Nabovarsel

Saksopplysninger:

Det vises til søknad om (vedlegg 1) fradeling av tre boligtomter, og oppføring av boliger på Flatval. Tiltaket ligger i et område avsatt til LNF-formål i kommuneplanens arealdel, og er dermed i strid med kommuneplanens bestemmelser.

Fylkesmannen fraråder at det gis dispensasjon i denne saken.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best

mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kulant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingsaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kulant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Rådmannens vurdering

Det søkes om fradeling av tre tomter og oppføring av bolig i område som i kommuneplanens arealdel er avsatt til LNF-formål.

I kommuneplanens bestemmelse § 4.4.1 tillates det kun tiltak tilknyttet stedbunden næring. Bestemmelsens formål har til hensikt å ivareta jordbruk- natur og fritidsinteresser. Bestemmelsen skal ta særlig hensyn til områder som omfatter landbruk og almene interesser iht. natur- og fritidsinteresser.

Kommuneplanens arealdel er en overordnet plan som bestemmer hva arealene i kommunen skal brukes til. Planen bestemmer hvilke områder som kan bygges ut, og hvilke som ikke skal. Planen inneholder bestemmelser om hvilke prinsipper og forutsetninger som skal legges til grunn for den mer detaljerte planleggingen som skjer i etterkant av vedtak av arealdelen.

Området består i dag av spredt boligbebyggelse. Området er ikke sett på som et viktig natur- og fritidsområde og tiltaket vil ikke hindre tilgangen til utmarka.

Jordbrukssjefen har i vedtak av brev 15.02.2018 godkjent fradeling etter jordloven §§ 1 og 12. Saken er behandlet som sak nr. 26/18 etter delegert myndighet fra Hovedutvalget for forvaltning.

Frøya kommune godkjenner fradeling etter jordlovens formål. Tiltaket vil ikke medføre omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord, og kan ikke ses å forringe driftsmessige løsninger på landbrukseiendommen. Det stilles vilkår om at tomtefradeling og adkomstvei anlegges som omsøkt, slik at dyrka jord ikke blir omdisponert.

Videre viser rådmannen til kommuneplanens arealdel, som er under revidering. Rådmannen har tidligere, vil også nå anbefale søker til å komme med innspill til områder for utbygging av boliger, i

områder dette ikke er avsatt i kommuneplanens arealdel. Videre ønsker rådmannen at fremtidig boligutbygging blir styrt til områder avsatt dette området i kommuneplanens arealdel, eller områder regulert til boligutbygging jf. Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Det er ikke kjent om det er kystlynghei i omsøkt område. Kystlynghei er en utvalgt naturtype, som betyr at de får bedre beskyttelse mot trusler som nedbygging og dyrking. Fylkesmannen har i uttalelsen vurdert at dette er svært sannsynlig. I den grad man ikke er sikker på hvilke konsekvenser et tiltak vil ha på naturmiljøet må saken behandles etter føre-var-prinsippet jf. nml. § 9. Rådmannen vurderer at saken dermed må behandles slik at omsøkt område består av naturtyper av særlig forvaltningsinteresse.

Det er av rådmannens oppfatning at man ikke bør gi dispensasjon for tiltak av en slik størrelse innenfor annet planformål. Dette begrunnes med tilgangen for å gi dispensasjon er og skal være minimal. Det er gjennom pbl. § 19-1 åpnet for at kommunen kan gi dispensasjon for fravik i bestemmelse eller retningslinjer for ett aktuelt område uten vesentlig innvirkning på berørte områder. Rådmannen vurderer omsøkt tiltak som av større karakter, og mener at slike saker bør løses med regulering, eller som innspill til kommuneplanens arealdel.

Rådmannen vurderer at tiltaket vil bidra til vesentlig avtrykk i et område som avsatt til annet formål. På grunn av tiltakets størrelse og omfang i et område avsatt til LNF-formål, vurderer rådmannen tiltaket i vesentlig grad vil tilsidesetter hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra.

I og med at vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative er det ikke foretatt en vurdering av lovens andre vilkår.

Konklusjon

Det gis ikke dispensasjon. Vilkårene i pbl. § 19-2 er ikke oppfylt.

Forhold til overordna planverk:

Kommuneplanens arealdel

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Espen Skagen
Arkivsaksnr.: 18/1066

Arkiv: GNR 4/42

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

GNR 4 BNR 42 BYGGESAK

Vedtak:

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon for gnr. 4, bnr. 42 som omsøkt.
2. Er ikke tiltaket igangsatt 3 år etter vedtaksdato faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad, mottatt 27.04.2018
2. Situasjonkart
3. Kartutsnitt
4. Ortofoto 1:2500

Øvrige dokumenter (ikke vedlagt):

1. Nabovarsel
2. Søknad om tilatelse til tiltak, mottatt 24.04.2018

Saksopplysninger:

Det søkes dispensasjon fra pbl. § 1-8 for bygging av fritidsbolig på gnr. 4, bnr. 42. Omsøkt tiltak ligger i et område som er regulert til fritidsbolig i reguleringsplanen for Løvdalskaget (planid: 1620200301), men det er ikke byggegrense mot sjø i planen. Det søkes derfor om dispensasjon fra byggeforbudet jf. pbl § 1-8.

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument

i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kulant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kulant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Reguleringsplanen for Løvdalskaget (planid: 1620200301) har regulerte områder for fritidsutbygging, landbruk, bolig og naust. Planen ble vedtatt 21.08.2003. Omsøkt tiltak ligger i område for fritidsbebyggelse.

Området består i dag av tre hytter, men det er regulert for flere. Området er ellers lite bebyggt å består stort sett av uberørt mark.

Vilkår I

Man har ikke anledning til å gi dispensasjon dersom hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, eller formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

Det er innenfor 100-metersbeltet fra sjø ett generelt bygge og deleforbud, jf. pbl. § 1-8, så fremt det ikke ligger byggegrense mot sjø i plan. Innenfor dette beltet er det forbud mot bygging, deling og andre tiltak som ikke er fasadeendring jf. pbl. § 1-6. Bestemmelsen skal ta særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Videre vises det til de statlige planretningslinjene for differensiert strandsoneforvaltning, hvor Frøya kommune er vurdert til å være en kommune under stort utbyggingspress. I Stortingsmelding nr. 26 (2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk, påpekes det at bygge-forbudet skal håndheves strengt. Utbygging skal skje etter en bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvedtak. Gjennom kommuneplanen er det åpnet for en differensiert strandsoneforvaltning, hvor man skal samlokalisere inngrepene i strandsonen, jmfør § 3.9 i kommuneplanens bestemmelser og planprogram. Dette er en strategi Frøya kommune har forpliktet seg til å følge. Ved dispensasjonsvurderingen skal det legges særlig vekt på statlige og regionale rammer og mål, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd første setning. Terskelen for å gi dispensasjon skal derfor være særlig høy.

Søkers begrunnelse

Bygge fritidsbolig i tråd med intensjonen for reguleringsplan. Tiltaket vil ikke ligge nærmere sjøen enn hva eksisterende i området gjør. Hytten blir bebygd inn i terreng og vil ikke skille seg ut mot horisonten sett fra sjøen. Tomten ligger på ett naturlig platå i terrenget.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Rådmannen er av den oppfatning at det vil være en fordel at man skal kunne sette opp fritidsbolig i tråd med planen. Prosessen fram mot en reguleringsplan er også lagt opp for å fange opp og avveie eventuelle motstridende interesser mellom statlige myndigheter, berørte privatpersoner, grunneiere og kommunen. Den er også den endelige politiske godkjenningen av et større tiltak, da den vedtas av kommunestyret og må aksepteres av nasjonale og regionale myndigheter. Hvor det er behov for det fastsetter også reguleringen vern av for eksempel natur eller kulturminner. Dessuten er det i reguleringsplanen at kommunen kan stille krav om at en utbygger bidrar til fellesskapet med f.eks. fortau eller områdelekeplasser. I spesielle tilfeller gjør også en reguleringsplan at et område kan erverves av det offentlige.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, det er ikke kommet noen merkander

Konklusjon

I den grad et tiltak utføres i tråd med vedtatt reguleringsplan kan ikke rådmannen se at tiltaket kan tilsidesette hensynet bak bestemmelsen det søkes fra eller formålsbestemmelsen i loven i den grad de samme forholdene er vurdert tidligere. Det vil også være en fordel at man bygger ut i tråd med vedtatt reguleringsplan.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Begge vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Espen Skagen
Arkivsaksnr.: 18/1082

Arkiv: GNR 50/113

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

GNR 50 BNR 113 DELINGSSAK

Vedtak:

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon på gnr. 50, bnr. 113 for fradeling av eiendom og oppføring av bolig.
2. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år fra vedtaksdato faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Dispensasjonssøknad med vedlegg, datert 06.06.2018
2. Møtereferat, datert 07.06.2018
3. Ortofoto 1:1000

Saksopplysninger:

Tiltakshaver ønsker å fradele tomt med hensikt å oppføre bolig. Det er i dette området karv om reguleringsplan dersom det er oppført 4 boliger etter planens ikrafttredelse. Tiltakshaver søker derfor dispensasjon fra kravet om reguleringsplan

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avtales gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike fra planens dispensasjon.

Kommunens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingsaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er midlertid at dispensasjonen ikke avklares i bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er det at det rettslig sett anledning til å gi dispensasjon- så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner til grunn å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for og ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

Rådmannens vurdering

Tiltaket ligger i ett område som i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område med spredt bebyggelse. Innenfor dette området er det krav om reguleringsplan dersom det er bygd mer enn 4 boliger etter planens ikrafttredelse jf. kommuneplanens bestemmelser pkt. 4.4.2.

Søkers begrunnelse

Søknad om deling av denne eiendommen, kommer på grunn av ønske om å bygge en livsløp-bolig som er bregnet for at brukere kan bo hjemme så lenge som mulig.

Kravet om utarbeidelse av reguleringsplan for opprettelse av ny eiendom og oppføring av ny bolig, synes å være litt streng. Tiltaket er av en slik størrelse at en reguleringsplan ikke vil kunne gi bedre oversikt, enn hva vedlagte situasjonsplan gjør. Tomt vil ha en størrelse på 591 m2.

Fordeler ved å gi dispensasjon:

- Tiltaket ligger i et område hvor det allerede er mange boliger og bygninger
- Dyrkbar jord er allerede fradelt denne eiendommen
- Vei til eiendommen er allerede atebleret ved at det brukes eksisterende vei inn til eiendom 50/110
- Området er i vekst, og der er mangel på eiendommer som kan brukes til bolig

- En fradeling og oppføring av bolig vil ikke føre til en ukontrollert utvikling, ei heller legge langsiktige begrensninger i forhold til utvikling av området
- Gevinsten av en reguleringsplan er liten, da avgrensningene i planen begrenser seg til tomtens størrelse

Ulemper:

- Økt biltrafikk
- Liten økning i veistøvmengde

Søker mener hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, eller lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. Videre vil fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vilkår I

Kravet som reguleringsplan jf. kommuneplanens bestemmelser pkt. 4.2.2 har til hensikt å hindre en ukontrollert boligutbygging av området. Den skal i tillegg legge føringer for fremtidig utvikling av området, og hindre tiltak som legger begrensninger for fremtidig utbygging.

Omsøkt tiltak gjelder en bolig, med en totalt tomteareal på under 0,6 daa. Rådmannen vurderer at tiltaket ikke vil bidra til noen ukontrollert utbygging i området, eller at det legger noen begrensninger i forhold til fremtidig utvikling eller utbygging i områder.

Vilkår II

Videre er det en vurdering om fordelene ved å gi en dispensasjon vil gi klart større fordeler enn ulemper. Ved vurdering av dette vilkåret må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon for at vilkåret skal anses oppfylt. Normalt vil det derfor ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra, gjør seg gjeldende med styrke.

Vurderingen vil også ligge i hvilken grad det er nødvendig med en reguleringsplan i forhold til tiltakets størrelse og i hvilken grad det er behov for andre bestemmelser for området enn det som er i gjeldende plan for området tiltaket berører.

Tiltaket er som beskrevet tidligere som ett mindre tiltak og gjelder kun en enhet på et lite område. Rådmannen vurderer at en reguleringsplan vil være lite hensiktsmessig i den grad tomtens størrelse gjør avgrensningen til reguleringsplanen svært begrenset. Det er heller ikke nødvendig med andre bestemmelser for omsøkt tiltak enn hva som er gjeldende for planområde.

Merknader

Tiltaket er nabovarslet, det er ikke kommet merknader i saken.

Konklusjon

Grunnet tiltakets størrelse og omfang vurderer rådmannen at en reguleringsplan i dette tilfellet som lite hensiktsmessig. Tiltaket vil ikke føre til en ukontrollert utbygging eller være til hinder for en langsiktig utvikling av området. Rådmannen mener at fordelene for å gi dispensasjon er klart større

enn ulempene, samt at hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra og lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Rådmannen tilrår at det gis dispensasjon. Vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

Forhold til overordna planverk:
Kommuneplanens arealdel

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes
Arkivsaksnr.: 18/1170

Arkiv: U63 &58

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

RAPPORT VEDR. UTFØRT SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER - APRIL 2018

Forslag til vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 27.04.2018 tas til orientering

Vedlegg:

Rapport vedr utførte salgs-, skjenke- og røykekontroller datert 27.04.18

Saksopplysninger:

Vedlagt ligger rapporter fra Nordfjeldske Kontroll AS.

Vedrørende de brudd som fremkommer i rapporten behandles de i egne saker.

Salgssteder av tobakksvare mv. er også kontrollert da kommunene fra 1. januar 2018 skal føre tilsyn med alle virksomheter som selger tobakksvare og tobakkssurrogater (f.eks. e-sigaretter) I forbindelse med kontrollen hadde nesten ingen av bevillingshaverne IK-tobakk i orden. Kontrollørne har gitt informasjon og veiledning, slik at dette vil være på plass ved neste tilsyn.

Vurdering:

Vedlagte rapport tas til orientering.

Det er ved kontroll av salgs- og skjenkesteder i Frøya kommune rapportert brudd på alkoholloven. Bruddene som fremkommer behandles i egne saker.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes
Arkivsaksnr.: 18/1183

Arkiv: U63 &58

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

RAPPORT VEDR UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER MONA LISA

Forslag til vedtak:

Mona Lisa Sistranda AS tildeles to prikker for brudd på § 8-3 i alkoholforskriften.

Prikktildeling skjer etter alkoholforskriften § 10-3.

Vedlegg:

Rapport vedr utførte salgs-, skjenke- og røykekontroller
Uttalelse fra Mona Lisa Sistranda AS

Saksopplysninger:

Nordfjeldske kontroll AS utførte den 20.04.18 kontroll hos Mona Lisa Sistranda AS. Under kontrollen ble det avdekket brudd på alkoholforskriftens § 8-3. IK-permen manglet dokumentasjon på opplæring av ansatte.

Mona Lisa Sistranda AS har fått varsel om mulig prikktildeling i brev datert 15.05.18, og har kommet med skriftlig uttalelse til rapporten.

Skjenkestyrer forklarer at han var på ferie da kontrollen ble utført. Videre forteller han at det ikke serveres alkohol på restauranten når han ikke er tilstede.

Vurdering:

Alle bevillingshavere har ansvar for at bevillingsstedet har et velfungerende IK-system. Dette skal bidra til økt kunnskap og gode rutiner, slik at alkohollovgivningen overholdes.

Bevillingshaver har plikt til å sørge for at den enkelte ansatte har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten. Dokumentasjon på at bevillingshaver har ivaretatt forpliktelsene når det gjelder kompetanse og opplæring, skal finnes i permen. Det er helt sentralt at IK-permen er godt kjent, oppdatert og tilgjengelig for alle ansatte.

Det opplyses at Mona Lisa Sistranda AS ikke skjenker alkohol når skjenkestyrer ikke er tilstede. Det bør allikevel påses at alle ansatte har kunnskap om og fått opplæring i alkoholloven slik at alle krav til virksomheten overholdes selv om det til tider ikke skjenkes alkohol.

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 8-3 sier at:
«Internkontrollen skal tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold og ha det omfang som er nødvendig for å overholde krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven. Internkontrollen skal dokumenteres i den form og i det omfang som er nødvendig på bakgrunn av virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold. Dokumentasjonen skal til enhver tid være oppdatert og tilgjengelig for kontrollmyndigheten.

Internkontrollen innebærer at den/de ansvarlige for virksomheten skal

- 1. ha oversikt over krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven som gjelder for virksomheten,*
- 2. sørge for at ansatte i virksomheten har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten, herunder kravene til internkontroll,*
- 3. ha oversikt over hvordan virksomheten er organisert og hvordan oppgaver og ansvar er fordelt,*
- 4. ha rutiner for å sikre overholdelse av krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven som gjelder for virksomheten,*
- 5. ha rutiner for å forebygge, avdekke og rette opp avvik,*
- 6. foreta systematisk og regelmessig gjennomgang av internkontrollen.»*

I følge helsedirektoratets merknader til alkoholloven og alkoholforskriften § 10-3 vil dette medføre at bevillingshaver tildeles to prikker.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Nina Nilsen Espnes
Arkivsaksnr.: 18/1184

Arkiv: U63 &58

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

OPPFØLGING ETTER UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER VAKRE FRØYA

Forslag til vedtak:

Vakre Frøya AS tildes totalt tre prikker for brudd på alkohollovens forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk m.v § 8-3 og 4-6.

Prikktildeling skjer etter alkoholforskriften § 10-3.

Vedlegg:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS

Saksopplysninger:

Nordfjeldske kontroll AS utførte den 20.04.18 og 22.04.18 kontroll hos Brøgga (Vakre Frøya AS). Under kontrollen ble det avdekket brudd på alkoholforskriftens § 8-3 og § 4-6. IK-permen manglet bekreftelse på bestått kunnskapsprøve for styrer og stedfortreder samt dokumentasjon på ansattes opplæringsrutiner. Skjenkestedet manglet også alkoholfritt øl på menykartet.

Vakre Frøya AS har fått varsel om mulig prikktildeling i brev datert 07.05.18, men har ikke kommet med skriftlig uttalelse til rapporten.

Vurdering:

Alle bevillingshavere har ansvar for at bevillingsstedet har et velfungerende IK-system. Dette skal bidra til økt kunnskap og gode rutiner, slik at alkohollovgivningen overholdes.

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 8-3 sier at:

«Internkontrollen skal tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold og ha det omfang som er nødvendig for å overholde krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven. Internkontrollen skal dokumenteres i den form og i det omfang som er nødvendig på bakgrunn av virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter

og risikoforhold. Dokumentasjonen skal til enhver tid være oppdatert og tilgjengelig for kontrollmyndigheten.

Internkontrollen innebærer at den/de ansvarlige for virksomheten skal

- 1. ha oversikt over krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven som gjelder for virksomheten,*
- 2. sørge for at ansatte i virksomheten har tilstrekkelige kunnskaper og kompetanse til å overholde kravene til virksomheten, herunder kravene til internkontroll,*
- 3. ha oversikt over hvordan virksomheten er organisert og hvordan oppgaver og ansvar er fordelt,*
- 4. ha rutiner for å sikre overholdelse av krav i bevillingen, alkoholloven og bestemmelser fastsatt i medhold av alkoholloven som gjelder for virksomheten,*
- 5. ha rutiner for å forebygge, avdekke og rette opp avvik,*
- 6. foreta systematisk og regelmessig gjennomgang av internkontrollen.»*

Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. (alkoholforskriften) § 4-6 sier:

«Den som har bevilling til å skjenke alkoholholdig drikk, plikter også å føre et rimelig utvalg av alkoholfrie og/eller alkoholsvake drikker, og som må regnes som en naturlig erstatning for alkoholholdig drikk.

Alkoholfrie og alkoholsvake drikker skal oppføres på skjenkekart og andre prislister.»

I følge helsedirektoratets merknader til alkoholloven og alkoholforskriften § 10-3 vil dette medføre at bevillingshaver tildeles totalt tre prikker.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug
Arkivsaksnr.: 18/1361

Arkiv: 033

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

MØTEPLAN 2. HALVÅR 2018

Forslag til vedtak:

| Utvalg | August | September | Oktober | November | Desember | Jan 19 |
|--------|--------|----------------|----------------|----------------|----------|--------|
| FSK | 14.08 | 04.09 18.09 | 02.10 16.10 | 12.11 13.11 | 04.12 | 08.01 |
| HFF | 23.08 | 13.09 | 11.10 | 08.11 | 06.12 | |

Vedlegg:

Forslag til møteplan 2. halvår 2018

Saksopplysninger:

Formannskapet har vedtatt forslag for formannskapsmøtene.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 18/1538

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

ORIENTERING/SPØRRERUNDE