FRØYA KOMMUNE

FRØYA ELDRE- OG BRUKERRÅD		Saksliste
Møtested:	**Møtedato:**	**Kl.**
Kommunestyresalen	07.09.2020	10:00 - 13:00

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen,
Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. **Innhold**
20/20	20/1904 **ORIENTERINGER**
21/20	20/1859 **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.06.20**
22/20	19/2264 **KOMMUNAL PLANSTRATEGI 2020 - 2024 - VEDTAK OM HØRING**
23/20	18/3421 **DETALJREGULERINGSPLAN - UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE**

Sistranda, 01.09.20

Sigbjørn Hellevik
Leder

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:

www.froya.kommune.no.

FRØYA KOMMUNE

Frøya eldre- og brukerråd		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
07.09.2020	**20/1904**	**20/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Siv-Tove Skarshaug	**033**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
20/20	Frøya eldre- og brukerråd	07.09.2020

ORIENTERINGER

- **Saksbehandler i virksomheten forvaltning, Espen Skagen, orienterer om medvirkning i planprosesser. Vedlegg.**
- **Status eldres dag. Daglig leder i Frivilligsentralen orienterer.**
- **Henvendelse om deltagelse brukergruppe i nytt helse og omsorgssenter angående innkjøp av inventar og utstyr.**
- **Orientering om kommunestyrets vedtak i nedtrekk/omstilling.**
- **Informasjon om Plan for brukerundersøkelser helse og velferd.**
- **Budsjett 2021 og økonomiplan med handlingsplan 2021 – 2024. Eldre- og brukerråd som høringsinstans.**

Vedlegg:

Notat om medvirkning i planprosesser etter PBL

FRØYA KOMMUNE

Frøya eldre- og brukerråd		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
07.09.2020	**20/1859**	**21/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Siv-Tove Skarshaug	**033**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
21/20	Frøya eldre- og brukerråd	07.09.2020

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.06.20

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møe 22.06.20 godkjennes som famlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møe 22.06.20

FRØYA KOMMUNE

Frøya eldre- og brukerråd		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
07.09.2020	**19/2264**	**22/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Anders Hekland	**144**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
98/20	Formannskapet	15.04.2020
193/20	Formannskapet	18.08.2020
22/20	Frøya eldre- og brukerråd	07.09.2020

KOMMUNAL PLANSTRATEGI 2020 - 2024 - VEDTAK OM HØRING

Forslag til vedtak:

Behandling/vedtak i Formannskapet den 18.08.2020 sak 193/20

Vedtak:
Formannskapet i Frøya kommune vedtar å offentliggjøre kommunal planstrategi 2020-2024 i 30 dager før vedtak i kommunestyret, jamfør Plan- og bygningslovens § 10-1.

Kommunal plan for kulturminner (kulturminneplan) skal også legges inn i plan for revidering i planperioden. Det bes om at arbeidet med strategisk næringsplan og temarullering næring kommuneplanens arealdel kjøres parallelt og igangsettes så raskt som mulig.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 18.08.20:

Følgende forslag til tilegg i vedtak ble fremmet av Ordfører:

Kommunal plan for kulturminner (kulturminneplan) skal også legges inn i plan for revidering i planperioden. Det bes om at arbeidet med strategisk næringsplan og temarullering næring kommuneplanens arealdel kjøres parallelt og igangsettes så raskt som mulig.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 15.04.2020 sak 98/20

Vedtak:
- Formannskapet i Frøya kommune vedtar at det skal utarbeides en kommunal planstrategi for perioden 2020-2024, jamfør plan- og bygningslovens §10-1.
- Arbeidet utføres i samsvar med fremdriftsplan beskrevet i saksframlegg.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Formannskapet i Frøya kommune vedtar å offentliggjøre kommunal planstrategi 2020-2024 i 30 dager før vedtak i kommunestyret, jamfør Plan- og bygningslovens § 10-1

Vedlegg:

1. Kommunal planstrategi for Frøya kommune 2020 – 2024
2. Samlet kunnskapsgrunnlag (*Ettersendes*)

Saksopplysninger:

Om lovbestemmelsen
Kravet om planstrategi er forankret i plan- og bygningslovens § 10-1:

Kommunal planstrategi
Kommunestyret skal minst én gang i hver valgperiode, og senest innen ett år etter konstituering, utarbeide og vedta en kommunal planstrategi. Planstrategien bør omfatte en drøfting av kommunens strategiske valg knyttet til samfunnsutvikling, herunder langsiktig arealbruk, miljøutfordringer, sektorenes virksomhet og en vurdering av kommunens planbehov i valgperioden.

Kommunen skal i arbeidet med kommunal planstrategi innhente synspunkter fra statlige og regionale organer og nabokommuner. Kommunen bør også legge opp til bred medvirkning og allmenn debatt som grunnlag for behandlingen. Forslag til vedtak i kommunestyret skal gjøres offentlig minst 30 dager før kommunestyrets behandling.

Ved behandlingen skal kommunestyret ta stilling til om gjeldende kommuneplan eller deler av denne skal revideres, eller om planen skal videreføres uten endringer. Kommunestyret kan herunder ta stilling til om det er behov for å igangsette arbeid med nye arealplaner i valgperioden, eller om gjeldende planer bør revideres eller oppheves. (...)

Prosess
Formannskapet i Frøya kommune vedtok i sak 98/20 oppstart av utarbeidelse av kommunal planstrategi for planperioden 2020-2024.
Etter dette vedtaket er det kjørt en administrativ prosess ledet av kommuneplanlegger for utarbeidelse av kommunal planstrategi med utfordringsbilde og vurdering av rullering av kommunale planer.

I tillegg ble det sendt ut invitasjon til sektormyndigheter og nabokommuner med oppfordring til å komme med innspill til planstrategien. Det kom innspill fra ti av de forespurte aktørene. Disse er innarbeidet i planstrategien.

Utarbeidet planstrategi ligger vedlagt. I tillegg er statistikk og tabeller samlet i et separat dokument kalt «*Samlet kunnskapsgrunnlag*», som blir ettersendt saksfremlegg og planstrategi.

Vurdering:

På bakgrunn av dette tilrådes at Frøya kommune gjør kommunal planstrategi 2020-2024 offentlig i 30 dager, jamfør plan- og bygningslovens § 10-1, før saken fremmes i kommunestyret i september 2020.

Saknr: 22/20

FRØYA KOMMUNE

Frøya eldre- og brukerråd		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
07.09.2020	**18/3421**	**23/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Anders Hekland	**PLAN 5014201813**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
104/19	Hovedutvalg for forvaltning	19.06.2019
135/19	Hovedutvalg for forvaltning	29.08.2019
95/19	Kommunestyret	29.08.2019
138/19	Hovedutvalg for forvaltning	12.09.2019
106/19	Kommunestyret	26.09.2019
3/20	Formannskapet	07.01.2020
64/20	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	06.07.2020
23/20	Frøya eldre- og brukerråd	07.09.2020

DETALJREGULERINGSPLAN - UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE

Forslag til vedtak:

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester den 06.07.2020 sak 64/20

Vedtak:

1. **Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (*5014201813*) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 28.08.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10 i tidsrommet 07.07.20 t.o.m. 01.09.2020.**
2. **Kommunedirektøren skal før sluttbehandling sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.**

Enstemmig.

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenesters behandling i møte 06.07.20:

Følgende forslag til tilegg i pkt 1. i vedtak ble fremmet:

1.Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (5014201813) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 28.08.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10 *i tidsrommet 07.07. t.o.m. 01.09.2020.*

Behandling/vedtak i Formannskapet den 07.01.2020 sak 3/20

Vedtak:

1. Klagene tas ikke til følge med de begrunnelser som vist i saksframlegget.
2. Klagene oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 07.01.20:

Rådmanns forslag til endring i pkt. 1 i vedtak:

1. Klagene tas ikke til følge med de begrunnelser som vist i saksframlegget.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 26.09.2019 sak 106/19

Vedtak:
I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, vedtar Frøya kommune å egengodkjenne reguleringsplan for Uttian næringsområde (plan-ID: 5014201813) som vist på plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 28.08.2019.

Vedtatt med 20 mot 2 stemmer.

Kommunestyrets behandling i møte 26.09.19:

Rep. Sveinung Gundersen ba om vurdering av sin habilitet da han er tremenning av Kai Egil Skarsvåg i Skarsvaag boat.
Rep. Sveinung Gundersen ble enstemmig vurdert habil.

Votering: Vedtatt med 20 mot 2 stemmer *avgitt av Roar Hammernes og Knut Arne Strømmøy.*

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for forvaltning den 12.09.2019 sak 138/19

Vedtak:
I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, vedtar Frøya kommune å egengodkjenne reguleringsplan for Uttian næringsområde (plan-ID: 5014201813) som vist på plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 28.08.2019.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 29.08.2019 sak 95/19

Vedtak:
Saken utsettes p.g.a. manglende sakspapirer.

Enstemmig

Kommunestyrets behandling i møte 29.08.19:

Følgende forslag til vedtak ble fremmet av Ap/Sv:

Saken utsettes pga manglende sakspapirer.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for forvaltning den 29.08.2019 sak 135/19

Vedtak:
Saken ble ikke behandlet grunnet at sakspapirer ble utsendt i for kort tid i forkant av møtet.

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for forvaltning den 19.06.2019 sak 104/19

Vedtak:

1. Hovedutvalg for forvaltning fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (5014201813) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 07.06.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Rådmannen skal før sluttbehandling i Hovedutvalg for forvaltning sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

Vedtatt med 4 mot 3 stemmer.

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 19.06.19:

1. Hovedutvalg for forvaltning fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (5014201813) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 07.06.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Rådmannen skal før sluttbehandling i Hovedutvalg for forvaltning sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

Vedtatt med 4 mot 3 stemmer avgitt av Frp, V og H med dobbeltstemme fra leder.

Forslag til vedtak:

1. Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (*5014201813*) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 28.08.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Kommunedirektøren skal før sluttbehandling sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

Vedlegg:

1. Plankart, 28.08.2019
2. Planbestemmelser, 28.08.2019
3. Planbeskrivelse, 28.08.2019
4. ROS-analyse, datert 07.06.2019
5. Støyutredning, datert 11.04.2019
6. Illustrasjonsplan
7. Konsekvensutredning naturmangfold, 27.07.2019
8. Notat Hubro, 05.06.2020
9. Notat Storspove, 03.06.2020
10. Notat Oter, 04.06.2020
11. Notat sjøfugl og havbunn, 02.07.2020
12. Rapport landskapsbilde, 04.06.2019
13. Vurdering av alternativ lokalisering næring, 15.06.2020
14. Vurdering av alternativ lokalisering naturmangfold, 02.07.2020
15. Referat informasjonsmøte, 18.03.2020

16. Merknadsbehandling førstegangsbehandling, 19.06.2019
17. Merknadsbehandling andregangsbehandling, 12.09.2019
18. Klagebehandling og opphevelsesvedtak, 24.04.2020

Saksopplysninger:

Redegjørelse for tidligere behandling:
Reguleringsplanen for næringsområdet på Uttian ble førstegangsbehandlet av Hovedutvalg for Forvaltning (*HFF*) i sak 104/19 den 19.06.2019. Planen ble da vedtatt lagt ut på høring og offentlig ettersyn.

Det kom inn flere merknader til saken, samt innsigelse fra fylkesmannen i høringsperioden. Saken ble i første omgang gjort klar for behandling hos HFF i sak 135/19 den 29.08.2019, men saken ble vedtatt utsatt, ettersom sakspapirene først ble tilgjengelige kort tid før møtet. Dette vedtaket ble fulgt opp av kommunestyret samme dag i sak 95/19.

I løpet av den påfølgende perioden ble det gjort avklaringer mot fylkesmannen vedrørende innsigelsen, og fylkesmannen trakk dermed sin innsigelse før saken ble tatt opp til ny politisk behandling i sak 138/19 den 12.09.2019 hos HFF, og til endelig vedtak hos kommunestyret i sak 106/19 den 26.09.2019.

Vedtak av 26.09.2019 ble så påklaget, av tre separate klagere, innen utløp av klagefristen. Klagene ble svart ut i sak 3/20 den 07.01.2020 hos Formannskapet (*FSK*), hvorpå klagebehandlingen ble sendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Mens FM forberedte klagesaksbehandlingen, så sendte en av klagerne inn egne kommentarer på den foregående klagebehandlingen den 21.01.2020. Disse kommentarene ble oversendt kommunen for kommentarer den 22.01.2020, hvorpå svar gikk tilbake til fylkesmannen den 18.02.2020.

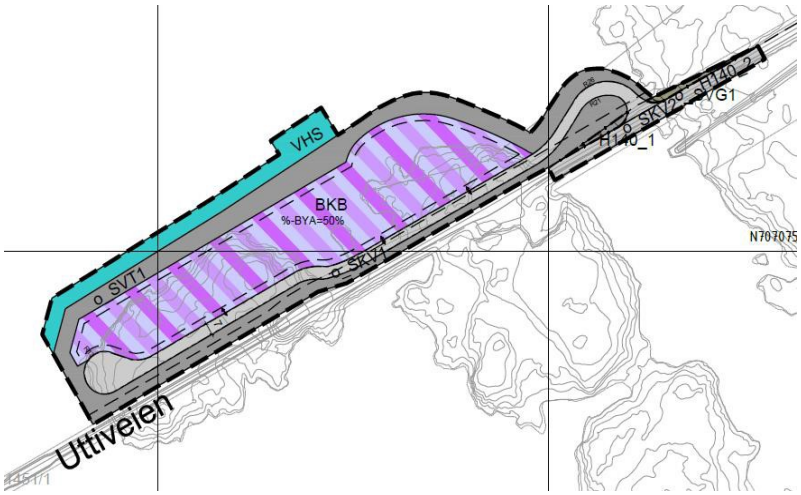
I den samme prosessen ble det oppdaget at et eget dokument fra M. Paerson, som ble sendt direkte til Fylkesmannen den 09.09.2019 angående hubro, ikke var blitt fanget opp i deres vurdering av kunnskapsgrunnlaget. På tidspunkt for oversendelse var saksfremlegg ferdigstilt fra administrasjonen i Frøya kommune, og oversendt politisk behandling.

Den 24.04.2020 mottok kommunen resultatet av fylkesmannens behandling. Kommunen fikk medhold i alle påklagede punkter, med unntak av vurdering om planen ville påvirke en nærliggende hubrolokalitet. Fylkesmannen besluttet dermed å oppheve planen med bakgrunn i at det manglet vurderinger på det nye kunnskapsgrunnlaget som forelå, og at denne informasjonen kan ha virket bestemmende for utfallet i saken.

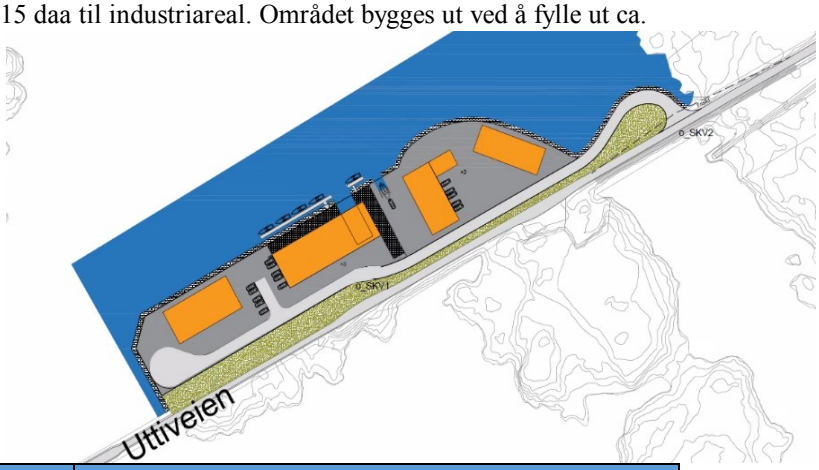
Etter å ha innhentet nye vurderinger av hubro, samt andre vurderinger av storspove og oter, så skal nå saken legges ut til politisk behandling før offentlig høring og ettersyn.

Planforslaget
Rambøll har på vegne av Frøya kommune utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde på eiendommene 26/1, 26/14, 26/31, 1451/1 og 1451/2 og Ellingsholmene
Planområdet omfatter deler av Uttiveien for å etablere avkjørsel til industriområdet.

Hensikt med regulering
Hensikten med planarbeidet er å regulere foreslått område til industri for å legge til rette for økt næringsaktivitet i Frøya kommune. Dette er i tråd med kommunens prioriterte målsetting om å gi de maritimt rettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter (*Kommuneplanens samfunnsdel 2008-2017*).



Planforslaget innebærer en opparbeiding av ca. 15 daa til industriareal. Området bygges ut ved å fylle ut ca. 28500 m^2 i sjøen med steinmasser fra fjellsprenging tilkjørt fra nærliggende områder.



Eiendomsforhold
Tabellen under gir en oversikt over hvilke eiendommer/deler av eiendommer planområdet består av, slik det fremkommer i kommunens eiendomsregister.

Gnr/bnr	Eier
26/1, 14, 31	Gudrun Marie Hansen, Kåre Uttian, Randi Akset
1451/1	Statens vegvesen, Trøndelag fylkeskommune
1451/2	Statens vegvesen, Trøndelag fylkeskommune
Ellingsholmene	Mangler

Beliggenhet, eksisterende forhold
Planområdet ligger ca. 5 km nord for Sistranda sentrum. Foruten Uttian bru som ble etablert i 1973 har ikke området vært benyttet til noe annet formål. Uttian består av et stort antall øyer, holmer og skjær. Området har store områder med strandsoner og terrenget ligger generelt lavt i landskapet. Disse lavtliggende øyene har store områder med myr og kystlynghei. Uttian har store områder som er tilnærmet urørt av landskapsinngrep.

Planområdet ligger like inntil nordsiden av fv. 451 ved brua over Ellingsundet (*Dyrviksvaet*), som forbinder Uttian med Fast-Frøya (*Dyrvik*). Området ligger på øyene Ellingsholmen og Litlsørøya. Mellom disse øyene ligger Litlellingsundet, som fylkesvegen krysser på en kort vegfylling. Vegfylling er det også over det litt bredere sundet mellom Litjsørøya og Sørøyan i vest. Strandsonen i området er preget av oppsprukket fjell: I buktene er det stedvis grus og sand. Bortsett fra fylkesvegen og en kraftlinje som starter der sjøkabelen kommer opp nord på Litjsørøya er planområdet lite berørt av landskapsinngrep.

I området rundt planområdet finnes det flere eksisterende tiltak, bla. et større næringsområde på Nesset og flere hytter i Madsvågen.

Forhold til overordnende planer
Kommuneplanens arealdel (*5014201809*) er gjeldende for området. Området er satt av til næringsformål, hvor det kreves reguleringsplan før tiltak kan igangsettes.

Ved førstegangsbehandling av den nye kommuneplanen var det avsatt et større område til næringsformål i området. Det ble varslet innsigelse til dette området, men denne ble trukket når planområdet ble redusert til størrelsen for Uttian næringsområdet. Planen ble godkjent i oktober 2019.

Gjeldende reguleringsplan(er)
Området er uregulert.

Innkomne merknader til planoppstart
Oppstartsmøte med kommunen ble avholdt 06.02.2019. Oppstart av planarbeidet ble annonsert den 05.03.19 i avisa Hitra-Frøya og på kommunens nettside. Sektormyndigheter, berørte grunneiere og naboer ble tilskrevet med brev. Frist for å komme med innspill til planarbeidet ble satt til den 26.03.19. Merknader og merknadsbehandling finnes som vedlegg til saken.

Det ble holdt et informasjonsmøte 18.mars 2019 med interesserte og grunneiere. Temaer som ble tatt opp var:

- Strømningsforholdene må undersøkes.

- Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.
- Det ønskes lysregulering på brua.
- Næringsområder burde samles mer før vi tar hull på et nytt et.
- Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.
- Det må settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Bestemmelser om hvordan området skal se ut. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.

Svar på merknadene samt referat finnes i vedlagte merknadsbehandling.

Førstegangs behandling
Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Hovedutvalg for forvaltning den 19.06.2019 sak 104/19. Hovedutvalg for forvaltning vedtok å fremme saken og sende den på høring og legge den ut til offentlig ettersyn.

Endringer etter førstegangsbehandling
De viktigste endringer etter førstegangsbehandling er:

- Det er regulert inn gang- og sykkelveg og adkomstvegen er justert etter merknader fra Statens vegvesen for å sikre et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter langs planområdet
- Konsekvensutredningen (KU) for naturmangfold er revidert til kun å gjelde aktuell planavgrensning og det er foretatt en ny befaring/kartlegging av området.

Merknadene som kom inn, med påfølgende behandling, kan finnes i vedleggene til saken.

Byggeplanene
Planområdet omfatter 31,2 daa. Tabellen under viser arealformål og omfang:

Arealformål	Arealregnskap (daa)
Bebyggelse og anlegg	
Forretning/kontor/industri	14
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
Kjøreveg	4,9
Annen veggrunn – tekniske anlegg	9,1
Annen veggrunn – grøntareal	0,2
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	
Havneområde i sjø	2,7
Hensynssoner	
Sikringssone – frisiktsone	0,3
TOTALT	**31,2 daa**

Virkninger av plan
Landskap og stedets karakter:
Planen vil ha en negativ innvirkning på landskapsbildet. Med tanke på lokaliseringen av næringsområdet er det vanskelig å se tiltak som vil kunne reduseres de negative konsekvensene vesentlig. En redusering av foreslåtte høyder vil kunne bety noe, og det samme vil en bevisst nøytral fargesetting av bygningene gjøre.

Planområdets beliggenhet gjør at næringsområdet vil bli sterkt eksponert mot store deler av omgivelsene. Dagens landskap med en fylkesveg som krysser en lav holme og små øyer, vil få et inngrep som gjør at dagens naturlandskap med brua og vegen fra flere standplasser enten vil bli helt vekk eller bli underordnet det nye tiltaket. Sett fra nord vil deler av brua bli skjult bak høg næringsbebyggelse. Tiltaket vil i hovedsak påvirke landskapsbilde for vegfarende langs fv. 451 og de nærmeste beboerne i Dyrvik og på Nesset. Tiltaket vil også være synlig for den sørligste bebyggelsen på Dyrvik og områdene nord for Frøya næringspark.

Transport, trafikk og trafikksikkerhet:
Planområdet har tilknytning til Fast-Frøya via Uttibrua. Uttibrua er bygd for en totalvekt på 50 tonn og den har

kun et kjørefelt med møteplass. I dag finnes det ikke et trafikksikkert tilbud for myke trafikanter langs Uttiveien.

Tomta planlegges bebygd av Skarsvåg Boats AS som driver med båtbygging og reparasjon av båter og Servicebrygga med VVS, gulvproduksjon og bryggeri. Der er anslått en økning i ÅDT med 70 for lette kjøretøy og ÅDT-T med 10 tunge kjøretøy.

Frøya kommune har tidligere vært i dialog med Statens vegvesen og Trøndelag Fylkeskommune som vegeier vedrørende Uttibrua og det å legge til rette for økt trafikk på fv. 6476. I møtet ble det konkludert med at utbygging på dette arealet kunne aksepteres da det ikke ville generere store mengder med trafikk. Det er allikevel ønskelig at det settes av areal til et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter.

I sammenheng med utbygning av nye næringsområder og avkjøringer til disse, bør vegbelysning av fylkesveg over bru forlenges forbi avkjøringene til næringsområdet med tanke på trafikksikkerhet og forventet økt trafikk i området. Det er derfor medtatt vegbelysning av riksvei fra østsiden av bru over Dørviksvaet til 55 meter forbi næringsarealet. På deler av strekningen langs næringsarealet er det tenkt dobbeltsidig vegbelysning av både riksvei og ny foreslått vei inn til næringsarealet.

Biologisk mangfold og naturmiljø:
Det er gjennomført en konsekvensutredning når det gjelder naturmiljø for hele område som var tiltenkt etablert som næringsområde. Det vil si på begge sider av brua. Denne konsekvensutredningen av naturmangfold er vedlagt i sin helhet.

I utredningen belyses skjellsandforekomstene i Frøya kommune, som er svært store og blir bare marginalt berørt av tiltaket. Inngrepene i skjellsandforekomstene ved utfylling er vurdert til å være en ubetydelig endring.

Det er søkt om utfylling i sjø, og denne søknaden er blitt godkjent. Det er gjennomført undersøkelser for å vurdere forholdene i bunnsedimentene og hvilken påvirkning tiltaket har for miljøet.

Etter opphevelsesvedtak av 24.04.2020 ble det etterspurt flere vurderinger av bla. hubro, storspove og oter, ettersom det var kommet inn mer informasjon samt observasjoner av disse artene. I disse vurderingene anses det at det biologiske mangfoldet og naturmiljøet vil bli forringet, men det er usikkert i hvor stor grad det vil bli påvirket.

Strømningsforhold
Det fylles ut til rundt kote -2.5 og maksimalt i 20 meters bredde fra land i nordlig retning. Sundet har en bredde på rundt 130 meter og er 7 meter på det dypeste. Gjennomstrømningshastigheten vil kunne gå noe opp, men det antas at endringen er så liten at det ikke vil påvirke bunnforhold og/eller sedimentflukt gjennom sundet.

I anleggsfasen kan utfylling i sjø tilpasses strømningsretningen (*flo/fjære*), eller det kan plasseres skjørt som demper eventuell uønsket sedimentflukt fra utfyllingsmassene gjennom sundet.

Friluftsliv og folkehelse:
Tiltaket forbedrer eller forverrer ikke folkehelsen. Næringsområdet ligger rimelig sentralt, som gjør at det kan være aktuelt å benytte sykkel som fremkomstmiddel.

Området blir lite brukt til friluftsliv og rekreasjonsbruk. Det er derimot for mange populært å ta bilder fra Uttibrua. Dette kan bli forringet av tiltak.

Kulturminner:
Det er foretatt en utsjekk i databaser (*kulturminnesok.no*) for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljøer, innenfor planområdet. Videre har fylkeskommunen vurdert at det er lite risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner.

Dersom det i forbindelse med arbeidene oppdages automatisk fredete kulturminner over eller under vann iht. kml. §4 eller kml. §14, skal arbeidet straks stanses og funnet skal meldes kulturminnemyndigheten.

Støy:
Det er utarbeidet støysonekart for anleggsvirksomhet og drift på næringsområdet. Ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt i begge tilfeller.

Driften ved full utnyttelse av næringsanlegget vil hovedsakelig foregå innendørs. Tenkt næring på området vil være av en støysvak karakter og dermed forventes det lave støynivåer til omgivelsene. Dersom annen drift, andre type maskiner eller utstyr er tenkt brukt på området må det utføres nye vurderinger av støybildet.

Teknisk infrastruktur:
Det må trekkes vannledning fra Sørøyan på Uttian. Dette er en lengde på 900 meter. Trafo vil plasseres nordøst for området.

Barn og unges interesser:
Det vil bli noe økt trafikk som følge av tiltaket. Barn og unge på Uttian er i dag i stor grad avhengig av biltransport til skole/barnehage/idrettsanlegg. En anser derfor at tiltaket vil ha liten påvirkning på barn og unges interesser med tanke på skoleveg, da det i dag organiseres skoleskyss.

Konsekvensutredning
Frøya kommune har vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jf. Forskrift om konsekvensutredninger av 1. juli 2017 med vedlegg. I vedlegg 1 og 2 til forskriften angis hva som automatisk fører til konsekvensutredning og hva som skal vurderes om bør konsekvensutredes.

Tiltaket kommer inn under forskrift om konsekvensutredninger jf. § 8, bokstav a, Vedlegg II, punkt 10a; «Utviklingsprosjekter for industriområder», Vedlegg II, punkt 10e ii «Bygging av havner og havneanlegg» og Vedlegg II, punkt 11j «Næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål». Tiltak etter § 8, bokstav a og b, skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10. Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning ettersom tiltaket omfatter utfylling i sjø som vil kunne få konsekvenser for naturmiljø. Det er derfor foretatt en konsekvensutredning av naturmangfold.

For planer som utløser krav om konsekvensutredning etter § 8, bokstav a og b, er det ikke krav om utarbeiding av forslag til planprogram.

Vurdering i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf. § 7).
Naturmangfoldloven § 8 (Kunnskapsgrunnlaget).
En har gjennom konsekvensutredningen for naturmangfold vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet og influensområdet. Feltarbeidet ble gjort på høsten da de fleste planter har visnet og kan være vanskelig å identifisere. Det er fra før registrert krevende planter som vill-lin og bakkestjerne i og i nærheten av planområdet. Dette ser imidlertid ut til å ha vært på vegens fyllingsmasser. Vegkanter kan i mange tilfeller ha en rikere flora en området rundt.

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for karplanter er middels godt.

Marin fauna og flora er ikke undersøkt annet enn i fjæresonen. Eksisterende informasjon om registrerte naturtyper er vurdert. Det er ellers ingen indikasjoner på at andre viktige marine naturtyper som f.eks. sterke tidevannsstrømmer eller store tareskogforekomster eksisterer her. Vi mener kunnskapsgrunnlaget for marine naturtyper i utgangspunktet er ganske dårlig, men vurdert ut fra kjent informasjon, topografi og det en kunne se ved befaringen, mener vi likevel det gir et godt nok beslutningsgrunnlag.

Kunnskapsgrunnlaget for hele området vurderes som godt nok i forhold til å sette en konsekvensgrad i forhold til metodikken i håndbok V712.

"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet."

En har gjennom denne kartleggingen vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet, samt eventuelle verdier innenfor influensområdet i og utenfor planområdet. Planområdet har

sannsynligvis liten verdi for fugl, og dermed har det liten betydning som del av jaktområde for hubro. Den bruker meget store områder i den sammenheng på Frøya, Uttian og sjøområdet til disse områdene, trolig over 20 km^2. Nærliggende områder som ikke vil bli påvirket av utbyggingen ser ut til å kunne ha stor verdi som jaktområde for hubro med mye fugl observert.

Området har vært befart en rekke ganger i 2020 i forbindelse med naturtypekartlegging over fire uker i ankomst- og hekketiden for vadefugl og gjess. I tillegg har det vært befart i juli og september i 2019. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt nok i forhold til mulig omfang og konsekvens av utbyggingen.

Naturmangfoldloven § 9 («Føre-var-prinsippet»).
"*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*"

Naturtypene på Uttian, leveområder for fugl og fugl i planområdet vurderes å være godt nok kartlagt. Fugler som kan oppholde seg i og nært planområdet i sen høst og i vinterperioden kan bli påvirket, og er ikke kartlagt. Trolig er betydningen liten for fugl og effekten liten i forhold til negative konsekvenser.

En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

Utredninger eller kartlegginger videre utover dette vil måtte bli av at et stort omfang og innbefatte generelle utredninger i forhold til hubro, og vurderes som ikke samsvarende med mulig liten påvirkning og konsekvens av tiltaket.

Naturmangfoldloven § 10 (Økosystemer og samlet belastning).
Strandeng er en truet naturtype, blant annet på grunn av utbygginger. Frøya er likevel en kommune med svært lang kyststripe med mange områder som ikke er bygget ut og som utvilsomt har lignende strandenger i denne størrelseskategorien.

Det er registrert tre skjellsandlokaliteter, som bare blir marginalt berørt. Det er meget store forekomster av skjellsand i regionen, og disse kan ikke sies å på noen måte være truet. Skjellsand er heller ikke en rødlistet naturtype.

Gyteområdet for torsk er ikke et formelt kartlagt område, men et område der fiskere har meldt inn fangst av torsk med rennende rogn. I denne sammenhengen er det torsk som art i en økologisk sammenheng som vurderes, og ikke torsk som ressurs, da dette skal vurderes under tema naturressurser. Tiltaket vil mest sannsynlig bare ha små effekter på området, og vi kan ikke se at det vil kunne utgjøre noen målbar effekt for torsk i regionen.

Videre har det blitt gjort en ytterligere vurdering fra Natur og Samfunn vedrørende næringssøksområdet for hubro i planområdet. Denne vurderingen ligger nedenfor, og kan også sees i notatet om hubro.

"*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*"

Tiltaket skjer i et område som er mye påvirket av inngrep i form av bro og vei og utfylling i sjø samt kaier og bebyggelse i nærområdet.

Samlet belastning av inngrepet vurderes som liten for hubro generelt, og jaktområdet til ett par hubro spesielt. Hubrobestanden i Norge har gått tilbake de siste årtiene med bakgrunn i ulike inngrep som veiutbygging, hytte og industriutbygging og generelle inngrep i leveområdene til arten. En har også kunnskapsmangel om årsakene.

Hubro påvirkes sterkt negativt av forstyrrelser rundt hekkeplassene, og dette kan være en viktig årsak til tilbakegangen for hubro (*DN rapport 2009*). Dette tiltaket vil ikke påvirke hekkeplassen til ett hubropar, og vil i svært liten grad påvirke leve-jaktområdet til det samme paret. Siden nærområdet allerede er påvirket av

hytter, vei og bro helt inntil planområdet vil trolig merforstyrrelsen som plantiltaket utgjør påvirke hubroen lite når den jakter på Uttian.

Naturmangfoldloven § 11 (Tiltakshavers plikt til å dekke skader ved miljøforringelse). Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom det ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Skadeomfanget innen oppdragsområdet vurderes å være svært beskjedent.

Naturmangfoldloven § 12 (Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder).

Tiltakshaveren er forpliktet til å benytte teknikker og driftsmetoder som er mest mulig optimale i forhold til naturmiljø, økonomiske forhold og samfunnsmessige forhold. Det foreligger ikke informasjon som tilsier at det må settes krav til spesielle teknikker eller driftsmetoder.

Det har videre blitt gjennomført to vurderinger av de opprinnelige tre områdene, Uttian, Skarpneset og Nordhammarvika, som ble vurdert for de aktuelle næringsaktørene som ønsker å etablere seg på Uttian. Den første vurderingen tar for seg de økonomiske, tidsmessige og næringsrelaterte aspektene ved valg av lokasjon. Ut i fra denne vurderingen kommer Uttian ut som det beste alternativet, grunnet god havning, kort etableringstid og en sentrumsnær beliggenhet.

Den andre utredningen tar for seg naturmangfoldet, dets verdig og potensielle konsekvenser. Her ble Uttian rangert med stor naturverdi, men at både omfang og konsekvens av tiltaket vurderes til lite negativ.

Begge vurderinger ligger vedlagt i sin helhet.

Samlet vurdering:

Grunnet den begrensede ankomståren over Uttibrua, så finnes det fortsatt utfordringer knyttet til trafikksikkerheten til og fra området. Det har blitt lagt inn både lys og fortau/gang- og sykkelsti i planforslaget.

Det er i planforslaget lagt inn byggegrense mot veg på 10 meter, for å sikre muligheten for utvidelse av Uttibrua i fremtiden. Andre avbøtende tiltak som reduksjon av fart er også vurdert i planen.

Ved første behandling av planen var det blitt gjort en konsekvensutredning av naturmangfoldet for et område på 250 daa. Dette området ble siden redusert til grove 31 daa etter tidlig involvering av sektormyndigheter. I denne vurderingen ble konsekvensgrad satt til å være minus en, på en skala som går fra minus fire til pluss fire. Dette indikerer at det vil bli noe miljøskade for delområdet

I førstegangsbehandlingen ble det vurdert av Rambøll/Natur og Samfunn at hubrolokaliteten ikke ville bli påvirket, og trengte derfor ingen videre vurdering. Dette ble ikke kommentert av FM i den påfølgende høringsrunden, og det ble derfor ikke gjort noen videre vurdering av tiltakets påvirkning med tanke på hubro.

Etter egengodkjenning og klagebehandling, hvor egengodkjenning ble opphevet, så har det blitt innhentet nye vurderinger av henholdsvis hubro, storspove, oter, fisk og bunndyr samt en vurdering av alternative lokasjoner.

Den nærliggende hubrolokaliteten er den tyngste naturinteressen innenfor og rundt planområdet. Med en rødlisteklassifisering på sterkt truet, og kun tre til fire aktive reirlokasjoner på Frøya, må dette hensyntas i den endelige sluttbehandlingen.

Årsaken til at området rundt Ellingssundet er rangert som et svært viktig område for den nærmeste reirlokaliteten, er at det store antallet byttedyr som oppholder seg i området gjør dette til et svært rikt næringsområde for hubro.

Det har blitt skrevet et notat angående hubro av Natur og Samfunn. I dette notatet så skrives det at området utgjør en mindre del av hubrolokalitetens territorium. Videre så kommenteres det at planområdet i liten eller ingen grad har områder som gir spesielt gode forhold for vadefugler, ender, måker og gjess. Eventuelle dyr som bruker planområdet vil kunne flytte seg til lignende områder i nærheten.

Utenom informasjonen fra Natur og Samfunn sitt notat, så har kommunen og fylkesmannen mottatt ytterligere informasjon angående hubro.

I mai 2020 ble det gjennomført en taksering av samtlige hubrolokaliteter på Frøya, som ledd i et forskningsarbeid ledet av Magne Husby, professor ved Nord Universitet. Takseringen av den nærliggende lokaliteten viser at sektoren/kvadranten som dekker Uttian er den med størst tetthet og variasjon av byttedyr for hubro. I tillegg er dette et område som ligger geografisk nært reirlokaliteten, som gir kortere turer for hubroen når den skal finne mat. Med bakgrunn i observasjonene gjort i takseringsarbeidet, vil øyene rundt planområdet kunne defineres som et av de viktigste, om ikke det aller viktigste næringssøksområdet for nevnte lokalitet. Skulle næringsgrunnlaget forsvinne, så er sannsynligheten stor for at lokaliteten vil kunne oppleve færre suksessfylte hekkinger, og i verste tilfelle bli forlatt.

Natur og Samfunn sin vurdering stemmer når en ser på området som ligger direkte innenfor planavgrensningen, men trekker man med nærliggende områder, som på sydsiden av Uttiveien, så øker usikkerheten. Ved etablering av et område som dette, hvor det finnes vannføring og bevegelser, så bør en ta med et større område enn det som er avgrenset i plan, ettersom tiltak innenfor planområdet vil skape ringvirkninger til nærliggende områder.

Hubropopulasjonen på Frøya har vært systematisk overvåket siden 1999. Siden 2016 representerer lokaliteten ved Uttian den mest verdifulle hubrolokaliteten på Frøya, ved at det er årlig ungeproduksjon med høy overlevelsesevne, og ungene herfra etablerer seg i andre territorier på Frøya. (*M. Pearson*)

Ved en utbygging av det planlagte området, så er det stor usikkerhet om hvordan artene som i dag oppholder seg i området vil bli påvirket. Det er vanskelig å forutsi om byttedyrene for hubro vil fortsette å oppholde seg i området, eller om næringsforholdene som gjør området så attraktivt vil forsvinne.

Det har videre blitt vurdert virkninger på storspove og oter, som begge står på rødlisten, samt en ekstra vurdering av sjøfugl og havbunn.

Både storspove og oter har blitt vurdert til å bli lite påvirket, ettersom det vurderes at arealene innenfor planområdet er av liten betydning for disse artene. Likevel finnes det usikkerhet rundt de påvirkninger som tiltaket vil ha utenom planområdet, og hvordan dette vil påvirke de nevnte artene. Ettersom både storspove og oter er mer eller mindre vanlig over hele Frøya, så vil påvirkningene totalt sett ha mindre innvirkning på de nevnte artene, i motsetning til hubro.

Vedrørende sjøfugler og sjøbunn, så vurderes det at konsekvensene for akkurat de områdene som fylles ut er små, ettersom planområdet ikke inneholder store mengder skjellsand eller grunne områder. Selve Ellingsundet hvor det finnes en tidevannstrøm vil bli lite påvirket, og det finnes flere grunne områder på Uttian som vurderes til å være bedre enn det som finnes innenfor planområdet. Biologen som har skrevet disse vurderingene henviser til at om det ønskes en enda mer detaljert utredning, så må det utføres ytterligere undersøkelser og befaring av eksperter i de aktuelle fagfeltene.

Det er forsøkt å redusere de negative konsekvensene på landskapsbildet ved at bygningsmassen skal ha en nøytral fargesetting. I anleggsfasen kan en utfylling i sjø tilpasses strømningsretningen, eller det kan plasseres skjørt som demper eventuell uønsket sedimentflukt fra utfyllingsmassene gjennom sundet.

Det ansees riktig å gå ut i en full høringsprosess, så lokalkjente, interessenter og sektormyndigheter kan komme med sine innspill før den endelige behandlingen kan finne sted.

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler Kommunedirektøren at planforslaget detaljregulering for Uttian næringsområde (*planid: 5014201813*) sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Siv-Tove Skarshaug	**Arkiv:**	033
Arkivsaksnr.:	20/1904		

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Frøya eldre- og brukerråd

ORIENTERINGER

- **Saksbehandler i virksomheten forvaltning, Espen Skagen, orienterer om medvirkning i planprosesser. Vedlegg.**
- **Status eldres dag. Daglig leder i Frivilligsentralen orienterer.**
- **Henvendelse om deltagelse brukergruppe i nytt helse og omsorgssenter angående innkjøp av inventar og utstyr.**
- **Orientering om kommunestyrets vedtak i nedtrekk/omstilling.**
- **Informasjon om Plan for brukerundersøkelser helse og velferd.**
- **Budsjett 2021 og økonomiplan med handlingsplan 2021 – 2024. Eldre- og brukerråd som høringsinstans.**

Vedlegg:

Notat om medvirkning i planprosesser etter PBL

Notat om medvirkning i planprosesser etter Plan-og bygningsloven

Eldre- og brukerrådet skal skal i henhold til sitt mandat forelegges alle saker som angår eldres levekår, og alle saker som angår mennesker med nedsatt funksjonsevne før beslutning foretas i kommunestyret.

Herunder medvirkning i planprosessene etter Plan-og bygningsloven, og kanskje med spesiell tanke på universell utforming.

Utfordring
Hvordan sikre at eldre- og brukerrådet kommer tidsnok inn i avgjørelsesprosessen i saker med relevans til Plan- og bygningsloven, og som således gir rådet reell mulighet til å påvirke utfallet av saken?

09.05.20
Sigbjørn Hellevik
leder Frøya eldre-og brukerråd

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Siv-Tove Skarshaug	**Arkiv:**	033
Arkivsaksnr.:	20/1859		

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Frøya eldre- og brukerråd

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.06.20

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møe 22.06.20 godkjennes som famlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møe 22.06.20

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Frøya eldre- og brukerråd:			
Møtested: **Kommunestyresalen**	Møtedato: **22.06.2020**	Møtetid: **10:00 - 10:30**	Av utvalgets medlemmer møtte 5 av 6
Fra og med sak: Til og med sak:	16/20 19/20		

Faste representanter i Frøya eldre- og brukerråd **i perioden 2019-2023**

Sigbjørn Hellevik
Hans Ulrik Hammer
Laila Wedø
Åse Kristiansen
Rita Hovde
Eva Foss

Faste representanter med forfall:

Laila Wedø **Eva Foss** **Rita Hovde**

Vararepresentanter som møtte:

Albert Stålskjær **Halgeir Sandvik**

Merknader:

1. Innkalling med saksliste ble enstemmig godkjent.

Underskrift:

Sigbjørn Hellevik
Leder

Halgeir Sandvik
Protokollunderskriver

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Frøya eldre- og brukerråd
Møtedato: 22.06.2020

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
16/20	20/1296 **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 08.06.20**
17/20	20/1054 **ELDRES DAG**
18/20	20/1059 **HØRING - VURDERING OM PRIVATISERING AV KOMMUNALE VEGER**
19/20	20/1298 **ORIENTERING/FOLKEVALGTOPPLÆRING**

16/20
GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 08.06.20

Vedtak:

Protokoll fra møte 08.06.20 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

Innstilling:

Protokoll fra møte 08.06.20 godkjennes som framlagt.

17/20
ELDRES DAG

Vedtak:
&&& Fyll inn vedtaket i saken under denne linjen↓

Eldre- og brukerrådet ber kommunedirektøren om at Frøya frivilligsentral kan stå som arrangør av årets eldredag. Rådet ser det som naturlig at både representant for eldre-og brukerrådet og Frøya pensjonistforening inviteres til å delta i planlegging og gjennomføring av arrangementet.

Fra rådet deltar: Åse Kristiansen.

Enstemmig.

Frøya eldre- og brukkerråds behandling i møte 22.06.20:

Følgende forslag til vedtak ble fremmet:

Eldre- og brukerrådet ber kommunedirektøren om at Frøya frivilligsentral kan stå som arrangør av årets eldredag. Rådet ser det som naturlig at både representant for eldre-og brukerrådet og Frøya pensjonistforening inviteres til å delta i planlegging og gjennomføring av arrangementet.

Fra rådet deltar: Åse Kristiansen.

Enstemmig.

Innstilling:

18/20
HØRING - VURDERING OM PRIVATISERING AV KOMMUNALE VEGER

Vedtak:

Frøya eldre- og brukerråd vurderer dette spørsmålet ut fra sitt mandat om at rådet skal forelegges alle saker som angår eldres levekår og mennesker med nedsatt funksjonsevne før beslutning foretas i kommunestyret.
Eldre- og brukerrådet mener det er viktig å ivareta sikkerhet og framkommelighet for både eldre og mennesker i alle aldersgrupper med nedsatt funksjonsevne om disse bor sentralt eller mer perifert i kommunen, herunder framkommelighet for utrykningskjøretøyer, Hjemmesykepleie og hjemmehjelp. Rådet legger til grunn at et kommunalt ansvar for vegene både sommer og vinter er en garanti for bedre vedlikehold enn en vilkårlig privat organisering. Å sikre framkommelighet betraktes som en like naturlig offentlig oppgave som framlegging av vann- og avløpsledninger. Rådet viser videre til at kommunen i prosjektet Morgendagens omsorg har vedtatt en omsorgstrapp som legger til rette for at brukere skal kunne bo lengst mulig i sin egen heim før det er behov for institusjonsplass. Av dette følger at eldre- og brukerrådet vil uttale:
Det bør ikke vedtas en så omfattende nedklassifisering av kommunale veger som en pakkeløsning
som foreslått, men at hver enkelt vegstrekning vurderes særskilt ut fra en samlet vurdering, og der
utgangspunktet er at kommunen skal ha vedlikeholdsansvaret.

Enstemmig.

Frøya eldre- og brukkerråds behandling i møte 22.06.20:

Følgende forslag til vedtak ble fremmet:

Frøya eldre- og brukerråd vurderer dette spørsmålet ut fra sitt mandat om at rådet skal forelegges alle saker som angår eldres levekår og mennesker med nedsatt funksjonsevne før beslutning foretas i kommunestyret.
Eldre- og brukerrådet mener det er viktig å ivareta sikkerhet og framkommelighet for både eldre og mennesker i alle aldersgrupper med nedsatt funksjonsevne om disse bor sentralt eller mer perifert i kommunen, herunder framkommelighet for utrykningskjøretøyer, hjemmesykepleie og hjemmehjelp. Rådet legger til
grunn at et kommunalt ansvar for vegene både sommer og vinter er en garanti for bedre vedlikehold enn en vilkårlig privat organisering. Å sikre framkommelighet betraktes som en like naturlig offentlig oppgave som framlegging av vann- og avløpsledninger. Rådet viser videre til at kommunen i prosjektet Morgendagens omsorg har vedtatt en omsorgstrapp som legger til rette for at brukere skal kunne bo lengst mulig i sin egen heim før det er behov for institusjonsplass.
Av dette følger at eldre- og brukerrådet vil uttale:
Det bør ikke vedtas en så omfattende nedklassifisering av kommunale veger som en pakkeløsning som foreslått, men at hver enkelt vegstrekning vurderes særskilt ut fra en samlet vurdering, og der utgangspunktet er at kommunen skal ha vedlikeholdsansvaret.

19/20
ORIENTERING/FOLKEVALGTOPPLÆRING

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Anders Hekland	**Arkiv:**	144
Arkivsaksnr.:	19/2264		

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Formannskapet

KOMMUNAL PLANSTRATEGI 2020 - 2024 - VEDTAK OM HØRING

Forslag til vedtak:
Formannskapet i Frøya kommune vedtar å offentliggjøre kommunal planstrategi 2020-2024 i 30 dager før vedtak i kommunestyret, jamfør Plan- og bygningslovens § 10-1.

Vedlegg:

1. Kommunal planstrategi for Frøya kommune 2020 – 2024
2. Samlet kunnskapsgrunnlag (*Ettersendes*)

Saksopplysninger:

Om lovbestemmelsen
Kravet om planstrategi er forankret i plan- og bygningslovens § 10-1:

Kommunal planstrategi
Kommunestyret skal minst én gang i hver valgperiode, og senest innen ett år etter konstituering, utarbeide og vedta en kommunal planstrategi. Planstrategien bør omfatte en drøfting av kommunens strategiske valg knyttet til samfunnsutvikling, herunder langsiktig arealbruk, miljøutfordringer, sektorenes virksomhet og en vurdering av kommunens planbehov i valgperioden.

Kommunen skal i arbeidet med kommunal planstrategi innhente synspunkter fra statlige og regionale organer og nabokommuner. Kommunen bør også legge opp til bred medvirkning og allmenn debatt som grunnlag for behandlingen. Forslag til vedtak i kommunestyret skal gjøres offentlig minst 30 dager før kommunestyrets behandling.

Ved behandlingen skal kommunestyret ta stilling til om gjeldende kommuneplan eller deler av denne skal revideres, eller om planen skal videreføres uten endringer. Kommunestyret kan herunder ta stilling til om det er behov for å igangsette arbeid med nye arealplaner i valgperioden, eller om gjeldende planer bør revideres eller oppheves. (...)

Prosess

Formannskapet i Frøya kommune vedtok i sak 98/20 oppstart av utarbeidelse av kommunal planstrategi for planperioden 2020-2024.
Etter dette vedtaket er det kjørt en administrativ prosess ledet av kommuneplanlegger for utarbeidelse av kommunal planstrategi med utfordringsbilde og vurdering av rullering av kommunale planer.

I tillegg ble det sendt ut invitasjon til sektormyndigheter og nabokommuner med oppfordring til å komme med innspill til planstrategien. Det kom innspill fra ti av de forespurte aktørene. Disse er innarbeidet i planstrategien.

Utarbeidet planstrategi ligger vedlagt. I tillegg er statistikk og tabeller samlet i et separat dokument kalt «*Samlet kunnskapsgrunnlag*», som blir ettersendt saksfremlegg og planstrategi.

Vurdering:

På bakgrunn av dette tilrådes at Frøya kommune gjør kommunal planstrategi 2020-2024 offentlig i 30 dager, jamfør plan- og bygningslovens § 10-1, før saken fremmes i kommunestyret i september 2020.

FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

KOMMUNAL PLANSTRATEGI

2020 - 2024

FOTO: ANDERS B. HEKLAND

Plan- og bygningslovens § 10-1, om kommunal planstrategi

Kommunestyret skal minst én gang i hver valgperiode, og senest innen ett år etter konstituering, utarbeide og vedta en kommunal planstrategi. Planstrategien bør omfatte en drøfting av kommunens strategiske valg knyttet til samfunnsutvikling, herunder langsiktig arealbruk, miljøutfordringer, sektorenes virksomhet og en vurdering av kommunens planbehov i valgperioden.

Kommunen skal i arbeidet med kommunal planstrategi innhente synspunkter fra statlige og regionale organer og nabokommuner. Kommunen bør også legge opp til bred medvirkning og allmenn debatt som grunnlag for behandlingen. Forslag til vedtak i kommunestyret skal gjøres offentlig minst 30 dager før kommunestyrets behandling.

Ved behandlingen skal kommunestyret ta stilling til om gjeldende kommuneplan eller deler av denne skal revideres, eller om planen skal videreføres uten endringer. Kommunestyret kan herunder ta stilling til om det er behov for å igangsette arbeid med nye arealplaner i valgperioden, eller om gjeldende planer bør revideres eller oppheves.

Om planstrategi

Kommunal planstrategi er ikke en plan i seg selv. Gjennom å drøfte utviklingstrekk i kommunen som samfunn og organisasjon, skal strategien vurdere og avklare kommunens planbehov for den kommende valgperioden. Målet er å vurdere om kommunens planverk har et tilstrekkelig omfang og er oppdatert til å møte utfordringene. Man kan også benytte muligheten til å oppheve planer som ikke er aktuelle lengre.

Nasjonale forventninger og regionale føringer

Kommunene skal i sin planstrategi legge nasjonale forventninger og regionale føringer til grunn for avklaring av kommunens planbehov.

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging ble vedtatt ved kongelig resolusjon 14. mai 2019. De nasjonale forventningene samler mål, oppgaver og interesser som regjeringen forventer kommunene skal legge særlig vekt på i planleggingen i årene som kommer. Disse føringene er mest aktuelle for Frøya kommune:

Planlegging som verktøy for helhetlig og bærekraftig utvikling

- Fylkeskommunene og kommunene legger FNs bærekraftmål til grunn for samfunns- og arealplanleggingen.
- Regionale planer og kommuneplanens samfunnsdel brukes for å gi strategisk retning til samfunnsutviklingen og for å gjøre planleggingen mer forutsigbar. Planene følges opp i økonomiplanleggingen.
- Fylkeskommunene og kommunene vektlegger kostnadseffektivitet for private og offentlige aktører på kommunalt, fylkeskommunalt og statlig nivå i planleggingen.
- Kommunene benytter de virkemidler som plan- og bygningsloven har for å effektivisere og forenkle planleggingen. Kommunene tilpasser detaljeringsgraden i planer og utredninger til behovet.

- Kommunene bidrar til å sikre effektiv og rask behandling av private reguleringsplanforslag, og til god plankvalitet ved å gi tidlige, tydelige og relevante krav til utredninger og dokumentasjon.
- Innsigelse skal bare fremmes når det er nødvendig for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser, der tidlig dialog og interesseavveiing ikke har ført fram.
- Kommunene vektlegger den private eiendomsretten i planleggingen.
- Fylkeskommunene formulerer klare behov og prioriteringer som innspill til konseptvalgutredning for store statlige samferdselstiltak. Fylkeskommuner og kommuner legger vedtatte statlige planer til grunn for egen planlegging.
- Fylkeskommunene og kommunene tar i bruk digitale dialogløsninger og legger til rette for enkel tilgang til plandata i digitalt planregister, og til temadata i det offentlige kartgrunnlaget.
- Kommunene tar i bruk digitale verktøy basert på eByggesak-standarden, for å sikre en mer effektiv og fulldigital saksbehandling av byggesøknader.
- Fylkeskommunene vurderer bruk av gjensidig forpliktende avtaler for å styrke oppfølgingen av de regionale planene.
- Kommunene utarbeider arealstrategier som del av kommuneplanens samfunnsdel, og legger disse til grunn ved revisjon av kommuneplanens arealdel.
- Kommunene prioriterer arbeidet med planstrategi for å sikre at planene er oppdaterte og møter framtidens behov, også i forbindelse med kommunesammenslåinger.
- Fylkeskommunene og kommunene bruker planleggingen til å se oppgaver som de får tilført gjennom kommune- og regionreformen i sammenheng med andre samfunnsoppgaver.
- Kommuner som ikke har slått seg sammen, bruker planleggingen til å diskutere om de har forutsetninger for å møte framtidens utfordringer alene, eller om de bør slå seg sammen med nabokommuner.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for å styrke samiske språk, kultur og næringsgrunnlag i planleggingen, når det er relevant.
- Fylkeskommunene og kommunene baserer samfunns- og arealplanleggingen på et oppdatert kunnskapsgrunnlag og har tilgang til nødvendig plankompetanse.
- Fylkeskommunene styrker regionalt planforum som samordningsarena. Kommunene, fylkesmannen, andre statlige myndigheter og Sametinget bruker forumet aktivt til å gi tydelige signaler tidlig om hva som er nasjonale eller regionalt viktige hensyn i den enkelte sak.

Vekstkraftige regioner og lokalsamfunn i hele landet

- Fylkeskommunene og kommunene vektlegger arbeidet med å redusere utslipp av klimagasser, inkludert utslipp fra arealbruksendringer, mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging. Oppdatert kunnskap om forventede klimaendringer og konsekvenser brukes i planleggingen.
- Fylkeskommunene og kommunene legger vekt på klimatilpasning og samfunnssikkerhet i sin planlegging, og legger de høye alternativene fra nasjonale klimaframskrivinger til grunn for arbeidet. Risiko- og sårbarhetsanalyser legges til grunn for plan- og byggesaksbehandlingen.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for verdiskaping og næringsutvikling i alle deler av landet og mobiliserer og utvikler bedrifter og næringsmiljøer til å hevde seg nasjonalt og internasjonalt.

- Fylkeskommunene og kommunene stimulerer til grønn omstilling, innovasjon, vekst i nye arbeidsplasser og et inkluderende arbeidsliv og setter av tilstrekkelige arealer som ivaretar samfunnets behov.
- Fylkeskommunene tar ansvar for den regionale kompetansepolitikken og legger til rette for god tilgang på kompetent og relevant arbeidskraft, blant annet gjennom oppdaterte regionale planer.
- Fylkeskommunene ivaretar flyktningers og innvandreres behov for opplæring som møter regionalt behov for arbeidskraft.
- Fylkeskommunene og kommunene identifiserer og tar hensyn til viktig naturmangfold, friluftslivsområder, overordnet grønnstruktur, kulturhistoriske verdier, kulturmiljø og landskap i planleggingen. Samlede virkninger tas hensyn til.
- Fylkeskommunene og kommunene vurderer arealbruken i strandsonen langs sjøen og i og langs vassdrag i et helhetlig og langsiktig perspektiv, og tar særlige hensyn til naturmangfold, kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.
- Fylkeskommunene og kommunene utvikler de norske verdensarvområdene som fyrtårn for den beste praksisen innenfor natur og kulturminneforvaltningen gjennom arealplanleggingen.
- Fylkeskommunene og kommunene tar hensyn til og beskytter drikkevannskilder i sin planlegging, slik at behovet for rensing ved produksjon av drikkevann reduseres.
- Fylkeskommunene og kommunene avsetter tilstrekkelig areal til ønsket vekst i oppdretts og havbruksnæringen gjennom oppdaterte planer, som også ivaretar miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Strategier for utvikling av havbruk utenfor kysten inngår i planene.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for økt verdiskaping og nye grønne næringer innenfor jord- og skogbruk.
- Fylkeskommunene og kommunene sikrer viktige jordbruksområder og kulturlandskap i landbruket gjennom langsiktige utbyggingsgrenser. Utbyggingsløsninger som kan redusere nedbygging av dyrka mark vurderes i samsvar med det nasjonale jordvernmålet.
- Fylkeskommunene og kommunene legger vekt på å bevare naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutvikling. Planleggingen sikrer reindriftens arealer samtidig som hensynet til reindriften veies opp mot andre samfunnsinteresser.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for en bærekraftig utvikling i fjell og utmark og har særlig oppmerksomhet rettet mot områder med stort utbyggingspress. Dette skjer blant annet ved å fastsette langsiktige utbyggingsgrenser.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for gode leveområder for ville, pollinerende insekter gjennom planleggingen og drift av arealer.
- Fylkeskommunene og kommunene sikrer viktige mineralforekomster i sine planer og avveier utvinning mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Tilgangen til, og lagring av, byggeråstoffer ses i et regionalt perspektiv.

Bærekraftig areal- og transportutvikling

- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for vekst og utvikling i kompakte og klart avgrensede byområder gjennom regionale bolig-, areal- og transportplaner. Planene fastsetter regionalt utbyggingsmønster, senterstruktur og hovedtrekk i transportsystemet.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for videre utbygging av et godt samferdselsnett i hele landet.

- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for å sikre Forsvarets arealbehov når dette er nødvendig for å ivareta landets forsvarsevne og i henhold til nasjonale forsvarsplaner.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for høy arealutnyttelse i byområder gjennom fortetting og transformasjon med kvalitet i omgivelsene, med vekt på arkitektur, byrom, kulturmiljøer, grønnstruktur og andre miljøverdier. Lokalisering av boliger, service, handel og andre arbeidsplass- og besøksintensive virksomheter vurderes i sammenheng med eksisterende eller framtidige kollektivknutepunkt.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for sykling og gange i byer og tettsteder, blant annet gjennom trygge skoleveier, ved å planlegge for gange og sykling fra kollektivknutepunkt og ut til friluftslivsområder, og for transportløsninger for grupper som er mindre mobile.
- By- og omlandskommuner, sammen med fylkeskommunene, videreutvikler samarbeidet om transport på tvers av administrative grenser der dette bidrar til effektiv ressursbruk, næringsutvikling, bosetting og sosial bærekraft i ulike deler av fylket.
- Fylkeskommunene og kommunene legger til rette for kostnadseffektiv framføring av mobil- og bredbåndsnett gjennom bruk av eksisterende føringsveier.

Byer og tettsteder der det er godt å bo og leve

- Kommunene har en aktiv og helhetlig areal og sentrumspolitikk med vekt på styrking av sentrumsområdene. Boliger, næringsvirksomhet, arbeidsplasser og tjenestetilbud lokaliseres i eller tett på sentrum, med god tilrettelegging for kollektiv, sykkel og gange.
- Kommunene har en ledende rolle i utviklingen av sentrum og legger vekt på et langsiktig og forpliktende samarbeid med private aktører og innbyggere.
- Kommunenes boligpolitikk og boligplanlegging er en integrert del av kommunenes strategi for samfunns- og arealutvikling. Den legger til rette for en variert befolkningsstruktur gjennom god tilgang på boligtomter som grunnlag for tilstrekkelig, variert og sosial boligbygging.
- Kommunene tar boligsosiale hensyn i areal- og samfunnsplanleggingen gjennom krav til boligstørrelse og nærområder, og ved å regulere nok boligtomter.
- Kommunene legger til rette for leie-til-eie løsninger for vanskeligstilte i boligmarkedet.
- Kommunene planlegger for et tilbud av tilrettelagte boliger for eldre og personer med nedsatt funksjonsevne.
- Kommunene planlegger aktivt for å motvirke og forebygge levekårsutfordringer og bidrar til utjevning av sosiale forskjeller. Kommunene legger universell utforming til grunn i planlegging av omgivelser og bebyggelse og ivaretar folkehelsehensyn i planleggingen.
- Kommunene vektlegger arkitektur og kvalitet i de bygde omgivelsene, og planlegger med utgangspunkt i stedenes særpreg, kulturhistoriske elementer og viktige landskapstrekk. Eldre bebyggelse og bystrukturer vurderes som ressurser i en sirkulær økonomi.
- Fylkeskommunene og kommunene ivaretar kunst og kultur som del av kommunal og regional planlegging, og legger til rette for et fritt og uavhengig kulturliv.
- Kommuner og fylkeskommuner har en aktiv og helhetlig tilnærming til utvikling av aldersvennlige kommuner og fylker.
- Kommunene legger vekt på å ivareta byrom og blågrønn infrastruktur med stier og turveger som sikrer naturverdiene, hensyn til overvann og legger til rette for fysisk aktivitet og naturopplevelser for alle.

- Fylkeskommunene og kommunene ivaretar vassdragenes bruks- og verneverdier i sin planlegging. Vassdragenes potensial for trygg avledning av overvann og naturbasert demping av flom, utnyttes.
- Kommunene ivaretar aktivt gode vilkår for god psykisk og fysisk helse i planleggingen.
- Kommunene ivaretar barn og unges interesser gjennom en samfunns- og arealplanlegging som skaper trygge, attraktive og aktivitetsfremmende by- og bomiljø.
- Kommunene sikrer trygge og helsefremmende bo- og oppvekstmiljøer, frie for skadelig støy og luftforurensning

Klima og miljø

Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging kommer med anbefalinger om hva planleggingen bør omfatte:

- Informasjon om klimagassutslipp i kommunen fordelt på kilder/sektorer. Alle kilder som innebærer direkte utslipp av klimagasser innenfor kommunens grenser, bør inkluderes.
- Informasjon om energisystem, energiforsyning og forbruk av energi innen kommunens grenser, herunder tilgang på miljøvennlige energiressurser.
- Fremskrivning av utslippene i kommunen om det ikke gjennomføres nye tiltak, forventet etterspørsel etter energi og forventet ny energiproduksjon. Fremskrivningsperioden bør være minst ti år.
- Ambisiøse mål for utslippsreduksjoner.
- Ambisiøse mål for mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i kommunal bygningsmasse og i kommunen for øvrig.
- Tiltak og virkemidler for reduksjon av klimagassutslipp, mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging. Tiltakene/virkemidlene bør i størst mulig grad være koplet til oppnåelse av de målene som er satt av kommunen.
- Utredning av virkemidler som tenkes benyttet for å nå målsettingene.
- Handlingsplan med en tydelig ansvarsfordeling for oppfølging av klima- og energiplanene.

Paris-avtalen

- Skal begrense den globale oppvarmingen til et sted mellom 1,5 og 2 grader.
- Verdens utslipp av klimagasser skal reduseres så raskt som mulig.
- Innen utgangen av århundret er målet karbonnøytralitet - en balanse mellom menneskeskapte CO2-utslipp og opptak av CO2 i naturen.
- Alle land skal legge fram klimamål for FN og opp-skalere dem hvert femte år.
- Hvert femte år skal FN vurdere hvordan verden ligger an i forhold til å nå temperaturmålet.
- Årlig klimastøtte til fattige land skal være på minst 100 milliarder amerikanske dollar fra 2020.
- Inneholder også et rettferdighetsprinsipp om at rike land har et ansvar for å kutte utslippene raskere enn fattige land.

FN'S BÆREKRAFTSMÅL.

Regionale føringer og samarbeid

Felles *Regional planstrategi* for Sør- og Nord-Trøndelag har vært ute på høring. Denne legger opp til utarbeidelse av en felles fylkesplan. Fylkesplanen vil koordinere strategier for ulike enkelttema, redusere antall planprosesser og harmonisere planstrukturene i fylkene.

Trøndelagsplanen, som er fylkeskommunens regionale planstrategi for 2020-2023 ble vedtatt av Fylkestinget 17.06.20. Dokumentet omfatter arealpolitiske prinsipper relatert til by/tettsted og kystområder. Strategien vil være et grunnlag for tidlig dialog om arealbruken for å gi raskere planprosesser og bidra til en mer langsiktig og forutsigbar arealforvaltning.

Interkommunal kystsoneplan for Sør-Trøndelag ble vedtatt i strategigruppa i Kysten er klar 16.mars 2015. Strategigruppa anmoder kommunene (*deriblant Frøya kommune*) å legge dette dokumentet til grunn for sin egen arealplanlegging. Slik dokumentet foreligger nå, er det ikke juridisk bindende for kommunene.

Den regionale strategien for klimaomstilling *«Sånn gjør vi det»*, som skal erstatte *2015-2020 klima og energi Sør-Trøndelag*, har vært ute på høring, og vil gi kommunene regionale føringer innenfor området når den er vedtatt.

Regional plan for arealbruk ble vedtatt startet i 2019, og arbeidet har fortsatt ut i 2020. Den er planlagt vedtatt innen april 2021. Planen er tenkt som overordnede retningslinjer for kommunene i Trøndelag, og skal kunne brukes i kommunenes respektive planer og planarbeid, for å skape en mer

samkjørt planprosess over hele fylket. Frøya kommune har hatt en representant med i arbeidsgruppen som jobber med strandsone og areal i sjø.

Befolkning

Befolkningssammensetning, levekår og bosettingsmønster, er indikatorer som berører utgiftsbehovet til kommunen. For å gi innbyggerne et minimumsnivå av tjenester, er en viss andel av kommunens finansiering knyttet til dette. Frøya kommune er definert til å ha middels bundne kostnader ut fra demografi og geografi.

Befolkningsutvikling

Frøya kommune hadde en svak nedgang i antall innbyggere i perioden 2000 – 2007. Fra 2007 har det vært en jevn høy vekst med en økning på 519 personer i hele perioden. Dette tilsvarer en befolkningsvekst på 11,2 % fra 2000 - 2015. Fra 2007 var det en kraftig økning i vekstraten for landet, men enda høyere for Frøya.

I perioden 2015 til 2020 har befolkningen økt med ytterligere 517 personer, som tilsvarer en befolkningsvekst på 10 % over fem år.

Befolkningsveksten er sammensatt av fødselsoverskudd og netto tilflytting. Perioden 2000 – 2007 viser et forholdsvis stort fødselsunderskudd, mens det fra 2008 – 2014 er et gjennomsnittlig fødselsoverskudd 3,29 barn. Perioden fra 2015 til 2020 har et gjennomsnittlig fødselsoverskudd på 2,57 barn, som er en reduksjon sammenlignet med den foregående perioden.

Det er stor variasjon i fødselstallene fra år til år. Faktorer som påvirker tilflyttingen til Frøya er sysselsetting, utvikling i næringslivet og boligutbygging. Tallene viser stor netto tilflytting fra 2007 og det er fra dette året befolkningsveksten startet for fullt. I perioden fra 2015 til 2020 har netto tilflytting holdt seg på plussiden, men det har vært en noe synkende total tilflyttingsgrad over perioden.

Demografi

Befolkningssammensetning og utgiftsutjevning

Det er særlig fem aldersgrupper i befolkningen som har behov for mange kommunale tjenester.

- **Gruppen 1-5 år** har behov for blant annet barnehageplass og helsestasjonstjenester.
- **Gruppen 6-12 år** er elever i barneskolen.
- **Gruppen 13-15 år** er elever i ungdomskolen.
- **Gruppen 55-67 år** forskning viser at behovet for helse- og omsorgstjenester vil bli størst her.
- **Gruppen 80 år og over** er de som har mest behov for institusjonstjenester, omsorgsleiligheter, matombringing og andre hjemmebaserte tjenester.

Aldersfordeling per 1. januar 2020

Befolkning, Statistisk sentralbyrå

KJØNNS- OG ALDERSFORDELING FRØYA KOMMUNE. HENTET FRA SSB.

Disse aldersgruppene vil derfor bli viet ekstra oppmerksomhet når det gjelder alderssammensetning og befolkningsprognoser.

- Fødselstallene viser små variasjoner fra år til år. Små variasjoner gjør prognosene for behovet for barnehageplasser forholdsvis sikre. Aldersgruppen 1 – 5 år er definert som barn i barnehagealder. Denne gruppen har hatt en forholdsvis stor vekst siden 2015.
- Antall barn i skolealder, 6 – 12 år er barn som går på småtrinnet og mellomtrinnet. Denne gruppen har hatt en økning i antall barn siden 2015. Gruppen 13 – 15 år er barn som går på ungdomstrinnet. Denne gruppen har hatt en forholdsvis stor nedgang siden toppen i 2012. Denne negative trenden har fortsatt i perioden 2015 – 2020. Totalt har skolebarn i alderen 6 – 15 år hatt en oppgang på 48 i perioden.
- Ungdommer i alderen 16 – 19 år har gått nedover i perioden, med en total reduksjon på 57 personer i perioden 2015 - 2020.
- Gruppen i arbeidsdyktig alder 20 – 66 år står for den største relative veksten i perioden med i alt 460 personer. Mye av denne økningen kan tilskrives næringslivets rekruttering av arbeidskraft, hovedsakelig fra utlandet.
- Utviklingen i de eldre i aldersgruppene 67 – 79 år har sett en økning, mens 80 – 89 år har sett en reduksjon. Totalt sett har gruppen en liten økning gjennom perioden.
- Den eldste aldersgruppen 90 år og eldre har holdt seg stabil i perioden.

- Sammenliknet med andre kommuner, fylket og landet for øvrig har Frøya størst andel 25-66 år og 80 år og over.

Befolkningsframskrivinger

I SSB sine prognoser for nasjonale utviklingstrekk i befolkningen forventes det at:

- Forventet levealder øker.
- Personer over 65 år vil mer enn dobles frem mot 2075
- Personer som er 80 år eller eldre vil tredobles, mens 90- og 100 åringer vil femdobles før 2060.
- Innen 10 år vil det være flere eldre (*65+ år*) enn barn og unge (*0-19 år*) i Norge. I 2060 estimeres det at det vil være en halv million flere eldre enn barn og unge.
- Fruktbarhet holder seg stabil på dagens 1,5 frem til 2025, før den muligens vil stige noe.
- Innvandring forutsettes å gå noe ned, med en større nedgang i 2020 og 2021 grunnet reiserestriksjoner og andre forhold knyttet til COVID-19-pandemien.

SSB har laget prognoser med ulike variabler og siste nasjonale prognose ble offentliggjort 3. juni 2020. Kommunale prognoser er antatt publisert rundt 17. august 2020, så tallene nedenfor er hentet fra 2018 prognosene.

I 2018 prognosene lå Frøya i kategorien «*Sterk Vekst*», med en befolkningsvekst satt til 17,3 prosent frem til 2040.

Siden Frøya kommune de senere år har passert «*Høy-alternativet*» for befolkningsutvikling, velger vi fortsatt å benytte dette alternativet. I alternativet inngår høy fruktbarhet, høy utvikling i levealder, høy innenlands flytting og høy netto innvandring.

Framskrivinger yngre årsklasser

Framskrivingene viser at vi får størst økning i barn 13-15 år i perioden opp mot 2024, før den avtar noe til 2026. Barn 1-5 år går noe opp mot 2025, men flater etter dette ut. Barn 6-12 varierer noe frem til 2026, hvor den vil stabilt øke mot 2033.

- For barnehage vil det være noe behov for økning frem til 2025, hvor det vil stabilisere seg
- Elevtallet i barneskolen vil øke med ca. 30 elever frem mot 2040, med de største endringene forespeilet i perioden 2026 – 2032.
- Ungdomstrinnet har en økende framskrivning i perioden, som gir en økning på ca. 66 elever frem til 2040.

Framskrivinger eldre årsklasser

Det er i aldersgruppen 67-79 år vi får den største økningen, mens vi i aldersgruppen 80-89 år og 90 år eller eldre holder et forholdsvis stabilt nivå frem til 2025.

På kort sikt kan vi anta at vi får en liten behovsvekst innen pleie og omsorg siden den største veksten er blant de yngste eldre.

På lengre sikt ser vi at den sterke utviklingen i aldersgruppen 67-79 år fortsetter. I tillegg får vi en betydelig økning i aldersgruppen 80-89 år og en noe mer beskjeden økning i aldersgruppen 90 år eller eldre.

Totalt sett vil de eldre årsklassene gå fra 755 personer over 67 år, til 1223 innen 2040, hvor over halvparten er i aldersgruppen 67–79 år.

Befolkningsstruktur

Befolkningsstruktur, bosettingsmønster og levekår inngår i de variablene som staten legger vekt på når kommunenes utgiftsbehov skal vurderes i inntektssystemet.

Frøya ligger godt under snittet på antallet skilte og separerte i Trøndelag. Fødselstallene for Frøya har holdt seg stabile siden 2015, med et snitt på 57,6 levendefødte per år. Antallet døde har vært noe mer ustabilt i den samme perioden, men har et snitt på 48 døde per år. Frøya kommune har den desidert største netto innflyttingen i forhold alle andre i sammenligningsgruppen.

Innvandrerbefolkningen* har fortsatt den kraftige økningen i Frøya de senere årene og har desidert størst andel sammenlignet med de andre. Arbeidsinnvandring er hovedårsak til den høye andelen for Frøya kommune. *Innvandrere omfatter førstegenerasjons innvandrere uten norsk bakgrunn og andregenerasjons innvandrere.

Frøya kommune har et ekspansivt næringsliv der størsteparten er relatert til oppdrettsnæring og andre næringer tilknyttet havbruk. I snitt ble det etablert 8,3 nye foretak i perioden 2010 – 2018, som er noe høyere enn snittet i Trøndelag.

Andel av befolkningen mellom 15 – 74 år som er i arbeid lå på 69,6% for Frøya i 4. kvartal 2018. Dette er over landsnittet fra 2017 som lå på 67 %, og snittet i Trøndelag fra 2018, som lå på ca. 65%. I juli 2019 lå arbeidsledigheten i Frøya på 2,9 %, som er høyere enn landssnittet (*2,4%*) og snittet i Trøndelag.

Frøya har liten andel av befolkningen som bor i tettsteder og har høyest gjennomsnittlig reisetid til kommunesenteret.

Levekår og befolkning

Folkehelse og medvirkning

Frøya kommune utarbeidet en samlet oversikt over folkehelsen i kommunen i 2015. Denne oversikten pekte på utfordringer, årsaker, konsekvenser og muligheter innenfor folkehelsearbeidet. Den var grunnlag for den forrige planstrategien, og vil også være en del av kunnskapsgrunnlaget for den nye. I tillegg gjennomførte kommunen en Ungdata-undersøkelse og utarbeidet et Barnetråkk i 2015.

Ungdata-undersøkelsen fra mars 2015 viste at ungdommene på Frøya har et høyere alkoholforbruk med tidligere debut enn landsgjennomsnittet. Dette kan sies å være et «*distriktsfenomen*». Kommunen er MOT-kommune, som blant annet jobber med rusforebygging. I tillegg oppga ungdommene høyere erfaring med kjøring av motorisert kjøretøy i beruset tilstand enn kommuner i resten av fylket.

Frøya kommune har pr.d.d. en gyldig Trafikksikkerhetsplan ut 2020, men denne må rulleres i den nye perioden. Samtidig har ikke kommunen noen gyldig ruspolitisk handlingsplan, ettersom den planlagte

rulleringen i forrige periode ikke ble gjennomført. Det er satt i gang arbeid med en ny ruspolitisk plan.

I etterkant av Ungdata-undersøkelsen inngikk kommunen i et forpliktende samarbeid med Trygg Trafikk, med mål om å bli sertifisert som Trafikksikker kommune. Dette arbeidet er fortsatt pågående. Barnetråkk ble brukt som kunnskapsgrunnlag inn i planprosessen ved revidering av kommunedelplanen Sistranda, som ble vedtatt i 2018.

Prosessen rundt utarbeidelse av kommuneplanens samfunnsdel, samt Ungdata-undersøkelsen og Barnetråkk, har gitt kommunen gode erfaringer i forhold til medvirkningsprosesser. Dette vil videreføres i videre planprosesser i kommunen.

Helse og velferd

Frøya kommune gjennomførte i 2015 et prosjekt angående Morgendagens omsorg (*MO*). Prosjektet ser på en omlegging av pleie- og omsorgstjenestene på bakgrunn av den demografiske utviklingen vi vil få i årene fremover. Det er foretatt utredninger og vurderinger av satsningsområder innenfor sektoren. Disse ble vedtatt i kommunestyret februar 2016. Videre har direkte arbeid med prosjektet, nemlig etableringen av bygningsmassen for MO, startet opp, og er pr.d.d. pågående.

ILLUSTRASJON AV MORGENDAGENS OMSORG. FOTO: ARKITEMA ARCHITECTS

Frøya kommune har de senere år hatt en stor satsning på kultur og idrett. Frøya kultur- og kompetansesenter stod ferdig i 2014. I perioden rundt sist planstrategi jobbet man med konseptet Helhetlig Idrettspark. Dette konseptet ble senere konvertert til dagens Frøya Arena. Målet med satsningen på kultur- og idrettstilbudet er å bedre folkehelsa og styrke bolyst, samt gjøre Frøya kommune attraktiv for tilreisende.

Det er foreslått å revidere kulturplanen i den nye planperioden, ettersom den gamle gikk ut i 2019.

Oppvekst

Vi er en god kommune for barn å bo i og det finnes mange tilbud til barn. Vi må skape de beste skolene og vi må jobbe for, samt skape et renomme for at Frøya er best på oppvekst i Norge. Frøya har gjennom flere år kommet lavt ut på Kommunebarometeret innen oppvekstsektoren, særlig innenfor nasjonale prøver på ungdomstrinn, grunnskolepoeng og eksamensresultater. Den økende befolkningen setter press på oppvekstsektorens kapasitet.

Kommunen har holdt fokus på å tilrettelegge for utdanning ute i grendene med de mange oppvekstsentrene, og ungdomskolen på Sistranda ble i 2019 renovert og forbedret for nye elevkull. Likevel kan ikke fokuset på oppvekstsektoren reduseres, ettersom prognosene sier at elevkullene i fremtiden vil fortsette å vokse. Det er derfor foreslått at skolebruksplanen, vedtatt 2017, skal rulleres i 2022.

Miljø og klima

Næringsgrunnlaget på Frøya er basert på gode naturgitte forhold og det er viktig med fokus på bærekraft og ansvarlig forvaltning.

Målet for klima- og energiplanlegging er å gjennomføre tiltak som gir resultatet i form av reduserte klimagassutslipp. Kommunene har viktige virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser og oppnå energieffektivisering og -omlegging. Disse virkemidlene samordnes gjennom kommunenes klima- og energiplanlegging som er forankret i Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging. De fleste kommuner har en klima- og energiplan. Det finnes flere internasjonale, nasjonale og internasjonale føringer innenfor området.

Frøya kommunes Energi- og klimaplan ble utarbeidet i 2010, og tar ikke inn over seg de nyeste føringer innenfor området. I kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 2015, er rullering av Energi- og klimaplan et av målene innenfor *Natur, miljø og klima*. Planen ble ikke rullert i forrige planperiode, men arbeidet med en ny plan har startet i 2020.

Administrasjonen i Frøya kommune har lenge jobbet med å sikre rent vann i kommunen, både drikkevann og i forhold til utslipp. Den nye hovedplan vann ble vedtatt i 2018, og skal hjelpe til med å sikre at Frøya kan fortsette å nyte godt av drikkevannet på øya. Samtidig ble det også lagt ned et stort arbeide i en saneringsplan for spredt avløp, for å redusere lokalutslippet i sjøen i kommunen. Denne ble vedtatt i 2019, men kort etter opphevet av den nye politiske posisjonen i 2020.

Vi har også utfordringer i forbindelse med plassering av løsøregjenstander og ulovlige avfallsplasser. Kommunen er forurensningsmyndighet. Det kan ses på muligheter til å utarbeide retningslinjer på dette området, eventuelt ha et prosjekt i forhold til utfordringen.

Videre jobber kommunen med et forprosjekt på fjerning av Sitkagran, som har bredt seg ut over store deler av Frøya. Forprosjektet dekker området fra Flatval til Sistranda, og en estimerer at en skal få bukt med 3000 m^3, som tilsvarer 10 000 trær. Hvis forprosjektet lykkes, så er planen å fortsette arbeidet.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Etter storbrannen i 2014, så gjennomførte Frøya kommune en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (*ROS*) i 2015, i samarbeid med Hitra kommune. Denne dannet grunnlaget for revideringen av plan for kommunal beredskapsledelse (*Beredskapsplan*) i 2015.

I oktober 2019 ble «Øvelse Frohavet», den største oljevernøvelsen noen gang gjennomført i Norge. Øvelsen var en fullskala øvelse, med tre øvelsesområder i hhv. Brønnøysund, Tustna og på Frøya. Det hele ble koordinert fra Bergen og Stavanger, og aksjonsleder var Equinor, mens operasjonsledelsen kom fra Norsk Oljevernforening For Operatørselskap (*NOFO*). Det deltok 12 fartøy og ca. 600

personer på øvelsen. Det ble i tillegg sluppet 40 kubikkmeter med usaltet popkorn for å simulere oljeflakene.

OPPSAMLING AV POPKORN UNDER ØVELSE FROHAVET. FOTO: REINHOLDTSEN/NOFO

Våren 2020 ble en revidert helhetlig ROS vedtatt politisk. Denne bygger på vurderingene gjorti den forrige helhetlige ROS analysen, men har fått inkorporert noen nye elementer, samt kjørt nye vurderinger på de eksisterende punktene. Helhetlig ROS og beredskapsplanen vil danne grunnlaget for samfunnssikkerhet og beredskap i den nye planperioden.

Næring og sysselsetting

Frøya kommune er hjem til flere store bedrifter, de fleste med tilknytning til oppdrettsnæringen. Disse bedriftene er med på å gjøre Frøya til et ettertraktet sted å bo, ettersom det har oppstått en mindre næringsklynge på Frøya med leverandører og underleverandører som jobber direkte eller indirekte opp mot oppdrett.

Samtidig som at disse bedriftene gir stabile arbeidsplasser i kommunen, så er det flere av de som i tillegg yter tjenester og/eller gir direkte bidrag til lokalsamfunnet. Storhallen, kultur- og kompetansesenteret og lignende prosjekter har latt seg finansiere takket være den støtten som næringslivet på Frøya viser.

Ulempen med å ha en spesialisering av næringen i regionen er at en er sårbare for nedgangstider i oppdrettsnæringen. Riktignok har enkelte av bedriftene utvidet sine porteføljer til å omfavne andre næringsaspekter, men hovedtyngden er fortsatt knyttet mot oppdrett.

I 2019 var 70,3 % av Frøyas befolkning i alderen 15-74 år sysselsatt, noe som er høyere enn snittet i Trøndelag og landet generelt, som ligger på hhv. 67,8 % og 67,1 %. Hvis en kun ser på innbyggere i alderen 20 – 66 år, så ligger snittet på ca. 76,2 % av arbeidsstyrken. Frøya ligger her fortsatt over både Trøndelags- og landssnittet, som er på hhv. 74,6 % og 73,5 %.

Kompetanse

Som en av Norges største havbrukskommuner, så har næringslivet og utdanningsinstitusjonene tilrettelagt for utdanninger og studietilbud som gir innpass til havbruksnæringen eller dennes underleverandører. Denne spesialiseringen har plassert Frøya i en fordelaktig posisjon med tanke på å sikre arbeidskraft til næringen, samt få majoriteten av befolkningen ut i lokalt arbeide.

Denne storsatsingen har også en bakside, ved at antallet elever som søker seg til studiespesialisering i kommunen har falt betydelig over årene. Dette er ikke et unikt problem for Frøya, ettersom Hitra også opplever en sterk nedgang i mer tradisjonelle studieretninger. Dette har over tid skapt et underskudd av frøyværinger med høyere utdannelse, som skaper problemer med tanke på rekruttering til administrative stillinger.

I tillegg har Frøya den laveste andelen elever i Trøndelag som faktisk fullfører videregående utdanning. I sum har kun 56,8 % av elevene fullført VGS de fra 2013 til 2018. Nærmeste kommune i prosent er Namsskogan, som hadde en fullføringsgrad på 64,1 %, mens snittet i Trøndelag lå på 76,2 %. Hitra hadde en fullføringsgrad på 67,8% mens nye Ørland lå på 65,4 % (*Bjugn hadde 65,5 %, og Ørland hadde 65,4% før sammenslåingen*).

Rekruttering til offentlig sektor har i flere år vært utfordrende, med høy utskiftning av personell i enkelte sektorer. I hovedsak er det en mangel på høyere utdanning som gjør rekrutteringsprosessen noe problematisk. Som oftest er det personer fra andre steder enn Frøya som søker på stillinger hvor høyere utdanning er påkrevd, og disse personene er i de fleste tilfeller nyutdannede som søker erfaring. Ettersom at det ikke finnes noe grunnleggende forhold til Frøya i de fleste tilfeller, så er ofte disse kandidatene kun ansatt i en kortere periode (*1 – 3 år*), før de får nye jobber utenfor Frøya.

Etter hvert som kommunen vokser videre, så vil det bli et større behov for personell i flere sektorer, spesielt innenfor helsesektoren grunnet den demografiske utviklingen. Det er derfor viktig å sette et balansert kompetanse- og utdanningsmål for kommunen, slik at en i fremtiden kan få dekket mer av de arbeidsplassene som krever høyere utdanning med lokal arbeidskraft.

Gode og varierte skoletilbud, promotering av høyere utdanning og mer kursing for både unge og voksne fra alle bakgrunner vil være viktig for en slik visjon.

Nye næringer

Frøya har nytt godt av havbruksnæringen og den aktivitet som har kommet som resultat av dette. Likevel er det ønskelig for kommunen å øke variasjonen på kommunens næringspark, ettersom overfokus eller total dominans av en type næring kan gi uheldige ringvirkninger om økonomien skulle snu. Nedgangen i oljeprisen tilbake i 2014 gav mange vestlandskommuner store problemer økonomisk, ettersom at mesteparten av næringsaktørene og deres underleverandører var knyttet mot oljeindustrien.

Som en kystkommune og med en rik kulturhistorie har Frøya mange fordeler for å kunne bygge opp om næringer som ikke er direkte knyttet til havbruket.

Fritids- og turistnæringen har over de senere år bygget seg kraftig opp, selv om flere av aktørene gikk på en smell i begynnelsen av Covid-19 pandemien. Likevel så har flere av disse, og spesielt havfiskeaktørene fantastiske naturgitte muligheter for å igjen bygge opp næringen.

Videre så har det vært et fornyet fokus på tang- og tarehøsting, samt algeproduksjon i havet rundt Frøya. Dette, sammen med den fortsatte veksten innenfor havbruk legger press på sjøområdene i kommunen, og påvirker det tradisjonelle fisket. Som ved forrige planstrategi er Frøya Trøndelags største tradisjonelle fiskerikommune. Siden 2015 har antallet fiskefartøy gått noe opp, fra 99 registrerte fartøy i 2015, til 105 i 2017, og 104 i 2018. For å sikre god vekst i nye næringer, samt vedlikeholde eksisterende, så er det viktig med gode dialoger mellom aktører, kommune og sektormyndigheter.

Et nytt segment hvor Frøya potensielt kan gjøre det stort, er innenfor marin energiproduksjon. Med sine mange øyer og sund, så finnes det flere steder innenfor kommunegrensene som kan ha potensial for tidevannskraft. Det norske engasjementet i marin energi har vært svært labert etter at Hydra Tidal Energy Technology sin prototype Morild II havarerte i 2010.

Mye av årsaken til at Norge trakk seg ut av kappløpet er hvor kapitalintensiv innovasjon i dette markedet har vist seg å være. Likevel ser en nå flere lovende prototyper som blir testet ut ved Orknøyene i Skottland, både av flytende og bunnfaste tidevannsturbiner. Grunnen til at øysamfunn som Orknøyene har klart å etablere innovasjonsmiljøer for slike prosjekter, er naturgitte fordeler samt en godt etablert leverandørindustri, som opprinnelig var bygget for havbruk. Frøya, med sin bugnende havbruksnæring, naturgitte fordeler og kort vei til store kompetansesentre (*Blått kompetansesenter og NTNU for å nevne noen*), ligger svært godt an til å kunne etablere seg som et norsk kraftsenter for utvikling, testing og operasjon av marine energianlegg, såfremt viljen for å satse er til stede.

ORBITAL MARINEPOWER'S "ORBITAL 02" 2MW TIDEVANNSTURBIN. FOTO: ORKNEY.COM.

For å kunne skape en helhetlig oversikt over hvor prioriteringer og ønsker rundt næringslivet på Frøya skal utvikle seg, så anbefales det at strategisk næringsplan for Frøya kommune revideres i planperioden.

Transport og infrastruktur

Som en kommune i fortsatt vekst, med en stor eksportrettet næring som hjørnesten, så er adkomst og infrastruktur essensielt for å sikre videre vekst. Per dags dato finnes det kun to adkomstveier til Frøya for næringen, og kun en for innbyggerne. For innbyggerne i Frøya, så er Frøyatunnelen eneste

veien ut og inn av kommunen, med mindre man har egen båt. Næringen kan i teorien benytte sjøveien for å sende og motta gods, men størsteparten av import og eksport til kommunen kommer landeveien gjennom tunnelen.

Denne løsningen er en uhyre sårbar løsning, ettersom det skal lite til før Frøya isoleres fra resten av Norge transportmessig. En brann i tunnelen vil effektivt avskjære innbyggerne i kommunen, og det finnes ikke noen alternativ form for transport om uhellet først skulle være ute.

Som en øykommune er sjøveien det enkleste alternativet til tunnelen, og helt essensielt for øyrekka og de mange bebodde øyene utenom fast-Frøya. Trykket på fergetjenestene ut til øyrekka, spesielt i sommerhalvåret, har fortsatt å øke over årene, og det kan med rette konstateres at dagens tilbud ikke er godt nok for å sikre en levende øyrekke med bosetting.

Samtidig har både næringsliv og innbyggere etterspurt en raskere vei til Trondheim enn dagens alternativer. Spesielt har gjenopptagelsen av hurtigbåtavganger fra Siholmen til Trondheim stått høyt i kurs. Et slik alternativ vil kunne lette noe på trafikken som i dag går gjennom tunnelen, ettersom en må helt til Sandstad på Hitra for å komme seg til Trondheim sjøveien, samt skape nye pendlemuligheter og alternativer for befolkningen. Et slik tilbud kan også gi flere reisende adgang til Frøya, som tidligere har måtte belage seg på tre timer buss fra Trondheim, eller hurtigbåt med påfølgende buss fra Sandstad.

I perioden opp mot den forrige planstrategien viste Statens Vegvesen sine statistikker at det var en høyere ulykkesfrekvens på Frøya for yngre aldersgrupper enn resten av fylket. Det ble initiert flere forebyggende tiltak, slik som «*Hjem-for-en-50-lapp*», samt at trafikksikkerhet ble satt på den politiske agendaen i kommunen. Likevel etterspørres det fortsatt etter forbedret kollektivtransport internt på Frøya, slik at flere yngre kan delta på fritidsaktiviteter, samt lettere tilgjengeliggjøre resten av Frøya utenom aksen Flatval – Sistranda – Nesset.

Gjennom dette arbeidet ble Frøya sertifisert som Trafikksikker kommune i 2017, en sertifisering som varer i grove tre år. Det betyr dermed at det vil bli en ny sertifiseringsvurdering i den påbegynte politiske perioden. Det finnes kun seks sertifiserte kommuner i Trøndelag, hvorav alle sammen må gjennom en resertifisering i løpet av de neste årene.

FIGUR 1: BYGGING AV GANG- OG SYKKELSTI HAMMARVIKA-SISTRANDA. FOTO: FROYA.NO

Videre er arbeidet med gang- og sykkelsti mellom Hammarvika og Sistranda kommet godt i gang, og arbeid mot å fortsette gang- og sykkelsti videre nordover mot Nesset har begynt. Dette er viktig

arbeid for å redusere antallet ulykker, og Trøndelag har opplevd en markant reduksjon i antallet drepte og hardt skadde de siste årene.

Rikspolitiske retningslinjer for samordna areal- og transportplanlegging skal sikre at arealbruk og transportsystem utvikles slik at de fremmer samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnytting, miljømessige gode løsninger, trygge lokalsamfunn og boligmiljø, god trafikksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Frøya kommune har som mål å arbeide aktivt for realisering av gode og framtidsretta kommunikasjonsløsninger mot Trondheim, og for andre samferdselstiltak som er viktige for kommunen og regionen. Kommunen vil også ha som mål å legge til rette for brukertilpasset, miljøvennlig og trafikksikre kommunikasjonsløsninger.

Veistandarden på Frøya er generelt svært variabel, men kan ansees som på den dårligere siden av spekteret. «*Lakseveien*» med dets store andel av tungtransport har og er fortsatt sterkt preget av mye slitasje på veidekke, men manglende vedlikehold av det resterende vegnettet gjør også at standarden kan ansees som dårlig.

Et fornyet fokus på utbedring av vegnettet på Frøya, holdningsskapende arbeid, samt arbeid for å føre mer gods fra lastebil over på kjøl, vil kunne bidra til å gi Frøya en fornyet sertifisering som Trafikksikker kommune, samt skape et trygt og sikkert lokalsamfunn for våre innbyggere.

Bredbånd

Den digitale utviklingen fortsetter med stormskritt, og det å «*være på nett*» er blitt en større og større bit av folkets hverdag. For å sikre gode digitale tjenester til befolkningen, er det viktig med en god infrastruktur.

Det finnes i dag fibertilkobling fra Flatval i sør, til Nesset i nord, og Telenor har begynt å kartlegge interessen på Nordskaget. Dette er en god start, men det er fortsatt store deler av Frøya som har svært dårlig bredbånd.

Frøya kommune ønsker en fortsatt aktiv utvikling mot digitale løsninger internt i kommunen og ut til befolkningen, samt å være en pådriver for videre infrastrukturutbygging. Dette er også i tråd med kommuneplanens samfunnsdel. Samhandling vil være viktig i et slikt arbeid, i forhold til øvrige offentlige og private tjenesteytere, og i tett dialog med våre tjenestemottakere.

Langsiktig arealbruk

Om kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel ble revidert i 2018 – 2019, og endelig vedtatt i oktober 2019. Etter en runde med meklinger, så gjenstår kun Kommunal- og Moderniseringsdepartementets behandling vedrørende skyte- og øvelsesfelt i sjø, hvor Frøya kommune vedtok å utelate området mot innsigelse fra Forsvarsbygg.

Boliger

Den sterke befolkningsøkningen i Frøya kommune har fortsatt med mer eller mindre uforminsket styrke siden den forrige planstrategien. I gjeldende kommuneplan er det blitt satt av flere større områder for boliger, både i pressaksen fra Flatval til Nesset, og ute i grendene på Frøya.

Leiemarkedet er fortsatt trangt, med generelt høye leiepriser for de mulighetene som finnes. Utbygging av nye boliger skjer fortsatt i et høyt tempo, men det oppleves fortsatt som at det er mangel på boliger.

Med den siste revisjonen av kommuneplanen ble noen boligområder, som ikke tidligere har blitt realisert, fjernet for å kunne åpne mer lovende utbyggingsområder. Det kommunale feltet på Holahaugan er under oppføring, og det bygges fortsatt flere nye enheter mellom Flatval og Nesset.

Det håpes at den nye boligreserven vil stimulere til økt utbygging, både langs pressaksen og ute i grendene. Det er ingen plan for å legge til rette for ytterligere områder i perioden.

Sjøareal

Frøya kommune sine arealer omfatter et svært stort havområde med mange egnede lokaliteter for havbruksnæringa. Hoved problematikken rundt forvaltning av havområdene ligger i konflikten mellom den tradisjonelle fiskerinæringen og havbruksnæringen, ettersom egnede lokaliteter ofte ligger i områder som anses som viktige for kystfisket.

Mattilsynet kommenterte i sitt høringsinnspill til oppstart av planstrategien at hensynet til fiskehelse og fiskevelferd bør ivaretas. Dette fremmes ofte som en målsetting innenfor havbruksnæringen, men det følges ikke alltid automatisk. Frøya kommune bør etterstrebe at dette bringes opp, og at de næringer som utgjør en stor del av vår næringspark kan i fremtiden vise til at de tar fiskehelse og velferd på alvor. Dette er et arbeide som potensielt kan fremmes i samarbeid med nabokommuner eller opp mot fylkeskommunen som lokalitetsbehandler, samt fremmes gjennom lokale planprosesser.

I revideringen av kommuneplanens arealdel ble det hentet informasjon fra Fiskarlaget, slik at områder som anses som viktige for de har blitt avsatt til fiskeri, mens de resterende sjøarealene i hovedsak har flerbruksformål med åpning for havbruk.

Videre finnes det et uløst problempunkt rundt Forsvarets skyte- og øvelsesfelt i Frohavet. Det kom inn flere innspill fra havbruksnæringen om at det var ønskelig å kunne etablere faste anlegg innenfor det området som er avsatt til skyte- og øvingsfelt i Frohavet. Forsvarsbygg svarte med en innsigelse, men kommunestyret i Frøya kommune vedtok å fjerne hensynssonen for skyte- og øvelsesfeltet uansett. Den påfølgende meklingen fikk ikke løst situasjonen, og saken er nå til behandling hos Kommunal- og Moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.

Fiskeridirektoratet kommenterte i sitt innspill at sjøområdene i kommunen vil bli godt ivaretatt gjennom den reviderte arealplanen, men at det anbefales å se på planer for næring, energi- og klima, vann og avløp samt en tiltaksplan for plast og marin forsøpling.

Som grunnlaget for Frøyas fortsatte vekst, så er sjøområdene noe av de viktigste vi har. Et sunt og robust økosystem gagner hele kommunen, fra beboere til de store havbruksaktørene, og det er derfor viktig å påse at de fordeler som naturen har gitt oss ikke forsvinner. Reduksjon av utslipp og forsøpling, samt bærekraftig utnyttelse av de ressurser som finnes vil gi kommunen et stabilt grunnlag i mange år fremover.

Landbruk

Landbruket i Frøya kommune er, og har vært kombinasjonsbruk. I 2019 ble det registrert 44 jordbruksbedrifter i kommunen, en nedgang fra 47 i 2018. Majoriteten av jordbrukerne har sauehold,

og det ble registrert 4010 sauer som var ett år eller eldre på Frøya i 2019. Sauene går på utmarksareal for beite gjennom hele året, både på Fast-Frøya og ute i skjærgården.

Frøya har fortsatt noen bruk som driver med melk- og kjøttproduksjon. Det ble registrert 73 kyr totalt i 2019.

I 2019 var det grove 7200 dekar jordbruksareal i drift, hvorav 3700 dekar ble rapportert inn som fulldyrka jord. Siden 2015 har totalt 86 dekar dyrka og dyrkbar mark blitt omdisponert til andre formål enn landbruk.

Landbruksnæringen i Frøya kommune har ofte blitt oversett grunnet de store verdiene som skapes i havbruket. Likevel gjør de en uvurderlig innsats for Frøya, først og fremst ved å vedlikeholde kulturlandskapet og bidra i kampen mot gjengroing av øyene i kommunen. Videre bidrar de også til den nasjonale selvforsyningen av mat og råvarer, som igjen har fått et økt fokus etter mange år med nedbygging og nedprioritering av det norske landbruket. Det er derfor viktig å ta vare på de landbruksressursene vi har i form av dyrka- og dyrkbar mark, slik at grunnlaget for videre drift ikke går tapt.

I den nye planperioden er det derfor viktig å sette et lys på vårt lokale landbruk, og skape planer og strategier som tar høyde for at Frøya fortsatt skal ha et levende landbruk, som opprettholder kulturlandskapet og Frøyas identitet. Det vurderes derfor å inkorporere en jordbruksplan inn i den strategiske næringsplanen, for å sikre jordbrukerne og deres arbeide for fremtiden.

Mineralressurser

I revidert plan for kommunens arealdel er det eksisterende masseuttaket ved Steinsvatnet blitt utvidet for å sikre at kommunen har lokal tilgang på masse, i tråd med Direktoratet for mineralforvaltnings innspill til forrige planstrategi. Det forventes at dette nye arealet vil bli regulert i løpet av planperioden, slik at videre drift er sikret for en stund videre.

Utenom dette ene masseuttaket så prøver kommunen å bruke materialer fra prosjekter, slik at masse ikke går til spille.

Videre har kommunen i revidert plan lagt til rette for at det kan etableres et massedeponi, for å mellomlagre masse som er tiltenkt andre prosjekter. Dette området må gjennom en reguleringsprosess før det kan tas i bruk, men vil samtidig gi kommunen et sted hvor overskuddsmasse kan deponeres.

Strandsone

I likhet med planstrategi for 2015 – 2019 så har administrasjonen oppfattet politiske signaler på at man ønsker en differensiering av forvaltning av strandsonen i kommunen. Dette er ønsket for å kunne gi folk mulighet til å bo, feriere og tilbringe tid ved sjøen gjennom tilrettelegging for hus, hytter og naust. Samtidig har det også kommet enkelte signaler om at en ønsker å ta vare på de deler av kysten som er ubebygd, for å sikre naturmangfoldet i kommunen.

I 2019 ble det behandlet 36 dispensasjonssøknader fra Plan- og bygningsloven § 1-8. Til sammenligning ble det behandlet 42 dispensasjoner i 2018, og 21 dispensasjoner i 2017. Majoriteten av disse dispensasjonene omhandlet fritidsboliger, boliger, naust og flytebrygger. En del av disse kan forklares med at mange reguleringsplaner og utbyggingsområder i kommunen ikke hadde noen

eksplisitt byggegrense mot sjø, ettersom det kom en presisering i 2017-2018 som gjorde at mange planer og områder falt innenfor Pbl. § 1-8.

I den reviderte arealplanen har det nå blitt lagt inn eksplisitt byggegrense mot sjø for de planer og områder som ble påvirket av Pbl. § 1-8.Dette, sammen med en kartlegging av strandsonen kan gi administrasjonen og den politiske ledelsen i Frøya kommune et godt grunnlag for å både ta vare på de deler av vår kyst som er ubebygd, samt tilby områder for utbygging til kommunens innbyggere.

Næringsareal

Frøya kommune har flere store næringsområder, samt mange mindre, fordelt utover hele kommunen. De tre største næringsområdene finnes på Nordskag, Nesset og Nordhammarvik/Melkstaden. Disse områdene har p.d.d ingen ledig kapasitet på allerede opparbeidede områder, men det finnes noe utvidelsespotensial for Nordhammarvik/Melkstaden. Nesset kan potensielt utvides noe, men dette vil innbefatte et stort arbeid for å tilrettelegge for industri.

Utenom de allerede opparbeidede områdene finnes det et ferdig regulert område på Skarpneset og et par nylig avsatte områder på Tuvneset, Uttian og i Leirvika. Av disse er det kun Leirvika og Skarpneset som det ikke er allerede gjort avtaler om etablering. Begge disse områdene har igjen sine ulemper ved at strømningsforholdene ved Skarpneset kan være vanskelige, mens Leirvika ligger på slutten av en noe lang og smal vei.

Det har vært signalisert fra politisk hold at en ønsker å tilrettelegge og konsentrere næringsutviklingen, både for de som er avhengige av tilgang til sjø, og de som ikke trenger tilgang til sjø. Det er derfor viktig for kommunen å revidere sin strategiske næringsplan, slik at en etterpå kan jobbe målbevisst for å sikre næringen de arealene de trenger, uten at dette skal gå unødvendig ut over både innbyggere og naturmangfold.

Dispensasjoner

I perioden frem mot revideringen av kommuneplanens arealdel, opplevde fortsatt Frøya kommune å ha et stort antall dispensasjoner. Likevel så har vi sett tegn på at antallet dispensasjoner har blitt noe redusert siden ny plan ble vedtatt.

Den reviderte planen har sikret byggegrenser mot sjø i kommuneplanen, samt i de reguleringsplaner som manglet en eksplisitt byggegrense i plantegningene.

I 2019 ble det behandlet 81 dispensasjoner, som gir et flatt snitt på 27 dispensasjoner per tertial. I 2020 ble det behandlet 25 dispensasjoner i første tertial (*tom. 30.04.2020*). Ved å multiplisere dette antallet med tre, så får vi et estimat på 75 dispensasjoner behandlet i 2020. Likevel må det her påpekes at noen av de 25 dispensasjonene kom opprinnelig inn i 2019, og det er derfor stor usikkerhet rundt estimatet.

Kommunereformen og interkommunalt samarbeid

I forrige planperiode ble det ikke noen større endring for Frøya mtp. kommunereformen. Kommunen står fortsatt som en selvstendig enhet, og det ser ikke ut som noen sammenslåing vil komme opp med det første.

Mange av kommunens eldre interkommunale samarbeid har blitt avviklet over årene, og per dags dato er det kun et fåtall igjen. Det arbeides med en interkommunal ruspolitisk plan etter ønske fra politirådet og Hitra kommune.

Administrasjonen ser også at samarbeid med Hitra på flere områder kan gi gode synergier i øyregionen, fra forvaltning til helsemessig arbeide, så lenge det er politisk enighet og utarbeides et felles grunnlag for slikt arbeide.

Vurdering av kommuneplanens samfunns- og arealdel

Kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027 (*samfunnsplanen*) ble vedtatt juni 2015. Prosessen med rullering gikk over 1,5 år. I planprogrammet ble hovedutfordringene påpekt i teksten over omhandlet. Dette dannet grunnlag for fire satsningsområder;

- Levekår og folkehelse
- Natur, miljø og klima
- Samfunn, næring og kultur
- Organisasjonen Frøya kommune

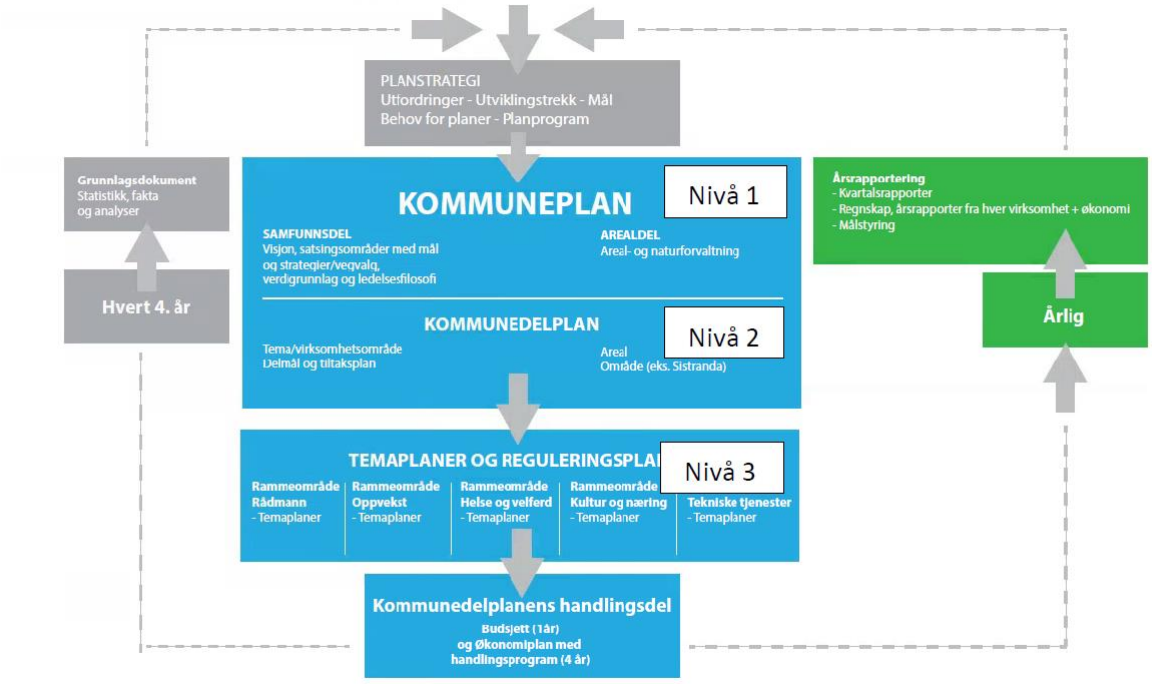
Planen var gjenstand for en omfattende medvirkning fra innbyggere, politikere, interessenter og sektormyndigheter gjennom visjonsprosess, høring, folkemøter, fremtidsverksted og gjestebud. Det var en uttalt intensjon gjennom hele planprosessen at planen skulle bli et anvendelig arbeidsverktøy for samfunnsutviklingen.

I forrige planperiode ble det arbeidet med å implementere samfunnsplanen i resten av organisasjonen. Dette arbeidet vil fortsette inn i den nye planperioden, ettersom noen av de forespeilede planene for rullering baserer seg på den foregående samfunnsplanen. I tillegg går kommunens organisasjon gjennom noen restruktureringer i forskjellige sektorer. Dette, sammen med samfunnsplanens langsiktige horisont, gjør at det vurderes som unødvendig å rullere samfunnsplanen i inneværende politiske periode.

Kommuneplanens arealdel (*arealplanen*) ble vedtatt høsten 2019. Den reviderte planen har ryddet opp i en del uklarheter og mangler som fantes i den forrige planen, og er således et godt verktøy for videre forvaltning av kommunens areal. Likevel så skaper den enorme næringsmessige veksten problemer, ettersom det mange av de eksisterende næringsområdene ikke har plass til å ta i mot større nyetableringer. En tematisk vurdering av næringsområder kan derfor være på sin plass når den nye strategiske næringsplanen er ferdig utarbeidet i løpet av kommende periode.

Frøya kommunes planhierarki

I kommuneplanens samfunnsdel fra 2015 ble kommunens planhierarki oppdatert og fornyet til den versjon som vises her.



Dette planhierarkiet har blitt brukt i samtlige nye planer som er blitt vedtatt i kommunen etter 2015, og vil fortsatt være det gjeldende hierarkiet i inneværende planperiode.

Foreslått rullering

På bakgrunn av kunnskapsgrunnlag og utfordringsbilde forslås følgende rullering i inneværende valgperiode:

Planer etter Plan- og bygningsloven

Dette er planprosesser som gjennomføres etter lovkravene i Plan- og bygningsloven. Dette omfatter planer i nivå 1 og 2 i planhierarkiet.

Kommuneplaner	Vedtatt	Forslag til endring
Kommuneplanens samfunnsdel	2015	Ingen endring
Kommuneplanens arealdel	2019	Mulig temarullering (*Næring*).
Kommunedelplan Sistranda	2018	Ingen endring

Temaplaner

Dette omfatter planer som ligger i nivå 3 i kommunens planhierarki. Disse omfatter konkretiseringer gjennom mål og tiltak for spesifikke områder. Man har her valgt å ikke inkludere reguleringsplaner. Dette fordi reguleringsplaner ofte initieres av private aktører.

Rammeområde Felles	Vedtatt	Forslag til endring
IKT Plan Frøya Kommune 2015-2018	2015	Ingen endring
Plan for kommunal beredskapsledelse	2015	Ingen endring
Boligplan 2012-2017	2012	Vurderes rullert
Arkivplan	Kontinuerlig	Videreføres
Overordnet kompetanseplan FK 2017-2020	2017	Vurderes rullert

Rammeområde Teknisk	Vedtatt	Forslag til endring
Handlingsplan for trafikksikkerhet 2009-2012	2009	Ikke iverksatt, rulleres 2021-2025
Beitemarksplan	Ikke iverksatt	Vurderes etablert
Forvaltningsplan Grågås 2016 - 2021 (*interkommunal*)	2016	Ingen endring
Ulovlighetsoppfølging - strategi og rutiner	Rulleres	Vurderes rullert 2023 - 2024. IK vurderes, samt overordnet tilsyn.
Energi- og klimaplan 2010-2020	2010	Arbeid pågår, planlagt vedtatt innen utgang av 2021
Forvaltningsplan Froan (*Fylkesmannen*)	2015	Ingen endring
Hovedplan avløp 2016-2027	2016	Ingen endring
Saneringsplan for spredt avløp	Opphevet	Opphevet 2020
Hovedplan for veg	Ikke iverksatt	Forventes vedtatt i inneværende planperiode
Hovedplan vann 2018 - 2023	2018	Vurderes rullert 2023 - 2024

Rammeområde Oppvekst	Vedtatt	Forslag til endring
Skolebruksplan	2017	Rulleres 2022
Sosial læreplan for barnehage og skole	2015	Ingen endring
Overgangsplan mellom barnehage og skole	2015	Ingen endring
Språk- og begrepsplan skole og barnehage	2010	Ingen endring
Overordnet plan forebygging mobbing	2019	Ingen endring

Rammeområde Familie og Helse	Vedtatt	Forslag til endring
Helhetlig omsorgsplan 2012-2017	2012	Rulleres ila. planperioden
Smittevernplan	2016	Rulleres ila. planperioden
Plan for rehabilitering/habilitering	2010	Rulleres ila. planperioden
Plan for psykisk helsearbeid i FK 2010 - 2013	2010	Rulleres ila. planperioden
Plan for Helse- og sosialberedskap	2019	Ingen endring
Ruspolitisk handlingsplan	Under arbeid	Forventes vedtatt ila. planperidoen

Rammeområde Kultur og Idrett	Vedtatt	Forslag til endring
Strategisk næringsplan 2014-2018	2014	Rulleres ila. planperioden
Kulturplan 2014-2019	2014	Rulleres ila. planperioden

Interkommunale planer	Vedtatt	Forslag til endring
Ruspolitisk handlingsplan for Hitra og Frøya kommuner	Under arbeid	Forventes vedtatt ila. planperioden.

Regionale planer	Vedtatt	Forslag til endring
Strategisk næringsplan for Orkdalsregionen	2015	Ingen endring
Regional plan for arealbruk Trøndelag	Under arbeid	Forventes vedtatt ila. 2020/2021
Strategi for klimaomstilling	Under arbeid	Forventes vedtatt ila. 2020/2021

Samlet oversikt – forslag til rullerte planer i perioden 2020-2024

Denne oversikten inkluderer ikke planer som er under utarbeidelse. Planer som er lagt inn som kun «*vurderes rullert*» er ikke garantert rullert inneværende planperioden, men rulleres ved behov.

Kommuneplaner	Vedtatt	Forslag til endring
Kommuneplanens arealdel	2019	Mulig temarullering (*Næring*).
Rammeområde Felles	**Vedtatt**	**Forslag til endring**
Arkivplan	Kontinuerlig	Videreføres
Boligplan	2012	Vurderes rullert
Overordnet kompetanseplan FK 2017-2020	2017	Vurderes rullert
Rammeområde Teknisk	**Vedtatt**	**Forslag til endring**
Handlingsplan for trafikksikkerhet 2009-2012	2009	Ikke iverksatt, rulleres 2021-2025
Beitemarksplan	Ikke iverksatt	Vurderes etablert
Ulovlighetsoppfølging - strategi og rutiner	Rulleres	Vurderes rullert 2023 - 2024. IK vurderes, samt overordnet tilsyn.
Hovedplan vann 2018 - 2023	2018	Vurderes rullert 2023 - 2024
Rammeområde Oppvekst	**Vedtatt**	**Forslag til endring**
Skolebruksplan	2017	Rulleres 2022
Rammeområde Familie og Helse	**Vedtatt**	**Forslag til endring**
Helhetlig omsorgsplan 2012-2017	2012	Rulleres ila. planperioden
Smittevernplan	2016	Rulleres ila. planperioden
Plan for rehabilitering/habilitering	2010	Rulleres ila. planperioden
Plan for psykisk helsearbeid i FK 2010 - 2013	2010	Rulleres ila. planperioden
Rammeområde Kultur og Idrett	**Vedtatt**	**Forslag til endring**
Strategisk næringsplan 2014-2018	2014	Rulleres ila. planperioden
Kulturplan 2014-2019	2014	Rulleres ila. planperioden

Temaplanene er ikke omfattet av prosesskrav til planarbeid fra Plan- og bygningsloven. Dette vil si at man ikke har krav om høringer, medvirkningsprosesser eller politisk vedtak av plan. Det er allikevel et ønske at man hvor dette er naturlig innenfor temaet, innbyr til medvirkning. I tillegg ønskes at planene fremmes politisk som orienteringssaker. Dette for å gi politisk nivå innsikt i og holde de oppdatert i det administrative arbeidet som gjøres.

Prosess:

Vedtak om oppstart av arbeidet med kommunal planstrategi ble fattet i sak 98/20 i Formannskapet.

Dokumentet er utarbeidet av Virksomhet for forvaltning i Frøya kommune. Planstrategien er i tillegg presentert for rådsteam, lederforum og planforum i kommunen.

Invitasjon til innspill fra sektormyndigheter og nabokommuner ble sendt ut 16.04.20.

Kommunen mottok innspill fra:

- Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard
- Trøndelag fylkeskommune
- Statens vegvesen
- Fylkesmannen i Trøndelag
- Kystverket Midt-Norge
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
- Fiskeridirektoratet
- Norges vassdrags- og energidirektorat
- Mattilsynet
- Hitra kommune

Disse innspillene er innarbeidet i planstrategien.

Kilder:

- SSB
- Nasjonale befolkningsframskrivinger, SSB 2020
- Kommuneplanens samfunnsdel
- Trøndelag i tall 2019, 2018 og 2017
- Oversikt folkehelse, Frøya kommune 2015
- Nøkkeltallsanalyse 2020 og 2019, KOSTRA-rapporteringer.
- Ungdata 2015.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Anders Hekland	**Arkiv:**	PLAN 5014201813
Arkivsaksnr.:	18/3421		

Saken skal behandles i følgende utvalg:
Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester

DETALJREGULERINGSPLAN - UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE

Vedtak:
Forslag til vedtak:

1. Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde (*5014201813*) med planbestemmelse, plankart og planbeskrivelse datert 28.08.19 ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Kommunedirektøren skal før sluttbehandling sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

Vedlegg:

1. Plankart, 28.08.2019
2. Planbestemmelser, 28.08.2019
3. Planbeskrivelse, 28.08.2019
4. ROS-analyse, datert 07.06.2019
5. Støyutredning, datert 11.04.2019
6. Illustrasjonsplan
7. Konsekvensutredning naturmangfold, 27.07.2019
8. Notat Hubro, 05.06.2020
9. Notat Storspove, 03.06.2020
10. Notat Oter, 04.06.2020
11. Notat sjøfugl og havbunn, 02.07.2020
12. Rapport landskapsbilde, 04.06.2019
13. Vurdering av alternativ lokalisering næring, 15.06.2020
14. Vurdering av alternativ lokalisering naturmangfold, 02.07.2020
15. Referat informasjonsmøte, 18.03.2020
16. Merknadsbehandling førstegangsbehandling, 19.06.2019
17. Merknadsbehandling andregangsbehandling, 12.09.2019
18. Klagebehandling og opphevelsesvedtak, 24.04.2020

Saksopplysninger:

Redegjørelse for tidligere behandling:
Reguleringsplanen for næringsområdet på Uttian ble førstegangsbehandlet av Hovedutvalg for Forvaltning (*HFF*) i sak 104/19 den 19.06.2019. Planen ble da vedtatt lagt ut på høring og offentlig ettersyn.

Det kom inn flere merknader til saken, samt innsigelse fra fylkesmannen i høringsperioden. Saken ble i første omgang gjort klar for behandling hos HFF i sak 135/19 den 29.08.2019, men saken ble vedtatt utsatt, ettersom sakspapirene først ble tilgjengelige kort tid før møtet. Dette vedtaket ble fulgt opp av kommunestyret samme dag i sak 95/19.

I løpet av den påfølgende perioden ble det gjort avklaringer mot fylkesmannen vedrørende innsigelsen, og fylkesmannen trakk dermed sin innsigelse før saken ble tatt opp til ny politisk behandling i sak 138/19 den 12.09.2019 hos HFF, og til endelig vedtak hos kommunestyret i sak 106/19 den 26.09.2019.

Vedtak av 26.09.2019 ble så påklaget, av tre separate klagere, innen utløp av klagefristen. Klagene ble svart ut i sak 3/20 den 07.01.2020 hos Formannskapet (*FSK*), hvorpå klagebehandlingen ble sendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Mens FM forberedte klagesaksbehandlingen, så sendte en av klagerne inn egne kommentarer på den foregående klagebehandlingen den 21.01.2020. Disse kommentarene ble oversendt kommunen for kommentarer den 22.01.2020, hvorpå svar gikk tilbake til fylkesmannen den 18.02.2020.

I den samme prosessen ble det oppdaget at et eget dokument fra M. Paerson, som ble sendt direkte til Fylkesmannen den 09.09.2019 angående hubro, ikke var blitt fanget opp i deres vurdering av kunnskapsgrunnlaget. På tidspunkt for oversendelse var saksfremlegg ferdigstilt fra administrasjonen i Frøya kommune, og oversendt politisk behandling.

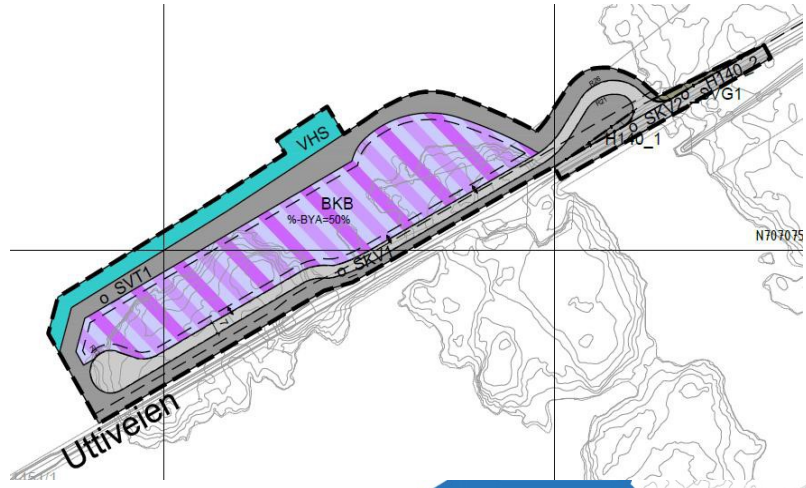
Den 24.04.2020 mottok kommunen resultatet av fylkesmannens behandling. Kommunen fikk medhold i alle påklagede punkter, med unntak av vurdering om planen ville påvirke en nærliggende hubrolokalitet. Fylkesmannen besluttet dermed å oppheve planen med bakgrunn i at det manglet vurderinger på det nye kunnskapsgrunnlaget som forelå, og at denne informasjonen kan ha virket bestemmende for utfallet i saken.

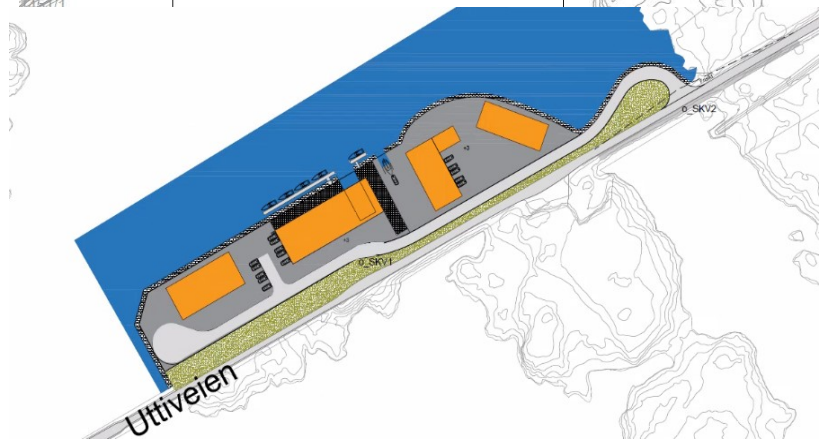
Etter å ha innhentet nye vurderinger av hubro, samt andre vurderinger av storspove og oter, så skal nå saken legges ut til politisk behandling før offentlig høring og ettersyn.

Planforslaget
Rambøll har på vegne av Frøya kommune utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde på eiendommene 26/1, 26/14, 26/31, 1451/1 og 1451/2 og Ellingsholmene

Planområdet omfatter deler av Uttiveien for å etablere avkjørsel til industriområdet.

Hensikt med regulering
Hensikten med planarbeidet er å regulere foreslått område til industri for å legge til rette for økt næringsaktivitet i Frøya kommune. Dette er i tråd med kommunens prioriterte målsetting om å gi de maritimt rettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter (*Kommuneplanens samfunnsdel 2008-2017*).





Planforslaget innebærer en opparbeiding av ca. 15 daa til industriareal. Området bygges ut ved å fylle ut ca. 28500 m^2 i sjøen med steinmasser fra fjellsprenging tilkjørt fra nærliggende områder.

Eiendomsforhold
Tabellen under gir en oversikt over hvilke eiendommer/deler av eiendommer planområdet består av, slik det fremkommer i kommunens eiendomsregister.

Gnr/bnr	Eier
26/1, 14, 31	Gudrun Marie Hansen, Kåre Uttian, Randi Akset
1451/1	Statens vegvesen, Trøndelag fylkeskommune
1451/2	Statens vegvesen, Trøndelag fylkeskommune
Ellingsholmene	Mangler

Beliggenhet, eksisterende forhold
Planområdet ligger ca. 5 km nord for Sistranda sentrum. Foruten Uttian bru som ble etablert i 1973 har ikke området vært benyttet til noe annet formål. Uttian består av et stort antall øyer, holmer og skjær. Området har store områder med strandsoner og terrenget ligger generelt lavt i landskapet. Disse lavtliggende øyene har store områder med myr og kystlynghei. Uttian har store områder som er tilnærmet urørt av landskapsinngrep.

Planområdet ligger like inntil nordsiden av fv. 451 ved brua over Ellingsundet (*Dyrviksvaet*), som forbinder Uttian med Fast-Frøya (*Dyrvik*). Området ligger på øyene Ellingsholmen og Litlsørøya. Mellom disse øyene ligger Litlellingsundet, som fylkesvegen krysser på en kort vegfylling. Vegfylling er det også over det litt bredere sundet mellom Litjsørøya og Sørøyan i vest. Strandsonen i området er preget av oppsprukket fjell: I buktene er det stedvis grus og

sand. Bortsett fra fylkesvegen og en kraftlinje som starter der sjøkabelen kommer opp nord på Litjsørøya er planområdet lite berørt av landskapsinngrep.

I området rundt planområdet finnes det flere eksisterende tiltak, bla. et større næringsområde på Nesset og flere hytter i Madsvågen.

Forhold til overordnende planer
Kommuneplanens arealdel (*5014201809*) er gjeldende for området. Området er satt av til næringsformål, hvor det kreves reguleringsplan før tiltak kan igangsettes.

Ved førstegangsbehandling av den nye kommuneplanen var det avsatt et større område til næringsformål i området. Det ble varslet innsigelse til dette området, men denne ble trukket når planområdet ble redusert til størrelsen for Uttian næringsområdet. Planen ble godkjent i oktober 2019.

Gjeldende reguleringsplan(er)
Området er uregulert.

Innkomne merknader til planoppstart
Oppstartsmøte med kommunen ble avholdt 06.02.2019. Oppstart av planarbeidet ble annonsert den 05.03.19 i avisa Hitra-Frøya og på kommunens nettside. Sektormyndigheter, berørte grunneiere og naboer ble tilskrevet med brev. Frist for å komme med innspill til planarbeidet ble satt til den 26.03.19. Merknader og merknadsbehandling finnes som vedlegg til saken.

Det ble holdt et informasjonsmøte 18.mars 2019 med interesserte og grunneiere. Temaer som ble tatt opp var:

- Strømningsforholdene må undersøkes.
- Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.
- Det ønskes lysregulering på brua.
- Næringsområder burde samles mer før vi tar hull på et nytt et.
- Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.
- Det må settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Bestemmelser om hvordan området skal se ut. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.

Svar på merknadene samt referat finnes i vedlagte merknadsbehandling.

Førstegangs behandling
Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Hovedutvalg for forvaltning den 19.06.2019 sak 104/19. Hovedutvalg for forvaltning vedtok å fremme saken og sende den på høring og legge den ut til offentlig ettersyn.

Endringer etter førstegangsbehandling
De viktigste endringer etter førstegangsbehandling er:

- Det er regulert inn gang- og sykkelveg og adkomstvegen er justert etter merknader fra Statens vegvesen for å sikre et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter langs planområdet

- Konsekvensutredningen (KU) for naturmangfold er revidert til kun å gjelde aktuell planavgrensning og det er foretatt en ny befaring/kartlegging av området.

Merknadene som kom inn, med påfølgende behandling, kan finnes i vedleggene til saken.

Byggeplanene
Planområdet omfatter 31,2 daa. Tabellen under viser arealformål og omfang:

Arealformål	Arealregnskap (daa)
Bebyggelse og anlegg Forretning/kontor/industri	14
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur Kjøreveg Annen veggrunn – tekniske anlegg Annen veggrunn – grøntareal	 4,9 9,1 0,2
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone Havneområde i sjø	2,7
Hensynssoner Sikringssone – frisiktsone	0,3
TOTALT	**31,2 daa**

Virkninger av plan
Landskap og stedets karakter:
Planen vil ha en negativ innvirkning på landskapsbildet. Med tanke på lokaliseringen av næringsområdet er det vanskelig å se tiltak som vil kunne reduseres de negative konsekvensene vesentlig. En redusering av foreslåtte høyder vil kunne bety noe, og det samme vil en bevisst nøytral fargesetting av bygningene gjøre.

Planområdets beliggenhet gjør at næringsområdet vil bli sterkt eksponert mot store deler av omgivelsene. Dagens landskap med en fylkesveg som krysser en lav holme og små øyer, vil få et inngrep som gjør at dagens naturlandskap med brua og vegen fra flere standplasser enten vil bli helt vekk eller bli underordnet det nye tiltaket. Sett fra nord vil deler av brua bli skjult bak høg næringsbebyggelse. Tiltaket vil i hovedsak påvirke landskapsbilde for vegfarende langs fv. 451 og de nærmeste beboerne i Dyrvik og på Nesset. Tiltaket vil også være synlig for den sørligste bebyggelsen på Dyrvik og områdene nord for Frøya næringspark.

Transport, trafikk og trafikksikkerhet:
Planområdet har tilknytning til Fast-Frøya via Uttibrua. Uttibrua er bygd for en totalvekt på 50 tonn og den har kun et kjørefelt med møteplass. I dag finnes det ikke et trafikksikkert tilbud for myke trafikanter langs Uttiveien.

Tomta planlegges bebygd av Skarsvåg Boats AS som driver med båtbygging og reparasjon av båter og Servicebrygga med VVS, gulvproduksjon og bryggeri. Der er anslått en økning i ÅDT med 70 for lette kjøretøy og ÅDT-T med 10 tunge kjøretøy.

Frøya kommune har tidligere vært i dialog med Statens vegvesen og Trøndelag Fylkeskommune som vegeier vedrørende Uttibrua og det å legge til rette for økt trafikk på fv. 6476. I møtet ble det konkludert med at utbygging på dette arealet kunne aksepteres da det

ikke ville generere store mengder med trafikk. Det er allikevel ønskelig at det settes av areal til et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter.

I sammenheng med utbygning av nye næringsområder og avkjøringer til disse, bør vegbelysning av fylkesveg over bru forlenges forbi avkjøringene til næringsområdet med tanke på trafikksikkerhet og forventet økt trafikk i området. Det er derfor medtatt vegbelysning av riksvei fra østsiden av bru over Dørviksvaet til 55 meter forbi næringsarealet. På deler av strekningen langs næringsarealet er det tenkt dobbeltsidig vegbelysning av både riksvei og ny foreslått vei inn til næringsarealet.

Biologisk mangfold og naturmiljø:
Det er gjennomført en konsekvensutredning når det gjelder naturmiljø for hele område som var tiltenkt etablert som næringsområde. Det vil si på begge sider av brua. Denne konsekvensutredningen av naturmangfold er vedlagt i sin helhet.

I utredningen belyses skjellsandforekomstene i Frøya kommune, som er svært store og blir bare marginalt berørt av tiltaket. Inngrepene i skjellsandforekomstene ved utfylling er vurdert til å være en ubetydelig endring.

Det er søkt om utfylling i sjø, og denne søknaden er blitt godkjent. Det er gjennomført undersøkelser for å vurdere forholdene i bunnsedimentene og hvilken påvirkning tiltaket har for miljøet.

Etter opphevelsesvedtak av 24.04.2020 ble det etterspurt flere vurderinger av bla. hubro, storspove og oter, ettersom det var kommet inn mer informasjon samt observasjoner av disse artene. I disse vurderingene anses det at det biologiske mangfoldet og naturmiljøet vil bli forringet, men det er usikkert i hvor stor grad det vil bli påvirket.

Strømningsforhold
Det fylles ut til rundt kote -2.5 og maksimalt i 20 meters bredde fra land i nordlig retning. Sundet har en bredde på rundt 130 meter og er 7 meter på det dypeste. Gjennomstrømningshastigheten vil kunne gå noe opp, men det antas at endringen er så liten at det ikke vil påvirke bunnforhold og/eller sedimentflukt gjennom sundet.

I anleggsfasen kan utfylling i sjø tilpasses strømningsretningen (*flo/fjære*), eller det kan plasseres skjørt som demper eventuell uønsket sedimentflukt fra utfyllingsmassene gjennom sundet.

Friluftsliv og folkehelse:
Tiltaket forbedrer eller forverrer ikke folkehelsen. Næringsområdet ligger rimelig sentralt, som gjør at det kan være aktuelt å benytte sykkel som fremkomstmiddel.

Området blir lite brukt til friluftsliv og rekreasjonsbruk. Det er derimot for mange populært å ta bilder fra Uttibrua. Dette kan bli forringet av tiltak.

Kulturminner:
Det er foretatt en utsjekk i databaser (*kulturminnesok.no*) for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljøer, innenfor planområdet. Videre har fylkeskommunen vurdert at det er lite risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner.

Dersom det i forbindelse med arbeidene oppdages automatisk fredete kulturminner over eller under vann iht. kml. §4 eller kml. §14, skal arbeidet straks stanses og funnet skal meldes kulturminnemyndigheten.

Støy:
Det er utarbeidet støysonekart for anleggsvirksomhet og drift på næringsområdet. Ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt i begge tilfeller.

Driften ved full utnyttelse av næringsanlegget vil hovedsakelig foregå innendørs. Tenkt næring på området vil være av en støysvak karakter og dermed forventes det lave støynivåer til omgivelsene. Dersom annen drift, andre type maskiner eller utstyr er tenkt brukt på området må det utføres nye vurderinger av støybildet.

Teknisk infrastruktur:
Det må trekkes vannledning fra Sørøyan på Uttian. Dette er en lengde på 900 meter. Trafo vil plasseres nordøst for området.

Barn og unges interesser:
Det vil bli noe økt trafikk som følge av tiltaket. Barn og unge på Uttian er i dag i stor grad avhengig av biltransport til skole/barnehage/idrettsanlegg. En anser derfor at tiltaket vil ha liten påvirkning på barn og unges interesser med tanke på skoleveg, da det i dag organiseres skoleskyss.

Konsekvensutredning
Frøya kommune har vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jf. Forskrift om konsekvensutredninger av 1. juli 2017 med vedlegg. I vedlegg 1 og 2 til forskriften angis hva som automatisk fører til konsekvensutredning og hva som skal vurderes om bør konsekvensutredes.

Tiltaket kommer inn under forskrift om konsekvensutredninger jf. § 8, bokstav a, Vedlegg II, punkt 10a; «Utviklingsprosjekter for industriområder», Vedlegg II, punkt 10e ii «Bygging av havner og havneanlegg» og Vedlegg II, punkt 11j «Næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål». Tiltak etter § 8, bokstav a og b, skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10. Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning ettersom tiltaket omfatter utfylling i sjø som vil kunne få konsekvenser for naturmiljø. Det er derfor foretatt en konsekvensutredning av naturmangfold.

For planer som utløser krav om konsekvensutredning etter § 8, bokstav a og b, er det ikke krav om utarbeiding av forslag til planprogram.

Vurdering i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf. § 7).
Naturmangfoldloven § 8 (Kunnskapsgrunnlaget).
En har gjennom konsekvensutredningen for naturmangfold vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet og influensområdet. Feltarbeidet ble gjort på høsten da de fleste planter har visnet og kan være vanskelig å identifisere. Det er fra før registrert krevende planter som villlin og bakkestjerne i og i nærheten av planområdet. Dette ser imidlertid ut til å ha vært på vegens fyllingsmasser. Vegkanter kan i mange tilfeller ha en rikere flora en området rundt.

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for karplanter er middels godt.

Marin fauna og flora er ikke undersøkt annet enn i fjæresonen. Eksisterende informasjon om registrerte naturtyper er vurdert. Det er ellers ingen indikasjoner på at andre viktige marine naturtyper som f.eks. sterke tidevannsstrømmer eller store tareskogforekomster eksisterer her. Vi mener kunnskapsgrunnlaget for marine naturtyper i utgangspunktet er ganske dårlig, men vurdert ut fra kjent informasjon, topografi og det en kunne se ved befaringen, mener vi likevel det gir et godt nok beslutningsgrunnlag.

Kunnskapsgrunnlaget for hele området vurderes som godt nok i forhold til å sette en konsekvensgrad i forhold til metodikken i håndbok V712.

"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet."

En har gjennom denne kartleggingen vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet, samt eventuelle verdier innenfor influensområdet i og utenfor planområdet. Planområdet har sannsynligvis liten verdi for fugl, og dermed har det liten betydning som del av jaktområde for hubro. Den bruker meget store områder i den sammenheng på Frøya, Uttian og sjøområdet til disse områdene, trolig over 20 km^2. Nærliggende områder som ikke vil bli påvirket av utbyggingen ser ut til å kunne ha stor verdi som jaktområde for hubro med mye fugl observert.

Området har vært befart en rekke ganger i 2020 i forbindelse med naturtypekartlegging over fire uker i ankomst- og hekketiden for vadefugl og gjess. I tillegg har det vært befart i juli og september i 2019. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt nok i forhold til mulig omfang og konsekvens av utbyggingen.

<u>Naturmangfoldloven § 9 («Føre-var-prinsippet»).</u>
"*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på*
naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak."

Naturtypene på Uttian, leveområder for fugl og fugl i planområdet vurderes å være godt nok kartlagt. Fugler som kan oppholde seg i og nært planområdet i sen høst og i vinterperioden kan bli påvirket, og er ikke kartlagt. Trolig er betydningen liten for fugl og effekten liten i forhold til negative konsekvenser.

En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

Utredninger eller kartlegginger videre utover dette vil måtte bli av at et stort omfang og innbefatte generelle utredninger i forhold til hubro, og vurderes som ikke samsvarende med mulig liten påvirkning og konsekvens av tiltaket.

<u>Naturmangfoldloven § 10 (Økosystemer og samlet belastning).</u>
Strandeng er en truet naturtype, blant annet på grunn av utbygginger. Frøya er likevel en

kommune med svært lang kyststripe med mange områder som ikke er bygget ut og som utvilsomt har lignende strandenger i denne størrelseskategorien.

Det er registrert tre skjellsandlokaliteter, som bare blir marginalt berørt. Det er meget store forekomster av skjellsand i regionen, og disse kan ikke sies å på noen måte være truet. Skjellsand er heller ikke en rødlistet naturtype.

Gyteområdet for torsk er ikke et formelt kartlagt område, men et område der fiskere har meldt inn fangst av torsk med rennende rogn. I denne sammenhengen er det torsk som art i en økologisk sammenheng som vurderes, og ikke torsk som ressurs, da dette skal vurderes under tema naturressurser. Tiltaket vil mest sannsynlig bare ha små effekter på området, og vi kan ikke se at det vil kunne utgjøre noen målbar effekt for torsk i regionen.

Videre har det blitt gjort en ytterligere vurdering fra Natur og Samfunn vedrørende næringssøksområdet for hubro i planområdet. Denne vurderingen ligger nedenfor, og kan også sees i notatet om hubro.

"*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*"

Tiltaket skjer i et område som er mye påvirket av inngrep i form av bro og vei og utfylling i sjø samt kaier og bebyggelse i nærområdet.

Samlet belastning av inngrepet vurderes som liten for hubro generelt, og jaktområdet til ett par hubro spesielt. Hubrobestanden i Norge har gått tilbake de siste årtiene med bakgrunn i ulike inngrep som veiutbygging, hytte og industriutbygging og generelle inngrep i leveområdene til arten. En har også kunnskapsmangel om årsakene.

Hubro påvirkes sterkt negativt av forstyrrelser rundt hekkeplassene, og dette kan være en viktig årsak til tilbakegangen for hubro (*DN rapport 2009*). Dette tiltaket vil ikke påvirke hekkeplassen til ett hubropar, og vil i svært liten grad påvirke leve-jaktområdet til det samme paret. Siden nærområdet allerede er påvirket av hytter, vei og bro helt inntil planområdet vil trolig merforstyrrelsen som plantiltaket utgjør påvirke hubroen lite når den jakter på Uttian.

Naturmangfoldloven § 11 (Tiltakshavers plikt til å dekke skader ved miljøforringelse).
Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom det ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Skadeomfanget innen oppdragsområdet vurderes å være svært beskjedent.

Naturmangfoldloven § 12 (Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder).

Tiltakshaveren er forpliktet til å benytte teknikker og driftsmetoder som er mest mulig optimale i forhold til naturmiljø, økonomiske forhold og samfunnsmessige forhold. Det foreligger ikke informasjon som tilsier at det må settes krav til spesielle teknikker eller driftsmetoder.

Det har videre blitt gjennomført to vurderinger av de opprinnelige tre områdene, Uttian, Skarpneset og Nordhammarvika, som ble vurdert for de aktuelle næringsaktørene som ønsker å etablere seg på Uttian. Den første vurderingen tar for seg de økonomiske, tidsmessige og næringsrelaterte aspektene ved valg av lokasjon. Ut i fra denne vurderingen kommer Uttian ut

som det beste alternativet, grunnet god havning, kort etableringstid og en sentrumsnær beliggenhet.

Den andre utredningen tar for seg naturmangfoldet, dets verdig og potensielle konsekvenser. Her ble Uttian rangert med stor naturverdi, men at både omfang og konsekvens av tiltaket vurderes til lite negativ.

Begge vurderinger ligger vedlagt i sin helhet.

Samlet vurdering:

Grunnet den begrensede ankomståren over Uttibrua, så finnes det fortsatt utfordringer knyttet til trafikksikkerheten til og fra området. Det har blitt lagt inn både lys og fortau/gang- og sykkelsti i planforslaget.

Det er i planforslaget lagt inn byggegrense mot veg på 10 meter, for å sikre muligheten for utvidelse av Uttibrua i fremtiden. Andre avbøtende tiltak som reduksjon av fart er også vurdert i planen.

Ved første behandling av planen var det blitt gjort en konsekvensutredning av naturmangfoldet for et område på 250 daa. Dette området ble siden redusert til grove 31 daa etter tidlig involvering av sektormyndigheter. I denne vurderingen ble konsekvensgrad satt til å være minus en, på en skala som går fra minus fire til pluss fire. Dette indikerer at det vil bli noe miljøskade for delområdet

I førstegangsbehandlingen ble det vurdert av Rambøll/Natur og Samfunn at hubrolokaliteten ikke ville bli påvirket, og trengte derfor ingen videre vurdering. Dette ble ikke kommentert av FM i den påfølgende høringsrunden, og det ble derfor ikke gjort noen videre vurdering av tiltakets påvirkning med tanke på hubro.

Etter egengodkjenning og klagebehandling, hvor egengodkjenning ble opphevet, så har det blitt innhentet nye vurderinger av henholdsvis hubro, storspove, oter, fisk og bunndyr samt en vurdering av alternative lokasjoner.

Den nærliggende hubrolokaliteten er den tyngste naturinteressen innenfor og rundt planområdet. Med en rødlisteklassifisering på sterkt truet, og kun tre til fire aktive reirlokasjoner på Frøya, må dette hensyntas i den endelige sluttbehandlingen.

Årsaken til at området rundt Ellingssundet er rangert som et svært viktig område for den nærmeste reirlokaliteten, er at det store antallet byttedyr som oppholder seg i området gjør dette til et svært rikt næringsområde for hubro.

Det har blitt skrevet et notat angående hubro av Natur og Samfunn. I dette notatet så skrives det at området utgjør en mindre del av hubrolokalitetens territorium. Videre så kommenteres det at planområdet i liten eller ingen grad har områder som gir spesielt gode forhold for vadefugler, ender, måker og gjess. Eventuelle dyr som bruker planområdet vil kunne flytte seg til lignende områder i nærheten.

Utenom informasjonen fra Natur og Samfunn sitt notat, så har kommunen og fylkesmannen mottatt ytterligere informasjon angående hubro.

I mai 2020 ble det gjennomført en taksering av samtlige hubrolokaliteter på Frøya, som ledd i et forskningsarbeid ledet av Magne Husby, professor ved Nord Universitet. Takseringen av den nærliggende lokaliteten viser at sektoren/kvadranten som dekker Uttian er den med størst tetthet og variasjon av byttedyr for hubro. I tillegg er dette et område som ligger geografisk nært reirlokaliteten, som gir kortere turer for hubroen når den skal finne mat. Med bakgrunn i observasjonene gjort i takseringsarbeidet, vil øyene rundt planområdet kunne defineres som et av de viktigste, om ikke det aller viktigste næringssøksområdet for nevnte lokalitet. Skulle næringsgrunnlaget forsvinne, så er sannsynligheten stor for at lokaliteten vil kunne oppleve færre suksessfylte hekkinger, og i verste tilfelle bli forlatt.

Natur og Samfunn sin vurdering stemmer når en ser på området som ligger direkte innenfor planavgrensningen, men trekker man med nærliggende områder, som på sydsiden av Uttiveien, så øker usikkerheten. Ved etablering av et område som dette, hvor det finnes vannføring og bevegelser, så bør en ta med et større område enn det som er avgrenset i plan, ettersom tiltak innenfor planområdet vil skape ringvirkninger til nærliggende områder.

Hubropopulasjonen på Frøya har vært systematisk overvåket siden 1999. Siden 2016 representerer lokaliteten ved Uttian den mest verdifulle hubrolokaliteten på Frøya, ved at det er årlig ungeproduksjon med høy overlevelsesevne, og ungene herfra etablerer seg i andre territorier på Frøya. (*M. Pearson*)

Ved en utbygging av det planlagte området, så er det stor usikkerhet om hvordan artene som i dag oppholder seg i området vil bli påvirket. Det er vanskelig å forutsi om byttedyrene for hubro vil fortsette å oppholde seg i området, eller om næringsforholdene som gjør området så attraktivt vil forsvinne.

Det har videre blitt vurdert virkninger på storspove og oter, som begge står på rødlisten, samt en ekstra vurdering av sjøfugl og havbunn.

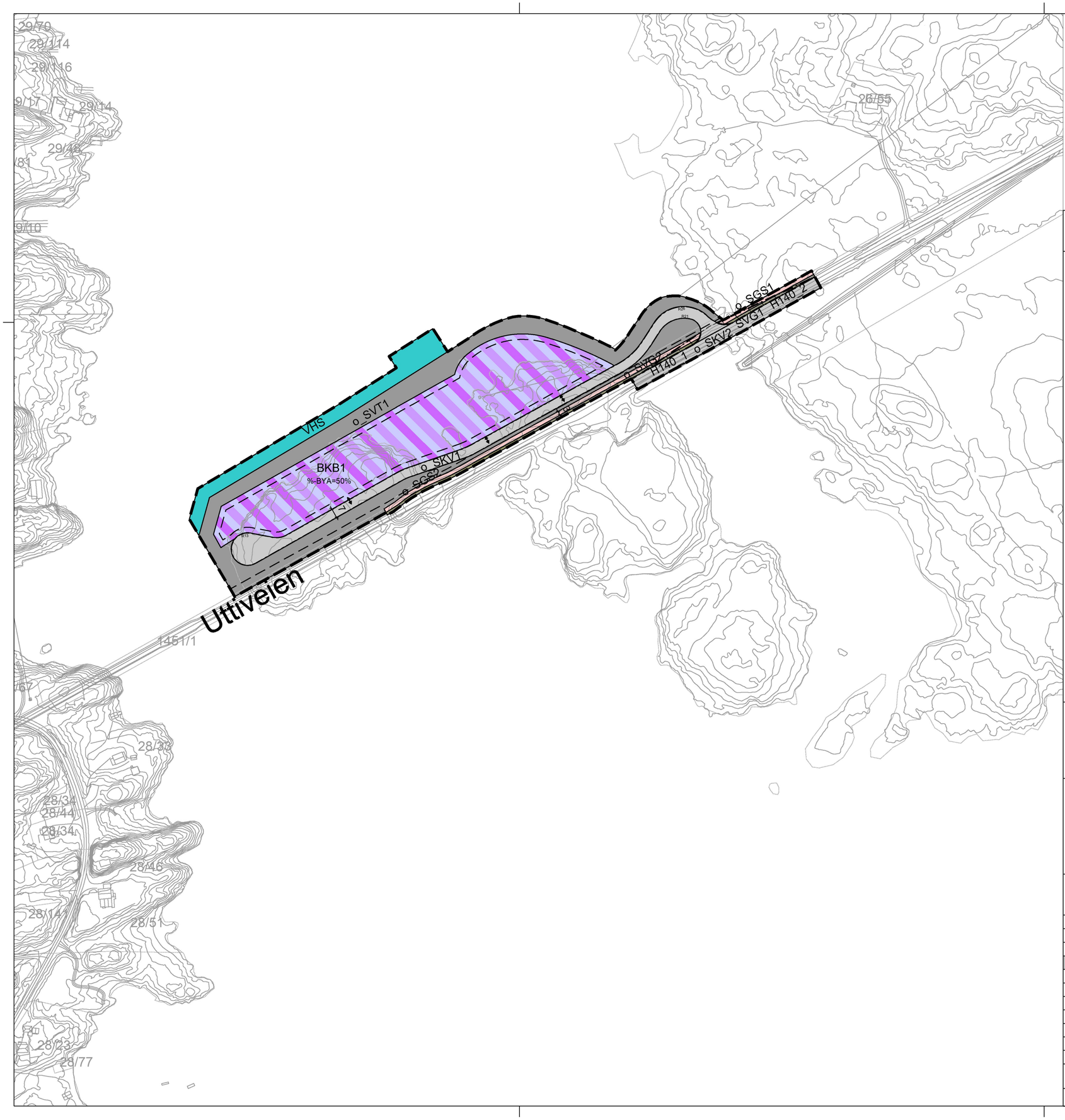
Både storspove og oter har blitt vurdert til å bli lite påvirket, ettersom det vurderes at arealene innenfor planområdet er av liten betydning for disse artene. Likevel finnes det usikkerhet rundt de påvirkninger som tiltaket vil ha utenom planområdet, og hvordan dette vil påvirke de nevnte artene. Ettersom både storspove og oter er mer eller mindre vanlig over hele Frøya, så vil påvirkningene totalt sett ha mindre innvirkning på de nevnte artene, i motsetning til hubro.

Vedrørende sjøfugler og sjøbunn, så vurderes det at konsekvensene for akkurat de områdene som fylles ut er små, ettersom planområdet ikke inneholder store mengder skjellsand eller grunne områder. Selve Ellingsundet hvor det finnes en tidevannstrøm vil bli lite påvirket, og det finnes flere grunne områder på Uttian som vurderes til å være bedre enn det som finnes innenfor planområdet. Biologen som har skrevet disse vurderingene henviser til at om det ønskes en enda mer detaljert utredning, så må det utføres ytterligere undersøkelser og befaring av eksperter i de aktuelle fagfeltene.

Det er forsøkt å redusere de negative konsekvensene på landskapsbildet ved at bygningsmassen skal ha en nøytral fargesetting. I anleggsfasen kan en utfylling i sjø tilpasses strømningsretningen, eller det kan plasseres skjørt som demper eventuell uønsket sedimentflukt fra utfyllingsmassene gjennom sundet.

Det ansees riktig å gå ut i en full høringsprosess, så lokalkjente, interessenter og sektormyndigheter kan komme med sine innspill før den endelige behandlingen kan finne sted.

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler Kommunedirektøren at planforslaget detaljregulering for Uttian næringsområde (*planid: 5014201813*) sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- BKB — Forretning/kontor/industri

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- SKV — Kjøreveg
- SGS — Gang-/sykkelveg
- SVT — Annen veggrunn - tekniske anlegg
- SVG — Annen veggrunn - grøntareal

§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- VHS — Havneområde i sjø

§12-6 - Hensynssoner

- H140 — Frisikt

Linjesymbol

- RpGrense
- RpFormålGrense
- Byggegrense
- Frisiktlinje
- Regulert kant kjørebane
- RpSikringGrense

Punktsymboler

- Avkjørsel - både inn og utkjøring

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Frøya kommune
Dato for basiskart: 25.03.19
Koordinatsystem: ETRS89.UTM-32N
Høydegrunnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1m
Kartmålestokk: 1:2000 m

0 — 50 — 100.m

N

Frøya kommune

Detaljregulering

Uttian næringsområde

Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID:
5014_201813

Forslagsstiller:
Frøya kommune

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN			SAKS-NR	DATO	SIGN
Dato 28.08.19	Revisjon	o_SKV1 utenfor byggegrense + o_SGS lagt til			CHFU
Dato XXX	Revisjon	XXX			
Dato XXX	Revisjon	XXX			
Kommunestyret sitt vedtak					
Ny 2. gang behandling					
Offentlig ettersyn fra ..... til					
2. gangs behandling					
Offentlig ettersyn fra ..... til					
1. gangs behandling					
Kunngjøring av oppstart av planarbeid					
Oppstartsmøte...					
PLANEN ER UTARBEIDET AV: RAMBØLL	PLANKONSULENT		TEGNNR.	DATO	SIGN.
				07.06.19	CHFU

Det bekreftes at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av

BekreftDato — PLANSJEFNAVN
Dato — Plansjef

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Planident :5014_201813

Arkivsak :

Reguleringsplan for Uttian næringsområde

Reguleringsbestemmelser

Sign:……..

Dato for siste revisjon av planbestemmelser : 28.08.19

Dato for godkjenning i kommunestyret :

§1 AVGRENSING

Regulert område er vist med reguleringsgrense på plankart med plan-ID 5014_201813, datert 28.08.2019.

Disse bestemmelsene gjelder for arealet som ligger innenfor plangrensen.

§2 REGULERINGSFORMÅL

I medhold av plan- og bygningsloven §12-5 og §12-6 er planområdet inndelt i arealer med følgende arealformål, hensynssoner og områdebestemmelser.

<u>Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5 nr 1)</u>

- Forretning/kontor/industri - BKB

<u>Samferdselsanlegg og annen teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr 2)</u>

- Kjøreveg – o_SKV1 og o_SKV2
- Gang-/sykkelveg – o_SGS1 og o_SGS2
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Annen veggrunn – grøntareal

<u>Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL § 12-5 nr 6)</u>

- Havneområde i sjø - VHS

§3 FELLESBESTEMMELSER

§ 3.1 Terreng og Vegetasjon

a) Terrenget skal arronderes på en slik måte at inngrepet i størst mulig grad harmoniserer med tilstøtende terreng og landskapet for øvrig. Det skal settes opp midlertidig

anleggsgjerde for å beskytte eksisterende vegetasjon i byggefasen.

b) Det skal utarbeides en plan for beskyttelse av tilliggende bebyggelse mot støy og andre ulemper i anleggsfasen. Planen skal redegjøre for miljøtiltak knyttet til trafikkavvikling, trafikksikkerhet for gående og syklende, massetransport, renhold og støvdemping, støyreduserende tiltak og driftstider. Gjeldende retningslinjer og bestemmelser ved byggestart skal ligge til grunn for planen. Avbøtende tiltak for å tilfredsstille bestemmelsene skal beskrives. Eventuelle avvik vil utløse krav om søknad om dispensasjon. Nødvendige beskyttelsestiltak skal være etablert før bygge- og anleggsarbeid kan igangsettes.

§ 3.2 Støy

Støy innenfor det regulerte området skal være i henhold til Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2012), tabell 3, i T-1442/2012- kap.3, eller senere vedtatte endringer av regelverket.

§ 3.3 Kulturminner

Dersom det i forbindelse med arbeidene oppdages automatisk fredete kulturminner over eller under vann iht. kml. §4 eller kml. §14, skal arbeidet straks stanses og funnet skal meldes kulturminnemyndigheten.

§ 3.4 Estetikk

Bebyggelse skal gis en estetisk tilfredsstillende form, materialbehandling og farge. Tilbygg, o.l. skal tilpasses den eksisterende bebyggelsen med hensyn på de nevnte faktorer.

§ 3.5 Uteområder

Ubebygde deler av tomten skal gis en tiltalende utforming. Opparbeidede områder skal holdes ryddet.

§ 3.6 Universell utforming

Det skal sikres at området er universelt utformet jf. TEK 17.

§ 4 BEBYGGELSE OG ANLEGG

Forretning/kontor/Industri

a) Det tillates utsprenging av masser, fylling i sjø og planering for etablering av næringsareal.
b) Området kan planeres ned til kote +3.
c) Innenfor området avsatt til Forretning/kontor/Industri tillates oppført bygg med inntill 14 meters mønehøyde.
d) Utnyttelsesgrad BYA: maksimalt 50% av netto tomteareal.
e) Det skal etableres tilfredsstillende parkering for ansatte og besøkende innenfor næringsarealet.
f) Det skal ikke etableres virksomhet i planområdet som kan medføre ulempe eller skade for allerede etablerte virksomheter innenfor området (for eksempel smittehensyn).
g) Det faste utvalget for plansaker gis rett til å avvise bedrifter som antas å ville medføre særlige ulemper som støy, lukt eller annen forurensing. Avgjørelser i slike saker skal følge det faste utvalget for plansaker sitt skjønn. Alle søknadspliktige tiltak skal dokumentere utslippstillatelser for støy, lukt og annen forurensing før byggetillatelse gis.

§ 5 SAMFERDELSANLEGG OG ANNEN TEKNISK INFRASTRUKTUR

§ 5.1 Kjøreveg og gang- og sykkelveg

For o_SKV, o_SGS, o_SVG og o_SVT skal utforming av veier, fortau og sideareal følge Statens vegvesens håndbok N100.

§ 6 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG

§ 6.1 Havneområde i sjø

- Innenfor området kan det etableres småbåtanlegg med plass til et mindre antall båtplasser.
- Anlegges skal bestå av flytende konstruksjoner med landfeste

§ 6 HENSYNSSONER

§ 6.1 Sikringssoner

Sikringssone – frisikt (H140)
Frisikt skal tilrettelegges som vist i planen. I frisiktområdene skal det ikke være sikthindrende vegetasjon, gjerder, murer eller andre synshindre med en høyde på over 0,5 meter eller tilstøtende vegers nivå. Enkeltstående trær, stolper eller lignende kan tillates.

§ 7 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

§ 7.1 Før igangsettingstillatelse

Før igangsettingstillatelse kan gis, skal utomhusplan være godkjent. Behandlingen av planen skal være som for vanlig byggesaksbehandling. Utomhusplan skal leveres i målestokk 1:200 eller 1:100 og inneholde følgende:

- Bygningers plassering og høyde målsatt ved inngangspartiet
- Utforming av uteområder med høydeangivelser og materialbruk. Herunder kommer utearealer for opphold og beplantning
- Eventuelle gjerder/sikring mot skrånende terreng
- Utvendig opplegg for renovasjon
- Frisiktsoner mot offentlige trafikkområder

Øvrig dokumentasjon som skal følge byggesøknaden:

- 3D - visualisering, som fotomontasje og/eller perspektivtegninger
- Utendørs og innendørs støy ivaretakelse av støykrav og aktuelle støytiltak
- Identifisering av all eksisterende teknisk infrastruktur
- Geoteknisk vurdering og evt. tiltak som skal følges opp i byggefasen

§ 7.2 Byggetillatelse for tekniske anlegg

Det skal foreligge byggetillatelse for tekniske anlegg (vei, vann, avløp og veilys) før arbeidene kan igangsettes. Tekniske anlegg skal bygges etter den til enhver tid gjeldende kommunale standard. Vedlagt søknaden om tekniske anlegg skal det foreligge:

- Løsning for lokal overvannshåndtering og eventuell fordrøyning.
- Lengde- og tverrprofiler som dokumenterer skjæringer og fyllinger.
- Løsning for tilstrekkelig brannvann for alle bygningene i området.

§ 7.3 Før brukstillatelse

Før brukstillatelse gis skal følgende være opparbeidet:

- Renovasjonsløsning for hver eiendom

§8 VILKÅR FOR GJENNOMFØRING

§8.1 Tiltak i sjø

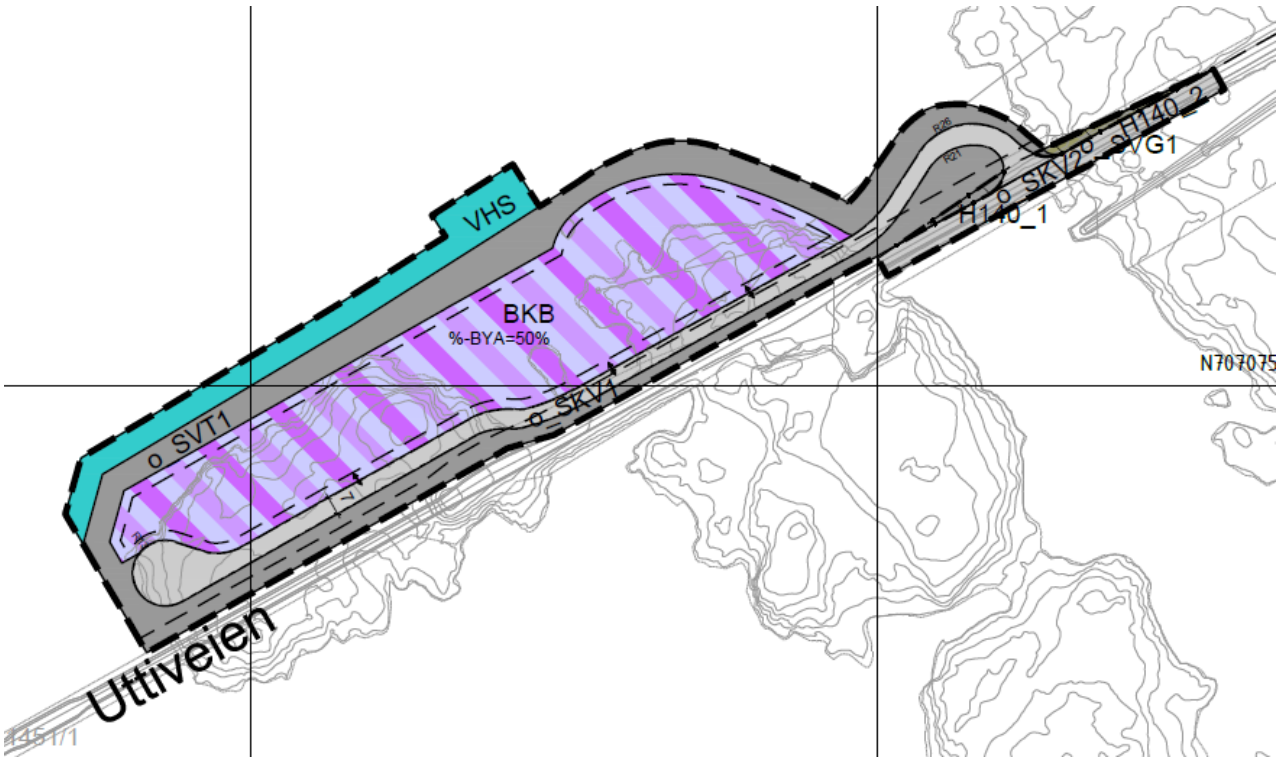
Før tiltak i sjø kan gjennomføres skal det foreligge egen tillatelse etter Havne- og farvannsloven og godkjenning fra kulturminnemyndighetene.

Oppdragsgiver
Frøya kommune

Rapporttype
Planbeskrivelse til detaljregulering

07.06.19

DETALJREGULERING
UTTIAN
NÆRINGSOMRÅDE



RAMBØLL

DETALJREGULERING
UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE

Oppdragsnr.:	1350031043
Oppdragsnavn:	Uttian næringsområde
Dokument nr.:	00
Filnavn:	Planbeskrivelse.docx

Revisjonsoversikt

Revi-sjon	**Dato**	**Revisjonen gjelder**	**Utarbei-det av**	**Kontrol-lert av**	**Godkjent av**
00	07.06.2019	planbeskrivelse	CHFU	EGL	EGL
01	28.08.19	Mindre endringer etter offentlig ettersyn	CHFU	EGL	EGL

Rambøll
Kobbes gate 2
Postboks 9420
NO-7493 TRONDHEIM
T +47 73 84 10 00
Epost: firmapost@ramboll.no

www.ramboll.no

INNHOLD

1. SAMMENDRAG 5

2. BAKGRUNN 6
2.1 Hensikten med planen 6
2.2 Forslagsstiller, plankonsulent, eierforhold 6
2.3 Tidligere vedtak i saken 7
2.4 Krav om konsekvensutredning (KU) 7

3. PLANPROSESSEN 8
3.1 Oppstartsmøte 8
3.2 Varsel om oppstart 8
3.3 Politisk behandling av planforslag og offentlig ettersyn 8
3.4 Øvrig medvirkning 8

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER 9
4.1 Statlige planer og føringer 9
4.2 Regionale planer 10
4.3 Kommunale (overordnede) planer 10
4.4 Gjeldende, tilgrensende og overlappende reguleringsplaner 10
4.5 Analyser og utredninger 10

5. EKSISTERENDE FORHOLD 13
5.1 Beliggenhet 13
5.2 Dagens arealbruk, tilstøtende arealbruk 13
5.3 Stedets karakter, bebyggelse og landskap 14
5.4 Solforhold og Lokalklima 15
5.5 Kulturminner og kulturmiljø 15
5.6 Naturmangfold 16
5.7 Landbruk / naturressurser 16
5.8 Trafikkforhold 16
5.9 Farled 17
5.10 Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder 18
5.11 Barns interesser 18
5.12 Teknisk infrastruktur 18
5.13 Grunnforhold 19
5.14 Støyforhold 20
5.15 Forurensning (Grunn, vann og luft) 20

6. PLANFORSLAGET 21
6.1 Planens hensikt, avgrensning 21
6.2 Reguleringsformål 22
6.3 Bebyggelsens plassering og utforming 23
6.4 Trafikk 24
6.5 Parkering 24
6.6 Teknisk infrastruktur 24
6.7 Massebalanse 26

7. VIRKNINGER 27
7.1 Overordnede planer 27
7.2 Stedets karakter, byform, estetikk og landskap 27
7.3 Naturmiljø 27

7.4 Landbruk / Naturressurser 27
7.5 Støy 28
7.6 Trafikkforhold 29
7.7 Rekreasjonsinteresser / rekreasjonsbruk / uteområder 30
7.8 Folkehelse 30
7.9 Barns interesser 30
7.10 Teknisk infrastruktur 30
7.11 Forurensing 31
7.12 Strømningsforhold 31
7.14 Økonomiske konsekvenser for kommunen 32
7.15 Konsekvenser for næringsinteresser 32
7.16 Interessemotsetninger 32

8. RISIKO OG SÅRBARHET 33
8.1 Metode 33
8.2 Evaluering av risiko 33
8.3 Konklusjon 33

9. INNKOMNE INNSPILL 35

10. REFERANSER/KILDER 37

11. VEDLEGG 37
11.1 Referat fra oppstartsmøte 37
11.2 Innspill (ved varsel om oppstart) 37
11.3 ROS-analyse 37
11.4 Vurdering av krav til konsekvensutredning (Sjekkliste) 37
11.5 Naturmangfoldloven (sjekkliste) 37
11.6 Eventuelle utredninger (støy, sol/skygge, visualisering, geoteknikk, trafikk, adkomst/veg, overvannshåndtering) 37
11.7 Eventuell mulighetsstudie / idéskisse / forprosjekt 37

1. SAMMENDRAG

Reguleringsplanen for Uttian næringsområde har blitt kraftig redusert etter at tilstanden på Uttibrua og melding om innsigelse fra Statens vegvesen ble varslet. Trafikken på Uttiabrua kan ikke øke noen stor grad. Det ble dermed bestemt for å gå videre med dette planområdet. Planområdet som reguleres er i underkant av 31 daa og skal benyttes til næringsområde. Området reguleres for å få plass til 2-3 aktører og medfører utfylling i sjø i et område som er lite benyttet i dag. Det er forekomster av skjellsand i sjøen, og det er gjennomført en KU Naturmangfold. Skjellsandforekomstene anses som veldig store og tiltaket vil i liten grad forringe dette. Landskapsbildet blir endret som følge av at et område i sjø fylles ut og det etableres næringsbebyggelse på området. Dette vil forringe området. Det anses som positivt for næringsinteressene som allerede er klare for å etablere seg på området.
Planbeskrivelsen er basert på Miljøverndepartementets Veileder T-1490 Reguleringsplan Vedlegg 2. Sjekkliste for planbeskrivelse (detaljert).

Planbeskrivelsen hører sammen med plankart og bestemmelser for tiltaket.

2. BAKGRUNN

Frøya kommune opplever økt etterspørsel etter næringsareal og industriområder. En prioritert målsetting for kommunen er å gi de havrettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter, samt sikre forutsigbarhet i forhold til framtidig arealbruk (Kommuneplanens samfunnsdel 2008-2017).

2.1 Hensikten med planen

Formålet med å regulere foreslått område til industri, er å legge til rette for økt næringsaktivitet i Frøya kommune. Dette er i tråd med kommunens prioriterte målsetting om å gi de marint rettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter.

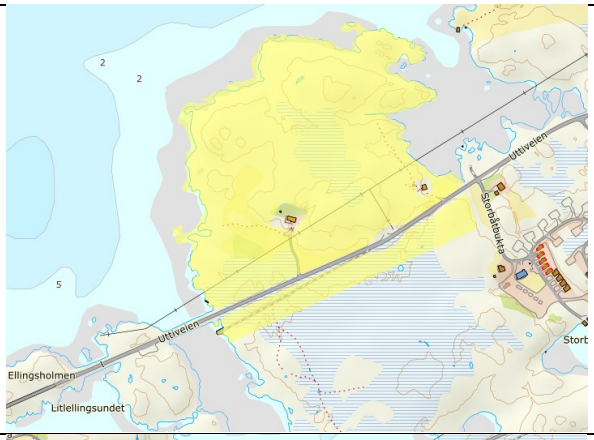
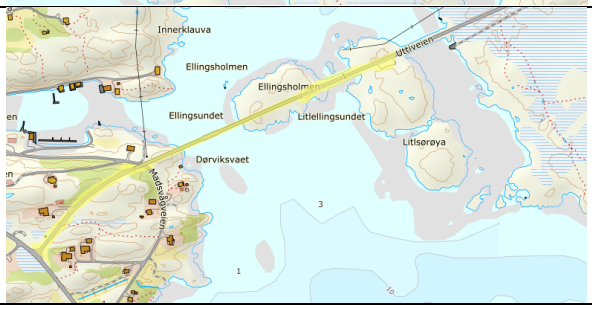
2.2 Forslagsstiller, plankonsulent, eierforhold

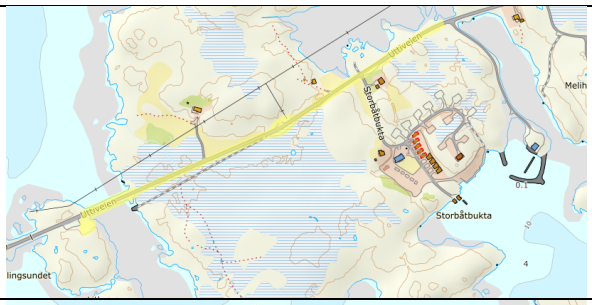
Forslagsstiller er Frøya kommune. Prosjektleder er Nils Jørgen Karlsen, 46869586, Nils.Karlsen@froya.kommune.no.

Forslagstillers forhold til eiendommen: Utbygger og hjemmelshaver.

Konsulent er Rambøll. Oppdragsleder er Christian Dunker Furuly, 98638824, christian.furuly@ramboll.no, Kobbes gate 2, Pb 9420, 7493 Trondheim

Eierforhold
Tabellen gir en oversikt over hvilke eiendommer/deler av eiendommer planområdet består av, slik det fremkommer i kommunens eiendomsregister.

Gnr/bnr	Eier	Kartutsnitt
26/1, 14, 31	Gudrun Marie Hansen Kåre Uttian Randi Akset	
1451/1	Statens vegvesen Trøndelag fylkeskommune	

1451/2	Statens vegvesen Trøndelag fylkeskommune	
Mangler	Mangler	

2.3 Tidligere vedtak i saken

Det ble meldt oppstart av planarbeidet i februar 2010 og planprogram ble lagt ut til offentlig høring og senere vedtatt. På grunn av flere usikre forhold, bl.a. prosjektets høye investeringsforhold og usikkerhet rundt kapasiteten til infrastruktur til og fra området, ble det i september 2010 vedtatt å avslutte arbeidet med reguleringsplanen.

Høsten 2018 ble det gjennomført en tilstandsvurdering av Uttibrua der bruas levetid ble beregnet til ca. 18 år. Planområdet er videre blitt redusert betydelig, fra ca. 254 daa til 35,6 daa.

2.4 Krav om konsekvensutredning (KU)

Frøya kommune har vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 1. juli 2017 med vedlegg. I vedlegg 1 og 2 til forskriften angis hva som automatisk fører til konsekvensutredning og hva som skal vurderes om bør konsekvensutredes.

Tiltaket kommer inn under forskrift om konsekvensutredninger jf. § 8, bokstav a, Vedlegg II, punkt 10a; «*Utviklingsprosjekter for industriområder*», Vedlegg II, punkt 10e ii «*Bygging av havner og havneanlegg*» og Vedlegg II, punkt 11j «*Næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål*». Tiltak etter § 8, bokstav a og b, skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10. Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning ettersom tiltaket omfatter utfylling i sjø som vil kunne få konsekvenser for naturmiljø.

For planer som utløser krav om konsekvensutredning etter § 8, bokstav a og b, er det ikke krav om utarbeiding av forslag til planprogram.

3. PLANPROSESSEN

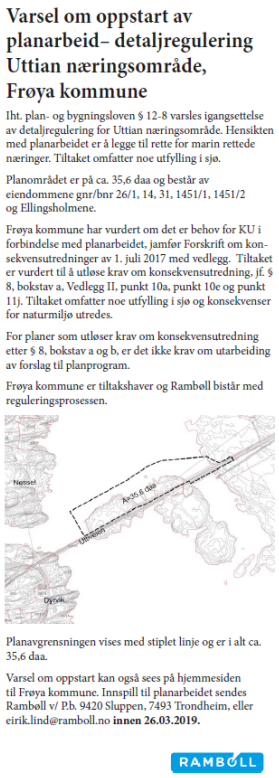
3.1 Oppstartsmøte

Oppstartsmøte ble avholdt på Sistranda 06.02.2019 (jf. Vedlegg 1).

3.2 Varsel om oppstart

Varsel om oppstart av reguleringsarbeider ble annonsert på kommunens nettsider samt i …
Det ble sendt ut varsel til berørte eiendommer og regionale myndigheter etter adresselister fra Frøya kommune. Frist for uttalelser var 26.03.2019…

Det kom inn 10. skriftlige høringsuttalelser. Høringsinnspillene er oppsummert i kapittel 9. «Innkomne innspill» sammen med forslagsstillers kommentarer.



Varsel om oppstart av planarbeid– detaljregulering Uttian næringsområde, Frøya kommune

Iht. plan- og bygningsloven § 12-8 varsles igangsettelse av detaljregulering for Uttian næringsområde. Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for marin rettede næringer. Tiltaket omfatter noe utfylling i sjø.

Planområdet er på ca. 35,6 daa og består av eiendommene gnr/bnr 26/1, 14, 31, 1451/1, 1451/2 og Ellingsholmene.

Frøya kommune har vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 1. juli 2017 med vedlegg. Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning, jf. § 8, bokstav a, Vedlegg II, punkt 10a, punkt 10e og punkt 11j. Tiltaket omfatter noe utfylling i sjø og konsekvenser for naturmiljø utredes.

For planer som utløser krav om konsekvensutredning etter § 8, bokstav a og b, er det ikke krav om utarbeiding av forslag til planprogram.

Frøya kommune er tiltakshaver og Rambøll bistår med reguleringsprosessen.

Planavgrensningen vises med stiplet linje og er i alt ca. 35,6 daa.

Varsel om oppstart kan også sees på hjemmesiden til Frøya kommune. Innspill til planarbeidet sendes Rambøll v/ P.b. 9420 Sluppen, 7493 Trondheim, eller eirik.lind@ramboll.no **innen 26.03.2019.**

RAMBØLL

3.3 Politisk behandling av planforslag og offentlig ettersyn

Planforslag ble behandlet i utvalg xxx

Offentlig ettersyn var i perioden xxxx
Merknader er vurdert i vedlegg /kapittel «innkomne innspill»

3.4 Øvrig medvirkning

Det har i tillegg blitt avholdt følgende møter:

Informasjonsmøte ble holdt 18. mars 2019 med interesserte og grunneiere. Deltakere på dette møtet var ca. 20 stk. Temaer som ble tatt opp:

- Strømningsforholdene må undersøkes.
- Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.
- Det ønskes lysregulering på brua.
- Næringsområder burde samles mer før vi tar hull på et nytt et.
- Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.
- Det må settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Bestemmelser om hvordan området skal se ut. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

4.1 Statlige planer og føringer

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (2011)
Retningslinjene følger opp den nye plan- og bygningsloven, der byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen er videreført og strammet inn. Målet er å ivareta allmennhetens interesser og å unngå uheldig bygging langs sjøen. I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.
Retningslinjene deler kysten inn i 3 områder. Det er strengest føringer der det er størst press på arealene, mens det i mindre sentrale strøk er større rom for å vurdere utbygging gjennom kommunale planer.

Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene (2009)
Den statlige retningslinjen setter nasjonale mål for klima- og energiplanleggingen i kommuner og fylkeskommuner. De skal gjennom planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse stimulere og bidra til reduksjon av klimagassutslipp, samt økt miljøvennlig energiomlegging.

Kommunene skal i kommuneplanen eller i en egen kommunedelplan innarbeide tiltak og virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser og sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i tråd med denne retningslinjen.

Revisjon av planer som behandler klima- og energispørsmål, skal vurderes regelmessig og minst hvert fjerde år i forbindelse med kommunal planstrategi.

Rikspolitisk retningslinje for barn og unge (1995)
Retningslinjene er en av Norges oppfyllelse av forpliktelsene i FNs barnekonvensjon og skal synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. I nærmiljøet skal det avsettes tilstrekkelige, store nok og egnet areal til barnehager. Ved omdisponering av arealer som er i bruk eller egnet til lek, skal det skaffes fullverdig erstatning.

RPR for vernede vassdrag (1994)
Retningslinjene gjelder vassdragsbeltet og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene av disse og andre deler av nedbørfeltet som har betydning for vassdragets verneverdi.

Dette innebærer bl.a. å unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø. Friluftslivsverdien skal sikres, særlig i områder nær befolkningskonsentrasjoner. Det betyr også å sikre de vassdragsnære områdenes verdi for landbruk og reindrift mot nedbygging der disse interesser var en del av grunnlaget for vernevedtaket.

Kommunene har som planmyndighet det primære ansvar for utvikling av arealbruk i og ved vernede vassdrag og skal legge retningslinjene til grunn for planlegging.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig, areal- og transportplanlegging (2008)
Hensikten med retningslinjene er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transport-planleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling.

Retningslinjene gjelder for planlegging i hele landet. Praktisering av retningslinjene må tilpasses regionale og lokale forhold. (…)

https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/Statlige-planretningslinjer-for-samordnet-bolig--areal--og-transportplanlegging/id2001539/

4.2 Regionale planer

Trøndelagsplanen (2019) vedtatt 2019 har fokus på bærekraftig areal- og transportstruktur.
Det betyr at

- *Areal- og transportplanlegging samordnes på tvers av kommunegrensene.*
- *Vi har funksjonelle bo- og arbeidsmarkedsregioner i hele Trøndelag.*

Vår arealbruk følger opp klimamål og ønsket samfunnsutvikling.

4.3 Kommunale (overordnede) planer

Kommuneplanen

Figur 1. Kart over kommuneplanens arealdel med planavgrensning i rødt

I dagens kommuneplan er området regulert til Landbruk-, natur- og friluftsformål samt reindrift (LNFR).

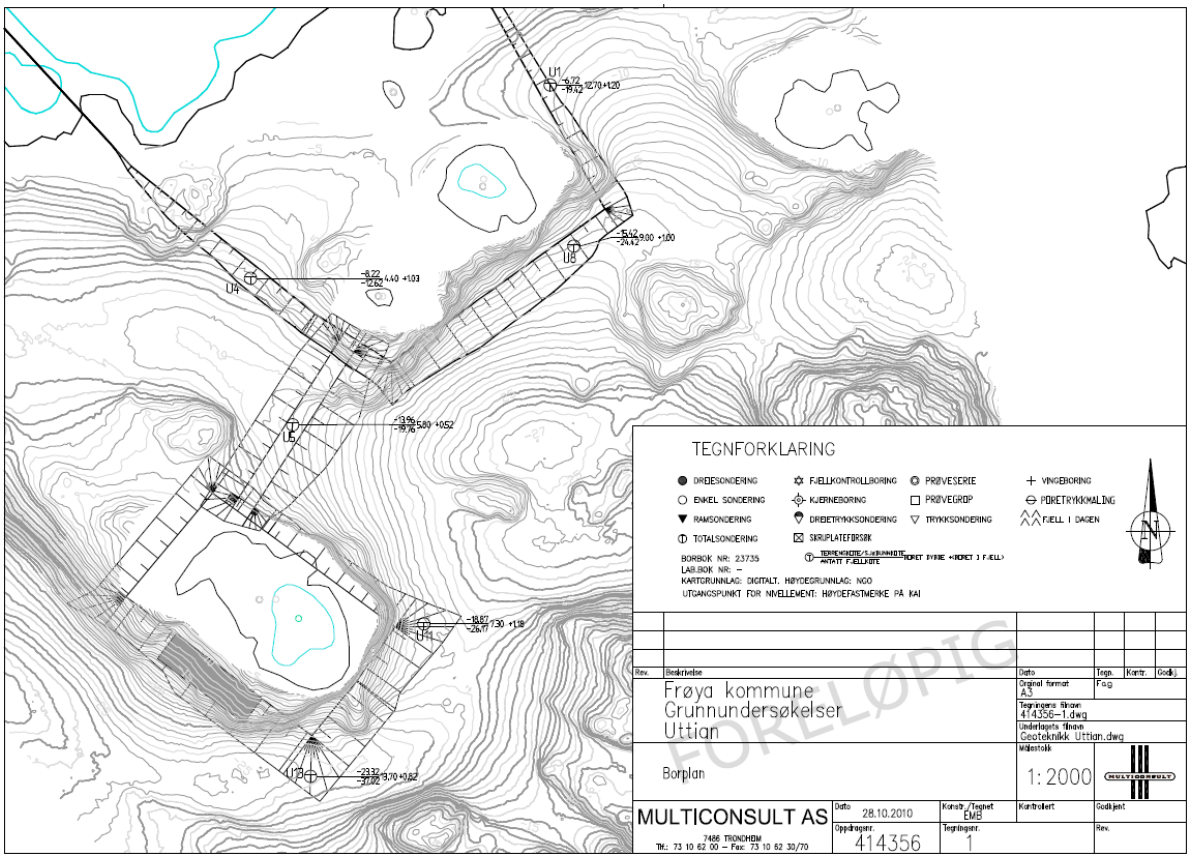
4.4 Gjeldende, tilgrensende og overlappende reguleringsplaner

Det foreligger ingen reguleringsplan for området.

4.5 Analyser og utredninger

Tidligere planarbeid
Det ble meldt oppstart av planarbeidet i februar 2010 og planprogram ble utarbeidet og senere vedtatt. På grunn av usikre forhold, bl.a. prosjektets høye investeringsforhold og usikkerhet rundt kapasiteten til infrastrukturen til og fra området, ble det i september 2010 vedtatt å avslutte arbeidet med reguleringsplanen.

I forbindelse med det tidligere planarbeidet ble det gjennomført geotekniske undersøkelser for den søndre delen av planområdet. Kartutsnitt under viser borepunktene for grunnundersøkelsene.



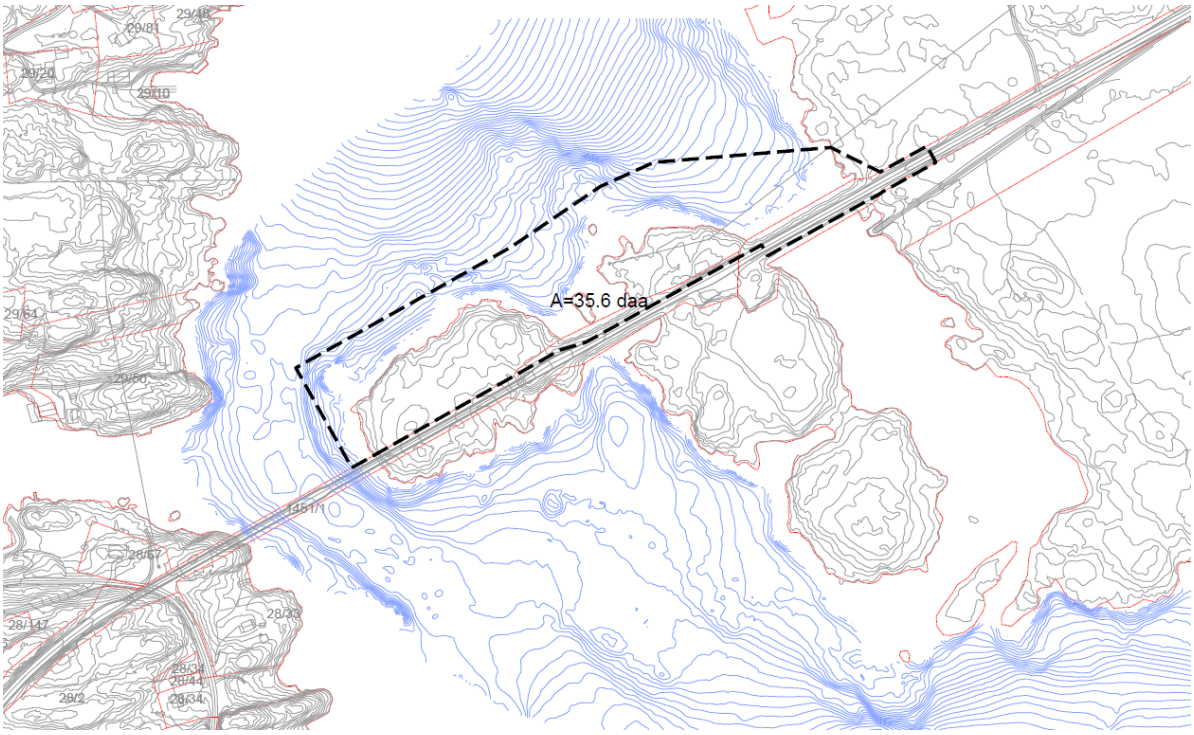
Figur 2 Borepunkt fra tidligere grunnundersøkelser

Mulighetsstudie 2018
Rambøll har våren 2018 gjennomført en mulighetsstudie hvor formålet var å se på muligheten for å utvikle området til næringsområde. Mulighetsstudiet tok for seg tomteopparbeiding med masseberegninger, adkomstveger, vann/avløp og elektro. Utredningene legges til grunn for videre reguleringsarbeid.

Uttibrua
Det ble gjennomført en tilstandsvurdering av Uttibrua høsten 2018. Levetid på brua uten at bæreevnen påvirkes er vurdert til 18 år, basert på en lineær utvikling av skader og armeringskorrosjon.

Med tiltak som mekanisk reparasjon og montering av katodisk beskyttelse på utsatte deler av brua vil levetiden kunne utvides med 20-25 år eller mer.

Sjøbunnkartlegging
Det er tidligere gjennomført sjøbunnskartlegging innenfor planområdet. Gjennomført kartlegging benyttes i det videre reguleringsplanarbeidet.



Figur 3 Sjøbunnskoter (blå)

5. EKSISTERENDE FORHOLD

I dette kapitlet er planområdet beskrevet, uavhengig av det planlagte tiltaket.

5.1 Beliggenhet

Planområdet ligger en ca. en kilometer nord for Sistranda sentrum.

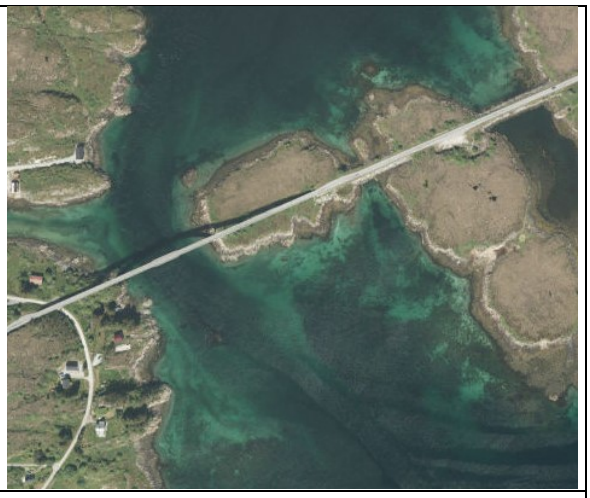
Figur 4. Oversiktsbilde planens beliggenhet

5.2 Dagens arealbruk, tilstøtende arealbruk

Foruten Uttian bru som ble etablert i 1973 har ikke området blitt benyttet til noe annet formål. Dette er den korteste sjøstrekningen fra fastlandsfrøya til Uttian.

Frøya, 1954

Frøya, 1968

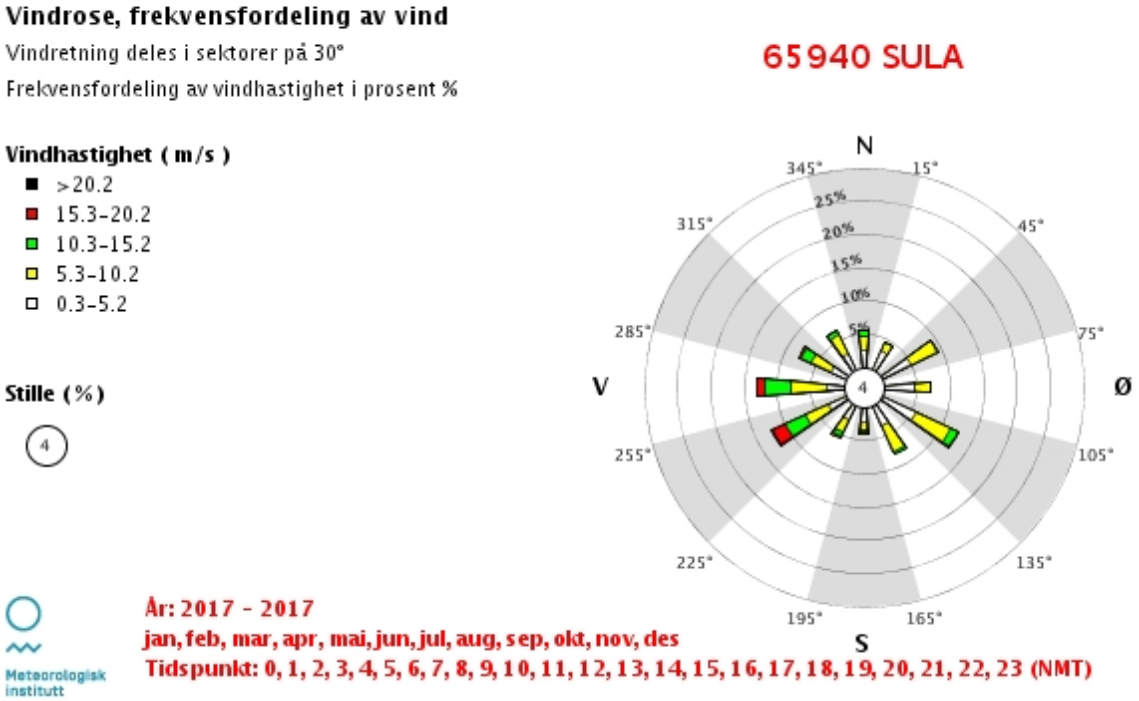
	
Frøya, 2006	**Frøya, 2018**

5.3 Stedets karakter, bebyggelse og landskap

Tiltaket er foreslått lokalisert til øygruppen Uttian, som består av at stort antall øyer, holmer og skjær. Området har store områder med strandsoner, og terrenget ligger generelt lavt i landskapet. Disse lavtliggende øyene har store områder med myrer og kystlynghei. Myrene dominerer, men på tørrere steder er lyngen vanlig. Ellers er det noe trevegetasjon i søkkene i landskapet, samt grupper med innplantet bartrær. Området har store områder som er tilnærmet urørt av landskapsinngrep.

Figur 5. Planområdet sett mot vest fra brua over Elllingsundet

5.4 Solforhold og Lokalklima



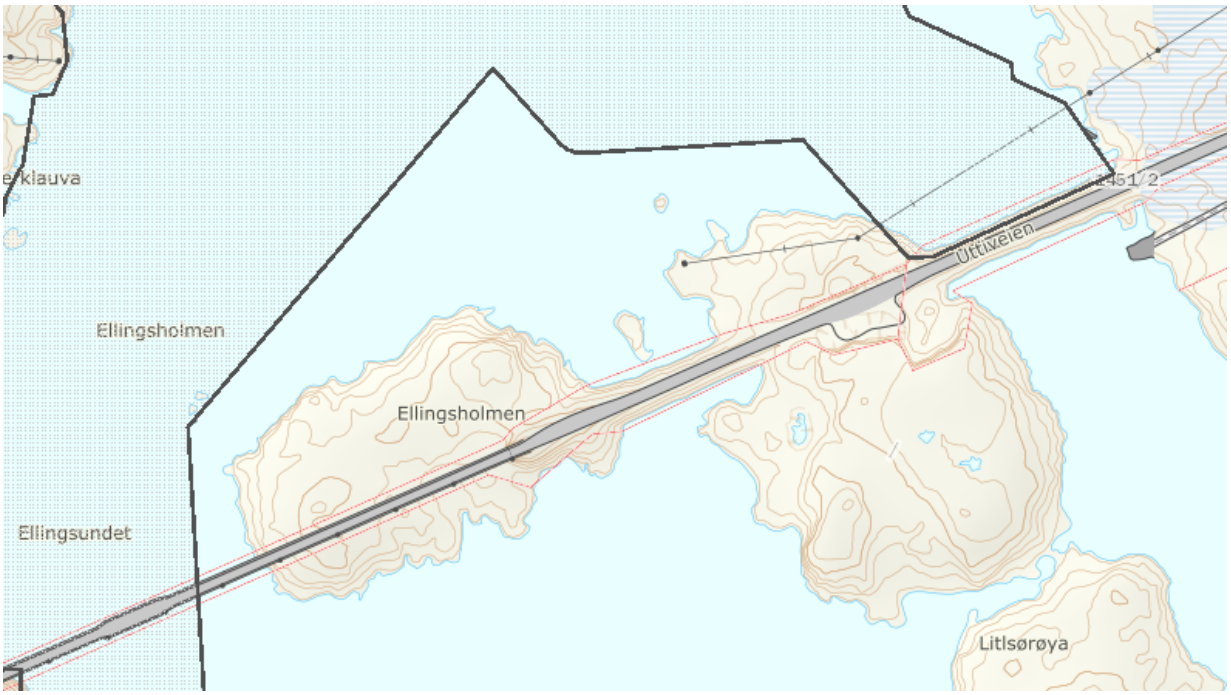
Figur 6: Vindrose for Sula fyr

Ut i fra vindrosen for Sula fyr viser det at vest-sørvest og sørøst er de dominerende vindretningene på Frøya. Med kraftigst vind fra vest.

5.5 Kulturminner og kulturmiljø

Det er foretatt en utsjekk i databaser(kulturminnesok.no) for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljøer, innenfor planområdet.

5.6 Naturmangfold



Figur 7. Svært viktige skjellsandforekomster

Det er registrert forekomster av skjellsand som er kategorisert som svært viktige. Skjellsandforekomstene ved Frøya er svært store.

Området består av myr som er ødelagt av torvtekking. Gjennom konsekvensutredning for naturmangfold er det gjort habitatvurderinger i området. Det er ingen hekkesteder, ingen gruntområder. Det er ikke noe spesielt som skulle tilsi spesielle forhold for fugl.

Det henvises til vedlagte konsekvensutredning for Naturmangfold for mer informasjon.

5.7 Landbruk / naturressurser

Planområdet er i forslag til kommuneplan avsatt til LNFR. Området benyttes ikke til noen form for landbruks- eller beitevirksomhet i dag.

5.8 Trafikkforhold

Planområdet har tilknytning til Fast-Frøya via Uttibrua. Uttibrua er bygd for en totalvekt på 50 tonn og den har kun et kjørefelt. Uttibrua/Uttiveien har en ÅDT på 450 og en fartsgrense på 80 km/t. Uttibrua har en bratt stigning og 80 km/t er ikke reelt fartsnivå. Det er ingen gang-/sykkelveg langs Uttiveien i dag. Det er utbygd gang-/sykkelveg langs fv714 på Fast-Frøya fram til Dyrvik og det er planlagt gang-/sykkelveg videre nordover langs fylkesveien.

Uttibrua er enfelts med møteplasser. Det er mulig å møtes i hver ende av brua og det er en møteplass på midten av brua. Ut fra måling på ortofoto er den lengden som har full bredde på møteplassen ca 25m. Det innebærer at de største bilene ikke kan møtes her.
Vegdekkebredde på brua er oppgitt til å være 4,1m og kjørebanebredde 3,7m. Målt på ortofoto mellom kantlinjer er vegbredden på møteplassen midt på brua ca 5,3m.

Det er ikke sikt mellom møteplassene på hver ende av brua. Møteplassen på midten av brua er for kort og for smal til at de lengste kjøretøyene 18-24m som også er 2,5m brede + speil, ikke kan møtes her.

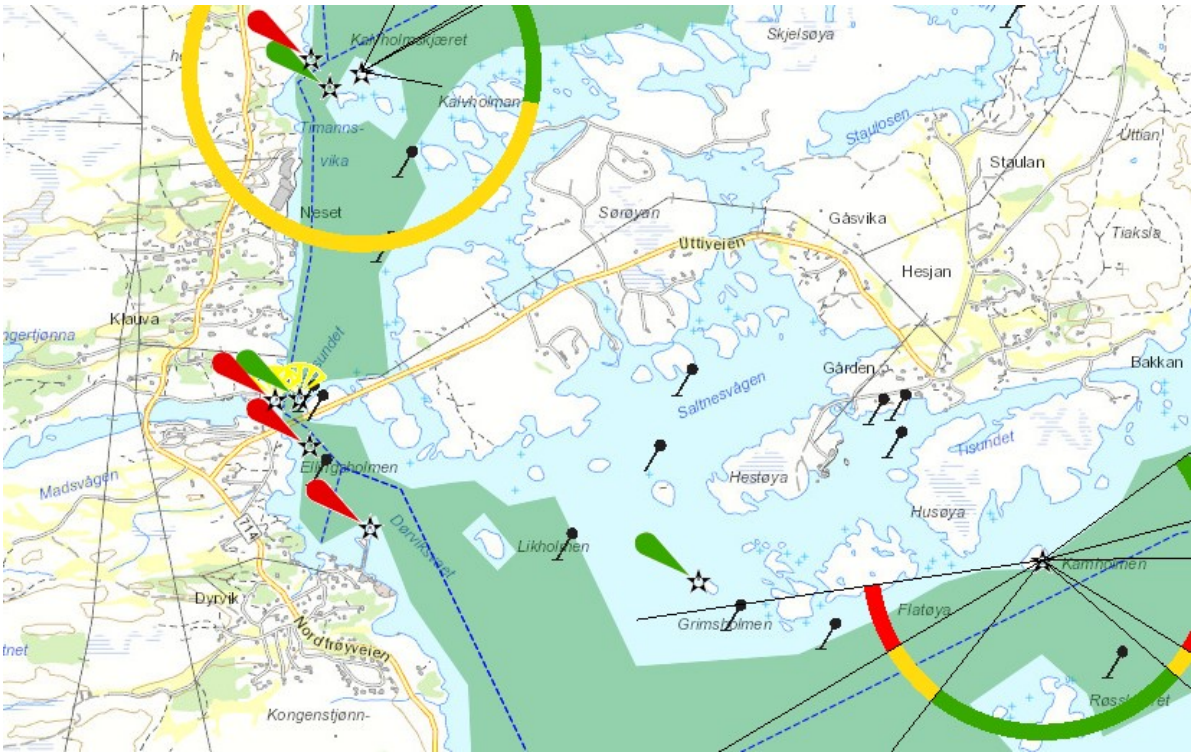
Det finnes ingen kollektivtransport ut til Uttian. Nærmeste bussholdeplass er fra Uttiankrysset som er 700 meter fra planområdet.

Fra Sistranda skole går rute 320, 420 og 524. Rute 320 går til Trondheim via Orkanger og Hitra. Denne bussruten går to ganger daglig hver vei. Rute 420 går 7 ganger i løpet av dagen, denne ruten går langs fv. 714 mot Dyrøy og Sandstad. Rute 524 går ca. 3 ganger om dagen hver vei fra Sistranda og nordover langs fv. 714 mot Titran.

Det er ikke gang- og sykkelvei langs Uttiveien. Fra Sistranda til Dyrvik er det i dag etablert gang- og sykkelveg. Dette er ca. 1,2 km fra planområdet.

5.9 Farled

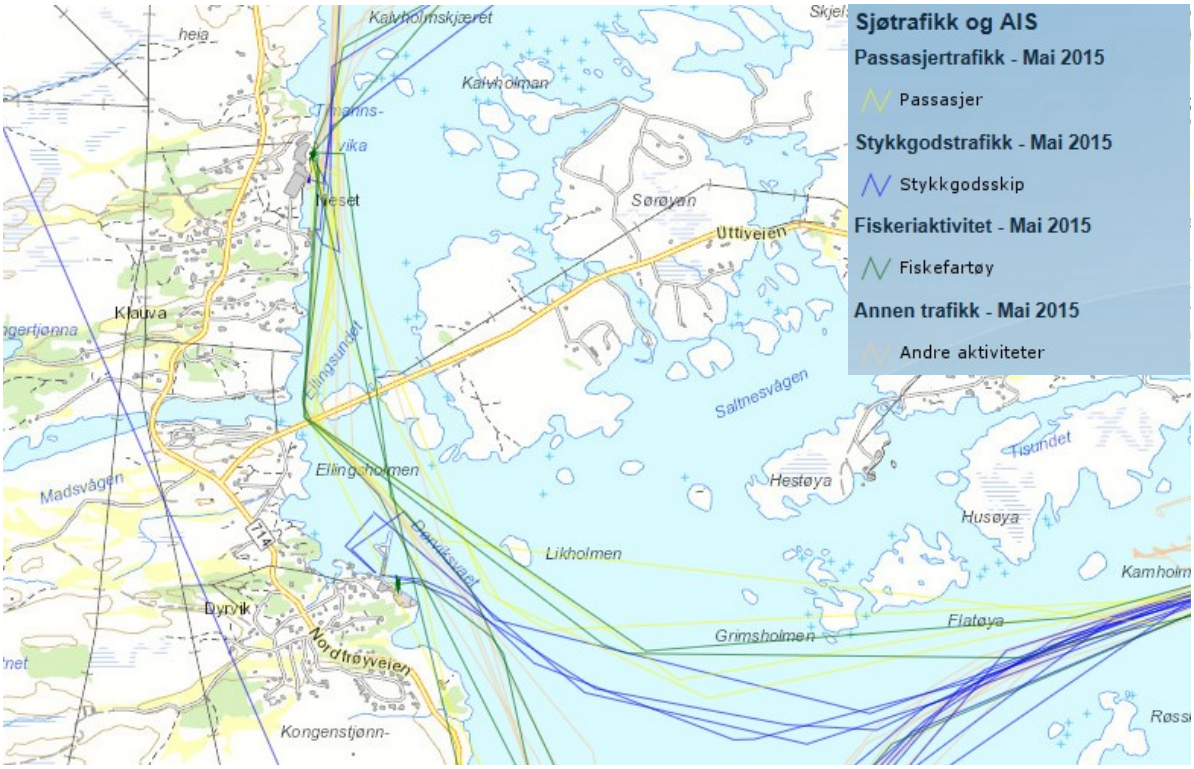
Passasjen gjennom Ellingsundet er smal og det er flere skjær i området. Grønn skravur i utsnitt under viser arealavgrensningen til bildene.



Figur 8 Farled og merker i området

Sjøtrafikk

Utsnittet under viser trafikk på sjø rundt og innenfor planområdet. Det er både passasjertrafikk, stykkgodsskip, fiskefartøy og andre aktiviteter (fritidsbåter) i området.



Figur 9 Sjøtrafikk i området

5.10 Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder

Det planlagte industriområdet ligger i et utmarksområde med sjøtilgang. Planområdet ligger ikke innenfor kartlagt friluftsområde.

Uttian har imidlertid flere hyttefelt og mange har fritidsbåter og Uttian friluftsområde er registrert som et område med fine padlemuligheter. Det er i tillegg flere områder avsatt til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan som ikke er bygd ut. Ved utbygging av disse områdene vil fritidsaktivitetene på Uttian øke.

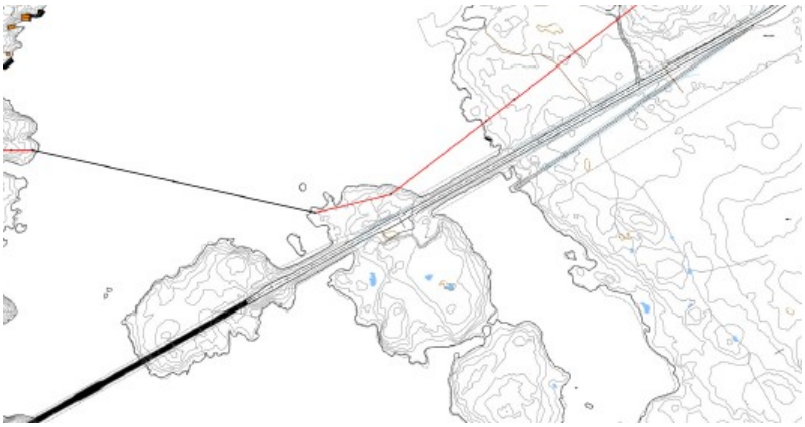
5.11 Barns interesser

For beboere på Uttian ligger nærmeste skole på Sistranda. Nærmeste barnehage ligger på Nesset. Det er ikke etablert gang-/sykkelveg langs Uttiveien, og det er ca. 1,1 km til opparbeidet gang-/sykkelveg langs fv714. Barn og unge på Uttian er derfor i stor grad avhengig av biltransport til skole/barnehage/idrettsanlegg. Det er i dag organisert skoleskyss for barn og unge på Uttian.

5.12 Teknisk infrastruktur

Rød strek på bildet nedenfor viser eksisterende kommunal vannforsyning til Ellingsholmen. Denne har med stor sannsynlighet ikke nok kapasitet mtp. Brannvann, og fremtvinger dermed ledning med større kapasitet. Frøya kommune har lagt fra et forslag til ledningstrase og dimensjon, som er gjenskissert på bildet i grove trekk (blå strek).

Figur 10. Eksisterende kommunal vannforsyning (rød) og forslag til ny trasé (blå)



Figur 11. Eksisterende høyspentløsning

Det går en 22 kV høyspentlinje innenfor planområdet.

5.13 Grunnforhold

På karttjenesten til Norges geologiske undersøkelser (skrednett.no) er det *ikke* merket av skredhendelser (steinsprang, leirskred, jordskred, flomskred eller snøskred) eller fare for kvikkleire for planområdet. Kvikkleirefaren forholder seg imidlertid kun til registreringer for arealer større enn 10 daa. Dette må ses i sammenheng når områdestabiliteten vurderes.

5.14 Støyforhold

Figur 12. Støyvarselkart for området

Deler av Ellingsholmen ligger i gul støysone.

5.15 Forurensning (Grunn, vann og luft)

Området fremstår urørt og det er dermed lite sannsynlig at det er forurenset i grunn eller vann.

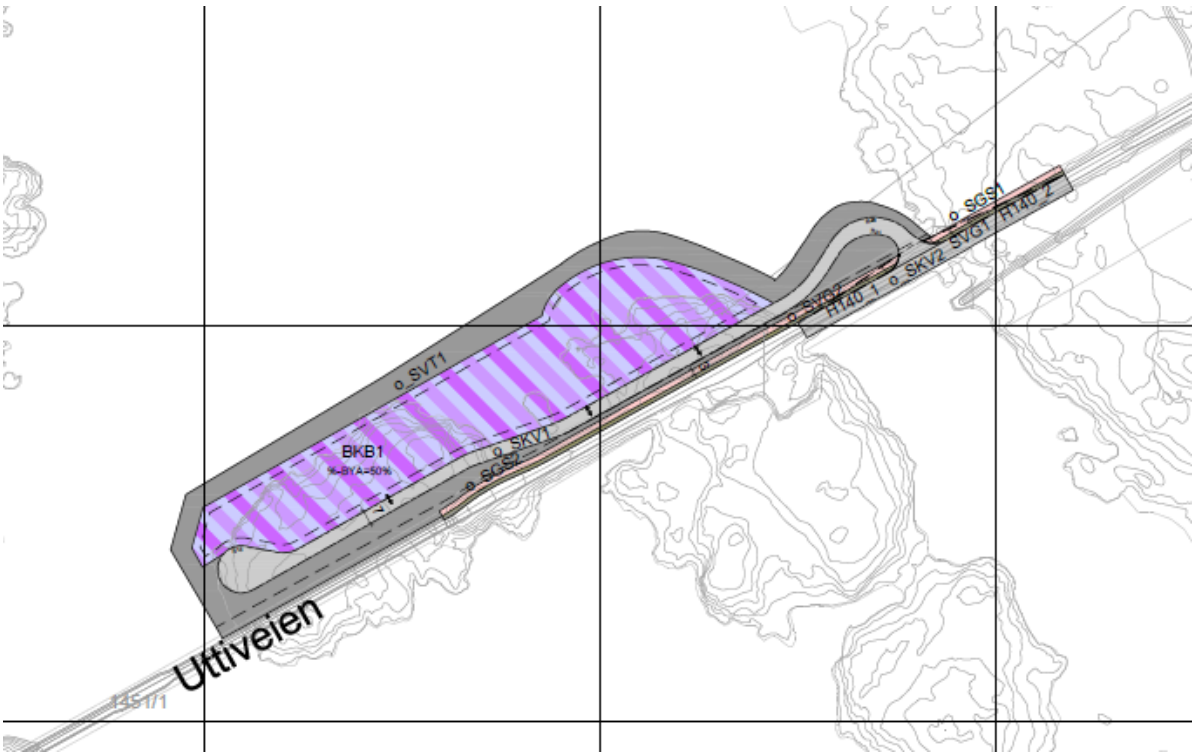
6. PLANFORSLAGET

I dette kapitlet gjøres det rede for innholdet som er gitt gjennom plankart og -bestemmelser.

6.1 Planens hensikt, avgrensning

Tiltaket innebærer opparbeiding av ca. 13,4 daa til industriareal. Området bygges ut ved å fylle ut ca. 28500 m2 i sjøen med steinmasser fra fjellsprenging tilkjørt fra nærliggende områder.

Planområdet omfatter deler av Uttiveien for å etablere avkjørsel til industriområdet.



Figur 13 Planforslaget

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

Kombinert bebyggelse og anleggsformål – Industri og næring

Området planlegges planert til kote +3.
Før byggetillatelse gis må det lages en illustrasjonsplan som viser lokalisering og utforming av bygninger, internveger, parkeringsplasser og utendørs arbeidsområder. Dette er beskrevet under vilkår for gjennomføring.

§12-5. Nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Kjøreveg
Dette er adkomstvegen til planområdet. Denne kobler seg på fv. 6476. Denne vil være offentlig tilgjengelig. Avkjørsel utformes jfr. vegnormalene.

Gang- og sykkelveg

Det legges til rette for en framtidig gang- og sykkelveg langs fv. 6476. Denne går frem til starten på Uttiabrua. Gang- og sykkelvegen vil få en bredde på 3 meter.

Annen veggrunn-tekniske anlegg
Annen veggrunn – tekniske anlegg er sideareal bestående av fyllinger og skjæringer. Innenfor dette området er det satt av plass til rekkverk og gjerder. Det skal tilstrebes naturlig revegetering av disse arealene.

§12-6 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG

Havneområde i sjø

Innenfor området kan det etableres småbåtanlegg med plass til et mindre antall båtplasser. Anlegges skal bestå av flytende konstruksjoner med landgang og landfeste

HENSYNSSONER

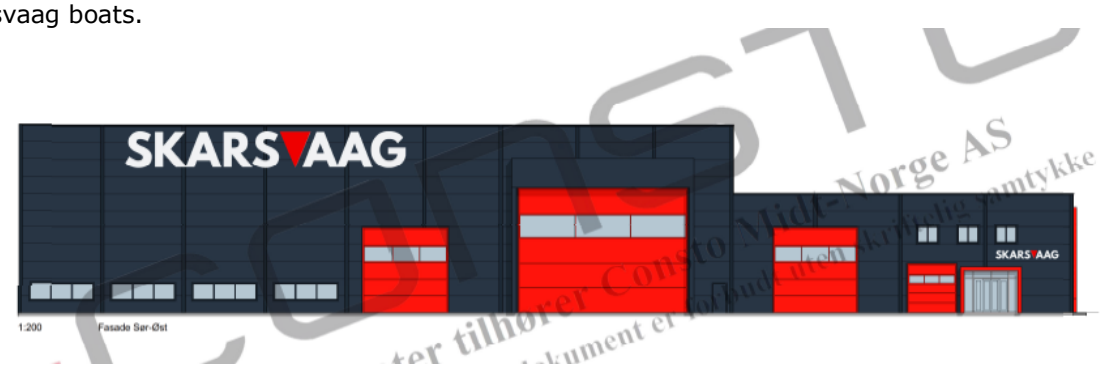
Sikringssone – Frisiktsoner
Planen viser fire områder avsatt til frisiktsoner. I frisiktsonene skal det ikke være sikthindringer høyere enn 0,5 meter over tilstøtende veg kote.

6.2 Reguleringsformål

REGULERINGSFORMÅL (PBL §12-5)	**BETEGNELSE (jf. Kart)**	**STØRRELSE (daa)**
Nr. 1 Bebyggelse og anlegg		
Forretning/kontor/industri	BKB	13,4
Nr. 2 Samferdselsanlegg og infrastruktur		
Kjøreveg	O_SKV	4,8
Gang- og sykkelveg	O_SGS	1,0
Annen veggrunn – tekniske anlegg	O_SVT	9,1
Annen veggrunn - grøntareal	O_SVG	0,7
Nr. 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone		
Havneområde i sjø	VHS	2,7
PBL §12-6 Hensynssoner		
Sikringssone - frisiktsoner	H140	0,3

6.3 Bebyggelsens plassering og utforming

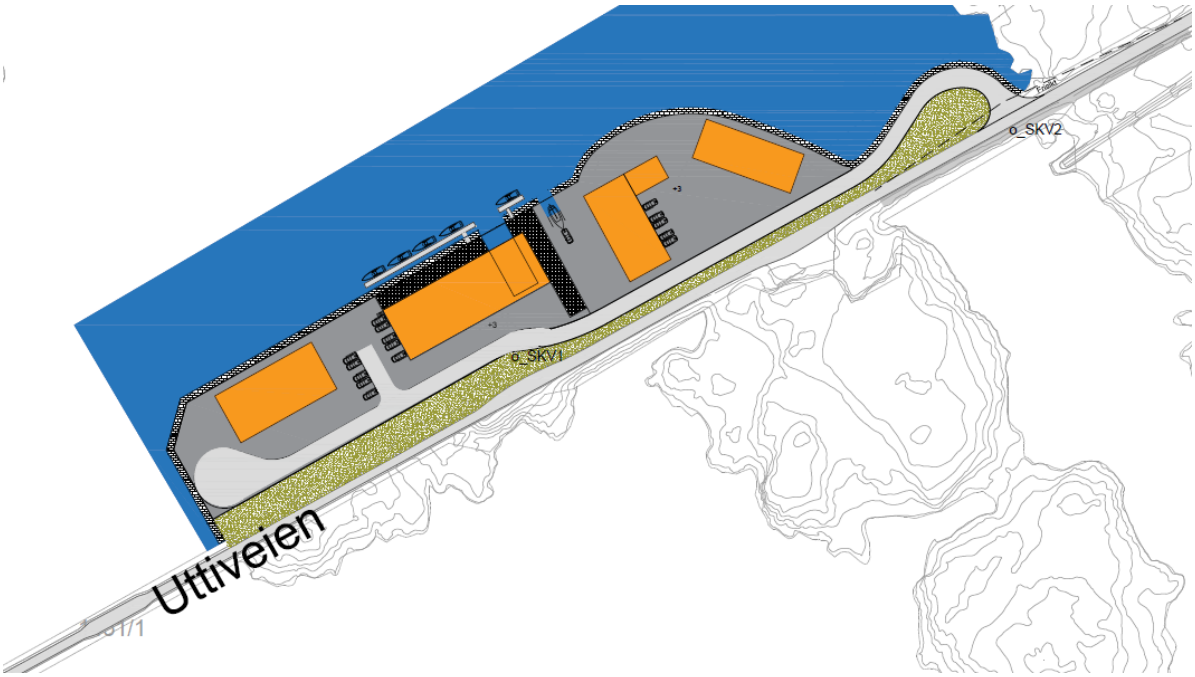
Bebyggelsen vil få en maksimal gesims på 14 meter over bakkenivå. Det legges til grunn i planarbeidet at det er behov for å ha verksted og butikk i planområdet. En potensiell leietager er Skarsvaag boats.



Figur 14. Forslag til fasade Skarsvaag Boats. Utformet av Consto Midt-Norge AS

Figur 15. Skisse av bygninger Frøya bryggeri

Frøya bryggeri er en annen potensiell leietaker. De ser for seg tre bygg som vist i skissen ovenfor. Det skal benyttes til produksjon og lagring av øl.



Figur 16. Illustrasjonsplan

Illustrasjonsplanen viser hvordan bebyggelsen på området kan se ut.

6.4 Trafikk

Adkomst til området vil være via fv. 714 Nordfrøyveien. Adkomstvegen vil ha en bredde på 7 meter og skal dimensjoneres for vogntog. Det etableres to snuplasser inne på området. SKV1 tilpasses så det skal være enkelt å sjøsette båter. En vurdering av

6.5 Parkering

I kommuneplanens arealdel har Frøya kommune norm for parkeringsareal: Verksted 1,2 bil per 100 m2. Lager 0,5 bil per 100 m2. Dette ivaretas på egen tomt og skal vises i byggesøknad.

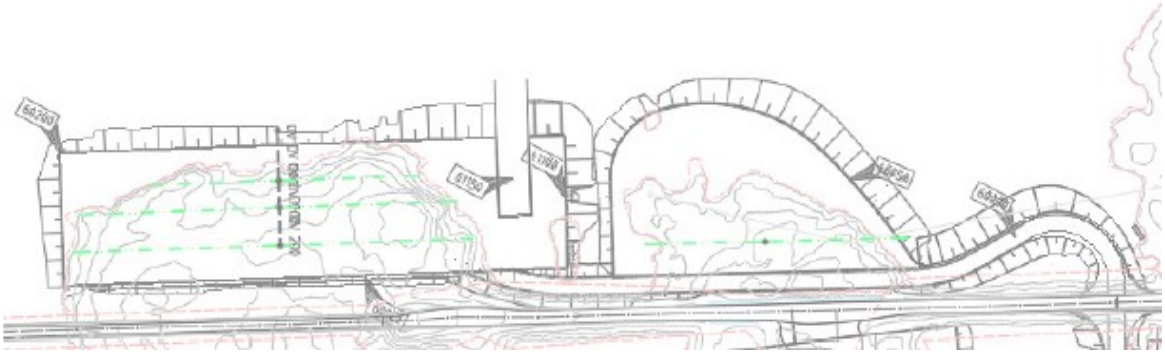
6.6 Teknisk infrastruktur

Vann og avløp

Rød strek på bildet nedenfor viser eksisterende kommunal vannforsyning til Ellingsholmen. Denne har med stor sannsynlighet ikke nok kapasitet mtp. brannvann, og fremtvinger dermed ledning med større kapasitet. Frøya kommune har lagt fra et forslag til ledningstrase og dimensjon, som er gjenskissert på bildet i grove trekk (blå strek).
Eksisterende ledning som ligger på sjøbunnen vil derfor utgå i sin helhet. Noen eksakt plassering av vannkummer og grøftetrase er ikke vurdert i denne omgang.
Vannforsyningen til industriområdet påkobles endekummen på omlagt kommunal vannledning. Grøftetraseen bør legges i enden på industriområdene for å unngå mest mulig konflikter med senere infrastruktur og bebyggelse. Det bør tilstrebes å etablere brannvannskummer i forgreningspunktene og endekummene

Drensledninger legges i prosjekterte renner i dypdreneringen, og samles i kummer som igjen har

en felles samleledning ut i sjøen. Drensledningene sørger for å fjerne drensvannet fra dypdreneringen og ut i sjøen.



Figur 17. Forslag til drenering for området. Grønne streker-Drensledninger. Svarte streker-overvannsledninger

Elektro

Et nytt næringsområde vil kreve mer strøm til området. Ny næring kan være lite energikrevende, men det kan også være meget energikrevende, alt ettersom hvilken type næring etableres i området.

Effekten (energien) forsynes fra høyspentnettet. Høyspentnettet må derfor være dimensjonert for å tåle den ekstra belastningen, og det er mulig at høyspentnettet trenger å oppgraderes for å kunne klare å forsyne et nytt næringsområde. En vurdering av høyspentnettet må derfor utføres ut fra antagelser på hvor energikrevende de nye næringsfeltene blir. TrønderEnergi er netteier av høyspentnettet i Frøya kommune.
Trase for sjøkabel legges om, samtidig som det etableres en ny nettstasjon, se figur 18.
I forprosjektrapporten er det tatt utgangspunkt i TrønderEnergi's plassering av nettstasjon til forsyning av næringsarealene.

Figur 18. Ny foreslått trase for høyspentnettet. Rød firkant viser foreslått plassering av nettstasjon

Det legges opp trekkerør for både høyspent, lavspent og fiber. Det er medtatt trekkerør for høyspent for eventuelle energikrevende næringsbygg. Det gir mulighet til å trekke høyspentkabel

frem til næringsbygget og etablere en ny nettstasjon i nærheten av næringsbygget uten å begynne nye omfattende gravearbeider. Det kan potensielt spare arbeider med graving av ny grøft mellom næringsbygget og høyspentanlegget. Kostnaden ved å medta ekstra trekkerør til eventuelle høyspentkabler når grøften allerede er åpen er lav i forhold.

Vegbelysning

I sammenheng med utbygning av nye næringsområder og avkjøringer til disse, bør vegbelysning av fylkesveg over bru forlenges forbi avkjøringene til næringsområdene med tanke på trafikksikkerhet og forventet økt trafikk i området.
Det er derfor medtatt vegbelysning av riksvei fra østsiden av bru over Dørviksvaet til 55 meter forbi næringsarealene. På deler av strekningen langs næringsareal 1 er det tenkt dobbeltsidig vegbelysning av både riksvei og ny foreslått vei inn til næringsareal 1.

Tele/fiber

Det antas at det legges opp for fiberforsyning sammen med ny høyspenttrase og at fiberen termineres og distribueres videre fra et sted i nærheten av foreslått plassering av nettstasjon. Det legges opp til at alle næringsarealene kan tilkobles fiber. Det er medtatt trekkerør for fiber ut til alle trekkekummene for fleksibilitet ved tilkobling av næringsbyggene.

6.7 Massebalanse

Plassen er lagt med en avrenningshelling på 2% ut mot sjøen, og lagt med en høyde på ca 3 moh. På ytterste asfaltkant.
Oversikt over området:
Området har underskudd på ca 28500 m3 (utførte anbrakte masser-uam)
Fjellskjæringer mot terreng er planlagt 5:1. For å sikre en god avrenning av planum er det lagt inn dypsprenging med fall på 10% utover mot vannet.
Dypsprengingen dreneres av korte drensstrenger som samles i kummer og har sitt utløp i sjøen
Statens vegvesen antyder dyp-sprenging ca 1,75 under ferdig vegbane, noe som er benyttet i alle områdene.
Det er foreløpig tatt utgangspunkt i dimensjoneringstabell i SVV sin håndbok N200-vegbygging, og type anlegg = terminalanlegg med aksellast 10-20 tonn. Slite og bindlag = asfalt, bærelag = asfalt og forsterkingslag er av knust fjell.

7. VIRKNINGER

I dette kapitlet beskrives virkninger av at planen gjennomføres.

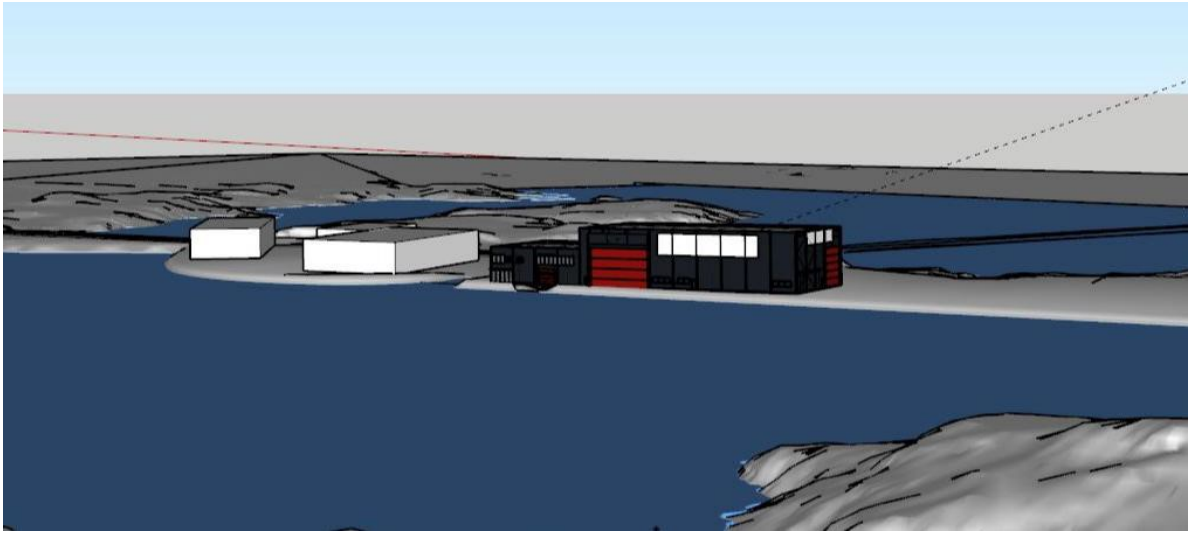
7.1 Overordnede planer

Planens formål samsvarer med forslag til kommuneplanens arealdel for Frøya og har derfor ikke innvirkning på den kommunale planprosessen, men er ikke i tråd med eksisterende plan.

7.2 Stedets karakter, byform, estetikk og landskap

De samlede konsekvenser for landskapsbildet er en sammenstilling av landskapets vurderte **verdi** og **påvirkningen** som tiltaket medfører. Med de vurderte parametere for verdi (middels +) og påvirkning (forringet) vil vi få en konsekvens for landskapsbildet som er **negativ for landskapsbildet (- -)**

Med den lokalisering som dette prosjektet har er det vanskelig å se tiltak som vil kunne redusere de negative konsekvensene vesentlig. Dette kommer av at beliggenheten er meget krevende i dette landskapsrommet. En redusering av de foreslåtte **høgder på bygningene** vil bety noe, og det samme vil en bevisst **nøytral fargesetting** av bygningene gjøre. Ellers er det lite spillerom for andre tiltak som monner noe.



Figur 19. Illustrasjon av Uttian næringsområde sett fra nordvest

7.3 Naturmiljø

Det er gjennomført en konsekvensutredning når det gjelder miljø.
I utredningen belyses skjellsandforekomstene i på Frøya, hvordan disse er svært store og blir bare marginalt berørt av tiltaket. Inngrepene skjellsandforekomstene ved utfylling er vurdert til å være ubetydelig endring.

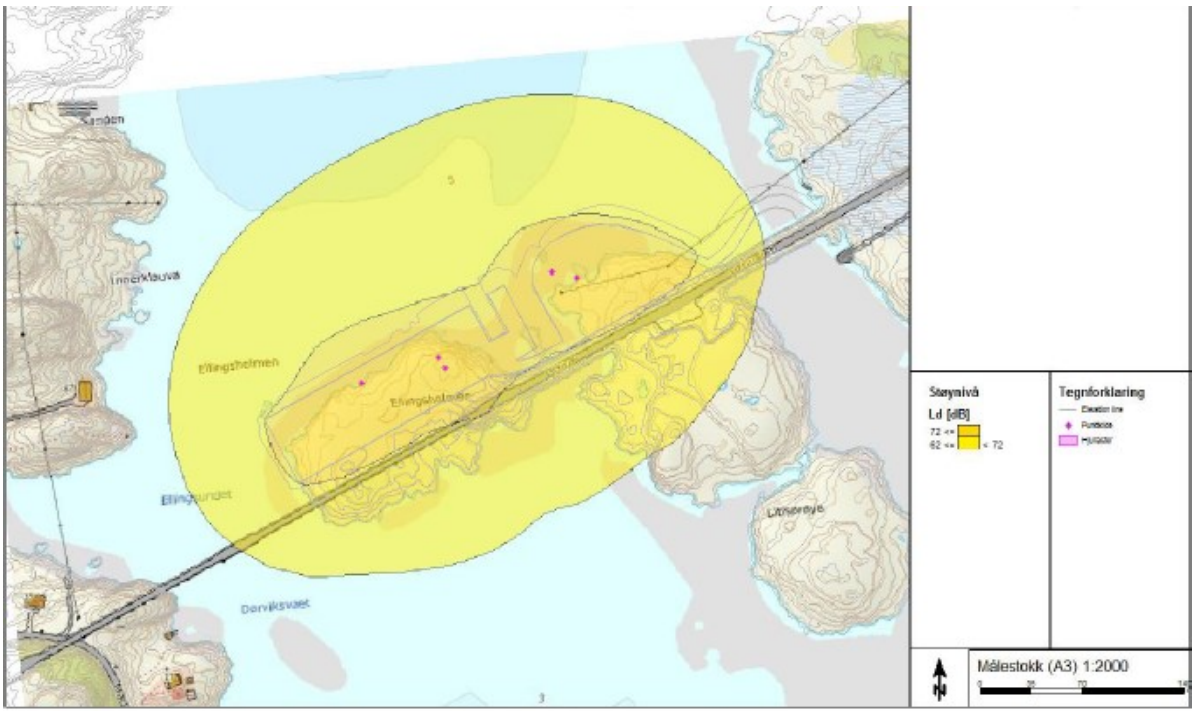
Konsekvensvurdering av naturmangfold ved etablering av Industriområde på Uttian, Frøya kommune ligger i sin helhet som vedlegg.

7.4 Landbruk / Naturressurser

Planområdet benyttes ikke til noen form for landbruks- eller beitevirksomhet i dag. Det vil derfor ikke berøres.

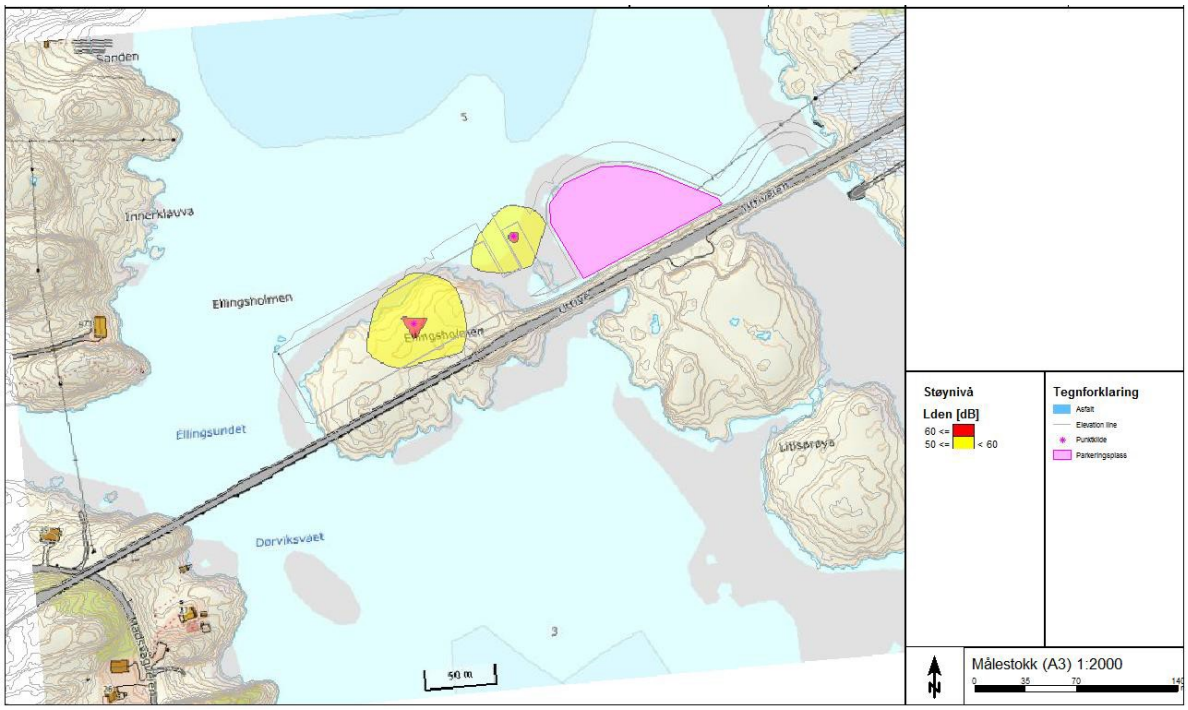
7.5 Støy

Støysonekart – Anleggsvirksomhet
Ved beregninger av støysonekart fra anleggsvirksomheten er det brukt verdier fra Tabell 9. Figur 5 viser støyens utbredelse 4 meter over terreng. Støysonekartet viser at ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt. Gul støysone med lydnivåer over $L_d \geq 62$ dB vil strekke seg ca. 70 meter ut fra området. 13 (16)



Figur 20. Støysonekart fra anleggsvirksomheten - 3 meter over terreng

Støysonekart – drift på næringsområdet
Støysonekartet viser at ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt. Gul støysone med lydnivåer over $L_{den} \geq 50$ dB vil ikke strekke seg ut fra området.



Figur 21. Støysonekart fra næringsvirksomheten - 4 meter over terreng

Det er foretatt en støyutredning i forbindelse med etablering av næringsanlegg på Ellingsholmen i Frøya kommune. Støyutredningen omhandler både støy i anleggsfasen og ved full drift av næringsanlegg.

Anleggsvirksomheten vil foregå i fem måneder og aktuell grenseverdi ved den nærmeste støyfølsomme bebyggelsen er dermed korrigert med 3 dB – L_d 62 dB. Beregningene viser at ingen støyfølsomme bebyggelser vil oppleve lydnivåer som overskrider grenseverdiene. Planlagt drift er lagt til hverdager fra kl. 07-16.

Selv om grenseverdiene er tilfredsstilt må det tilstrebes at unødvendig drift på området unngås og at driftstidene begrenses til det som er brukt i beregningene. Unødvendig drift omfatter kjøring på tomgang, høye varselsignal, forlenget drift o.l.

Driften ved full utnyttelse av næringsanlegget vil hovedsakelig foregå innendørs. Tenkt næring på området vil være av en støysvak karakter og dermed forventes det lave støynivåer til omgivelsene. Dersom annen drift, andre type maskiner eller utstyr er tenkt brukt på området må det utføres nye vurderinger av støybildet.

Selv om grenseverdiene er tilfredsstilt kan det gjøres flere tiltak som vil påvirke støybildet i positiv retning. Bl.a. skjerming, støysvakt utstyr, stabilt veg-/terminaldekke, kjøreregler for skånsom kjøring og driftsbegrensninger. Det vil i tillegg være gunstig å tilstrebe en terrengutforming som fører til at siktlinjer brytes mellom boliger og næringsområdet, slik at man kan få en grad av naturlig skjerming.

7.6 Trafikkforhold

Tomta planlegges bebygd av Skarsvåg Boats AS som driver med båtbygging og reparasjon av båter og Bryggeriet Frøya som planlegger produksjon og lagring av øl.

Parkeringskrav: Verksted 1,2 biler pr 100 kvm

Lager 0,5 biler pr 100 kvm

Anslag på trafikk til og fra anlegget ut fra informasjon om antall ansatte:

Skarsvåg Boats AS: 20 ansatte * 2,5 = 50 envegs bilturer pr dag
Frøya Bryggeri: 7 ansatte * 2,5 = 17 envegs bilturer pr dag

Godstrafikk med tunge kjøretøy anslås til mindre enn 5 besøk eller mindre enn 10 envegs bilturer pr dag for virksomhetene til sammen.

Oppsummert er turproduksjonen ÅDT = 70 med lette kjøretøy og ÅDT-T = 10 med tunge kjøretøy.

Kryss fv 714/fv 6476

Fv 714 har ÅDT på 2000 med tungtrafikkandel på 19% og fartsgrense 50 km/t. Uttianveien har ÅDT 450 og anbefalt fart 40 km/t over brua ca 200m fra krysset med fv 714.
Siktkrav ihht vegnormalenes håndbok N100 er for forkjørsregulert T-kryss:

Hø2 ÅDT < 12 000 og fartsgrense 50-60 km/t er kravet til stopplengde 65m * 1,2

Det innebærer for krysset med fv 714 at det fra 6m inne i Uttianveien skal være sikt 78 m til hver side langs fv 714.
Ved siktrydding kan det være mulig å oppnå tilfredsstillende siktforhold i krysset.
Reguleringsformen med forkjørsregulering av fv 714 synes riktig i dette krysset

7.7 Rekreasjonsinteresser / rekreasjonsbruk / uteområder

Dette området fremstår som lite brukt til friluftsliv og rekreasjonsbruk. Det er for mange populært å ta bilder fra Uttian bru. Dette kan bli forringet av tiltaket.

7.8 Folkehelse

Tiltaket forbedrer eller forverrer ikke folkehelsen. Næringsområdet ligger rimelig sentralt, som gjør at det kan være aktuelt å benytte sykkel som fremkomstmiddel.

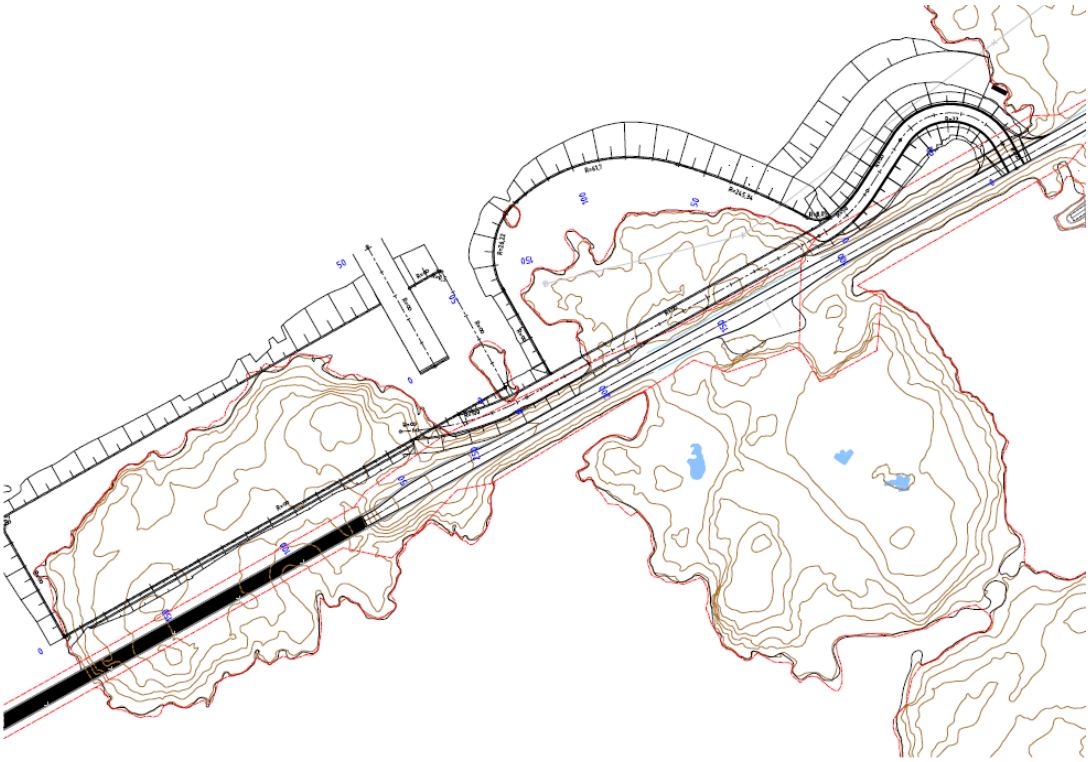
7.9 Barns interesser

Det vil bli noe økt trafikk som følge av tiltaket, men dette er minimalt.

7.10 Teknisk infrastruktur

Det må trekkes vannledning fra Sørøyan på Uttian. Dette er en lengde på ca. 900 meter. Trafo blir plassert nordøst for området.

7.11 Forurensing



Figur 22. Utfylling i sjø

Det vil bli fylt ut ca 13. daa til sammen i sjø med fyllingsfot. Dette gjør at halvparten av området er utfylling. I og med at det er planlagt utfylling i sjø, vil det måtte gjennomføres søknad om utfylling i sjø. I forbindelse med denne søknaden, må det gjennomføres undersøkelser som vurderer forholdene bunnsedimentene og hvilken påvirkning tiltaket har for miljøet. Det vil bli tatt sedimentprøver til analyse av miljøgifter på sjøbunnen ved hjelp av grabb. Det vil også bli gjennomført målinger på salinitet, temperatur og oksygen i vannsøylen.

7.12 Strømningsforhold

Det fylles ut til rundt kote -2.5 og maksimalt i 20 meters bredde fra land i nordlig retning. Sundet har en bredde på rundt 130 meter og er 7 meter på det dypeste.
Gjennomstrømingenshastigheten vil kunne gå noe opp, men det antas at endringen er så liten at det ikke vil påvirke bunnforhold og/eller sedimentflukt gjennom sundet.

I anleggsfasen kan utfylling i sjø tilpasses strømningsretningen (flo/fjære), eller det kan plasseres skjørt som demper eventuell uønsket sedimentflukt fra utfyllingsmassene gjennom sundet.

7.14 Økonomiske konsekvenser for kommunen

Kostnader er vurdert i et notat for Uttian næringsområde av Rambøll datert 01.10.2018. Kostnader knyttet til arbeid, materiell og utførelse av de inntegnede elektrotekniske installasjonene er lagt til grunn i kostnadsberegningene under. Kostnader knyttet til tilkobling til strømnettet, dvs. anleggsbidrag fra netteier, er et eksempel på en kostnad som ikke er medberegnet.

VA kostnader er antatt ut fra bilder og eksisterende kartverk. Det er antatt stor andel fjellgrøfter med overdekning på ca 1.6 meter ihht. kommunal VA norm. er ikke hensynstatt evt. behov for trykkøkningskummer. Grøftekostnader kan antageligvis reduseres en del hvis det er mulighet for å grave opp eksisterende vannledning som erstattes med større dimensjon.
VA kostnader er i denne omgang valgt å skilles ut som egen kostnad uten å bli fordelt på de 3 respektive områdene.
Veg og industriområder er lagt opp til mest mulig massebalanse. Dvs. at ønsket størrelse på område 1 genererer massetilførsel fra område 3, som er det største området lengst øst. Område 2 har teoretisk massebalanse slik det framkommer nå.

Estimerte byggekostnader : 11.696.497.-
Usikkerhet 15 % av byggekostnader: 1.754.474.-
Moms 25 % : 3.362.742.-
SUM : 16.813.713.-

7.15 Konsekvenser for næringsinteresser

Det anses som positivt for næringsinteressene på Frøya at det bygges ut. To aktører er allerede klare for å flytte inn på området når dette er klart.

7.16 Interessemotsetninger

Lokalbefolkningen er delte i oppfatningene om dette er et prosjekt som burde bygges ut eller ikke. De ser behovet for næringsområder, men når området blir så lite og kostnadene er så store er de skeptiske. Utbygging av næringsområde på dette området vil endre perspektivet og landskapet.

8. RISIKO OG SÅRBARHET

Det er utført en egen ROS- analyse som er vedlegg til dette dokumentet.

8.1 Metode

ROS-analysen er utformet med utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2011), er tilpasset andre veiledere og maler og i tråd med kommunale angivelser av ROS-analyser i reguleringsplaner. Analysens omfang er tilpasset planforslagets innhold og kompleksitet, samtidig som den tilfredsstiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyse gitt i Plan- og bygningslovens § 4-3.

8.2 Evaluering av risiko

Risikomatrisen gir en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risiko- og sårbarhetsanalysen, og bygger på resultater som fremgår av sjekklisten.

Tallverdiene øverst til venstre i hver celle i risikomatrisen angir risikoverdi. Tallene med nummerering mellom 1 og 54 angir nummer fra sjekklisten. Hendelser i røde felt er ikke akseptable og krever tiltak. Det må vurderes tiltak for hendelser i gule felt, mens hendelser i grønne felt ikke har en signifikant risiko og risikoreduserende tiltak kan vurderes.

Konsekvens: / Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/ kritisk	4. Alvorlig/ farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig	5 **10.**	10	15	20	25
4. Meget sannsynlig/Periodevis, lengre varighet	4.	8 **9.**	12	16	20
3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig/kjenner tilfeller	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4 **13.**	5

Risikomatrise – en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risikobilde i planområdet

8.3 Konklusjon

Denne risiko- og sårbarhetsanalysen har identifisert flere hendelser, men tre av de er vurdert nærmere. Aktuelle hendelser som har størst betydning for vurdering av risiko- og sårbarhet ved gjennomføring av reguleringsplanen er: 9. Havnivåstigning, 10. sårbar forekomst av Skjellsand, og 13. Ulykker ved kryssing av bro.

Det er foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for flere av de identifiserte farer og uønskede hendelsene. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Gjennomføringen av

planforslaget innebærer at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

Utover dette er avbøtende tiltak sikret i bestemmelsene og gjennom andre forskrifter som er gjeldende for videre arbeid.

9. INNKOMNE INNSPILL

STATENS VEGVESEN, datert 12.03.2019

Statens vegvesen beskriver Uttian bru som i er i dårlig forfatning og at det ikke er planer om å skifte brua, eller å drive vedlikehold utover det nødvendige. Fv. 6476 er smal og det er ikke trafikksikre tiltak for myke trafikanter. Det er konkludert med at utbygging på arealet som presenteres i planforslaget kan være akseptabel da det ikke vil generere store mengder trafikk. Planområdet burde utvides noe mot øst for å få med siktsoner fra fv. 6476. Byggegrense mot fv. 6476 må være minimum 10 meter.

Forslagsstillers vurdering

Planområdet forstørres i øst for å korrekte siktsoner etter håndboka. Byggegrensen settes til 10 meter i plankart og det settes en bestemmelse på dette.

NVE, datert 19.03.2019

Det er viktig å forebygge skader fra flom- erosjon og skred. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren.

Forslagsstillers vurdering

Det gjennomføres geotekniske undersøkelser. Geoteknisk rapport følger plandokumentene.

Trøndelag fylkeskommune, datert 16.03.2019

Trøndelag fylkeskommune fremmet innsigelse i forslag til ny kommuneplan med næringsareal på 200 daa på Uttian på grunn av kapasiteten på Uttian bru. Etter at området har blitt redusert har anses dette som akseptabelt grunnet begrenset mengde trafikk. Det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner på land, men aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven må følges.

Forslagsstillers vurdering

Det settes en bestemmelse på at ved funn av kulturminner skal alt arbeid stoppes og kulturmyndighet skal kontaktes.

TRØNDERENERGI, datert 01.04.2019

Opplyser om at det går en 22 kv høyspentlinje innenfor planområdet. Denne må hensyntas i prosjektering og gjennomføring.

Forslagsstillers vurdering

Det er bestemt at høyspentlinjen skal flyttes til utenfor planområdet. Dette beskrives i kap. 6.6.

KYSTVERKET, datert 12.04.2019

Reguleringen må innrette seg til grenseflate mot sjø i Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen og Lov om havner og farvann 01.01.2010. Tiltak og etableringer i eller i nærheten av sjø, krever egne tillatelser etter havne- og farvannsloven § 27. Trygge og farbare sørarealer må hensyntas. ROS må gjennomføres.

Forslagsstillers vurdering

Planforslaget følger Statlige planretningslinjer, og det gjennomføres søknad for tillatelse av utfylling i sjø. Det har blitt gjennomført ROS som er oppsummert i kapittel 8.

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG, datert 05.03.2019
Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel og det anbefales at oppstart av reguleringsarbeidet utsettes til lokaliseringen av nye næringsarealer er fastsatt i kommuneplanen. Etableringen av et næringsområde som foreslått vil medføre utfylling i sjø og store inngrep i landskapet. Det er viktig at slik virksomhet i hovedsak skal styres til de arealene som er satt av i overordnet plan. I det videre planarbeidet må det gis en vurdering av alternativ lokalisering jf. vurderingene i kommuneplanens arealdel. Det er viktig at det søkes løsninger som reduserer behovet for utfylling i sjø og at det gjøres landskapsmessige tilpasninger for å redusere virkningene av inngrepene. Sjøområdene ved Ellingsholmen er registrerte som lokaliteter med skjellsand. Dette må vurderes nærmere. Det må gjennomføres støyvurderinger. Vurderinger knyttet til folkehelse må fremkomme. Det anbefales at det stilles krav i rekkefølgebestemmelsene at ROS-analysen revideres når det kommer på plass hvilken/hvilke bedrifter som vil etablere seg. Området kan bli berørt av stormflo og havnivåstigning, det er viktig å vurdere konsekvensene av dette og grunnforhold må vurderes.

Forslagsstillers vurdering

Kommuneplanens arealdel vedtas før reguleringsplanen. Det blir gjennomført en landskapsvurdering i planbeskrivelsen. Det har blitt gjennomført en KU for Naturmangfold, skjellsandforekomstene vil i liten grad bli berørt av tiltaket siden forekomstene er veldig store. Det er gjennomført en støyvurdering som viser at ingen boliger ligger innenfor gul støysone. Folkehelse vurderes i planen. En geoteknisk rapport vil følge planen. Det settes en bestemmelse på at faste konstruksjoner ikke kan bygges lavere enn kote +3.

Nesset Grendalag
Utbygging av næringsarealer vil generere trafikk inn i en svært trafikalt utfordrende strekning på fylkesvei 714. Dersom man ser hvordan sektormyndighet Statens Vegvesen opptrer i de tilfeller hvor de er bedt om å uttale seg i ulike byggesaker ser ikke Grendalaget at etablering av næringsområder så tett på strekningen kan behandles annerledes enn boligsaker så lenge nødvendig infrastruktur ikke er på plass for å sikre gående og syklende trafikanter. Grendalaget trekker fram tre saker. Hvor Statens vegvesen ikke flere avkjørsler på strekningen, siden de ikke ønsker gang- og sykkeltrafikk på langs og på tvers av fylkesvegen og flere avkjørsler som hindrer gjennomgangstrafikken.

Forslagstillers vurdering
Statens vegvesen ønsker at gjennomgangs-trafikken skal prioriteres på strekningen. I alle tilfellene som nevnes i innspillet er det søknader om avkjørsel til bolig eller oppføring av bolig. Det er også større krav om at det er gode gang- og sykkelløsninger for boligeiendommer enn det er til næringstomter. Reguleringsplanforslaget gjør at gjennomgangstrafikken øker noe, men det blir ikke flere avkjørsler på strekningen.

Lars A Vavik

Lister opp en rekke undersøkelser som ønskes utredet.

Forslagstillers vurdering
Det anses som et stort og urimelig tiltak å gjennomføre strømmålinger i forbindelse med utfylling i sjø for denne planen. Det gjennomføres en søknad om tillatelse til utfylling i sjø til Fylkesmannen i Trøndelag. Det blir gjennomført nødvendige undersøkelser og en rapport beskriver de relevante utfordringene.

Paul Ingar Udtian

Sterkt imot å etablere et industriområde i innfallsporten til Uttian.

Erik Bårdseng

Uttian bru bør få lysregulering, skilt med maksimal belastning og gangvei.

10. REFERANSER/KILDER

- Kommuneplanens arealdel og samfunnsdel for Frøya kommune
- Trøndelagsplanen
- Statens vegvesen. Håndbok N100,
- Statens vegvesen. Vegvesen.no/fag/
- Miljostatus.no
- http://geo.ngu.no/kart/arealisNGU/
- Miljodirektoratet.no: Naturbase kart
- www.ut.no
- Kulturminnesok.no
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (2011)
- Regjeringen.no: Statlige planretningslinjer

11. VEDLEGG

11.1 Referat fra oppstartsmøte

11.2 Innspill (ved varsel om oppstart)

11.3 ROS-analyse

11.4 Vurdering av krav til konsekvensutredning (Sjekkliste)

11.5 Naturmangfoldloven (sjekkliste)

11.6 Eventuelle utredninger (støy, sol/skygge, visualisering, geoteknikk, trafikk, adkomst/veg, overvannshåndtering)

11.7 Eventuell mulighetsstudie / idéskisse / forprosjekt

Oppdragsgiver
Frøya kommune

Rapporttype
ROS-analyse

2019-06-07

UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE ROS-ANALYSE

RAMBOLL

UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE
ROS-ANALYSE

Oppdragsnr.:	1350031043
Oppdragsnavn:	Reguleringsplan Uttian næringsområde
Dokument nr.:	1
Filnavn:	ROS-analyse Uttian næringsområde

Revisjonsoversikt

Revi-sjon	**Dato**	**Revisjonen gjelder**	**Utarbei-det av**	**Kontrol-lert av**	**Godkjent av**
00	2019-06-07	Opprinnelig ROS-analyse	CHFU	EGL	EGL

INNHOLD

1. INNLEDNING 4
1.1 Bakgrunn 4
1.2 Planområdet 4
1.3 Metode 5
1.4 Usikkerhet i ROS-analysen 5

2. ANALYSE AV RISIKO 6
2.1 Vurdering av sannsynlighet og konsekvens 6
2.2 Sjekkliste 7
2.4 Utdypende vurdering av hendelser 11

3. KONKLUSJON 14

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Frøya kommune opplever økt etterspørsel etter næringsareal og industriområder. En prioritert målsetting for kommunen er å gi de havrettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter, samt sikre forutsigbarhet i forhold til framtidig arealbruk (Kommuneplanens samfunnsdel 2008-2017).

Formålet med å regulere foreslått område til industri, er å legge til rette for økt næringsaktivitet i Frøya kommune. Dette er i tråd med kommunens prioriterte målsetting om å gi de marint rettede næringene forbedrete utviklingsmuligheter.

Rambøll har utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som vedlegg til planforslaget. Metodikken er basert på identifikasjon av uønskede hendelser og farer gjennom en sjekkliste. Vi vurderer sannsynlighet og konsekvens for de identifiserte hendelsene og sammenstiller dem i en risikomatrise. Det er også fremmet forslag til avbøtende tiltak og foreslått planbestemmelser.

ROS-analysen gjennomføres for å tilfredsstille kravet til Plan- og bygningsloven § 4-3, og har tatt utgangspunkt i rådende maler for utarbeidelse av ROS-analyse.

1.2 Planområdet

Uttian er flat og har sparsomt med vegetasjon. Planområdet består av lavtliggende kystlynghei og sjøområder.

Figur 1 Oversiktsbilde planområdet.

1.3 Metode

ROS-analysen er utformet med utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2018), er tilpasset andre veiledere og maler og i tråd med kommunale angivelser av ROS-analyser i reguleringsplaner. Analysens omfang er tilpasset planforslagets innhold og kompleksitet, samtidig som den tilfredsstiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyse gitt i Plan- og bygningslovens § 4-3.

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse
Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.
Kongen kan gi forskrift om risiko- og sårbarhetsanalyser.

ROS-analysen baseres på offentlig tilgjengelig materiale (databaser) og grunnlagsinformasjon.

ROS-analysen avdekker hvilke områder det er nødvendig med ytterligere undersøkelser eller avbøtende tiltak slik at forslaget til regulering kan fremmes. Analysen gir grunnlag for eventuelle hensynssoner i plankartet og utforming av reguleringsbestemmelser.

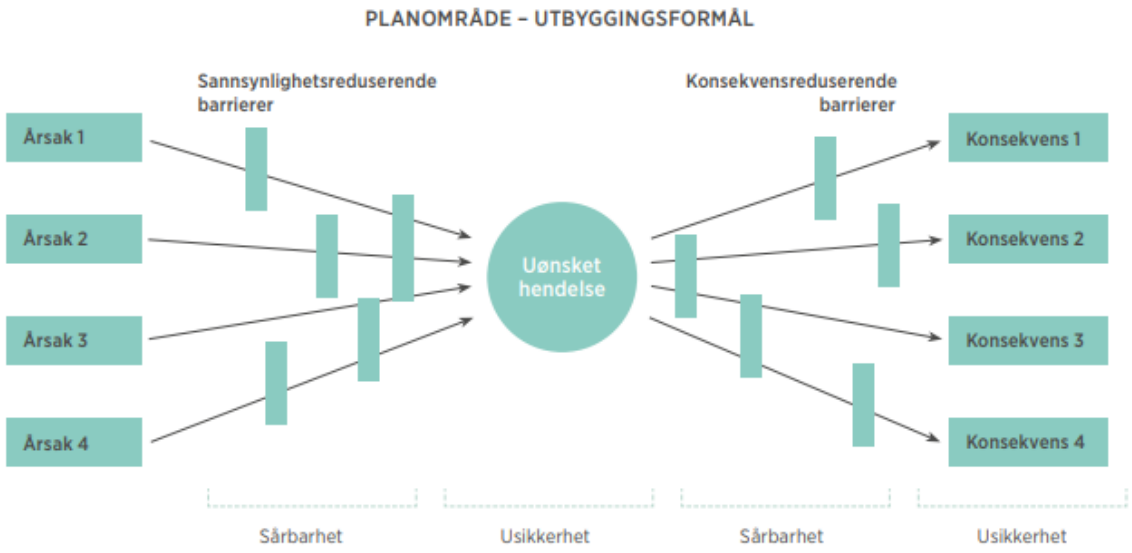
1.4 Usikkerhet i ROS-analysen

ROS-analysen er gjennomført som en skrivebordsstudie på bakgrunn av eksisterende grunnlagsmateriale, kjente data og registreringer, gjennomførte konsekvensutredninger og forslag til regulering. ROS-analysen er gjennomført på reguleringsnivå og vil følgelig ikke fange opp alle variabler og detaljer som fremkommer på et senere tidspunkt i prosjektet. Dersom forutsetningene endres i etterkant eller nye variabler gjøres kjent, bør ROS-analysen revideres.

Generelt sett vil all menneskelig aktivitet innebære en viss risiko. I analysen er sannsynlighet for og konsekvens av ulykker og hendelser forsøkt kvantifisert. I dette ligger det en betydelig grad av usikkerhet, ettersom det mangler både informasjon og metoder som gir eksakte beregninger. Dette er en enkel ROS-analyse. Den er basert på kjent dokumentasjon og faglige vurderinger. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

2. ANALYSE AV RISIKO

For å få vurdere aktuelle hendelser, er det hentet informasjon i eksisterende databaser, utkast til detaljregulering og faglig utredninger. Til sammen gir det et tilstrekkelig utfyllende risikobilde av planområdet



2.1 Vurdering av sannsynlighet og konsekvens

Sannsynlighet brukes som mål for hvor trolig vi mener det er at en bestemt uønsket hendelse vil inntreffe i det aktuelle planområdet, innenfor et tidsrom, gitt vårt kunnskapsgrunnlag. Vurderingen kan skje på bakgrunn av beskrivelsen av planområdet, kjente forekomster av tilsvarende hendelser, eksisterende barrierer eller forventede hendelser i fremtiden. Det må gis en forklaring på den angitte sannsynligheten.

Sårbarhetsvurderingen tar for seg evne til motstand og gjenopprettelse ved utbyggingsformålet, eventuelle eksisterende barrierer og følgehendelser som følge av den uønskede hendelsen.

Eksisterende barrierer kan f.eks. være flom- og skredvoller, nød- og redningstjenestens innsatstid, overvannssystemet, eller utbyggingsformålet, f.eks. en skoles eller sykehjemmets evne til å opprettholde tjenester dersom de utsettes for en uønsket hendelse. Dersom den uønskede hendelsen medfører følgehendelser, kan det påvirke en videre utvikling av den uønskede hendelsen og dermed også gi større konsekvenser. Hvis dette er aktuelt, må det vurderes nærmere og begrunnes.

Konsekvensvurdering
Konsekvens er den virkningen en uønsket hendelse kan få for planområdet og utbyggingsformålet. De konsekvenstypene som brukes i veilederen tar utgangspunkt i viktige samfunnssikkerhetsverdier, og blir beregnet som belastning for befolkningen, som • liv og helse • stabilitet • materielle verdier

Usikkerhet
Usikkerhet knytter seg til en vurdering av om, eventuelt når en mulig uønsket hendelse vil inntreffe, omfanget av hendelsen og konsekvensene av hendelsen. Vurderingen av usikkerhet gjøres ut i fra det kunnskapsgrunnlaget man legger til grunn for risiko- og sårbarhetsvurderingen.

2.2 Sjekkliste

Nr.	Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
	Naturgitte forhold					
1	Er området utsatt for snø- eller steinskred?	**Nei**				Planområdet er ikke utsatt for snø eller steinskred.
2	Er det fare for utglidning (er området geoteknisk ustabilt)?	**Nei**				Det er gjennomført en geoteknisk rapport for området.
3	Er området utsatt for overvanns-problematikk.	**Nei**				Det er planlagt fall så all avrennning skjer ut i sjøen
4	Er området utsatt for flom i elv/bekk/lukket bekk?	**Nei**				Ingen bekker i området.
5	Er det radon i grunnen?	**Nei**				Dette er sikret i TEK17 om det forekommer.
6	Skader ved forventet Havnivåstigning/ springflo?	**Nei**				Området legges på kote + 3, for å unngå dette.
	Værforhold					
7	Er området spesielt vindutsatt?	**Nei**				Området ligger på kysten og er vindutsatt, men ikke spesielt i forhold til tilsvarende kystnære områder.
8	Er området spesielt nedbørutsatt?	**Nei**				Det mangler målinger for nedbør på Sula fyr, som er nærmeste målestasjon. Området ligger på kysten og er nedbørsutsatt, men ikke spesielt i forhold til tilsvarende kystnære områder.
9	Vil klimaendringer medføre økt havstigning?	**Ja**	Meget sannsynlig	Ubetydelig		Faste konstruksjonsdel er kan kun bygges over kote +3 som er over antatt havstigning.
	Natur og kulturområder, medfører planen skade på;					
10	Sårbar flora/fauna/fisk eller rødlistearter?	**Ja**	Sannsynlig	Ubetydelig		Forekomster av Skjellsand som er vurdert som blir ubetydelig berørt ifølge KU Naturmangfold

11	- Verneområder, herunder kulturlandskap eller bymiljø?	**Nei**				
12	- Kulturminner (automatisk fredete) eller verneverdige bygg?	**Nei**				Det er ikke registert aut. fredet kulturminne innenfor planområdet.
	Infrastruktur, vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende *transportårer* utgjøre en risiko for området?:					
13	-Hendelser på vei?	**Ja**	Mindre sannsynlig	Alvorlig	Medium	Uttian bru er enfelts bru med møteplass på midten.
14	-Hendelser i tunnel?	**Nei**				
15	-Hendelser på jernbane?	**Nei**				
16	- Hendelser på metro (T-bane)?	**Nei**				
17	- Hendelser på trikk (sporvogn)?	**Nei**				
18	- Hendelser i luften (flyaktivitet)?	**Nei**				
19	- Vil drenering av området føre til oversvømmelse i nedenforliggende områder?	**Nei**				
	Infrastruktur/ Industri, Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe i nærliggende *virksomheter* (industriforetak etc.), utgjøre en risiko for området?:					
20	- Utslipp av giftige gasser/væsker?	**Nei**				
21	- Akuttutslipp til sjø/vassdrag?	**Nei**				
22	- Akuttutslipp til grunn?	**Nei**				
23	- Avrenning fra fyllplasser?	**Nei**				
24	- Ulykker fra industri med storulykkepotensiale?	**Nei**				
25	- Støv/støy/lukt fra industri?	**Nei**				
26	- Kilder for uønsket stråling?	**Nei**				
27	- Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	**Nei**				
28	- Ulykker med farlig gods (brennbar/farlig veske el. gass/ eksplosiver mv.)	**Nei**				
29	- Er det bebyggelse med spesielt stor fare for brannspredning?	**Nei**				
30	-Utslipp av eksplosjonsfarlige/ brennbare gasser/væsker?	**Nei**				

	Medfører bortfall av tilgang på følgende tjenester *spesielle* ulemper for området?:					
31	-Elektrisitet (kraftlinjer)?	**Nei**				
32	-Teletjenester?	**Nei**				
33	-Vannforsyning?	**Nei**				
34	-Renovasjon/ spillvann?	**Nei**				
	Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området:					
35	- Påvirkes området av magnetisk felt fra el. linjer?	**Nei**				
36	- Er det spesiell klatrefare i forbindelse med master?	**Nei**				
	Er det *spesielle* farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?:					
37	- til skole/barnehage?	**Nei**				
38	- til nærmiljøanlegg? (idrett etc.)	**Nei**				
39	- til forretning etc.?	**Nei**				
40	- til busstopp?	**Nei**				
	Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomheter?					
41	- gruver: åpne sjakter, steintipper etc.	**Nei**				
42	-Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer	**Nei**				
43	- Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering?	**Nei**				
44	- Forurenset grunn?	**Nei**				
	Omgivelser					
45	Er det regulerte vannmagasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	**Nei**				
46	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør *spesiell* fare (stup etc.)?	**Nei**				
47	Luftforurensning	**Nei**				
48	Støy - trafikkstøy	**Nei**				
	Ulovlig virksomhet, Sabotasje og terrorhandlinger:					
49	- Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	**Nei**				
50	- Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	**Nei**				
	Brannsikkerhet					

51	- Omfatter planområdet spesielt farlige anlegg?	**Nei**				
52	- Har området tilstrekkelig brannvannforsyning (mengde og trykk)?	**Nei**				Det planlegges nye vannledninger langs Myran for å
53	- Har området to adkomstveier for rednings- og slukkemannskap?	**Nei**				Området er lite.
54	- Vil planforslaget medføre redusert fremkommelighet for rednings- og slukkemannskap for tilliggende bebyggelse?	**Nei**				
55	Vil tiltaket øke faren for skog- og lyngbrann?	**Nei**				Tiltaket vil ikke medføre en høyere fare enn dagens arealbruk. Utover dette bør det tas ekstra hensyn i byggeperioden dersom det er tørke.
	Andre forhold					
56	Ulykker i byggeperioden	**Ja**	Mindre sannsynlig	Alvorlig	Liten	
57	Beslag av dyrka mark	**Nei**				

2.4 Utdypende vurdering av hendelser

Nr. 1	**Uønsket hendelse:**	Ulykker langs veg og Uttian bru
Beskrivelse av uønsket hendelse Ulykker kan oppstå når fotgjengere eller syklister skal over broa samtidig som det kommer biler fra begge retninger.		
Årsaker		
Økt trafikk og flere fotgjengere.		
Identifiserte eksisterende tiltak		
Ingen		
Sannsynlighet	Lav	Forklaring
Begrunnelse for sannsynlighet Sannsynligheten for at det oppstår ulykker er lav, siden det ikke er registrert noen slike ulykker de siste 10 årene.		
Sårbarhetsvurdering		
Den uønskede hendelsen har liten sårbarhet.		
Konsekvensvurdering		

Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori				Forklaring
		Høy	Middels	Små	Ikke relevant	
Liv og helse	Dødsfall		x			Påkjøring av fotgjenger kan medføre alvorlige skader.
	Skader og sykdom			x		
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov				x	
	Forstyrrelser i dagliglivet				x	
Natur og miljø	Langtidsskader – naturmiljø				x	
	Langtidsskader - kulturmiljø				x	
Materielle verdier	Økonomiske tap			x		Alvorlige trafikkulykker er kostbare

Samlet begrunnelse av konsekvens Konsekvensen av en påkjørsel anses som middels. Fordi trafikkulykker kan medføre alvorlige skader.	
Behov for befolkningsvarsling	Ikke aktuelt
Behov for evakuering	Ikke aktuelt
Usikkerhet	**Begrunnelse**
Middels usikkerhet	Det er ingen planlagte tiltak foreløpig

Forslag til tiltak

- Lysregulering over Uttian bru for tryggere forhold for både bilister gående og syklende.
- Senking av fartsgrense fra 80 km/t til 60 km/t

Nr. 2	**Uønsket hendelse**	Havnivåstigning
Siden det planlegges utfylling i sjø er havnivåstigning et viktig tema		
Årsaker		
Området ligger sjønært		
Identifiserte eksisterende tiltak		
Ingen.		
Sannsynlighet	Høy	Forklaring
Begrunnelse for sannsynlighet Planforslaget ligger i havet. Det er anslått at havet vil stige mye, dermed er sannsynligheten for hendelsen høy.		
Sårbarhetsvurdering		
Konsekvensvurdering		

Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori				Forklaring
		Høy	Middels	Små	Ikke relevant	
Liv og helse	Dødsfall				x	
	Skader og sykdom				x	
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov				x	
	Forstyrrelser i dagliglivet			x		Flom kan stoppe næringens arbeid
Natur og miljø	Langtidsskader – naturmiljø					
	Langtidsskader - kulturmiljø				x	
Materielle verdier	Økonomiske tap		x			Vannskader er kostbare

Samlet begrunnelse av konsekvens	
Behov for befolkningsvarsling	Ikke aktuelt
Behov for evakuering	Ikke aktuelt
Usikkerhet	**Begrunnelse**
Lav usikkerhet	Det er lite usikkerhet i beregningene av havnivåstigning
Forslag til tiltak -Faste konstruksjonsdeler kan kun bygges over kote +3 som er over antatt havstigning.	

Nr. 3	**Uønsket hendelse:**	Sårbar flora/fauna/fisk eller rødlistearter
Beskrivelse av uønsket hendelse Det forekommer Skjellsand i planområdet som vil bli berørt		
Årsaker		
Utfylling i sjø vil ødelegge deler av dette.		
Identifiserte eksisterende tiltak		
Ingen		
Sannsynlighet	Høy	Forklaring
Utfylling vil med høy sannsynlighet berøre Skjellsand		
Sårbarhetsvurdering		
Skjellsand fjernes for godt på dette området		
Konsekvensvurdering		

Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori				Forklaring
		Høy	Middels	Små	Ikke relevant	
Liv og helse	Dødsfall				x	
	Skader og sykdom				x	
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov				x	
	Forstyrrelser i dagliglivet				x	
Natur og miljø	Langtidsskader – naturmiljø			x		Forekomster av Skjellsand som er vurdert som blir ubetydelig berørt ifølge KU Naturmangfold
	Langtidsskader - kulturmiljø				x	
Materielle verdier	Økonomiske tap				x	

Samlet begrunnelse av konsekvens Konsekvensen anses som lav/ubetydelig siden det gjøre berører en veldig liten del av Skjellsanden.	
Behov for befolkningsvarsling	Ikke aktuelt
Behov for evakuering	Ikke aktuelt
Usikkerhet	**Begrunnelse**
Lav usikkerhet	Områdene er funnet til å være store.
Forslag til tiltak - Ikke utfylle mer masser enn nødvendig.	

3. EVALUERING AV RISIKO

3.1 Risikomatrise

Risikomatrisen gir en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risiko- og sårbarhetsanalysen, og bygger på resultater som fremgår av sjekklisten.

Tallverdiene øverst til venstre i hver celle i risikomatrisen angir risikoverdi. Tallene med nummerering mellom 1 og 54 angir nummer fra sjekklisten. Hendelser i røde felt er ikke akseptable og krever tiltak. Det må vurderes tiltak for hendelser i gule felt, mens hendelser i grønne felt ikke har en signifikant risiko og risikoreduserende tiltak kan vurderes.

Konsekvens: / Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/ kritisk	4. Alvorlig/ farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig	5 **10.**	10	15	20	25
4. Meget sannsynlig/Periodevis, lengre varighet	4.	8 **9.**	12	16	20
3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig/kjenner tilfeller	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4 **13.**	5

Risikomatrise – en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risikobilde i planområdet

4. KONKLUSJON

Denne risiko- og sårbarhetsanalysen har identifisert flere hendelser, men tre av de er vurdert nærmere. Aktuelle hendelser som har størst betydning for vurdering av risiko- og sårbarhet ved gjennomføring av reguleringsplanen er: 9. havnivåstigning, 10. sårbar forekomst av Skjellsand og 13. ulykker ved kryssing av bro

Det er foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for flere av de identifiserte farer og uønskede hendelsene. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Gjennomføringen av planforslaget innebærer at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

Utover dette er avbøtende tiltak sikret i bestemmelsene og gjennom andre forskrifter som er gjeldende for videre arbeid.

Oppdragsgiver
Frøya kommune

Rapporttype
Støyutredning

Dato
11.04.2019

REGULERINGSPLAN UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE STØYUTREDNING

Oppdragsnr.: 1350031043
Oppdragsnavn: Reguleringsplan Uttian næringsområde
Dokument nr.: C-rap-001
Filnavn: C-rap-001 Støyutredning Reguleringsplan Uttian næringsområde.docx

Revisjon	**0**			
Dato	11.04.2019			
Utarbeidet av	SJOH			
Kontrollert av	SHAU			
Godkjent av	SJOH			
Beskrivelse	Støyutredning			

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder

Rambøll
Kobbes gate 2
Pb 9420 Torgarden
N-7493 Trondheim
www.ramboll.no

INNHOLD

1. INNLEDNING 4

2. DEFINISJONER 5

3. MYNDIGHETSKRAV 5
3.1 Anleggsstøy 7

4. DRIFT OG ANLEGGSVIRKSOMHET 8
4.1 Næringsområde 8
4.2 Anleggsvirksomhet 9

5. BEREGNINGSMETODE OG GRUNNLAG 10
5.1 Planområde 10
5.2 Nærliggende boliger 11
5.3 Vegtrafikkstøy Fv 6476 11
5.4 Beregningsmetode og inngangsparametere 11

6. RESULTAT 12
6.1 Støysonekart – Anleggsvirksomhet 12
6.2 Støysonekart – drift på næringsområdet 13

7. KONKLUSJON 14

8. APPENDIKS A 15
8.1 Miljø 15
8.2 Støy – en kort innføring 15

FIGUROVERSIKT

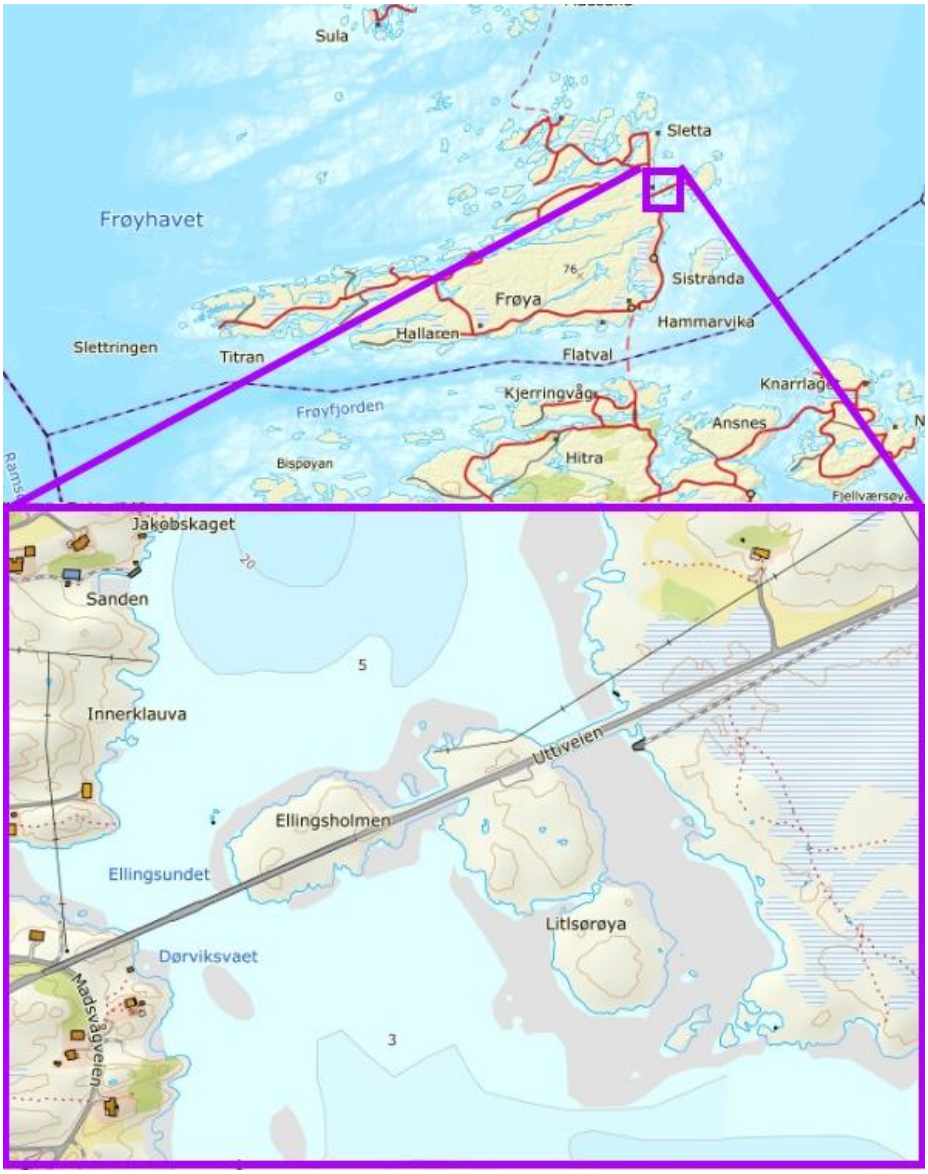
Figur 1 Plassering av området i Frøya kommune. 4
Figur 2 Gjeldende lovverk, forskrifter, veiledere og standarder 6
Figur 3 Skisse av planområdet. 10
Figur 4 Plassering av fritidsboliger og fast bopel 11
Figur 5 Støysonekart fra anleggsvirksomheten - 4 meter over terreng. 13
Figur 6 Støysonekart fra næringsvirksomheten - 4 meter over terreng 13

TABELLOVERSIKT

Tabell 1 Definisjoner brukt i rapporten 5
Tabell 2 Kriterier for soneinndeling. Alle tall i dB, frittfeltsverdier. 6
Tabell 3 Høyeste grenseverdi på uteareal for dag-kveld-natt lydnivå 6
Tabell 4 Høyeste grenseverdier for innendørs lydtrykksnivå 7
Tabell 5 Anbefalte støygrenser utendørs for bygg- og anleggsvirksomhet. 7
Tabell 6 Korreksjon for anleggsperiodens eller driftsfasens lengde. 8
Tabell 7 Anbefalte innendørs støygrenser for bygg- og anleggsvirksomhet 8
Tabell 8 Støykilder brukt i driften ved næringsanlegget 8
Tabell 9 Støykilder brukt i anleggsvirksomheten 10
Tabell 10 Plassering av nærmeste støyfølsomme boliger 11
Tabell 11 Inngangsparametere i beregningsgrunnlaget. 12
Tabell 12 Endring i lydnivå og opplevd effekt. 15

1. INNLEDNING

I forbindelse med mulighetsstudie for å utvikle et næringsareal ved Ellingsholmen i Frøya kommune, er Rambøll blitt engasjert for å blant annet gjøre en vurdering av støy for området. Denne utredningen tar for seg to ulike støysituasjoner – hhv. støy fra driften på området og støyen i anleggsfasen. Det er foreslått drift av bryggeri og båtverksted. Aktuelt område på Frøya er markert i Figur 1 under.



Figur 1 Plassering av området i Frøya kommune. Bildet er hentet fra norgeskart.no

2. DEFINISJONER

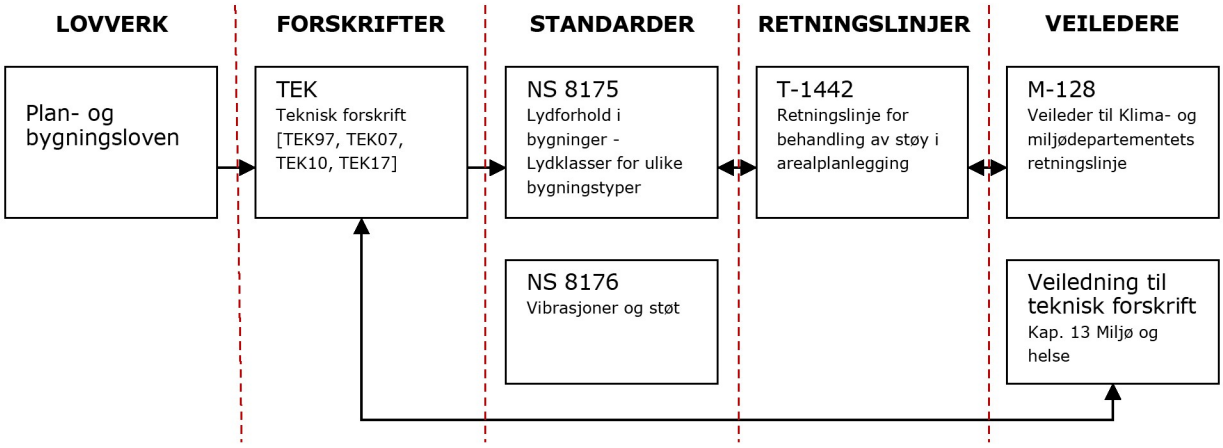
Tabell 1 Definisjoner brukt i rapporten

L_{den}	A-veid ekvivalent støynivå for dag-kveld-natt (day-evening-night) med 5 dB og 10 dB tillegg for henholdsvis kveld og natt. Det tas dermed hensyn til varighet, lydnivå og tidspunktet på døgnet støy blir produsert, og støyende virksomhet på kveld og natt gir høyere bidrag til totalnivå enn på dagtid. L_{den}-nivået skal i kartlegging etter direktivet beregnes som årsmiddelverdi, det vil si gjennomsnittlig støybelastning over et år. L_{den} skal alltid beregnes som frittfeltverdier.
$L_{p,Aeq,T}$	Et mål på det gjennomsnittlige A-veide nivået for varierende lyd over en bestemt tidsperiode T, for eksempel 30 minutt, 8 timer, 24 timer. Krav til innendørs støynivå angis som døgnekvivalent lydnivå, altså et gjennomsnittlig lydnivå over døgnet.
L_{5AF}	A-veid maksimalt lydnivå målt med tidskonstant ”Fast” på 125 ms og som overskrides av 5 % av hendelsene i løpet av en nærmere angitt periode.
L_{night}	A-veiet ekvivalentnivå for 8 timers nattperiode fra 23-07 som er definert i EUs rammedirektiv for støy. L_{night}-nivået skal i kartlegging etter direktivet beregnes som årsmiddelverdi, det vil si som gjennomsnittlig støybelastning over et år. For grenseverdier gitt i retningslinje eller forskrift kan ulike midligstider gjelde.
L_{AFmax}	Er A-veiet maksimalniåv melt med tidskonstanten ”Fast” på 125 ms.
Frittfelt	Lydmåling (eller beregning) i fritt felt, dvs. mikrofonen er plassert slik at den ikke påvirkes av reflektert lyd fra husvegger o.l.
Støyfølsom bebyggelse	Bolig, skole, barnehage, helseinstitusjon og fritidsbolig.
A-veid	Hørselsbetinget veiing av et frekvensspektrum slik at de frekvensområdene hvor hørselen har høy følsomhet tillegges forholdsmessig høyere vekt enn de deler av frekvensspekteret hvor hørselen har lav følsomhet.
ÅDT	Årsdøgntrafikk. Antall kjøretøy som passerer en gitt veistrekning per år delt på 365 døgn.

3. MYNDIGHETSKRAV

I "*Teknisk forskrift etter Plan- og bygningsloven*" (utg. 2017) er det gitt funksjonskrav med hensyn på lyd og lydforhold i bygninger. Byggeforskriften med veiledning tallfester ikke krav til akustikk og lydisolasjon, men henviser til norsk standard NS 8175:2012 "*Lydforhold i bygninger - Lydklassifisering av ulike bygningstyper*" (lydklassestandarden). Klasse C i standarden regnes for å tilfredsstille forskriftens minstekrav for søknadspliktige tiltak.

Eksterne støyforhold er regulert av Klima- og miljødepartementets ”*Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*” (T-1442). Retningslinjen har sin veileder ”*Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*” (M-128) som gir en utfyllende beskrivelse omkring flere aktuelle problemstillinger vedrørende utendørs støykilder. Når det gjelder innendørs støynivå henvises det videre til grenseverdier gitt i norsk standard NS 8175.



Figur 2 Gjeldende lovverk, forskrifter, veiledere og standarder

T-1442 er koordinert med støyreglene som er gitt etter forurensningsloven og teknisk forskrift til plan- og bygningsloven. Denne anbefaler at det beregnes to støysoner for utendørs støynivå rundt viktige støykilder, en rød og en gul sone:

- Rød sone: Angir et område som ikke er egnet til støyfølsomme bruksformål, og etablering av ny støyfølsom bebyggelse skal unngås.
- Gul sone: Vurderingssone hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

I retningslinjene gjelder grensene for utendørs støynivå for boliger, fritidsboliger, sykehus, pleieinstitusjoner, skoler og barnehager. Nedre grenseverdi for hver sone er gitt i Tabell 2.

Tabell 2 Kriterier for soneinndeling. Alle tall i dB, frittfeltsverdier.

Støykilde	Støysone			
	Gul sone		Rød sone	
	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23 - 07	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23 - 07
Havner og terminaler	Uten impulslyd: L_{den} 55 dB Med impulslyd: L_{den} 50 dB	L_{night} 45 dB L_{AFmax} 60 dB	Uten impulslyd: L_{den} 65 dB Med impulslyd: L_{den} 60 dB	L_{night} 55 dB L_{AFmax} 80 dB

L_{5AF} er et statistisk maksimalnivå som overskrides av 5 % av støyhendelsene.
Krav til maksimalt støynivå i nattperioden gjelder der det er mer enn 10 hendelser per natt over grenseverdien.
For industri, havner og terminaler med impulslyd skal de strengere grenseverdiene legges til grunn når denne type lyd opptrer med i gjennomsnitt mer enn 10 hendelser per time. De strengeste grenseverdiene gjelder også for støy med tydelig rentonekarakter hos mottaker.

Tabell 3 er et utdrag fra NS 8175 som angir krav til lydnivå på uteareal og utenfor vinduer fra utendørs lydkilder.

Tabell 3 Lydklasser for boliger. Høyeste grenseverdi på uteareal for dag-kveld-natt lydnivå

Type brukerområde	Målestørrelse	Klasse C
Lydnivå på uteareal og utenfor vinduer, fra andre utendørs lydkilder	L_{den}, $L_{p,AFmax,95}$, $L_{p,Asmax,95}$, $L_{p,Aimax}$, L_n (dB) for støysone	Nedre grenseverdi for gul sone

Støygrensene gjelder på uteplass og utenfor vindu i rom til støyfølsom bruk. Med støyfølsom bruk menes f. eks. soverom og oppholdsrom. Støykravene gjelder derfor ikke nødvendigvis ved mest utsatte fasade, det vil være avhengig av hvor rom til støyfølsom bruk er plassert i bygningen. Støygrensene gjelder også for uteareal knyttet til oppholdsareal som er egnet for rekreasjon. Dvs. balkong, hage (hele, eller deler av), lekeplass eller annet nærområde til bygning som er avsatt til opphold og rekreasjonsformål.

Støygrensene gitt i T-1442 alene er ikke juridisk bindende. Det vil av økonomiske og praktiske grunner ikke alltid være mulig å oppfylle disse målene, og grenseverdiene kan fravikes dersom støytiltakene medfører urimelig store praktiske ulemper for trygghet, urimelig høy kostnad, dårlig tiltakseffekt og lignende. I sentrumsområder i byer og tettsteder, spesielt rundt kollektivknutepunkter, er det i tillegg aktuelt med høy arealutnyttelse av hensyn til samordnet areal- og transportplanlegging**.** Ved avvik fra anbefalingene og bestemmelsene i gul og rød sone bør likevel følgende forhold innfris:

- Støyforholdene innendørs og utendørs skal være dokumentert i en støyfaglig utredning, for å sikre at kravene til innendørs støynivå i teknisk forskrift ikke overskrides.
- Det skal legges vekt på at alle boenheter får en stille side, og tilgang til egnet uteareal med tilfredsstillende støyforhold. Her varierer kravene fra kommune til kommune.

NS 8175 angir ulike krav til lydnivå på inneareal som følge av utendørs lydkilder for ulike bygninger med ulike bruksformål. Tabell 4 er utdrag fra NS 8175 som angir krav til innendørs lydnivå fra utendørs lydkilder for boliger og for kontorer.

Tabell 4 Lydklasser for boliger og for kontorbygg. Høyeste grenseverdier for innendørs A-veid ekvivalent og maksimalt lydtrykksnivå $L_{p,A,T}$/ $L_{p,A,24h}$ og $L_{p,AFmax}$.

Type brukerområde	Målestørrelse	Klasse C
I oppholds- og soverom fra utendørs støykilder	$L_{p,A,24h}$ (dB)	30
I soverom fra utendørs støykilder	$L_{p,AFmax}$ (dB) natt, kl. 23-07	45
I kontor og møterom fra utendørs lydkilder	$L_{p,A,T}$ (dB)	35

$L_{p,Aeq,24h}$ er gjennomsnittsverdien gjennom 24 timer.
$L_{p,AFmax}$ er maksimalt lydtrykknivå. Krav til maksimalt støynivå gjelder der det er mer enn 10 hendelser per natt over grenseverdien.

3.1 Anleggsstøy

Generelle grenseverdier for anleggsstøy ved større arbeider er gitt i T-1442 og gjengitt i Tabellene 5 og 7 under. Disse tabellene tar for seg utendørs og innendørs støynivå. Dersom anleggsperioden varer mer enn 6 uker, vil støygrensene korrigeres i henhold til føringer gitt i Tabell 6.

Tabell 5 Anbefalte basis støygrenser utendørs for bygg- og anleggsvirksomhet. Alle grenser gjelder ekvivalent lydnivå i dB, frittfeltverdi og gjelder utenfor rom for støyfølsom bruk. Støygrensene for dag og kveld skjerpes når anleggsperiodens lengde overstiger 6 uker, se Tabell 6.

Bygningstype	Støykrav på dagtid (L_d/$L_{pAeq12h}$ 07-19)	Støykrav på kveld (L_{pAeq4h} 19-23) eller søndag/helligdag ($L_{pAeq16h}$) 07-23	Støykrav på natt (L_{pAeq8h}) 23-07
Boliger, fritidsboliger, sykehus, pleieinstitusjoner	65	60	45
Skole, barnehage	60 i brukstid		

Tabell 6 Korreksjon for anleggsperiodens eller driftsfasens lengde (avrundes til hele uker/måneder). Skjerping av støygrensene fra tabell 5 for drift som gir støyulemper i lengre tid enn 6 uker.

Anleggsperiodens eller driftsfasens lengde	Grenseverdiene for dag og kveld i tabell 5 skjerpes med
Fra 0 til og med 6 uker	0 dB
Fra 7 uker til og med 6 måneder	3 dB
Mer enn 6 måneder	5 dB

Støyende drift og aktiviteter bør normalt ikke forekomme om natten. Dersom det i spesielle tilfeller tillates avvik fra dette, og støygrensen i Tabell 5 overskrides, gjelder regelen om varsling, kapittel 4.4 i T-1442. Avvik bør bare tillates dersom nattarbeidene er kortvarige. Støygrensen kan heves fra 45 til 50 dB(A) for mindre enn to ukers drift og til 55 dB(A) for mindre enn 1 ukes drift. Maksimalt støynivå, L_{AFmax}, i nattperioden bør ikke overskride grensen for ekvivalentnivå mer enn 15 dB.

For bygningskategorier hvor utendørs grenser er angitt bør disse som hovedregel benyttes. I noen situasjoner kan det likevel bli aktuelt å stille krav til innendørs lydnivå som angitt i Tabell 7, for eksempel ved arbeider i samme bygningskropp eller der et høyt utendørs støynivå bare kan avbøtes med isoleringstiltak. Anbefalte grenseverdier i Tabell 7 gjelder generelt og korrigeres ikke for langvarige arbeider.

Tabell 7 Anbefalte innendørs støygrenser for bygg- og anleggsvirksomhet. Alle grenser gjelder ekvivalent lydnivå i dB, i rom for støyfølsom bruk

Bygningstype	Støykrav på dagtid (L_d/$L_{pAeq12h}$ 07-19)	Støykrav på kveld (L_{pAeq4h} 19-23) eller søndag/helligdag ($L_{pAeq16h}$) 07-23	Støykrav på natt (L_{pAeq8h}) 23-07
Boliger, fritidsboliger, overnattingsbedrifter, sykehus, pleieinstitusjoner	40	35	30
Arbeidsplass med krav om lavt støynivå	45 i brukstid		

Avvik bør bare tillates for kortvarig drift inntil 2 uker, og støygrensene bør ikke heves mer enn 5 dB. Dersom støyen inneholder tydelige innslag av impulslyd eller rentoner, bør støygrensene i tabell 5 og 7 skjerpes med 5 dB i henhold til T-1442. Skjerpingen bør gjøres gjeldende for driftssituasjoner der impulslyd og/eller rentoner er et karakteristisk trekk ved driften.

4. DRIFT OG ANLEGGSVIRKSOMHET

4.1 Næringsområde

Kai/verksted
Følgende verdier er lagt til grunn ved støyberegninger fra virksomhet som vil etableres ved kaianlegg:

Tabell 8 Støykilder brukt i driften ved næringsanlegget

Støykilde	Antall	Lydeffektnivå	Aktivitet	Drift
Kran[a]	1	L_{WA} 104 dB	Kl. 09- 16	5 %
Truck	1	L_{WA} 102 dB	Kl. 09- 16	25 %
Parkeringsplass		L_{WA} 85 dB	Kl. 09- 16	20 %
[a] Lydeffektnivå for kran er hentet fra M-128 og representerer Contianerkran og er dermed noe konservativt				

Utdrag fra M-128 «*Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*»:

> For bedrifter som har egne kaianlegg og dermed skipsanløp på eget bedriftsområde har forurensningsmyndigheten i gjeldende praksis også inkludert støy fra havnen i tillatelser etter forurensingsloven. Normalt tolkes en konsesjon slik at støy fra et kaianlegg som ligger på bedriftens område er inkludert i støykravene. Det omfatter laste-/losseaktiviteter alt etter hvordan disse skjer, transport inne på havneområdet, støy fra aggregat på båtene m.m..

Havneområdet bør legges i tilstrekkelig stor avstand fra støyømfintlig bebyggelse. Dersom situasjonen ikke tillater store nok avstander mellom drift og bolig kan det i tillegg gjøres flere tiltak som vil påvirke støybildet i positiv retning:

Skjerming
- Bebyggelse (bedrifter, butikker, lager osv.) kan ha en skjermende effekt.
- Bruk av høydeforskjeller i terreng.

Støysvakt utstyr
- Nye typer stablekraner (i stedet for containertrucker).
- Regelmessig testing av utstyr.
- Nytt utstyr må leveres med optimal støydemping.
- Akustisk signalering og varsling kan erstattes med radiokommunikasjon og visuell kontroll (video).
- Støydempende ventiler som reduserer støy fra trykkluftutslipp fra lastebiler og maskiner.

Stabilt veg-/terminaldekke
- Legging og vedlikehold av veg-/terminaldekke og tilslutning til ramper bør utføres på en slik måte at banen hele tiden er jevn og uten humper som kan utløse slag ved kjøring.

Kjøreregler for skånsom kjøring
- Skånsom kjøring vil hindre slagstøy.

Utdrag fra veilederen M-128:

"*Støy i tilknytning til aktivitet i havner og godsterminaler oppstår i forbindelse med lasting og lossing, hjelpemotorer, ventilasjonsvifter og hydraulikk om bord i båtene og støy fra trucker, kraner, signalgiving, diesellokomotiver, kjøleaggregat, m.v.*

I havner vil båter avgi lavfrekvent støy, og en del av havneutstyret kan gi støy av mer hvinende og høyfrekvent karakter. Impulslyd er ofte også svært avhengig av de personer som opererer terminalutstyret. Det har vist seg vanskelig å beskrive impulslyder alene uten å ta den menneskelige faktoren med i vurderingen. En type utstyr kan et sted skape impulslyd mens ikke et annet sted, avhengig av for eksempel av kjøreunderlag og bruk/håndtering."

Bryggeri
Det skal etableres et bryggeri på området. Det antas at all aktivitet fra bryggeri vil foregå innendørs og dermed er kun parkeringsplassen lagt inn i beregningene.

4.2 Anleggsvirksomhet

Det vil være behov for planering og utvidelse av eksisterende terreng før man tar i bruk området til sitt tenkte formål som næringsareal. Anleggsvirksomheten vil finne sted fra august til desember og vil ha sin primære aktivitet på hverdager med normaltid mellom kl. 07-16.

Anleggsvirksomhetens varighet planlegges å være i fem måneder. Aktuell grenseverdi vil dermed skjerpes med 3 dB – L_d 62 dB. (ref. Tabell 5 og 6).

I anleggsperioden vil det være aktivitet på området i form av hjullastere, gravemaskiner, lastebiler og lemping av masser. Det vil også foregå sprengningsarbeider, men dette vurderes ikke som en del av den representative driften på anlegget og er dermed ikke vurdert videre.

Tungtrafikk inn og ut av området i anleggsfasen er neglisjerbar da tenkt trafikk ikke vil overskride mer enn 50 lastebiler per dag. Følgende data er lagt inn i beregningene ved vurdering av støy i anleggsfasen:

Tabell 9 Støykilder brukt i anleggsvirksomheten

Støykilde	Antall	Lydeffektnivå lagt inn i beregningsmodell	Aktivitet	Drift %
Hjullaster	3	L_{wA} 113 dB	kl. 07-16	80 %
Gravemaskin	3	L_{wA} 113 dB	kl. 07-16	80 %
Lastebil på tomgang	2	L_{wA} 93 dB	kl. 07-16	80 %

Dersom det skal foregå hyppig sprenging på området bør det gjøres en vurdering av støybildet da denne aktiviteten vil kunne påvirke fiskeoppdretten i området.

5. BEREGNINGSMETODE OG GRUNNLAG

5.1 Planområde

På Uttian næringsområde er det planlagt bryggeri og kaianlegg/verksted. Begge bedriftene vil hovedsakelig ha sin aktivitet innendørs, men det vil også foregå innslag av utendørs aktivitet fra kaianlegget/verksted.

Figur 3 under viser en oversikt over planområdet. Det vil være behov for planering av terreng og utvidelse av området med masser.

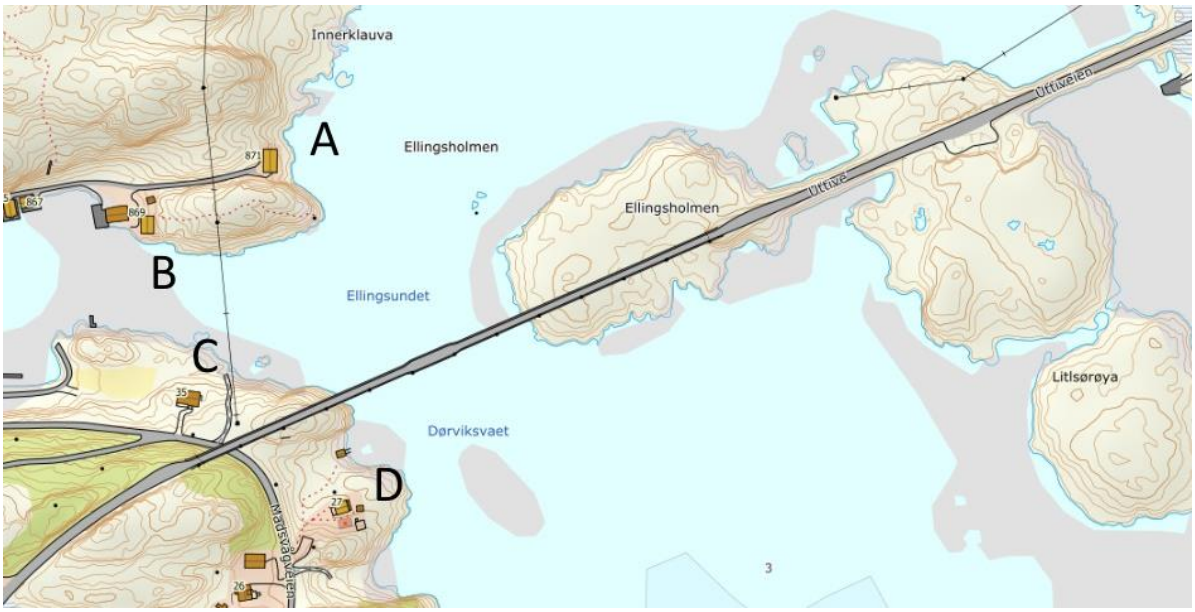
Figur 3 Skisse av planområdet.

5.2 Nærliggende boliger

Figur 4 viser hvor det er støyfølsomme boliger i nærheten av næringsområdet. Nærmeste bolig vil befinne seg ca. 140 meter i luftlinje fra anlegget og har adresse Nordfrøyveien 871. De nærmeste støyfølsomme boligene er presentert i Tabell 10.

Tabell 10 Plassering av nærmeste støyfølsomme boliger

Adresse	Punkt	Avstand til området
Nordfrøyveien 871	A	Ca. 140 meter
Nordfrøyveien 869	B	Ca. 200 meter
Madsvågveien 35	C	Ca. 200 meter
Madsvågveien 27	D	Ca. 170 meter



Figur 4 Plassering av fritidsboliger og fast bopel

Det anbefales at støysvak virksomhet (lager, kontorbygg, produksjonslokaler med eventuell støyende aktivitet innendørs) plasseres mellom støyende aktiviteter knyttet til transport og logistikk og boligområdene. På den måten kan man skape en buffersone mellom boligfeltene og støyende virksomhet. Det bør ved planlegging av plassering av bygningsmasse og aktiviteter tilstrebes at bygningsmasse fungerer som skjerm for støyende aktiviteter. Det er en stor fordel om støy i størst mulig grad dempes ved kilden.

5.3 Vegtrafikkstøy Fv 6476

Dagens trafikkmengde på Fv 6476 er 450 kjøretøy per døgn (ÅDT). Det forventes ikke at næringsanlegget vil medføre en merkbar endring i trafikkmengde og derfor er endringen av vegtrafikkstøy ikke vurdert.

5.4 Beregningsmetode og inngangsparametere

Lydutbredelsen er beregnet i henhold til «ISO 9613-2 Attenuation of sound during propagation outdoors». Støyutbredelse påvirkes sterkt av de meteorologiske forholdene. Hvis støyen utbrer seg i motvind eller i en periode med sterkt solskinn, vil lydnivåene kunne bli lave. Hvis det er medvind, vil lydnivåene bli høyere. Alle beregningene i dette notatet gjelder for 3 m/s medvindsituasjon fra kilde til mottaker.

Det er etablert en 3D digital beregningsmodell på grunnlag av tilgjengelig 3D digitalt kartverk. Beregningene er utført med SoundPlan v.8.0. De viktigste inngangsparametere for beregningene er vist i Tabell 11.

Tabell 11 Inngangsparametere i beregningsgrunnlaget.

Egenskap	Verdi
Refleksjoner, støysonekart	1. ordens (lyd som er reflektert fra kun én flate)
Markabsorpsjon	Generelt: 1 («myk» mark, dvs. helt lydabsorberende). Vann, veier og andre harde overflater: 0 (reflekterende)
Refleksjonstap bygninger, støyskjermer	1 dB
Søkeavstand	5000 m
Beregningshøyde, støysonekart	4 m
Oppløsning, støysonekart	10 x 10 m

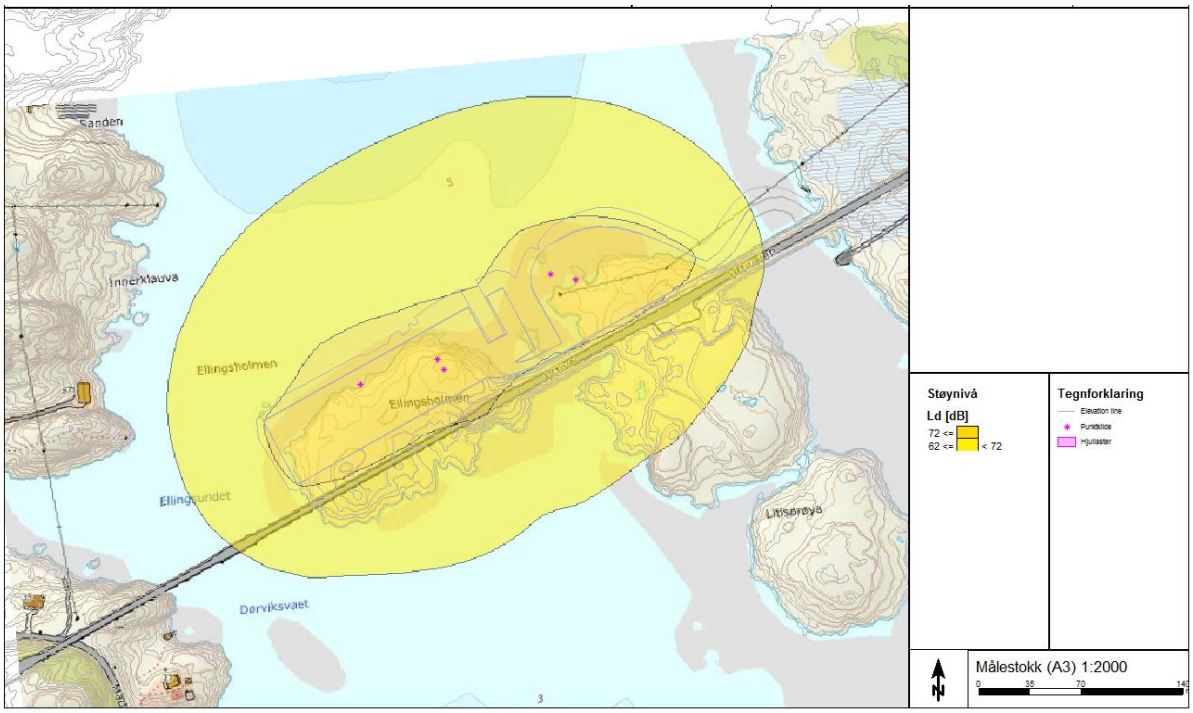
Retningslinjene setter støygrenser som frittfelt lydnivå. Med frittfelt menes at refleksjoner fra fasade på angjeldende bygning ikke skal tas med. Øvrige refleksjonsbidrag medregnes (refleksjoner fra andre bygninger eller skjermer). For støysonekartene er alle 1. ordens refleksjoner tatt med.

6. RESULTAT

Resultatene er presentert i form av støysonekart med rød, gul og hvit sone iht. T-1442. Støysonekartene viser støybidrag fra næringsanlegg og anleggsvirksomheten med beregningshøyder på 4 meter over terreng. 4 meter over terreng er standard beregningshøyde for vurdering av støyfølsom bebyggelse. Støysonekart er vedlagt rapporten i helsides format for bedre lesbarhet.

6.1 Støysonekart – Anleggsvirksomhet

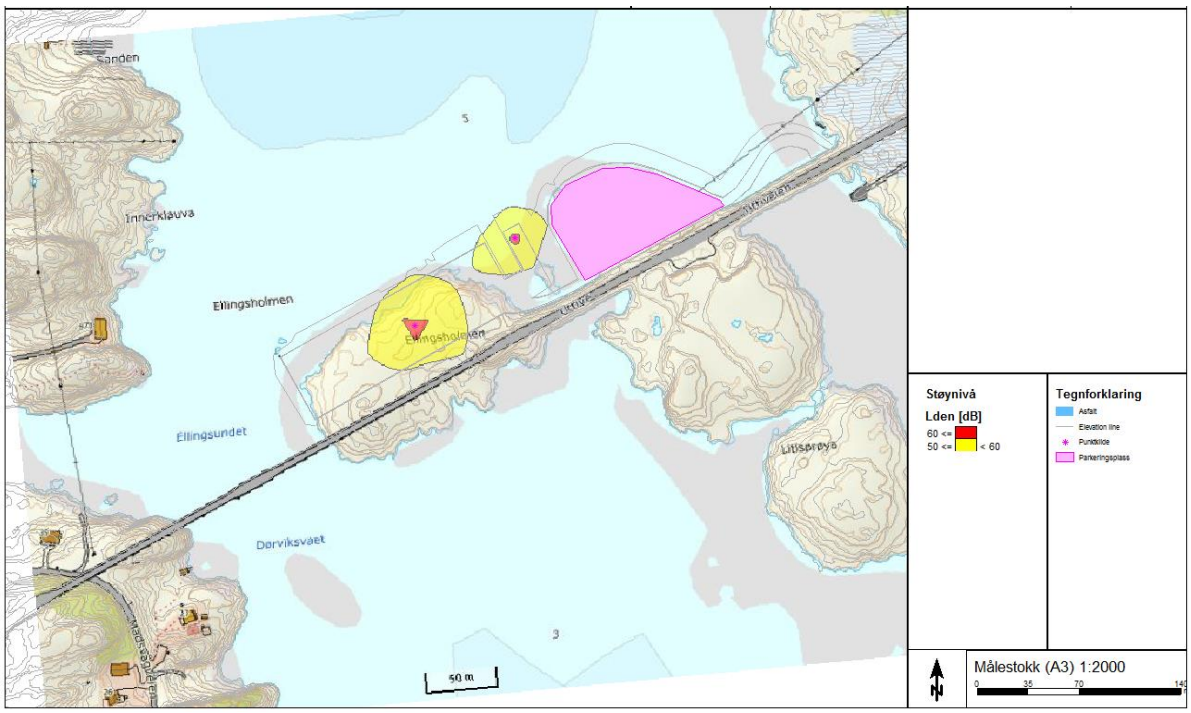
Ved beregninger av støysonekart fra anleggsvirksomheten er det brukt verdier fra Tabell 9. Figur 5 viser støyens utbredelse 4 meter over terreng. Støysonekartet viser at ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt. Gul støysone med lydnivåer over $L_d \geq 62$ dB vil strekke seg ca. 70 meter ut fra området.



Figur 5 Støysonekart fra anleggsvirksomheten - 4 meter over terreng.

6.2 Støysonekart – drift på næringsområdet

Ved beregninger av støysonekart fra næringsområdet er det brukt verdier fra Tabell 8. Figur 6 viser støyens utbredelse 4 meter over terreng. Støysonekartet viser at ingen boliger vil havne i gul støysone og grenseverdiene er tilfredsstilt. Gul støysone med lydnivåer over L_{den} ≥ 50 dB vil ikke strekke seg ut fra området.



Figur 6 Støysonekart fra næringsvirksomheten - 4 meter over terreng

7. KONKLUSJON

Det er foretatt en støyutredning i forbindelse med etablering av næringsanlegg på Ellingsholmen i Frøya kommune. Støyutredningen omhandler både støy i anleggsfasen og ved full drift av næringsanlegg.

Anleggsvirksomheten vil foregå i fem måneder og aktuell grenseverdi ved den nærmeste støyfølsomme bebyggelsen er dermed korrigert med 3 dB – L_d 62 dB. Beregningene viser at ingen støyfølsomme bebyggelser vil oppleve lydnivåer som overskrider grenseverdiene. Planlagt drift er lagt til hverdager fra kl. 07-16.

Selv om grenseverdiene er tilfredsstilt må det tilstrebes at unødvendig drift på området unngås og at driftstidene begrenses til det som er brukt i beregningene. Unødvendig drift omfatter kjøring på tomgang, høye varselsignal, forlenget drift o.l.

Driften ved full utnyttelse av næringsanlegget vil hovedsakelig foregå innendørs. Tenkt næring på området vil være av en støysvak karakter og dermed forventes det lave støynivåer til omgivelsene. Dersom annen drift, andre type maskiner eller utstyr er tenkt brukt på området må det utføres nye vurderinger av støybildet.

Selv om grenseverdiene er tilfredsstilt kan det gjøres flere tiltak som vil påvirke støybildet i positiv retning. Bl.a. skjerming, støysvakt utstyr, stabilt veg-/terminaldekke, kjøreregler for skånsom kjøring og driftsbegrensninger. Det vil i tillegg være gunstig å tilstrebe en terrengutforming som fører til at siktlinjer brytes mellom boliger og næringsområdet, slik at man kan få en grad av naturlig skjerming.

8. APPENDIKS A

8.1 Miljø

Ifølge Miljødirektoratet er helseplager grunnet støy det miljøproblemet som rammer flest personer i Norge[1]. I Norge er veitrafikk den vanligste støykilden og står for om lag 80 % av støyplagene. Langvarig eksponering for støy kan føre til stress som igjen kan føre til fysiske lidelser som muskelsmerter og hjertesykdommer. Det er derfor viktig å ta vare på og opprettholde stille soner, særlig i frilufts- og rekreasjonsområder der forventningen til støyfrie omgivelser er stor. Ved å sørge for akseptable støyforhold hos berørte naboer og i stille områder vil man oppnå økt trivsel og god helse hos beboerne.

8.2 Støy – en kort innføring

Lyd er en trykkbølgebevegelse gjennom luften som gjennom øret utløser hørselsinntrykk i hjernen. Støy er uønsket lyd. Lyd fra veitrafikk oppfattes av folk flest som støy. Lydtrykknivået måles ved hjelp av desibelskalaen, en logaritmisk skala der 0 dB tilsvarer den svakeste lyden et ungt menneske med normal, uskadet hørsel kan høre (ved frekvenser fra ca. 800 Hz til ca. 5000 Hz). Ved ca. 120 dB går smertegrensen, dvs. at lydtrykknivå høyere enn dette medfører fysisk smerte i ørene.

Et menneskeøre kan normalt ikke oppfatte en endring i lydnivå på mindre enn ca. 1 dB. En endring på 3 dB tilsvarer en fordobling eller halvering av energien ved støykilden. Det vil si at en fordobling av for eksempel antall biler vil gi en økning i trafikkstøynivået på 3 dB, dersom andre faktorer er uendret. Dette oppleves likevel som en liten økning av støynivået.

For at endringen i støy subjektivt skal oppfattes som en fordobling eller halvering, må lydnivået øke eller minske med ca. 10 dB. De relative forskjellene kan subjektivt bli oppfattet som angitt i Tabell 12. Det er for øvrig viktig å understreke at lyd og støy er en høyst subjektiv opplevelse, og det finnes ingen fasit for hvordan den enkelte oppfatter lyd. Retningslinjene er lagt opp til at det også innenfor gitte grenseverdier vil være 10 % av befolkningen som er sterkt plaget av støy.

Tabell 12 Endring i lydnivå og opplevd effekt.

Endring	Forbedring
1 dB	Lite merkbar
2-3 dB	Merkbar
4-5 dB	Godt merkbar
5-6 dB	Vesentlig
8-10 dB	Oppfattes som en halvering av opplevd lydnivå

[1] http://www.miljodirektoratet.no/no/Tema/Stoy/

STØYSONEKART - Reguleringsplan Uttian næringsområde

Kartutsnitt:	Internt prosjektnummer:	Kunde:	Dato:
Ellingsholmen	1350031043	Frøya kommune	11.04.2019

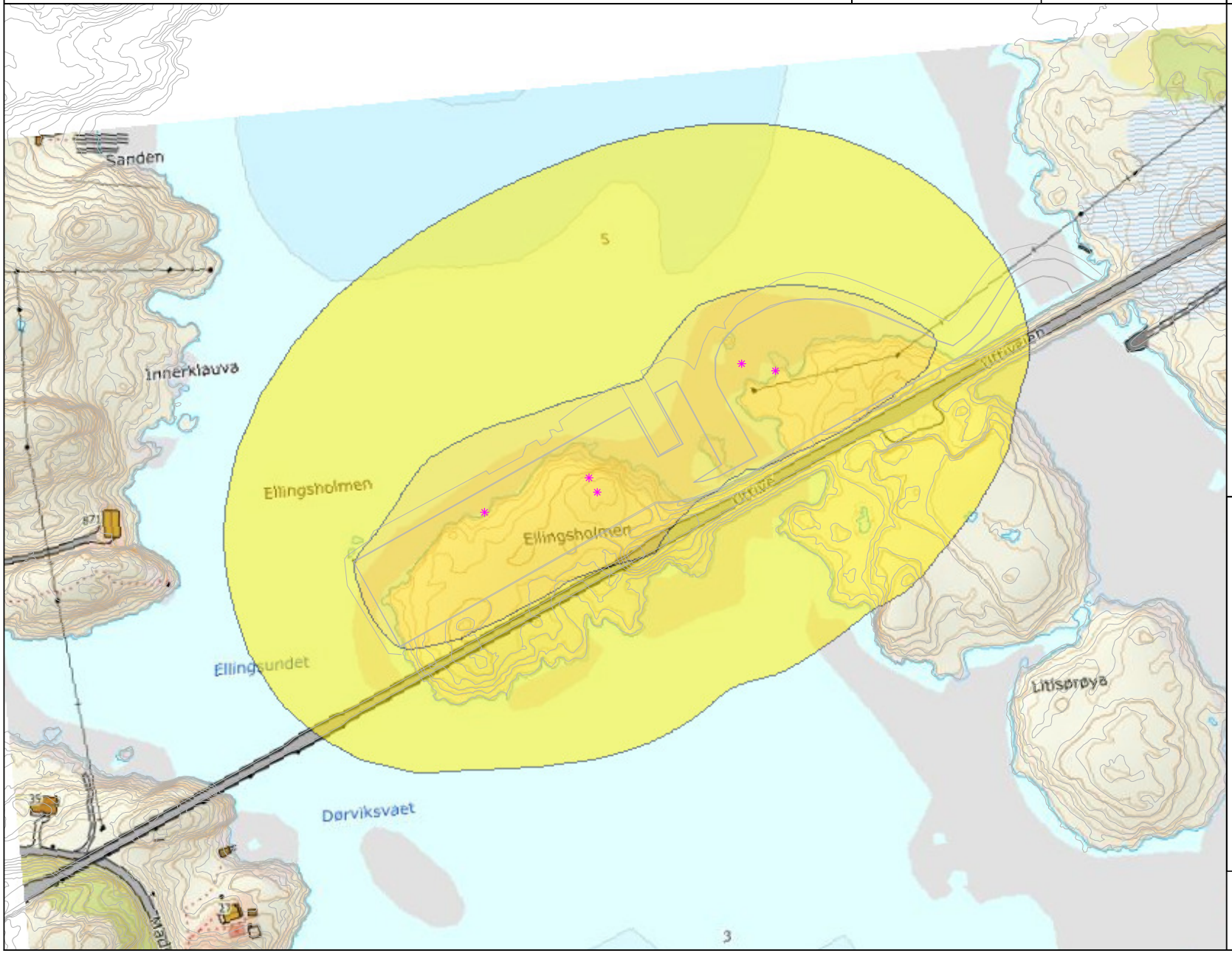
Situasjonsbeskrivelse:
Vurdering av støy i anleggsperioden

Rapport:
C-rap-001

RAMBØLL
Rambøll i Norge AS
Kobbes gate 2, 7042 Trondheim
Tlf.: 73 84 10 00

Beregningsparametere
Beregningsmetode: Nordisk
Beregningsmetode for støy fra industri
Enhet: Ld (iht T-1442)
Trafikktall: Se rapport
Oppløsning støykart: 10 x 10 m
Antall refleksjoner: 1
Beregningshøyde: 4 m

1



Støynivå

Ld [dB]

72 <=
62 <= < 72

Tegnforklaring

Elevation line
Punktkilde
Hjullaster

N

Målestokk (A3) 1:2000

0 35 70 140 m

STØYSONEKART - Reguleringsplan Uttian næringsområde - Næringsområde

Kartutsnitt:	Internt prosjektnummer:	Kunde:	Dato:
Ellingsholmen	1350031043	Frøya kommune	11.04.2019

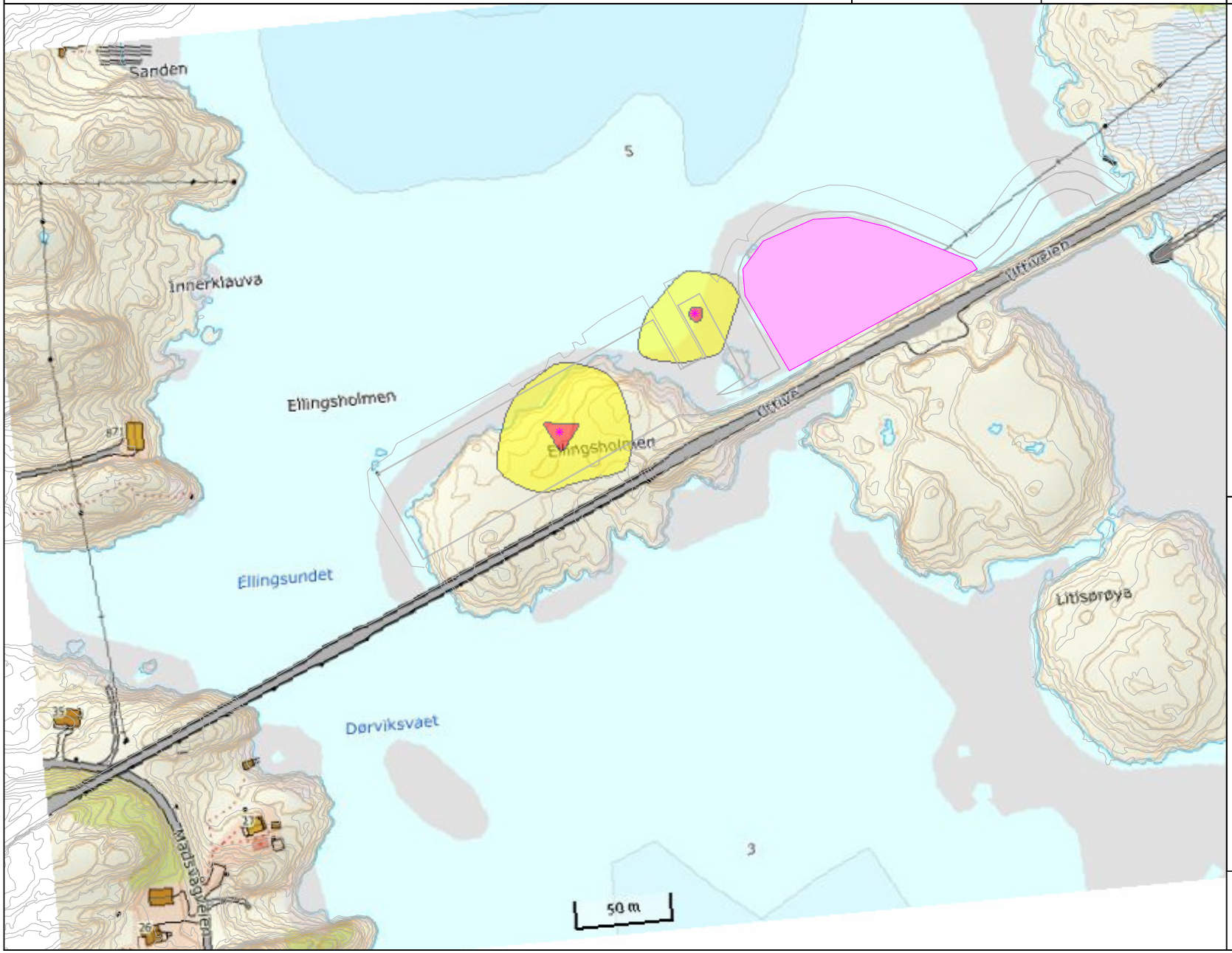
Situasjonsbeskrivelse:
Vurdering av støy fra næringsanlegg

Rapport:
C-rap-001

RAMBØLL
Rambøll i Norge AS
Kobbes gate 2, 7042 Trondheim
Tlf.: 73 84 10 00

Beregningsparametere
Beregningsmetode: Nordisk
Beregningsmetode for støy fra industri
Enhet: Lden (iht T-1442)
Trafikktall: Se rapport
Oppløsning støykart: 10 x 10 m
Antall refleksjoner: 1
Beregningshøyde: 4 m

2



Støynivå

Lden [dB]

60 <=
50 <= < 60

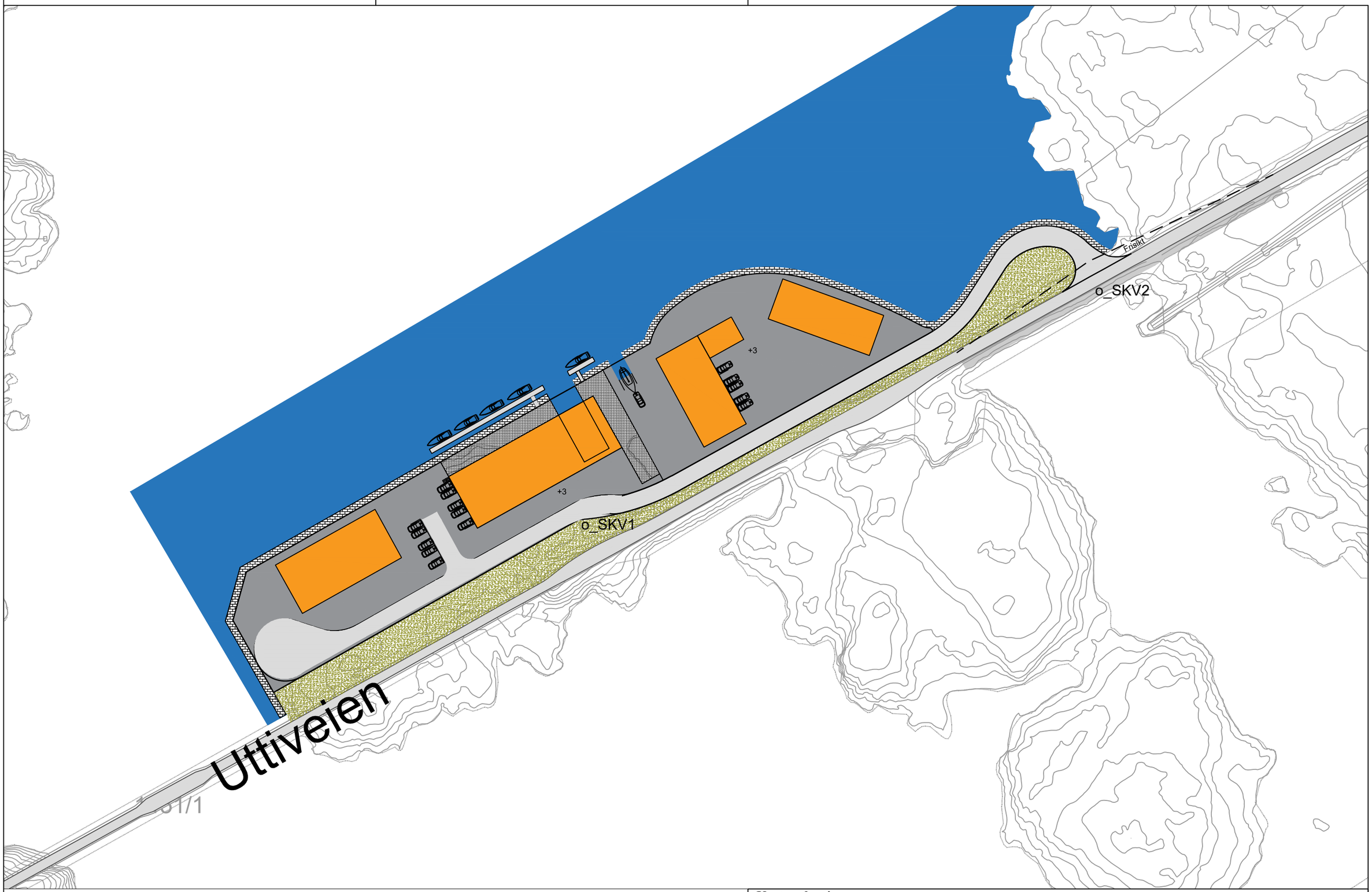
Tegnforklaring

- Asfalt
- Elevation line
- Punktkilde
- Parkeringsplass

N

Målestokk (A3) 1:2000

0 35 70 140 m



Kartopplysninger

Kilde for basiskart:	FKB - Frøya kommune	Ekvidistanse:	1m
Dato for basiskart:		Kartmålestokk:	1:1500 m
Koordinatsystem:	UTM sone 32 basert på EUREF89/WGS84		
Høydegrunnlag:	NN2000		

0 38 75.m

N

Natur og samfunn

Konsekvensvurdering naturmangfold ved etablering av Industriområde ved Uttian, Frøya kommune

Januar 2019

Natur og samfunn

Oppdragsnavn: Etablering av industriområde Uttian, KU naturmangfold
Dokument nr.:
Filnavn: KU Naturmangfold.docx

Revisjon		1		
Dato	2019-01.15	27.07.2019		
Utarbeidet av	Geir Langelo	Geir Langelo		
Kontrollert av	Gunnar Kristiansen	Gunnar Kristiansen		
Godkjent av	Geir Langelo	Geir Langelo		
Beskrivelse	Konsekvensutredning			

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder
1	27.07.2019	Endring av planområde

Natur og samfunn

INNHOLD

1. SAMMENDRAG 5

2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER 6

3. METODE 7

3.1 DATAINNSAMLING 7

3.1.1 Eksisterende informasjon 7

3.1.2 Feltundersøkelser 7

3.2 RETNINGSLINJER 7

3.3 VURDERING AV VERDI 7

3.4 VURDERING AV PÅVIRKNING 8

3.5 VURDERING AV KONSEKVENS 8

3.5.1 Sammenstilling 9

3.5.2 Skadereduserende tiltak 9

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING 10

4.1 NATURGRUNNLAGET 10

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner 10

4.1.2 Berggrunn og løsmasser 10

4.2 OVERORDNEDE KARAKTERISTISKE TREKK 11

4.3 VIKTIGE NATURTYPER 11

4.4 FUGL 12

4.5 FREMMEDE ARTER 13

4.6 RØDLISTEARTER 13

4.7 SAMMENSTILLING AV NATURVERDIER 13

5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER 13

5.1 ALTERNATIV 0 13

5.2 UTBYGGINGSALTERNATIVET 13

5.3 SAMMENSTILLING OG RANGERING 14

5.4 VURDERINGER I FORHOLD TIL UTREDNINGSKRAV I NATURMANGFOLDLOVEN 14

6. KILDER 15

6.1 SKRIFTLIGE KILDER 15

Natur og samfunn

Forord

I forbindelse med planer om etablering av nytt industriområde ved Uttian i Frøya kommune, har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning for tema naturmangfold. Konsekvensutredningen er gjort på oppdrag fra Rambøll.
Feltarbeidet er utført av Geir Langelo og Gunnar Kristiansen, Langelo har forfattet rapporten.

Natur og samfunn

1. SAMMENDRAG

Bakgrunn og formål
På oppdrag fra Rambøll har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune.

Datagrunnlag
Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

Metoder
Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet). Det er lagt vekt på å avgrense og beskrive areal med spesiell naturverdi. Verdiskalaen som er brukt går fra uten betydning, noe, middels, stor og svært stor verdi for temaet. Virkningen av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en femdelt skala - fra Sterkt forringet/ødelagt, forringet, noe forringet, ubetydelig endring og forbedret. Til sist er konsekvensene utredet etter en nidelt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/redusere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

Registreringer
Det er registrert 4 lokaliteter som er verdivurdert, tre skjellsandlokaliteter og et gyteområde for torsk.

Verdivurdering
Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmangfold til å være svært stor. Dette særlig på grunnlag av tre skjellsandlokaliteter.

Konsekvenser
En har gjort en samlet vurdering av registrerte naturverdier og gitt tiltaket konsekvensgrad èn minus (-).

2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER

På oppdrag fra Rambøll har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning for temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av et industriområde på Uttian i Frøya kommune.

Figur 1. Kartet viser planområdet for tiltaket.

Området som er utredet har i alt et areal på ca. 35,6 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen har ikke tatt stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet vil kunne påføre naturen. I denne utredningen er kun selve etableringen av næringsområdet som er utredet, da først og fremst sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt landareal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent.

Tema som er utredet er både terrestriske og marine naturtyper som bl.a. rike strandberg, beitemarker, bløtbunnsområder i strandsonen, samt arter som kan tenkes å bruke sjøområdene i og i nærheten av tiltaksområdet som viktig funksjonsområde, for eksempel fugl.

3. METODE

3.1 Datainnsamling

3.1.1 Eksisterende informasjon

Det er samlet inn informasjon fra Naturbase og Artskart, samt kartleggingsrapporter fra nærliggende områder i regionen.

3.1.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene ble utført 03.11.2018. I tillegg ble det kartlagt ved hjelp av NiN-metodikken 27.06.2019. Det var gode forhold under begge kartleggingsdagene.

3.2 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres». Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres. Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er planlagt. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2018).

3.3 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av naturverdien av lokaliteter/delområder, samt en smalet verdi av disse. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi. Tabell 1. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 13 om kartlegging av biologisk mangfold, og håndbok 19 for kartlegging av marine naturtyper.

Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi.

Verdi kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskapsøkologiske funksjonsområder		Områder med mulig landskaps økologisk funksjon. Små (lokalt viktige) vilt- og fugletrekk.	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på lokalt/ regionalt nivå. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med regional til nasjonal landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med nasjonal, Landskapsøkologisk funksjon. Særlig store og nasjonalt/internasj. viktige vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi.
Vernet natur				Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39[59]) med permanent redusert verneverdi. Prioriterte arter i kategori VU og deres ØFO	Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39). Øverste del forbeholdes verneområder med internasjonal verdi eller status, (Ramsar, Emeraldnettwork m.fl).

					Prioriterte arter i kategori EN og CR og deres ØFO
Viktige naturtyper		Lokaliteter verdi C (øvre del)	Lokaliteter verdi C og B (øvre del)	Lokaliteter verdi B og A (øvre del) Utvalgte naturtyper verdi B/C (B øverst i stor verdi).	Lokaliteter verdi A Utvalgte naturtyper verdi A.
Økologiske funksjonsområder for arter		Områder med funksjoner for vanlige arter (eks. høy tetthet av spurvefugl, ordinære beiteområder for hjortedyr, sjø/ fjæreareal med få/små funksjoner). Funksjonsområder for enkelte vidt utbredte og alminnelige NT arter. Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdikategori «Liten verdi» NVE rapport 49/2013	Lokalt til regionalt verdifulle funksjonsområder. Funksjonsområder for arter i kategori NT. Funksjonsområder for fredede arter[62] utenfor rødlista. Funksjonsområde for spesielt hensynskrevende arter Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdi-kategori «middels verdi» NVE rapport 49/2013 samt vassdrag med forekomst av ål.	Viktige funksjonsområder Region Funksjonsområder for arter i kategori VU. Funksjonsområder for NT-arter der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «stor verdi» NVE rapport 49/2013 samt viktige vassdrag for ål.	Store, veldokumenterte funksjonsområder av nasjonal (nedre del) og internasjonal (øvre del) betydning Funksjonsområder for trua arter i kategori CR (øvre del). Nedre del: EN-arter og arter i VU der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «svært stor verdi» NVE rapport 49/2013
Geosteder		Geosteder med lokal betydning.	Geosteder med lokalregional betydning.	Geosteder regionalnasjonal betydning.	Geosteder med nasjonalinternasjonal betydning.

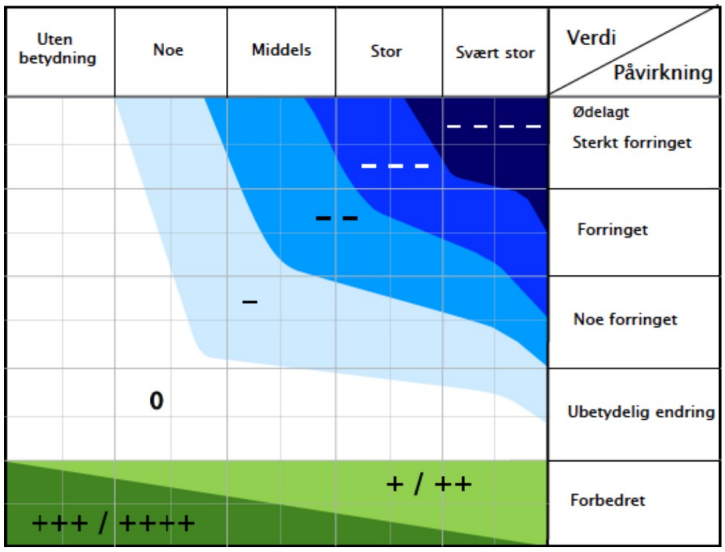
Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Vi viser til Hilmo m.fl. (2015) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

3.4 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Påvirkningen vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert og gjøres i forhold til 0-alternativet. Midlertidige virkninger påført under anleggsarbeidene vil vurderes for seg selv og ikke virke inn på tiltakets konsekvenser. Kun i tilfeller der slike virkninger gir langvarige eller permanente endringer, vil konsekvensvurderes. Eksempel på midlertidige virkninger kan for eksempel være støy fra anleggsområdet som hindrer vilt å bruke en viltkorridor en periode mens anleggsarbeidet pågår. Arealbeslag er derimot tiltak som vil gi permanente virkninger. Inngrep i viktige naturtyper er også virkninger av tiltaket som i de fleste tilfeller regnes som langvarige eller permanente inngrep.

3.5 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser (forringelse eller forbedring) menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til 0-alternativet. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og påvirkning. Figuren som er vist i Figur 2 er en matrise som angir hvor forringet eller forbedret et område blir ut fra gitt verdi og påvirkning.



Figur 2. Konsekvensmatrise. Kilde: V712 (Statens vegvesen 2018).

Tabell 2. Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (-----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (- - -)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (- -)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+/++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++/++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

3.5.1 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens med 0-alternativet som referanse. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1). I tillegg kan det foretas faglige avveininger av ulike årsaker. Det kan for eksempel være at en rødlisteart gis mindre vekt enn metoden skulle tilsi, fordi den i en region er veldig vanlig.

3.5.2 Skadereduserende tiltak

KU-forskriften setter krav til hvordan forebygge skadevirkninger av et tiltak. Jamfør § 23 skal KU «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen».

Tiltakene som skal beskrives i henhold til forskriften kan deles i to grupper:

1. Skadereduserende tiltak (tilpasninger) som er lagt inn som en forutsetning i og kostnadsberegnet som en del av utredningsgrunnlaget for konsekvensutredningen.
2. Skadereduserende tiltak som utreder kan foreslå i tillegg til tiltakene i 1, og som kan bidra til å minimere/redusere ytterligere negative virkninger av et prosjekt (eventuelt gjøre det enda bedre). Disse tiltakene inngår ikke i selve konsekvensvurderingene, men det redegjøres for hvordan de vil kunne endre konsekvensen for det aktuelle delområdet.

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

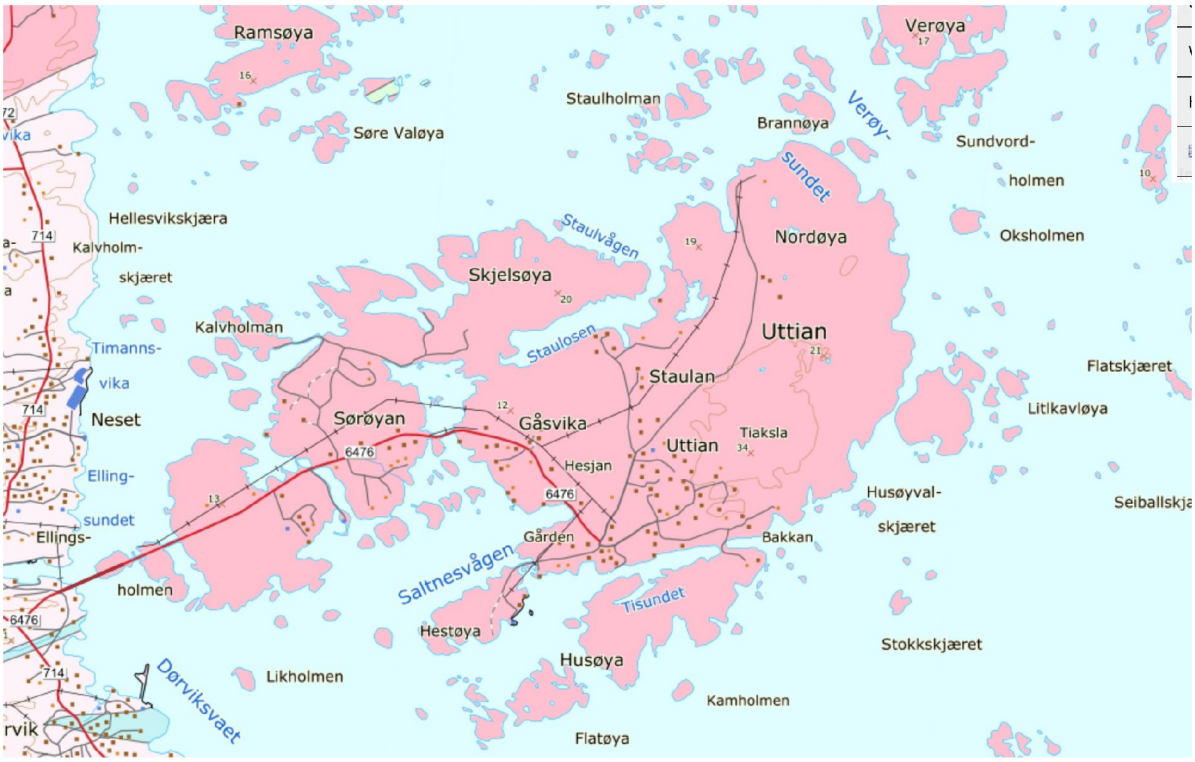
4.1 Naturgrunnlaget

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner

Uttian ligger i svakt oseanisk seksjon (O1) (NiN-web), i boreonemoral sone.

4.1.2 Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i området består av granitt og manglende eller bare tynne marine avsetninger i deler av området. Marine avsetning kan i utgangspunktet gi gode vekstvilkår for krevende arter, men det er selvsagt også avhengig av mange andre miljøfaktorer som klima osv.



Figur 3. Kartet viser at berggrunnen består av granitt (rosa farge)

Figur 4. kartet viser løsmassene i planområdet. Rosa farge representerer områder som stort sett mangler løsmasser, mer enn 50% bart fjell.

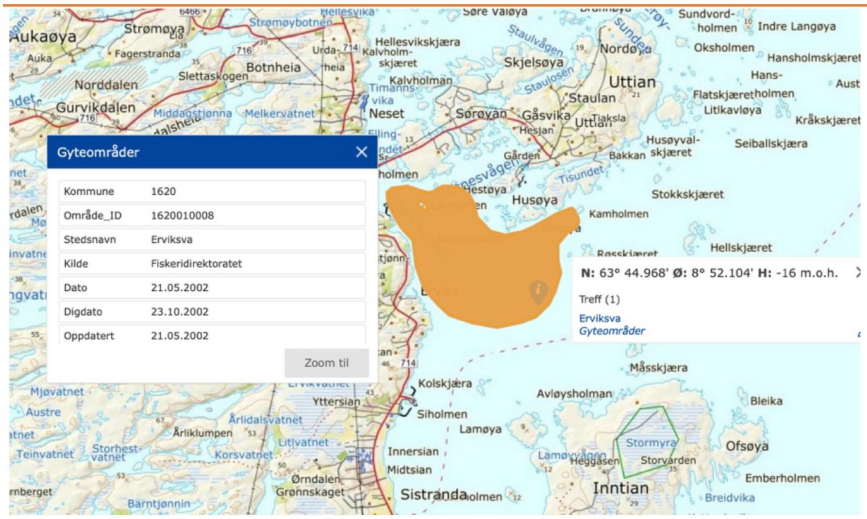
4.2 Overordnede karakteristiske trekk

Området ligger ved Uttian nordøst på Frøya, og består av holmene Ellingsholmen og Litlsørøya. Området er typisk for ytre kystområder med manglende eller sparsomt tresjikt, tynne løsmassedekker og eksponert bart fjell. Typisk dannes det myr i forsenkninger i terrenget. De rikeste forekomstene av karplanter slike steder finner man som regel í form av strandeng nærmest sjøen, der topografien ligger til rette for det.

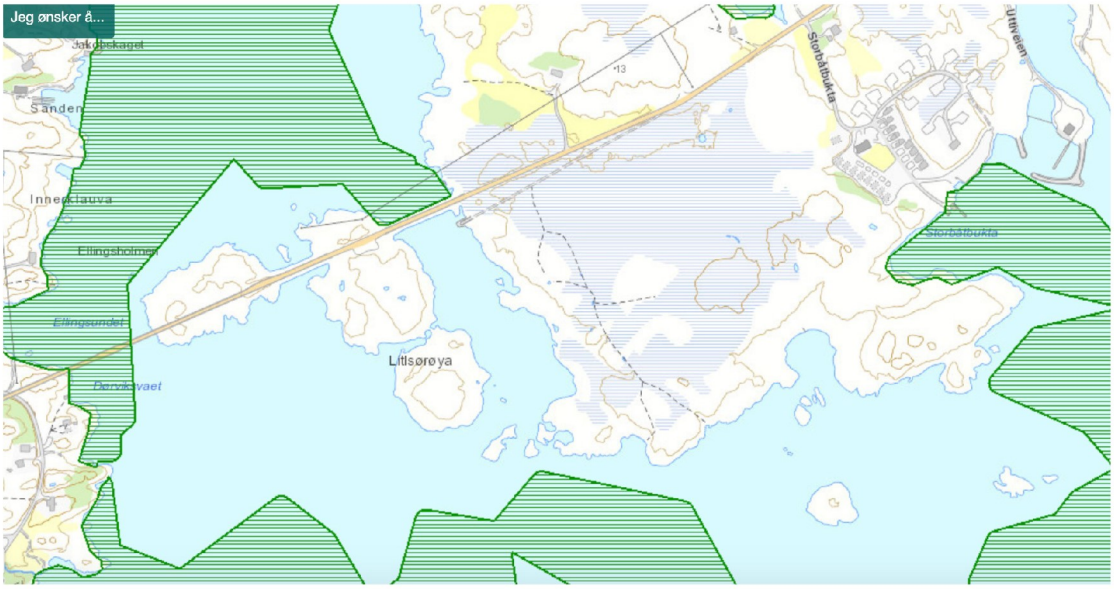
Mytflatene i planområdet har vært fattig ombrogen terrengdekkende myr med dominans av bjønnskjegg og røsslyng. Myrflatene er i sin helhet tidligere torvtekt og er derfor i dag ødelagt. Torvtekking var vanlig på Frøya tidligere. Skogen ble hugget og vegetasjonen brent (opphavet til kystlynghei) for å bedre beiteforholdene for husdyrene. Mangel på skog førte imidlertid til at torv ble benyttet til blant annet brensel. De aller fleste nedbørsmyrene i nærheten av veier eller større vann er i dag derfor ødelagt av tidligere torvtekking, og representerer i dag ikke noen viktig naturtype. Vegetasjonen i området er dominert av torvull, men også arter som røsslyng, blokkebær, tyttebær, krekling og tettegras var til stede. Typisk denne torvtekte myra er løse tuer bygget opp av starr og gress, med dype rom mellom tuene der bunnen er i kontakt med jordvann. Der finnes blant annet tettegress, en art som ellers ikke finnes på nedbørsmyrer.

4.3 Viktige naturtyper

Fra før av er det registrert tre viktige naturtyper i og i nærheten av planområdet. Dette er forekomster av skjellsand. Alle områdene er registrert med verdien A-Svært viktig.
I tillegg er det registrert et gyteområde for torsk som grenser inn til planområdet.



Figur 5. Det oransje området viser et område registrert som gytefelt for torsk (Kilde: Fiskeridir.no)



Figur 6. Kartet viser forekomster av skjellsand i og i nærheten av planområdet. (Kilde: Naturbase)

Under feltarbeidet ble det ikke avgrenset ytterligere naturtyper, verken etter håndbok 13 om kartlegging av biologisk mangfold, eller etter Miljødirektoratets instruks for kartlegging etter metodikken NiN 2.1 2019.

4.4 Fugl

Artskart viser registreringer av teist (VU) og krykkje (EN) i nærheten av planområdet. Ingen av disse bruker slike områder som hekkeområde, og begge observasjonene er utenfor hekkesesongen. Disse artene bruker heller ikke strender til næringssøk, og registreringene er mest sannsynlig tilfeldige observasjoner.

For grågås, enkelte vadefugl og gråhegre tilbyr området næringssøkområder og rasteplasser. En vurdering av biotopet, med nærhet til veg, fravær av spor etter hekking samt en vurdering av områdets egenskaper tilsier at dette området ikke inneholder forhold som skulle tilsi at det har noen spesiell funksjon for fugl ut over å representere en relativt vanlig natur med hensyn til fugl i området. Vi mener området virker å være trivielt og lokalt og regionalt vanlig og ikke krever noe behov for kartlegging.

4.5 Fremmede arter

Det ble ikke registrert fremmedarter innen planområdet.

4.6 Rødlistearter

Det ble ikke registrert rødlistede arter innenfor planområdet. Det er registrert to rødlistede fuglearter i nærheten av området, teist (VU) og krykkje (EN). Dette er trolig tilfeldige observasjoner.

4.7 Sammenstilling av naturverdier

Figur 7. Tabellen viser de avgrensa lokalitetene ved planområdet, samt deres verdi etter håndbok V712.

ID	Lokalitetsnavn	Verdi-begrunnelse	Verdi	Verdilinjal
Lok 1	Rundt Frøya	Skjellsand	**Svært stor verdi**	Uten betydning | Noe | Middels | Stor Δ | Svært stor
Lok 2	Nord og øst for Frøya	Skjellsand	**Svært stor verdi**	Uten betydning | Noe | Middels | Stor Δ | Svært stor
Lok 3	Nord og øst for Frøya (2)	Skjellsand	**Svært stor verdi**	Uten betydning | Noe | Middels | Stor Δ | Svært stor
Lok 4	Erviksva	Gytefelt torsk	**Middels verdi**	Uten betydning | Noe | Middels Δ | Stor | Svært stor

5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER

5.1 Alternativ 0

0-alternativet beskriver dagens situasjon i området og er et sammenligningsalternativ. Dagens situasjon refererer til nåværende forhold. Alternativet brukes som referanse ved vurdering og sammenstilling av omfang og konsekvenser av tiltaket. 0-alternativet settes uansett pr definisjon til intet omfang. Med intet omfang vil også konsekvensen av 0-alternativet for naturmangfoldet bli ubetydelig.

5.2 Utbyggingsalternativet

Lokalitet 1-3, Skjellsandforekomster
Skjellsandforekomstene ved Frøya er svært store og blir bare marginalt berørt. Største inngrep blir i lokalitet 2, som er en meget stor forekomst av skjellsand. Om hele planområdet fylles ut vurderer vi inngrepene i skjellsandforekomstene til å være en ubetydelig endring. Dette medfører en konsekvens tilsvarende ubetydelig (0).

Lokalitet 4, Erviksva – Gytefelt torsk
Gytefeltet er registrert i Fiskeridirektoratets database, men mangler ytterligere opplysninger. Det er derfor vanskelig å verdivurdere feltet. Vi har gitt området middels verdi

basert på at det er av begrenset størrelse, og at torsk i denne sammenheng ikke er en truet art.
Virkningene for gytefeltet vil være avhengig av hvilke stressfaktorer området utsettes for. I denne sammenheng vet vi ikke hvordan planområdet skal brukes. Vi antar at det skal etableres kaiområder, og at båttrafikk fra større båter vil være en av konsekvensene av tiltaket. Kaiområde og manøvreringsbaseng vil være nord for dagens veg, og vil trolig ikke ha noen stor påvirkning på gytefeltet. Vi vurderer at gytefeltet vil kunne bli noe forringet. Det betyr at konsekvensen vil bli tilsvarende 1 minus (-).

5.3 Sammenstilling og rangering

Tabellen under gir en samlet presentasjon av konsekvensvurderinger for 0-alternativet og utbyggingsalternativet i driftsfasen. Konsekvensen er fremkommet ved å sammenholde områdets verdi og omfanget (påvirkningen) av tiltaket for hvert alternativ. Konsekvensvifta er brukt som støtte for vurderingene.

Tabell 3. Sammenstilling av konsekvensvurdering.

Lokalitet	Verdi	Virkning	Konsekvens 0-alternativet	Konsekvens utbyggingsalternativ
Lok 1	Svært stor verdi	Ubetydelig	0	**0**
Lok 2	Svært stor verdi	Ubetydelig	0	**0**
Lok 3	Svært stor verdi	Ubetydelig	0	**0**
Lok 4	Middels verdi	Noe forringet	0	**-**
Samla konsekvens			0	**-**
Rangering			1	2
Beslutningsrelevant usikkerhet			Liten	Middels

5.4 Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§8 Kunnskapsgrunnlaget
"*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*"

En har gjennom denne utredning vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet og influensområdet.
Feltarbeidet er gjort i to omganger, og området er vurdert ut fra metodikk ette håndboik 13, samt NiN2.1.

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for karplanter er middels godt.

Marin fauna og flora er ikke undersøkt annet enn i fjæresonen. Eksisterende informasjon om registrerte naturtyper er vurdert. Det er ellers ingen indikasjoner på at andre viktige marine naturtyper som f.eks. sterke tidevannsstrømmer eller store tareskogforekomster eksisterer

her. Vi mener kunnskapsgrunnlaget for marine naturtyper i utgangspunktet er ganske dårlig, men vurdert ut fra kjent informasjon, topografi og det en kunne se ved befaringen, mener vi likevel det gir et godt nok beslutningsgrunnlag..

Kunnskapsgrunnlaget for hele området vurderes som godt nok i forhold til å sette en konsekvensgrad i forhold til metodikken i håndbok V712.

§9 Føre-var-prinsippet
"*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak*."

Selv om vi vurderer kunnskapsgrunnlaget for svakt for marine naturtyper, så gir undersøkelsene likevel nok informasjon til å kunne sette en konsekvensgrad for tiltaket. En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning
"*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for*."

Det er registrert tre skjellsandlokaliteter, som bare blir marginalt berørt. Det er meget store forekomster av skjellsand i regionen, og disse er ikke truet. Skjellsand er heller ikke en rødlistet naturtype.

Gyteområdet for torsk er ikke et formelt kartlagt område, men et område der fiskere har meldt inn fangst av torsk med rennende rogn. I denne sammenhengen er det torsk som art i en økologisk sammenheng som vurderes, og ikke torsk som ressurs, da dette skal vurderes under tema naturressurser. Tiltaket vil mest sannsynlig bare ha små effekter på området, og vi kan ikke se at det vil kunne utgjøre noen målbar effekt for torsk i regionen.

Avbøtende tiltak
Myr er generelt uheldig å bygge ned, da det vil frigjøre relativt mye klimagasser. Dette myrarealet er imidlertid allerede bygget ned og ødelagt av tidligere torvtak.
Sprengstein innholde kvasse småpartikler som kan føre til akutt død hos fisk fordi partiklene i store nok konsentrasjoner vil skade gjellene. Sprengstein som har vært deponert på land en periode vil få vasket bort en del av disse partiklene, og en bør vurdere dette om det er mulig.

6. KILDER

6.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Viltkartlegging. DN-håndbok 11. Revidert 2007.

Direktoratet for naturforvaltning 2001, rev. 2007. Kartlegging av marint biologisk mangfold. DN-håndbok 19.

Fremmedartslista 2018, Artsdatabanken.no.

Henriksen S. og Hilmo O. (red.) 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge. ISBN: 978-82-92838-40-2.

Artsdatabanken (2018). Norsk rødliste for naturtyper 2018.

Miljøverndepartementet 2010. Lovdata fra Norsk Lovtidend: Forskrift om konsekvensutredninger: http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20050401-0276.html

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, revidert 2018.

Natur og samfunn

Notat

Til: Rambøll

Fra: Natur og Samfunn AS v Gunnar Kristiansen

Dato: 05.06.2020

Tittel: Vurdering av leveområde for hubro og konsekvens av utbygging på Uttian

---

BØR UNNTAS FRA OFFENTLIG INNSYN

Innledning

På oppdrag fra Rambøll utførte Natur og Samfunn AS en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune. Området som ble utredet har i alt et areal på ca. 35,6 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen tok ikke stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet vil kunne påføre naturen. Kun selve etableringen av næringsområdet ble utredet, med sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt landareal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent. Etter utredningen er det kommet frem opplysninger om at området har verdi for hubro, og det er uttrykket at utbyggingens påvirkning og konsekvens for hubro ikke var utredet. Fylkesmannen har krevd at dette utredes, eller vurderes mer inngående. Dette notatet har tatt hensyn til dette.

Figur 1. Utbyggingsområdet

Hubro-økologi og bestandsutvikling

Hubroen har gått sterkt tilbake i Norge de siste hundre årene, og er rødlistet som sterkt truet (EN) (faktaark Artsdatabanken). Den er en nattaktiv ugle som lever allsidig av fisk, frosk, smågnagere, harer og fugl. Den er tilpasset næringstilgangen der den lever. I Norge er hovedleveområdene knyttet til det nakne og kuperte kystlandskapet. Innover i landet hekker den ofte i bratte bergskrenter, elvejuv samt koller i flatere skogslandskap. I likhet med andre mer sky arter kan trolig hubroen tilpasse seg menneskepåvirkede områder når mattilgangen er god i slike områder. I sjøområder med blant annet fuglekolonier inngår sjøfugl i dietten. Lundefugl fanges nær reirhullene, men det blir også antatt at den kan ta alkefugl fra sjøen (Willgohs 1974). Som jaktteknikk sitter den ofte og speider etter bytte fra opphøyde poster. Dette kan være trær eller kraftledningsstolper. Den skifter jaktpost hyppig. En vanlig jaktmetode er lav jaktflukt over åpne områder, men den kan også jakte på fugl i lufta (DN 2009).

Hubroens territorier eller hjemmeområder kan variere mellom 3-4 km2 (Jacobsen 2007) der mattilgangen er stor i kystområder med mye vånd, til 20-30 km i kystområder i Rogaland som har mer varierte områder med ulik mattilgang (Oddane mfl 2012). Studier fra Rogaland viste at størrelsen til hjemmeområdene varierte mye. Der forekom hubro relativt ofte i tilknytning til vann der tilgangen på byttedyr generelt var større enn ellers. Ender og vanntilknyttede fugler var vanlig bytte for hubroen.

Hubro på Frøya

På Hitra og Frøya, som regnes som kjerneområdet for hubro i sør i Trøndelag kan det se ut som hubro har gått tilbake fra 2000 til 2010 og videre til 2014, med stadig færre hekkepar (Pearson 2011 og Øyen mfl 2014).

Det er i dag totalt kjent 3-4 aktive reirlokaliteter for hubro på Frøya og det nærmeste hekkeområdet fra Uttian ligger [redacted] I den sammenheng ligger trolig Uttian mot ytterkanten av hjemmeområdet til det paret. Hovedføden til hubro på Frøya er sjøfugl der ender, måkefugl og vadere dominerer dietten (Obuch & Bangjord 2016 og Bangjord 2017) dette avviker fra flere andre steder i landet. Dette viser at havområdet og strandområdene rundt øya kan være viktige jaktområder for arten.

Uttian og planområdet

Planområdet på Uttian ligger nært eller i tilknytning til broa og veien ut til øya. Området domineres av fukthei med en smal sone av nakne berg ned mot sjøen og enkelte smale strandbremmer Det er et avlangt område som langs den ene langsiden grenser inntil veien. Avstanden fra veien til sjøen er på det meste bare på omtrent 50 meter. Mellom holmene er det små grunne viker grensende nært og inntil veien. Veien går delvis på fylling over disse. Områdene lenger ut på Uttian har større områder av kystlynghei, naturbeitemark og mer varierte strandeng/mudderbanker, holmer og gruntområder.

Figur 2. Bilde fra broa ved planområdet. I bakkant sees de grunne sjøområdene på motsatt side av sundet med Madsvågen samt bebyggelsen der.

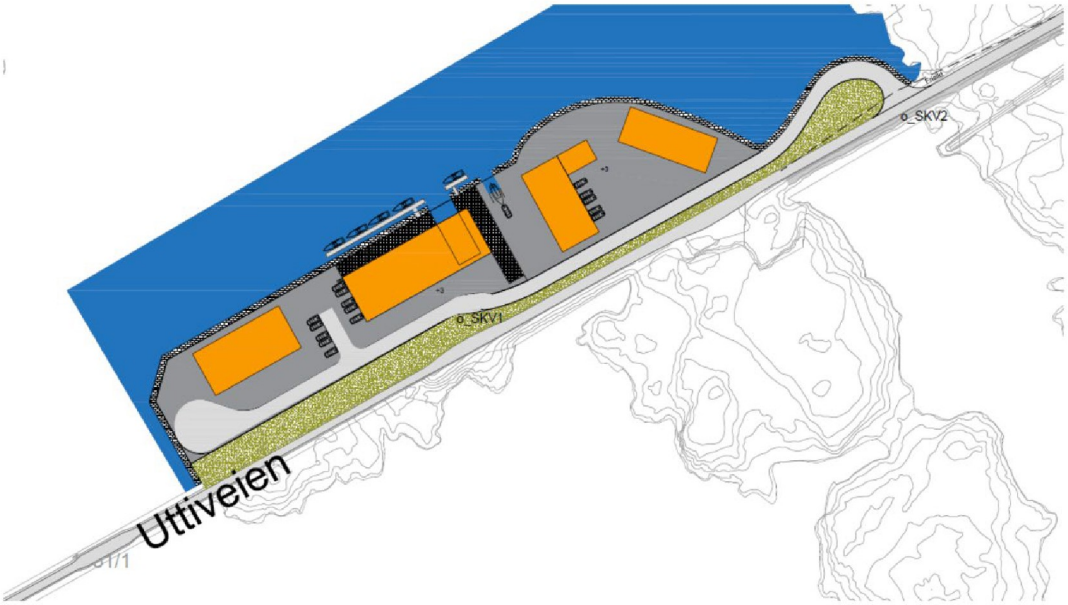
Figur 3. Planområdet sett fra brua vest for området.

Artskart viser hyppige observasjoner av sjøfugl nært området ved Ellingsundet som gråmåke (opptil 50 individer), gråhegre (opptil 100 individer) og fåtallig med stokkand, siland og ærfugl. Innenfor området ved Dørviksvaet omtrent 500 meter (og mer) fra området er det observert mer fugl og flere individer som siland (20), storskarv, kråke, gråmåke (opptil 400), gråhegre, ærfugl (25).

Hubroens hjemmeområde

Dersom en regner at hubro på Frøya har hjemmeområder (hekke og jaktområde) i størrelsesorden 20 km2 vil planområdet utgjøre 1,7 promille av artens totale territorium. Dersom hubro i større grad jakter ved sjøen kan planområdet utgjøre en større andel enn 1,7 promille av jaktområdet. Imidlertid kan en regne med at ikke hele området blir ødelagt som område for sjøfugl dersom det blir bygget ut. I tillegg er sjøfuglene trolig i større grad mer knyttet til planområdet som nærliggende oppholdsområde enn til næring- og hekkeområde. De vil derfor kunne ta i bruk, eller flytte seg til andre sjø eller strandnære områder ved utbygging av området. Dette er vanskelig å vurdere nærmere og har usikkerhet. Siden hubro jakter mer om natten, eller utenom dagtid, vil den trolig i mindre grad bli påvirket av forstyrrelser fra aktivitet innenfor eller nært planområdet når den jakter i nærområdet. Det er nærliggende å vurdere at sundet mellom Frøya og Uttian kan være et noe viktig næringsområde for sjøtilknyttet fugl, og følgelig vil dette kunne bli noe påvirket av utbyggingen som ligger inntil sundet (Ellingsundet).

Imidlertid vil utfyllingen i sjøen utfra plankartet (se fig 4.) foregå i nordvestlig retning, og i mindre grad berøre sundet. Virksomheten innenfor planområdet vil også trolig bare i noen grad øke forstyrrelsen til sjøfugl i området ved Sundet siden dette området allerede er preget av forstyrrelser fra eksisterende bebyggelse, broer og veier.



Figur 4. Utbyggingsområdet med utfylling og utbygging.

Observasjoner av fugl og leveområder for fugl på Uttian

Det vurderes at Uttian tilbyr gode hekke- og leveområder for en rekke fuglearter. Spesielt ble det registrert mange par tjeld, gråmåke, siland, og ikke minst grågås hekkende. Enkeltbekkasin var meget vanlig med hyppig spillaktivitet. Storspove og sandlo var vanlig hekkende. Gråhegre ble ofte sett jaktende i gruntvannsområder. Storskarv ble ofte sett jaktende i nærliggende sjøområder til Uttian. Havørn ble sett tre ganger. Artsobservasjonene som er nevnt (se listen) er ikke utfyllende, men det er tatt med et utvalg av noen av de vanligere artene for å vise at Uttian tilbyr gode leveområder for sjøtilknyttet fugl og våtmark-hei relaterte arter. Flere av artene vil kunne være byttedyr for hubro.

Mange bukter og viker med tilhørende grunnområder har mudder og sandflater og tilhørende strandengområder som utgjør gode leveområder for vadefugl, ender og gjess. I tilknytning til disse er det kultureng og kystlynghei som dels beites av sau. I kystlyngheiene som utgjør større bølgende områder er det ulike mosaikker med nedbørsmyrer og fuktheier. Disse ligger ofte skjermet til for menneskelig forstyrrelse, og egner seg godt som hekkeområder for flere arter, blant annet grågås og storspove.

- tjeld mange par (minst 30 par observert)
- enkeltbekkasin- flere par
- rødstilk flere par
- sandlo- noen par observert (hekkeaktivitet)
- storspove noen par (hekkeaktivitet)
- siland - flere par
- grågås - mange par, minst tretti par hekkende, over 200 observert
- heipiplerke- mange par på heiene
- gråmåke - mange par
- vipe to par
- heilo flere
- ærfugl flere i sjøen
- storskarv flere i sjøen
- gråhegre flere
- havørn tre observasjoner

Figur 5. Typiske varierte strandenger og grunntområder med holmer og viker.

Figur 6. Hekkende grågås i bakgrunnen på gammel kulturmark

Observasjoner av fugl og leveområder for fugl innenfor planområdet

I sjøområdet og strandområdet i tilknytning til planområdet er det over flere observasjonsrunder kun observert ett par siland på sjøen en gang og ett par tjeld i strandsonen. Tjelden hekker trolig innenfor eller nært området, men det kan være slik at hekkeplassen er nord for planområdet.

Som oppholds og leveområde i nærheten synes nærliggende gruntområder mot Madsvågen og ellers selve Ellingsundet mot Dyrvika å være av større betydning for sjøtilknyttet fugl. Det ble oftere sett siland og gråmåke i dette området uten at det ble gjort noen systematiske observasjoner. Dette vil i liten grad bli berørt av utbyggingen eller bli forstyrret som følge av aktivitet fra utbyggingen. Disse områdene er også allerede i stor grad berørt av broer, fyllinger, veier, kaianlegg og husstander.

Konklusjoner i forhold til leveområde for hubro

Dersom en antar at Uttian er viktig del av jaktområdet til ett hubropar som hekker ett stykke unna på Frøya vil jaktområdet trolig være knyttet til de delene av Uttian som i dag er minst påvirket av inngrep og har mest fugl, og som tilbyr best leveområder for fugl. Uttian tilbyr meget gode forhold for vadefugl, ender, måker og gjess. Dette vil være varierte områder med ulike

grunnområder, bukter, øyer, holmer og sund på øya. I tillegg er mosaikken med gammel kulturmark og beitemark og større uforstyrrete områder med kystlynghei og myr viktige hekkeområder. Planområdet har i liten eller ingen grad slike områder. Det er i utgangspunktet forstyrret og påvirket av eksisterende inngrep. Dersom utfyllingen i sjø skulle påvirke oppholdsområder for fugl, der de oppholder seg og bruker det til matsøk deler av året utenom hekkesesongen, vil fuglene delvis kunne forflytte seg bort fra området i forhold til denne funksjonen, og bruke andre sjøområder. Små arealer med matsøkområder på litt dypere og grunnere vann vil bygges ned, men det antas at dette vil være marginalt i forhold til de samlete arealene i sjøområdet rundt Uttian.

Konklusjoner generelt

Utbyggingen vil påvirke en liten del av hubroens jaktområder på Frøya, det dreier seg trolig om ett par som kan bruke området. Uttian tilbyr gode leveområder for enkelte fuglearter. Planområdet er i liten grad egnet som leveområder for fugl som kan være byttedyr for hubro. Området vil bli bygget ned, men konsekvensen for fugl og hubro vil bli liten. Siden hubro eventuelt jakter etter fugl i området mer utenom tidspunkter der den vil bli forstyrret av virksomhet innenfor planområdet vurderes påvirkningen som ytterligere mindre. Den totale påvirkningen på sjøfugls bruk av planområdet gjennom året, og hvordan sjøfugl og sjøtilknyttet fugl generelt blir påvirket av utbyggingen er noe usikker, men sannsynligvis er den liten.

Totalt sett vurderes konsekvensene for hubro som liten som følge av utbyggingen.

Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§8 Kunnskapsgrunnlaget

"*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet*."

En har gjennom denne kartleggingen vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet, samt eventuelle verdier innenfor influensområdet i og utenfor planområdet. Planområdet har sannsynligvis liten verdi for fugl, og dermed har det liten betydning som del av jaktområde for hubro. Den bruker meget store områder i den sammenheng på Frøya, Uttian og sjøområdet til disse områdene, trolig over 20 km2. Nærliggende områder som ikke vil bli påvirket av utbyggingen ser ut til å kunne ha stor verdi som jaktområde for hubro med mye fugl observert. Området har vært befart en rekke ganger i 2020 i forbindelse med naturtypekartlegging over fire uker i ankomst- og hekketiden for vadefugl og gjess. I tillegg har det vært befart i juli og september i 2019. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt nok i forhold til mulig omfang og konsekvens av utbyggingen.

§9 Føre-var-prinsippet

"*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak*."

Naturtypene på Uttian, leveområder for fugl og fugl i planområdet vurderes å være godt nok kartlagt. Fugler som kan oppholde seg i og nært planområdet i sen høst og i vinterperioden kan bli påvirket, og er ikke kartlagt. Trolig er betydningen liten for fugl og effekten liten i forhold til negative konsekvenser.

En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

Utredninger eller kartlegginger videre utover dette vil måtte bli av at et stort omfang og innbefatte generelle utredninger i forhold til hubro, og vurderes som ikke samsvarende med mulig liten påvirkning og konsekvens av tiltaket.

§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

"*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for*."

Tiltaket skjer i et område som er mye påvirket av inngrep i form av bro og vei og utfylling i sjø samt kaier og bebyggelse i nærområdet.

Samlet belastning av inngrepet vurderes som liten for hubro generelt, og jaktområdet til ett par hubro spesielt. Hubrobestanden i Norge har gått tilbake de siste årtiene med bakgrunn i ulike inngrep som veiutbygging, hytte og industriutbygging og generelle inngrep i leveområdene til arten. En har også kunnskapsmangel om årsakene.

Hubro påvirkes sterkt negativt av forstyrrelser rundt hekkeplassene, og dette kan være en viktig årsak til tilbakegangen for hubro (DN rapport 2009). Dette tiltaket vil ikke påvirke hekkeplassen til ett hubropar, og vil i svært liten grad påvirke leve-jaktområdet til det samme paret. Siden nærområdet allerede er påvirket av hytter, vei og bro helt inntil planområdet vil trolig merforstyrrelsen som plantiltaket utgjør påvirke hubroen lite når den jakter på Uttian.

Referanser

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/.

Bangjord, G. 2017. Næringsvalg hos hubro i Trøndelag. NOF presentasjon Trondheim.

Direktoratet for naturforvaltning 2009. Handlingsplan for hubro Bubo bubo Rapport 2009-1

Heggøy, O., Øien, I.J., Gunleifsen, L., Steen, O.F., Steinsvåg, M.J. & Undheim, O. 2016. Overvåking av hubro i Norge i 2016. NOF-rapport 8-2016. 15 s

Jacobsen, K-O. & Røv, N. 2007. Hubro på Sleneset og vindkraft - NINA Rapport 264. 33s

Jacobsen, K.-O., Øien, J. I., Steen, O. F., Oddane, B. & Røv, N. 2008. Hubroens bestandsstatus i Norge. Vår Fuglefauna 31: 150-158

Kålås, J.A., Lislevand, T., Gjershaug, J.O., Strann, K.B., Husby, M., Dale, S. & Strøm, H. (2015) Norsk rødliste for fugl 2015 (Norge og Svalbard). (eds S. Henriksen & O. Hilmo), pp. 67-70. Artsdatabanken.

Melis, C., Holmers, T., Ringsby, T & Sæther, B. E. 2011. Who ends up in the eagle owl pellets? A new method to assess whether water voles experience different predation risk. Mammalian Biology 76:683-686.

Obuch, J. & Bangjord, G. 2016. The Eurasian eagle-owl (Bubo bubo) diet in the Trøndelag region (Central Norway). Slovak Raptor Journal.

Oddane, B., Undheim, O., Undheim, O., Steen, R. og Sonerud, G. A. 2012. Hubro *Bubo bubo* på Høg-Jæren / Dalane: Bestand, arealbruk og habitatvalg. Ecofact rapport 153. 40 s.

Pearson,M. 2011. Kartlegging av stolpekonstruksjoner og linjestrekninger som kan være særlig farlige for hubro i Hitra og Frøya kommuner.

Willgohs, J. F. 1974. The eagle owl *Bubo bubo* (L.) in Norway. Part 1. Food ecology. *Sterna* 13: 129-177.

Øien, I.J., Heggøy, O., Shimmings, P., Aarvak, T., Jacobsen, K.-O., Oddane, B., Ranke, P.S. & Steen, O.F. 2014. Status for hubro i Norge. NOF-rapport 2014-8. 71 s.

Natur og samfunn

Notat

Til: Rambøll

Fra: Natur og Samfunn AS v Gunnar Kristiansen

Dato: 03.06.2020

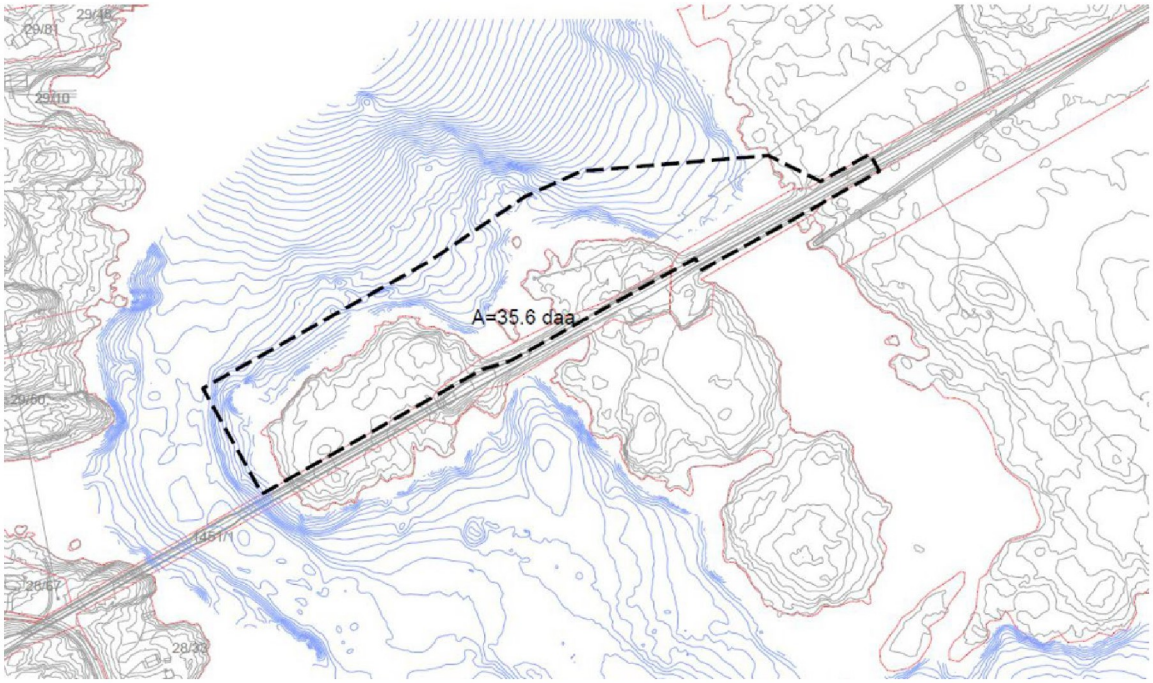
Tittel: Vurdering av storspove på Uttian og planområde for utbygging

---

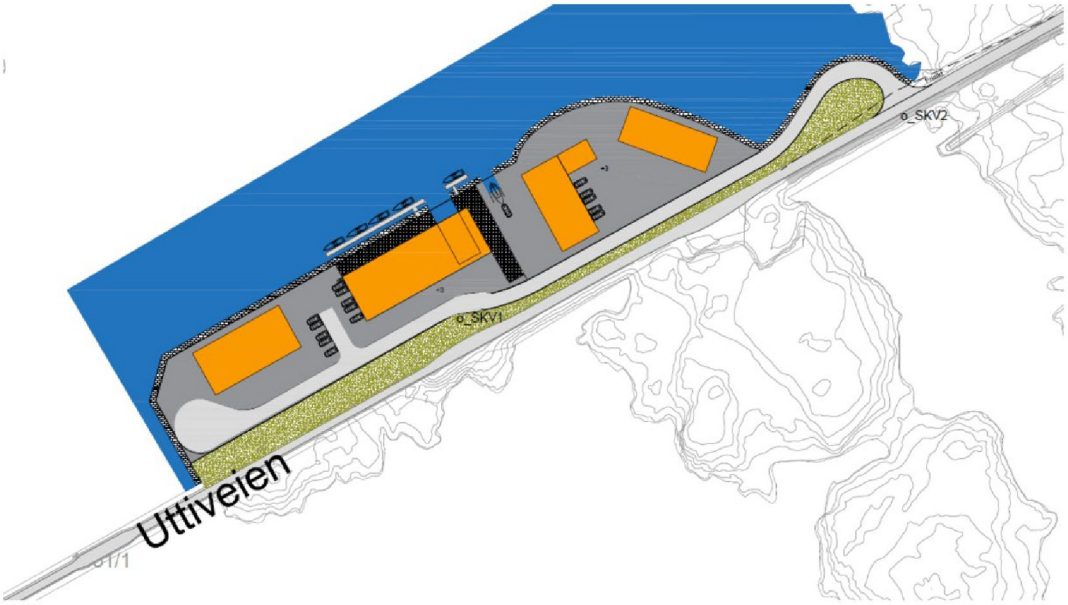
Innledning

På oppdrag fra Rambøll utførte Natur og Samfunn AS en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune. Området som ble utredet har i alt et areal på ca. 35,6 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen tok ikke stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet ville kunne påføre naturen. Kun selve etableringen av næringsområdet ble utredet, med sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt landareal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent. En stor del av planområdet er sjø-utfylling. Selve planområdet på land er en god del mindre enn 35 daa.

Etter utredningen er det gjort observasjoner nært området av hekkende storspove av hytteeier, og det uttrykkes at planområdet kan ha verdi for storspove. Dette notatet vurderer dette nærmere.



Figur 1. Utbyggingsområdet



Figur 2. Utbyggingsområdet med utfylling og utbygging.

Økologi

Storspoven er Norges største vadefugl, og er utbredt over store deler av Europa. Den finnes hekkende i Storbritannia og Irland, Skandinavia, Mellom-Europa og Russland og til et godt stykke østover i Sibir. Arten overvintrer i kyststrøk i nordvest-Europa, rundt Middelhavet, Afrika og Midtøsten, Det indiske subkontinentet, Sørøst-Asia og Japan (BirdLife International 2018).

I begynnelsen av forrige århundre ekspanderte arten i Norge, og begynte å hekke i flere av landets dalfører (Løfaldli 1994). I følge Haftorn (1971) begynte storspoven å hekke på Østlandet først på 1930-tallet.

I dag hekker storspoven over store deler av Norge. I hekkesesongen finnes den både langs kysten og i innlandet, og arten er registrert hekkende i alle fylkene. Lynghei, myr, strandeng, åker og beitemark er de vanligste hekkebiotopene, og arten returnerer årlig til samme hekkeområder (Schimmings 2018).

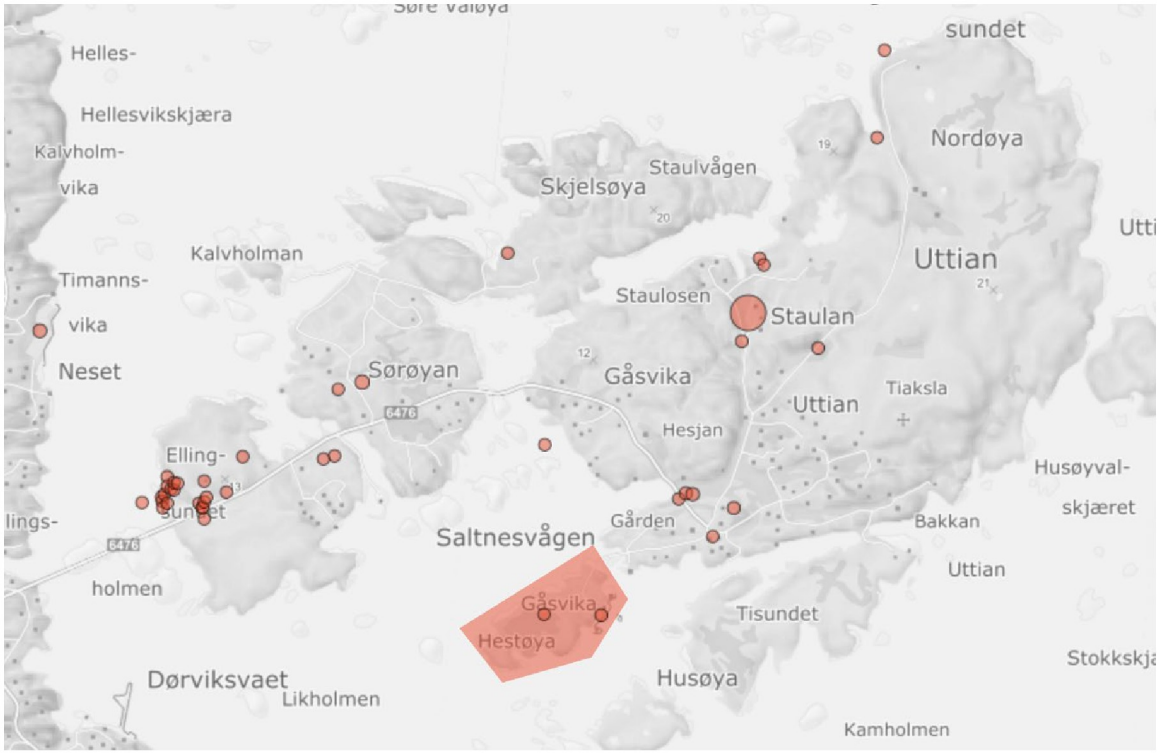
De norske storspovene overvintrer primært i nordsjølandene samt Irland. Arten returnerer tidlig, og de første fuglene ankommer i mars. Hovedføden er virvelløse dyr, insekter, meitemarker, snegler og små krepsdyr. I tillegg lever den også av vegetabilsk føde som f.eks. spillkorn og bær.

Bestanden av storspove har gått sterkt tilbake, med en påvist reduksjon i hekkebestandene i samtlige land i Europa. Årsakene til tilbakegangen er mange, der tap, forringelse og fragmentering av hekkehabitater trolig er viktige årsaker. Det er høy predasjon av egg, og unger og reir ødelegges i forbindelse med landbruk. Menneskelige forstyrrelser i hekkeområder kan være en viktig negativ faktor. Gjengroing av kulturmark og lynghei kan også være viktige faktorer.

I Norge har storspove vært rødlistet over en lengre periode. Ved den siste oppdateringen i 2015 var trussel-nivået økt fra «Nær truet» (NT) til «Sårbar» (VU), på grunn av en antatt nedgang i den norske hekkebestanden på 45 % i perioden 2000-2015 (Kålås m.fl. 2015). På den globale rødlisten står storspove oppført i kategorien NT, som følge av en påvist tilbakegang i verdensbestanden som har vært særlig betydelig i noen av artens nøkkelområder (BirdLife International 2018). Størrelsen på den norske hekkebestanden er vurdert til 2000- 3000 par (Shimmings & Øien 2015). I mange undersøkelser i utlandet er det påvist lav ungeproduksjon, som ikke er tilstrekkelig til å kunne opprettholde bestandene på sikt.

Artskart

Artskart viser flere observasjoner av storspove på Uttian på Frøya. Den ble i 2008 valgt til kommuneart for Frøya. Observasjonene på Uttian er knyttet til 3-4 områder, og kan trolig dreie seg om 3-5 par som hekker I området.



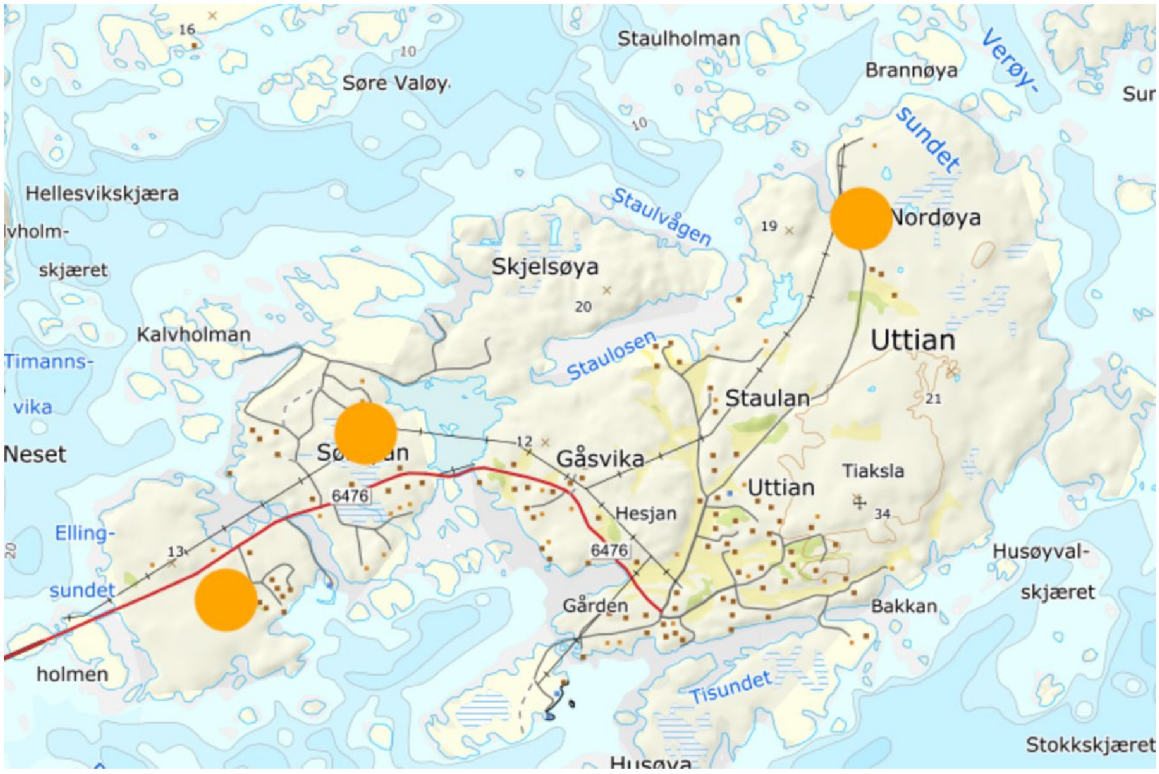
Figur 3. Artskart med registreringer av storspove på Uttian

Uttian som leveområde for storspove

Det er i 2020 (på oppdrag for Miljødirektoratet) kartlagt en rekke naturtyper med større områder av fukthei (fuktig kystlynghei) og nedbørsmyr på Uttian som egner seg som hekke- og leveområder for storspove. I tillegg finnes det en rekke bukter, viker og holmer med grunne fjæreområder og strandeng i kombinasjon med kulturbeitemark som er ytterligere egnete leveområder (eller del av leveområde) for arten. Mosaikken mellom kultureng, lynghei og myr er trolig viktig faktor for gode leveområder.

Under naturtypekartleggingen, og ved detaljkartlegging av fugl innenfor de nærmeste områdene til planområdet, er det observert minst tre par storspove med territoriell adferd hvor arten trolig hekker (se kart figur 3). Trolig hekker det flere enn tre par på Uttian utfra ytterligere observasjoner I 2020. De parene som har leveområder nærmest planområdet vil ikke bli forstyrret av utbygging av området. De hekker med sikkerhet i 2020 ingen par nærmere planområdet enn de som er kartlagt dette året.

Observasjonene fra artskart viser at det kan være omtrent tre par i tillegg til de tre parene som ble observer I 2020, altså seks par (minst) som hekker på Uttian.



Figur 4. Observasjoner av storspove med territoriell adferd.

Vurderinger av planområdet

Figur 5. Planområdet sett fra brua vest for området

Figur 6. Den vestligste vika i enden av planområdet. Bakerst sees planområdet.

Planområdet består dominerende av fukthei med en del gamle torvtak. Det er et avlangt område som langs den ene langsiden grenser inntil veien. Avstanden fra veien til sjøen er bare på omtrent 50 meter på det meste. Mellom holmene er det små grunne viker grensende nært og inntil veien. Veien går delvis på fylling over disse.

Det er ikke registrert storspove innenfor området. Observasjonene er knyttet til en rekke besøk i løpet av mai (2020) og juni-juli 2019.

Området vurderes til å egne seg dårlig som hekke -og leveområde siden det ligger så nært veien, og med liten bredde mellom vei og sjø. Det er i stor grad eksponert mot veien, og det er mye forstyrrelser fra folk og trafikk. Det er i tillegg av begrenset størrelse og lite variert med tanke på fukthei-myr (uten fuktige myrpartier). Det faller for det meste noe bratt ned til sjøen uten særlig gruntområder-beiteområder for storspove. De to små vikene som blir berørt er av liten betydning for fugl på grunn av den begrensete størrelsen, og at de grenser tett inntil vei med forstyrrelser fra denne.

Konklusjon

Planområdet er av liten betydning som leveområde for storspove og konsekvensen av utbygging av planområdet vurderes som liten for storspove.

Referanser

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/.

Bangjord, G. 2017. Næringsvalg hos hubro i Trøndelag. NOF presentasjon Trondheim.

BirdLife International 2018. Species fact- sheet: Numenius arquata.Tilgjengelig fra: http://www.birdlife.org, nedlas- tet: 25.09.2018.

Brown, D. J. 2015. International Single Species Action Plan for the Conservation of the Eurasian Curlew Numenius arquata arquata, N. a. orientalis and N. a. suschkini. AEWA Technical Series No. 58. Bonn, Germany. 68 s.

Haftorn, S. 1971. Norges Fugler. Universitets- forlaget, Oslo. 862 s.

Kålås, J.A., Lislevand, T., Gjershaug, J.O., Strann, K.B., Husby, M., Dale, S. & Strøm, H. (2015) Norsk rødliste for fugl 2015 (Norge og Svalbard). (eds S. Henriksen & O. Hilmo), pp. 67-70. Artsdatabanken.

Løfaldli, L. 1994. Storspove Numenius arquata. S. 206 i: Gjershaug, J. O., Thingstad, P. G., Eldøy, S., & Byrkjedal, S. (red.). 1994. Norsk Fugleatlas. Norsk Ornitologisk Forening, Klæbu. 551 s.

Shimmings, P. Vår Fuglefauna 41 (2018), nr. 4

Shimmings, P. & Øien, I. J. 2015. Bestands- estimater for norske hekkefugler. NOF- rapport 2-2015. 268 s.

Natur og samfunn

Notat

Til: Rambøll

Fra: Natur og Samfunn AS v Gunnar Kristiansen

Dato: 04.06.2020

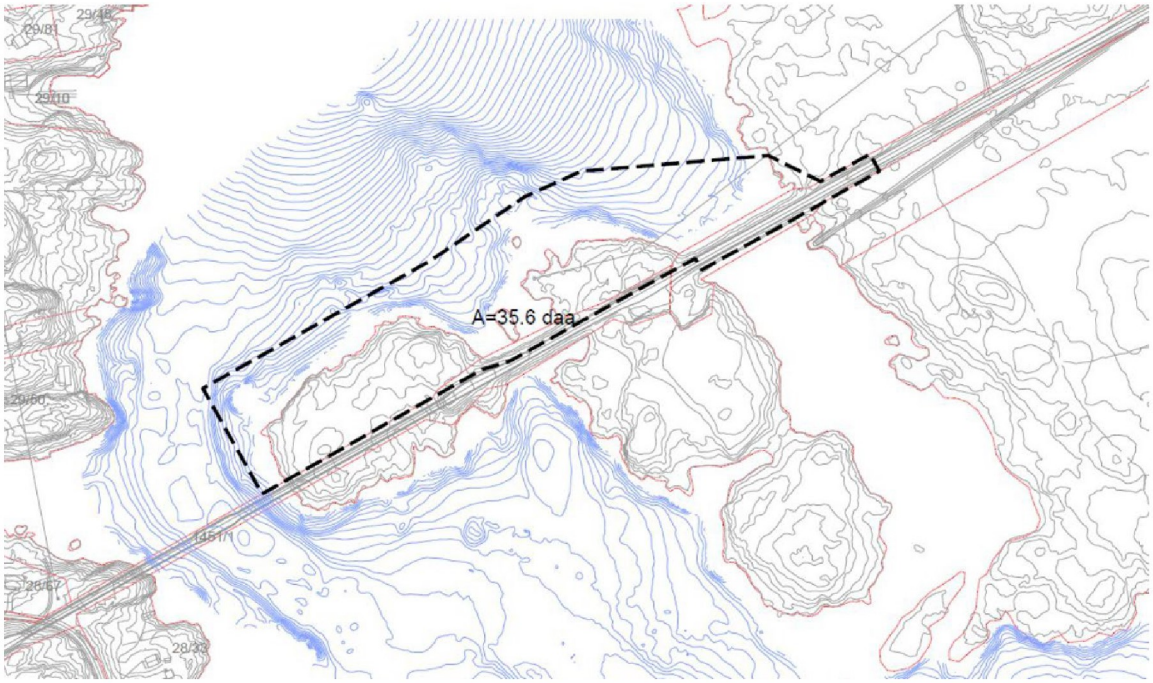
Tittel: Vurdering av oter på Uttian innenfor planområde for utbygging

---

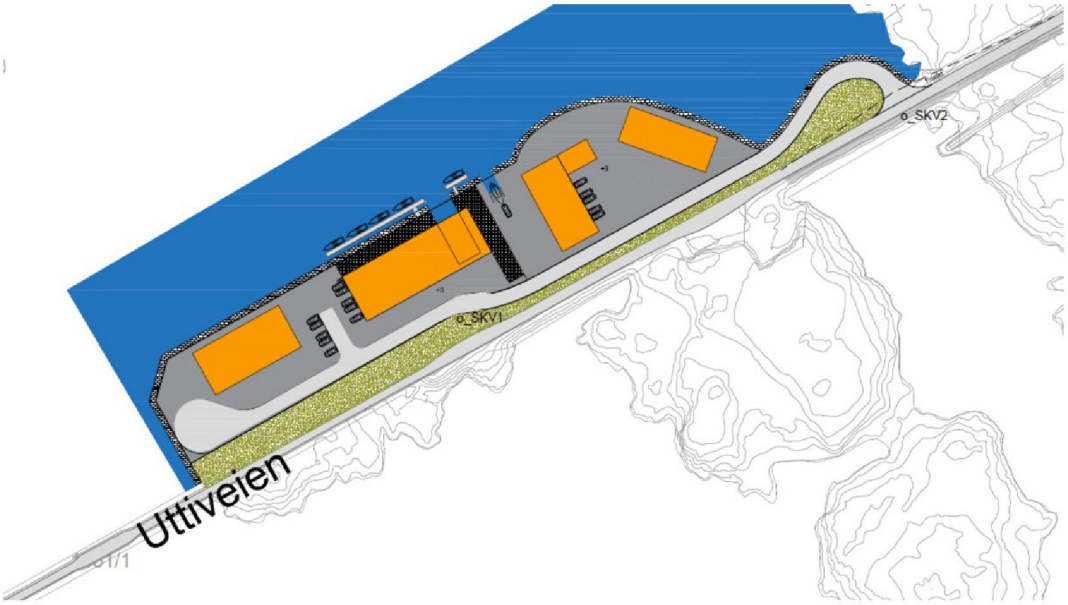
Innledning

På oppdrag fra Rambøll utførte Natur og Samfunn AS en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune. Området som ble utredet har i alt et areal på ca. 35,6 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen tok ikke stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet ville kunne påføre naturen. Kun selve etableringen av næringsområdet ble utredet, med sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt landareal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent. En stor del av planområdet er sjø-utfylling I sjø. Selve planområdet på land er en god del mindre enn 35 daa.

Etter utredningen er det kommet inn synspunkter om at området kan ha betydning som leveområde/del av leveområde for oter. Dette notatet vurderer dette nærmere.



Figur 1. Utbyggingsområdet



Figur 2. Utbyggingsområdet med utfylling og utbygging.

Utbredelse og økologi

Oter er vidt utbredt, opprinnelig fra kyst til kyst mellom Atlanterhavet og Stillehavet inkludert Japan, og fra Barentshavet til Det Indiske Hav. I Norge finnes den over hele landet, men er i dag mest tallrik i kyststrøkene fra Midt-Norge og nordover. Den ble tidligere beskattet hardt i hele landet. Bestandene har mange steder slitt med å ta seg opp igjen etter det.

I begynnelsen av forrige århundre opptrådte arten langs de fleste vann og vassdrag, såvel som ved sjøen. Etterhvert ble det imidlertid en kraftig bestandsnedgang, antakelig forårsaket av økt jaktpress som følge av en statlig skuddpremieordning og gode oterskinnpriser (Christensen 1995). Nedgangen fortsatte fram til 1932, da den statlige premieordningen ble avskaffet og overlatt til de enkelte kommuner. Reduksjon i jaktomfang og endelig totalfredning i 1982 førte antakelig til at oterens tilbakegang i Nord-Norge stanset, og har gitt grunnlag for den livskraftige og fremdeles økende bestanden vi har der i dag. Ellers i landet er oteren fremdeles utsatt og sjelden (Faktaark Norsk zoologisk forening).

Den er rødlistet som truet (VU) for Norge. De viktigste truslene mot oteren er påkjørsler, drukning i fiskeredskaper og miljøgifter.

Oteren forekommer i alle former for våte miljøer, fra kystområder, elver, bekker, innsjøer og dammer til sump- og våtmarksområder. I marine habitater foretrekker den svaberg med tang framfor sandstrender. I marine miljøer er tilgang til ferskvann viktig for oteren, som drikkevann såvel som til pelspleie. Pelsens varmeisolerende evne nedsettes dersom salt krystalliseres i pelsen, noe som gjør jevnlige bad i ferskvann nødvendig, og tilgang til ferskvann ser ut til å være viktig for den norske kystoteren (Heggberget 1996)

Oteren er ikke strengt territoriell, men har leveområder som varierer i utstrekning. Hannens leveområder er langt større en hunnens. Leveområdene kan være store på innlandet mens langs kysten holder oterne seg på mindre leveområder, fordi tilgangen på fisk er bedre der. Oterens diet består i hovedsak av fisk, men også krepsdyr, amfibier, fugler, smågnagere og haredyr blir spist (Reuther 1993). Hyppige funn av plantemateriale i mager til norske kystotere tyder på at også planter bevisst blir spist (Heggberget 1996). Mage- og ekskrementanalyser av norske kystotere viser at torskefisker, flyndrefisker, ulker og rognkjeks utgjør hovedføden (Heggberget 1996).

Oter lager hi selv, enten ved å grave seg inn i jordbakker eller utnytte steinurer og andre naturlige gjemmesteder. Den kan også overta hiet til bever og rødrev. Veifyllinger, moloer og andre kunstig anlagte steintipper benyttes. Det plasseres aldri langt fra vann. Ynglehiet ligger gjerne lenger unna, mer usjenert og gjemt enn det som brukes som oppholdssted og skjul. Ungene bruker flere måneder på å lære seg å jakte og å bli dyktige svømmere, og følger mora hele første leveåret. I denne perioden bruker familien mange hi og soveplasser omkring i leveområdet (faktaark Artsdatabanken).

Utbredelse på Uttian

Artskart viser at det er registrert oter tre ganger (se figur) på Uttian der alle observasjonene er av nyere dato. Ingen av observasjonene er fra innenfor eller nært planområdet.

Ved feltarbeid med naturtypekartlegging i mai/juni 2020 ble oter observert to ganger nordøst på Uttian. På den ene plassen ved Nordøya ble den observert jevnlig. Den gjorde flere turer mellom myområder ovenfor strandsonen med små tjønner (ferskvann) og ned til sjøen. Den jaktet etter fisk i sjøen, og ble jevnlig sett der. Utfra adferden antas det at oteren ynglet i dette området. Trolig vil oter velge yngleplasser som er noe beskyttet i forhold til forstyrrelser fra folk.

Figur 3. Kartet viser observasjoner av oter på Uttian. Kilde Artskart.

Planområdet og mulige konsekvenser av utbygginga

Planområdet har svaberg og smale soner med grov steinstrand mot sjøen. Nordøst i området går veien på grov fylling inntil området og over ei lita vik. Planområdet ligger inntil vei og bro og er eksponert mot disse. En må krysse/bruke veifyllingen for å komme ut til holmene som utgjør planområdet. Det er dårlig egnet som hiområde for oter, og den yngler med stor sikkerhet ikke innenfor planområdet. Veifyllinga kunne vært en potensiell hiplass men er så forstyrret av trafikk at oter meget sannsynlig ikke vil yngle der. I kartleggingsperioden i mai/juni ble det ikke observert oter innenfor, eller i nærheten av planområdet.

Siden planområdet er såpass eksponert mot veien, og at en må følge veien og fyllinga for å komme ut dit, vil det trolig i liten grad være brukt som matsøkområde.

Dersom planområdet bygges ut med fyllinger i sjø av stor stein vil dette kunne skape oppholds- og hiområder for oter. Det er imidlertid usikkert om området trolig vil bli såpass forstyrret av virksomheten der at området ikke vil brukes av oter som hiområde eller del av leveområde.

Dersom området bygges ut vil store deler av sjøområdet tilgrensende utbyggingsområdet fremdeles kunne brukes som matsøkområde for oter. Hvorvidt om den i den sammenheng vil påvirkes av forstyrrelser fra planområdet er noe usikkert, men trolig vil den i begrenset grad bli ytterligere forstyrret sammenlignet med vei og trafikk i dag.

Konsekvensen for oter ved utbygging av området vil trolig være liten.

Referanser

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/.

Christensen, H. 1991. Hva har skjedd med oteren i Norge? Fauna 44 (4): 237–242

Faktaark. Artsdatabanken

Faktaark. Norsk Zoologisk forening

Heggberget, T. M. 1996. En kunnskapsoversikt for eurasiatisk oter Lutra lutra. Grunnlag for en forvaltningsplan. NINA Oppdragsmelding 439. 29 s

Reuther, C. 1993. Lutra lutra (Linnaeus, 1758) – Fischotter. S. 907–961 i: Niethammer, J. & Krapp, F. (red.). Handbuch der Säugetiere Europas. Band 5/2. Aula-Verlag, Wiesbaden. (På tysk).

Natur og samfunn

Notat

Til: Rambøll

Fra: Natur og Samfunn AS av Gunnar Kristiansen

Dato: 02.07.2020

Tittel: Vurdering av fugl og havbunn ift. reguleringsplan Uttian

---

Innledning

På oppdrag fra Rambøll utførte Natur og Samfunn AS en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune. Området som er utredet har i alt et areal på ca. 35,6 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen tok ikke stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet vil kunne påføre naturen. Kun selve etableringen av næringsområdet ble utredet, med sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt landareal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent. Etter utredningen er det fremsatt synspunkter om at området har verdi for havbunnsforhold og fugl, og at utbyggingens påvirkning og konsekvens i den sammenheng bør utredes. Dette notatet forsøker å ta hensyn til dette.

Figur 1. Utbyggingsområdet

Planområdets verdi i forhold til havbunnsforhold og fugl

I det følgende er naturtyper, havbunnsforhold og næringsøkologien til arter som gråmåke, storskarv, siland, gråhegre og tjeld beskrevet. Dette er arter som har vært registrert nært og delvis i planområdet.

Naturtyper og forhold for havbunn

Det antas at det er en mer eller mindre sterk tidevannstrøm under broa til Uttian. Tidevannstrømmer har ofte stor næringsproduksjon og et stort biologisk mangfold da havstrømmene tilfører oksygen til vannmassene og frakter næringsstoffer til biologisk produksjon. Dette kan medføre gode næringsforhold for fisk og så videre gode forhold for fiskespisende fugl som storskarv, gråmåke, siland og gråhegre.

Nært og delvis i berøring med planområdet er det avgrenset store forekomster med naturtypen skjellsand (I12) av svært stor verdi. Skjellsand er et habitat som ofte er rikt på bløtbunnsfauna, og fungerer som gyte- og oppvekstområder for flere fiskearter. Dessuten benytter større krepsdyr skjellsandbankene til parringsplasser og ved skallskifte, i tillegg til at de finner matgrunnlag her. De største forekomstene av skjellsand finnes gjerne i strømrike områder, på dyp mellom 10-30 m. (DN-håndbok 19).

Froan med Sularevet som ligger noen kilometer nordvest for planområdet er et viktig havområde for en rekke sjøfugl som sildemåke, teist og ærfugl. Bestandene har gått tilbake de siste årene. Dette området er et sentralt næringsområde for mange arter sjøfugl både i og utenfor hekketiden, særlig for kystbundne arter som storskarv, toppskarv, marine dykkender, sildemåke og teist. Mange av sildemåkekoloniene er i nedgang. Det samme gjelder teist og ærfugl. Krykkje ser ut til å ha forsvunnet (Miljødirektoratet 2018).

Sjøfugl

For utbredelsen til sjøtilknyttet fugl er det viktig at de kystnære artene er avhengige av grunntvannsområder av god kvalitet nær hekkeplassen, ettersom de voksne må finne mat i nærheten både til seg og ungene. Teist, storskarv samt siland jakter på fisk i grunntvannsområdene (fiskespisende, dykkende kystnære arter), og gråmåke finner mye mat rundt fiskebruk og båter, eller stupdykker etter stimfisk (overflatebeitende kystnære arter). De forskjellige måtene å få tak i mat på forklarer ofte artene forekommer (Systad 2010).

Gråmåke er altetende, og ved kysten lever den av fisk og andre marine organismer. Gråmåkene spiser primært fisk den fanger i vannoverflaten. Samtidig er gråmåkene kanskje den mest generalistiske fuglen i matveien vi har, og spiser et stort spekter av næringsemner. Foruten fisk tar fuglene skalldyr og andre marine dyr, meitemark og insekter, en del mindre pattedyr og amfibier, vegetabilsk føde samt oppsøker avfallsplasser og liknende (faktaark Artsdatabanken). Det antas at planområdet ikke har stor betydning for arten.

Ærfugl finner maten på bunn i relativt grunne områder, helt fra fjæresteinene til åpen sjø. Den henter vanligvis sin næring på dyp inntil 10 meter, men den kan dykke helt ned til 40 m. Næringen er ulike virvelløse dyr som lever på sjøbunnen. Mest vanlig er muslinger, snegler, krepsdyr og pigghuder. Skjellene blir knust til den fineste skjellsand i muskelmagen. Noen ganger kan den leve godt på silderogn. I Trondheimsfjorden er det også funnet at den kan ta sil (tobis) *Ammodytes* spp. som ligger delvis nedgravd på sandbunn (faktaark Artsdatabanken). Havbunnen til planområdet kan ha bra forhold for arten, men dette utgjør forholdsvis små arealer.

Gråhegre er knyttet til grunntvannsområder langs kysten. Menyen består overveiende av småfisk, gjerne opptil 25 cm, men av og til en del større. Gråhegra er imidlertid en generalist i matvegen og spiser også en del krepsdyr, amfibier, smågnagere, insekter, reptiler og fugleunger. Det er små arealer innenfor planområdet som er egnet til gode matsøkområder for arten.

Silendene lever av småfisk som de fanger ved å dykke på grunt vann. Som det går fram av navnet er sil (tobis) *Ammodytes* spp en viktig næring for silanda. Ellers er spiseseddelen meget omfattende. I vårt land er trolig også småsild og brisling viktige næringsemner, sammen med stingsild og annen småfisk i tangsonen, samt små krepsdyr. Dessuten tar den også yngel av ørret og laks i vassdragene. Næringen er mangelfullt undersøkt i Norge (faktaark artsdatabanken). Planområdet kan ha gode forhold for arten, men dette er forholdsvis små arealer, og nærliggende områder og andre omfattende store og varierte grunntområder på Uttian tilbyr større områder og bedre forhold for siland.

Føden til tjeld består av muslinger og krepsdyr de finner i fjæra, pluss meitemark og insekter når matletingen foregår på åkrer. Planområdet kan ha enkelte små men bra områder for arten, men

nærliggende områder og andre omfattende store og varierte grunntområder på Uttian tilbyr bedre forhold for tjeld.

Konklusjon

Sjøbunnen i det området som vil fylles ut i forbindelse med reguleringsplanen består i liten grad av skjellsand som dokumentert i konsekvensutredningen. Dette kan være viktige næringssøkområder for sjøfugl. Utfyllingen vil i liten grad berøre Ellingsundet der det er en tidevannstrøms under broa som kan gi gode forhold for sjøtilknyttet fugl. Dette kan være viktige områder for fugl i berøring med planområdet. Videre er det store arealer med ulike grunntområder på Uttian som er viktige beite -og leveområder for fugl. Det er i liten grad slike arealer innenfor planområdet sammenlignet med andre områder på Uttian.

Derfor antas det at konsekvensene for nedbygging eller utfylling av sjøarealer I forbindelse med utbyggingen er relativt små for fugl.

Referanser:

Direktoratet for naturforvaltning 2007.Kartlegging av marint biologiskmangfold. DN Håndbok 19-2001Revidert 2007. 51 s

Faglig forum for norske havområder (2019) Særlig verdifulle og sårbare områder - Faggrunnlag for revisjon og oppdatering av forvaltningsplanene for norske havområder M-1303/2019.

Gjershaug JO, Thingstad PG, Eldøy S og Byrkjeland S (red.) (1994). Norsk fugleatlas. Norsk Ornitologisk Forening, Klæbu. 552s.

Svorkmo-Lundberg T, Bakken V, Helberg M, Mork K, Røer JE og Sæbø S (red.) (2006). Norsk VinterfuglAtlas. Fuglenes utbredelse, bestandsstørrelse og økologi vinterstid. Norsk Ornitologisk Forening, Trondheim. 496s.

Systad, G.H. 2010. Sjøfugl i Norge, hvor er de? Ottar. UiT.

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/.

Kålås, J.A., Lislevand, T., Gjershaug, J.O., Strann, K.B., Husby, M., Dale, S. & Strøm, H. (2015) Norsk rødliste for fugl 2015 (Norge og Svalbard). (eds S. Henriksen & O. Hilmo), pp. 67-70. Artsdatabanken.

Oppdragsgiver
Frøya kommune

Rapporttype
Landskapsvurdering

2019-06-04

DETALJREGULERING

UTTIAN NÆRINGSOMRÅDE

LANDSKAPSBILDE

BESKRIVELSE OG VURDERINGER

Flyfoto av planområdet ved Ellingsundet (markert med oval).

Oppdragsnavn: Detaljregulering Uttian næringsområde
Dokument nr.: 1
Filnavn: Rapport landskapsbilde

Revisjon	000	001	002	003
Dato	2019-06-04			
Utarbeidet av	Tor Nilssen			
Kontrollert av				
Godkjent av				

Revisjonsoversikt

Revisjon	**Dato**	**Revisjonen gjelder**

INNHOLD

1. FORORD 4

2. LANDSKAPSBILDE - BESKRIVELSE OG VERDI 5

2.1 Metodikk 5
2.2 Landskapsverdi 5
2.2.1 Vurderingskriterier 6
2.3 Landskapsbildet på Sørøyan 7
2.3.1 Verdi av landskapsbildet – Sørøyan 8
2.3.2 Detaljregulering 9
2.3.2.1 Eksisterende planer 9
2.3.2.2 Uttian næringsområde. 9
2.4 Reguleringsplanens påvirkning på områdets landskapsbilde. 11
2.4.1 Konsekvenser for landskapsbildet 12
2.4.1.1 Skadereduserende tiltak 12

1. FORORD

Kommuneplanens arealdel foreslår areal til nytt næringsområde ved Sørøyan. Det er stilt krav om detaljreguleringsplan og vurdering av konsekvenser før utbygging av området. Detaljregulering er planformen for gjennomføring av utbyggingsprosjekter og tiltak. Det foreligger ingen reguleringsplaner i områdets nærhet som vil påvirke landskapsbildet i vesentlig grad.

I forslag til planprogram (ikke vedtatt) ble følgende uttalt vedr. temaet **landskapsbilde**:

- Temaet landskap omhandler estetiske verdier i landskapet, den visuelle opplevelsen av omgivelsene, og hvordan de visuelle aspektene blir endret som følge av tiltaket.

  Hovedproblemstilling:
  Industriområdet planlegges lokalisert i et lavtliggende kystlyngheiområde med karakteristisk topografi. Utbyggingen vil kreve utsprenging og planering i eksisterende landskap og fylling i sjø. Landskapet gir innsyn fra vest og sør, hvilket innebærer at tiltaket blir godt synlig fra eksisterende
  og planlagt ny bebyggelse på Dyrviksiden, fra vegen mellom Sistranda og Dyrvik, fra fylkesveg 451, samt fra sjøsiden i sør og til dels fra øst. Det må gjøres en landskapsanalyse der influensområdet blir avgrenset med bakgrunn i en romlig analyse. Landskapsrommet skal vurderes med hensyn til verdi og sårbarhet. Det må lages visualiseringer av næringsparken. Eventuelle avbøtende tiltak innarbeides i reguleringsplanen.

Området ble befart og fotodokumentert den 12.04.2019.

Trondheim, 04.06.2019

Tor Nilssen
Senior landskapsarkitekt - Rambøll

2. LANDSKAPSBILDE - BESKRIVELSE OG VERDI

2.1 Metodikk

Denne rapporten innebærer ikke en full konsekvensutredning for temaet landskapsbilde. Vi har likevel valgt å langt på veg følge hovedlinjene i metodikken som benyttes ved de såkalte «ikke-prissatte konsekvenser». Dette betyr at vi i forbindelse med landskapsbeskrivelsen søker å gi en skriftlig verdivurdering av landskapsbildet. NIBIO (Norsk institutt for bioøkonomi) har utarbeidet «Nasjonalt klassifiseringssystem for landskap», som er et viktig hjelpemiddel i denne fasen. Når landskapsverdien er vurdert, vil neste steg være å beskrive og vurdere den landskapspåvirkningen som massetaket innebærer. Til slutt vil landskapskonsekvensene av tiltaket bli vurdert på bakgrunn av landskapets verdi og tiltakets påvirkning.

I konsekvensutredninger skal konsekvensene av tiltak som blir foreslått i en arealplan vurderes i forhold til dagens situasjon, også kalt null-alternativet. I dagens situasjon skal også alle endringer som er hjemlet i allerede stadfestede planer inngå, selv om de ennå ikke er realisert. Vi følger dette prinsippet også i denne rapporten.

2.2 Landskapsverdi

Når verdien av et planområde skal vurderes, vil en måtte vurdere både menneskeskapte elementer (bygninger, veger, plasser, parker, hager mm.) og naturgitte rammer (topografi, vegetasjon, landskapsrom og vann). Vann kan opptre i mange sammenhenger - som bekker, elver, tjern, dammer og strandsoner langs sjø og ferskvann.

En må også vurdere om analyseområdet har spesielt verdifulle eller interessante elementer (gamle trær, geologiske og kvartærgeologiske formasjoner, sjelden vegetasjon m.m.) I kulturlandskapet vil karakteristisk bebyggelse eller andre menneskeskapte elementer – som også kan ha kulturhistorisk verdi – kunne være viktige landskapselementer.

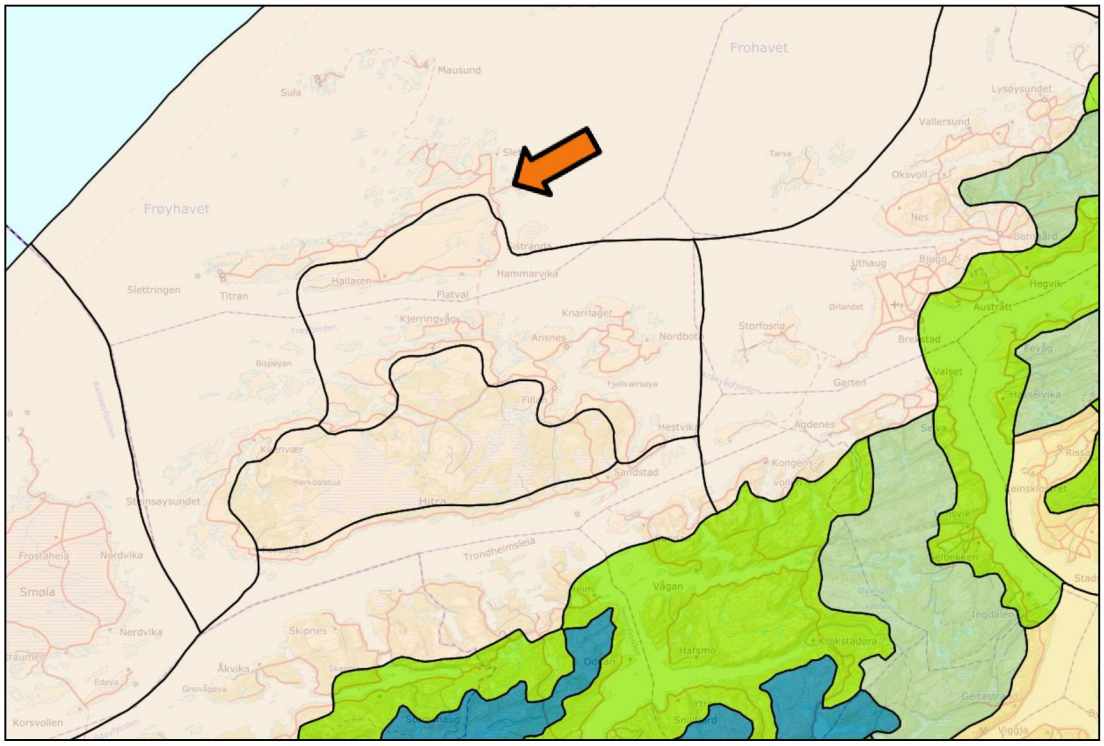
Beskrivelse av landskapet i regionen og planområdet
NIBIO (Norsk institutt for bioøkonomi) har utarbeidet «Nasjonalt klassifiseringssystem for landskap». Det aktuelle tiltaksområdet på Frøya ligger i landskapsregion 24: Kystbygdene på Nordmøre og i Trøndelag, med underregion 24.05: Ytre Hitra. Nedenfor følger et utdrag av NIBIOS beskrivelsen av denne landskapsregionen:

"De brede bygder og store daler tilhørte den del av skaperverket som var "såre godt". Derpå rister skaperen av fingrene, og kystens mylder av øyer og holmer ble til. Om de ikke ble så velgjorte, ble de iallefall såre mange"*, heter det i Frøyboka, beretningen om den ytterste, karrigste og mest forblåste av Sør-Trøndelags kommuner. "Såre mange" er heller ingen stor overdrivelse – særlig når man her skal sammenfatte alle regionens øyer fra Aukra i sør til Vikna i nord. Regionen strekker seg i et 3-4 mil bredt belte langs fastlandskysten og omfatter også de mange større og mindre øyer utenfor. Ytterst i regionens kystlandskaper ligger altså tusener av øyer. De fleste er ubebodd, men gir et variert landskapsbilde med rødbrune lyngheier og nakne bergknauser, eller ispedd en åpen vegetasjon av myr, vierkjerr og einerkratt i et mosaikkartet landskap. En gang var imidlertid også den ytre delen av kysten skogbevokst. Når menneskene slo seg ned her tok de skogen i bruk, bl.a. til ved, redskaper og gjerdefang, m.m. Det ble dårlig gjenvekst og øyene fikk det nakne preget man ser i dag. På mange myrer ble torven tatt vekk, mens lyngheia ble både brent, slått og beita av småfe sommer som vinter. Kystens kulturlandskap er av den grunn ikke bare bygninger og andre faste kulturminner. Det åpne landskapet, som fortsatt eksisterer, men som ikke lenger brukes i samme grad, er også et betydelig kulturminne – i endring.*

På steder med en lunere beliggenhet, har kruller av rogn, osp, selje og bjørk klart å bite seg fast i urer og grønsvær. Barskogen står sjeldent i første linja mot havet, men gir et sterkere preg på enkelte storøyers lesider og innover mot fjordene. Særlig i midtre og indre kystdeler har barskogen et godt grep på regionen, stedvis naturlig, men vel så ofte pga omfattende planting av både furu, gran og sitkagran. Her har snaue lier og lynghei gradvis endret farge mot barskogens blå-grønne.

Mange steder har dette ført til en betydelig landskapsmosaikk med arealer valgt til skog og arealer valgt til lysåpen beitehei. Arealer hvor man derimot ikke har noen formening om hva man vil ha, gjennomgår en gradvis fase med forbusking, noe som allerede er svært utbredt. Det gjør at mange utmarksområder, særlig i de midtre regiondeler har et "busk-rufsete" preg. Slike buskheiområder kan hevdes å være "ute av balanse", da fullvoksen skog enda ikke er ordentlig utviklet.

Sammen med myriader av øyer og de ytre kystdelers snaue preg, er det særlig de mange og ulike kulturmiljøer som først og fremst gir regionen sjel og særpreg. Karakteristisk er mange og kjente fiskevær som for bare 50 år siden til sammen huset tusener av mennesker. De fleste ble fraflytta, ofte med offentlige midler, på 1960, -70 og -80-tallet. Nå er de feriested og turistattraksjon. Typisk er også gamle fiskebondebruk med hus og løe over små engstykker ned mot et naust hvorfra "innmarka" fortsatte langt ut mot åpent hav. I dag er regionen sterkt modernisert, og atter i ferd med å stabilisere seg. Regionen vil likevel alltid forbli noe todelt, dvs med en ytre og til dels eksklusiv fraflytta del, og en indre del med en godt utviklet samferdsel tilknyttet fastlandet.



Figur 1: Utsnitt av NIBIOs kart over landskapsregioner i Norge. Landskapsregion 24 – Kystbygdene på Nordmøre og i Trøndelag – er vist med blek rosa farge. Underregion i tiltaksområdet er 24.05: Ytre Hitra. Pila viser hvor planområdet ligger.

2.2.1 Vurderingskriterier

Vegvesenets håndbok V712 har en tabell med parametere som er viktige for verdivurderingene for temaet «landskapsbilde». I tabellen nedenfor er en del av kriteriene opplistet.

Tabell 6-1 Generelt grunnlag for verdisetting.

	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Forvaltnings-prioritet	Uten betydning for temaet eller sterkt reduserte kvaliteter		Forvaltnings-prioritet	Høy forvaltnings-prioritet	Høyeste forvalt-ningsprioritet
Viktighet/ betydning for fagtemaet		Alminnelig/ lokalt vanlig	Lokal/regional betydning	Regional/ nasjonal betydning	Nasjonal/ interna-sjonal betydning Unikt
Funksjoner og sammenhenger		Kontekst/ sammenheng er lite synlig	Kontekst/ sammenheng er noe fragmentert	Viktige sammen-henger og funksjoner	Særlig viktige sammenhenger og funksjoner
Bruksfrekvens		Betydning for få	Betydning for flere	Betydning for mange	Betydning for svært mange
Faglige kvalite-ter[38]		Få kvaliteter	Gode kvaliteter	Særlig gode kvaliteter	Unike kvaliteter

Figur 2: Verdisetting av landskapsbilde – matrise fra håndbok V712

2.3 Landskapsbildet på Sørøyan

Kort beskrivelse.
Planområdet ligger i hjertet av landskapsregionen som er beskrevet ovenfor, og inneholder flere av de landskapstrekkene som er nevnt. Tiltaket er foreslått lokalisert til øygruppen Uttian, som består av at stort antall øyer, holmer og skjær. Området har store områder med strandsoner, og terrenget ligger generelt lavt i landskapet. Disse lavtliggende øyene har store områder med myrer og kystlynghei. Myrene dominerer, men på tørrere steder er lyngen vanlig. Ellers er det noe trevegetasjon i søkkene i landskapet, samt grupper med innplantet bartrær. Området har store områder som er tilnærmet urørt av landskapsinngrep.

Planområdet ligger like inntil nordsiden av fv. 451 ved brua over Ellingsundet (Dyrviksvaet), som forbinder Uttian med Fastfrøya (Dyrvik). Området ligger på øyene Ellingsøya og Litlsørøya. Mellom disse øyene ligger Litlellingsundet, som fylkesvegen krysser på en kort vegfylling. Vegfylling er det også over det litt bredere sundet mellom Litjsørøya og Uttian i vest. Strandsonen i området er preget av oppsprukket fjell: I buktene er det stedvis grus og sand. Bortsett fra fylkesvegen og en kraftlinje som starter der sjøkabelen kommer opp nord på Litjsørøya er planområdet lite berørt av landskapsinngrep.

Figur 3: Planområdet sett mot vest fra brua over Ellingsundet

Figur 4: Samme motiv som fig. 3, men med annet utsnitt.

Figur 5: Planområdet på Ellingsøya og Litlsørøya sett fra Frøya næringspark i forgrunnen.

2.3.1 Verdi av landskapsbildet – Sørøyan

Av beskrivelsen ovenfor (3.1.2) framgår det at landskapskvalitetene i planområdet er typiske for landskapsregionen, og at området ikke inneholder landskapselementer eller delområder hvor landskapskvalitetene er av spesiell verdi. Disse øyene er likevel viktige landskapskomponenter i dette området fordi de danner en visuell landforbindelse over Dyrøysundet. Vi mener derfor at landskapsverdien i tiltaksområdet bør settes til **middels +**.

Verdi:	Uten betydning	Noe	Liten	Middels	Stor	Svært stor
				▲		

2.3.2 Detaljregulering

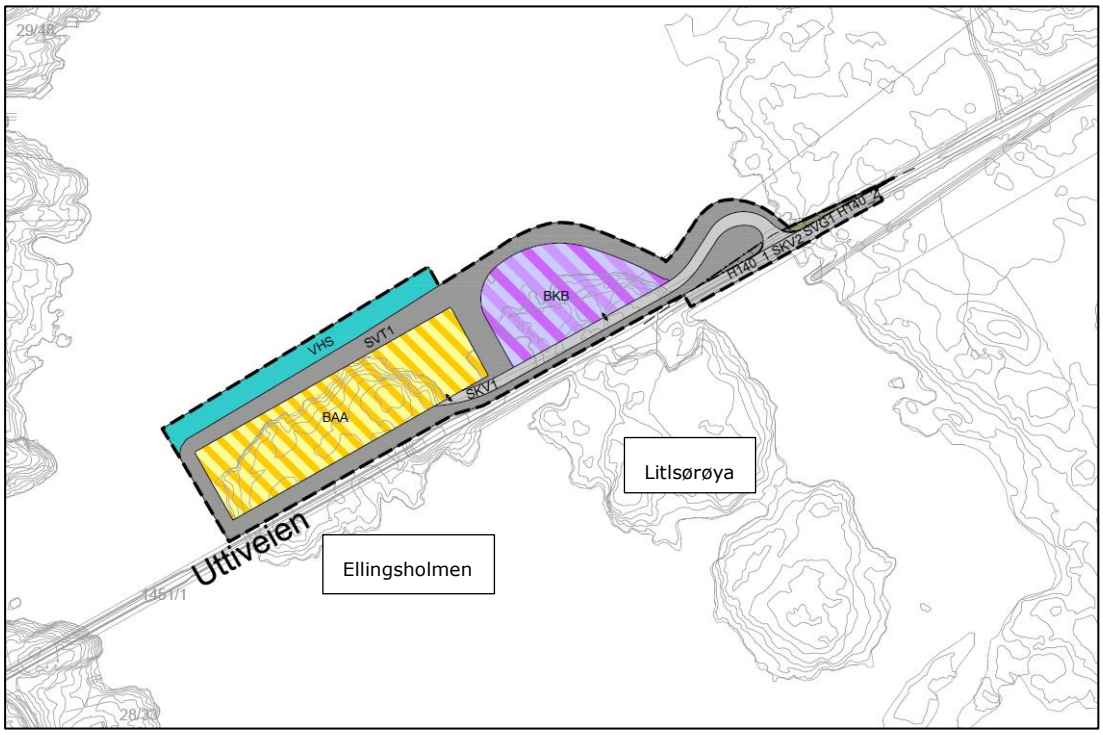
2.3.2.1 Eksisterende planer

I kommuneplanens arealdel er det aktuelle planområdet for Uttian næringsområde vist som grønt (Landbruk-Natur-Friluftsliv – LNF). Sør for fylkesveg 451 og like inntil planområdet er det imidlertid satt av et areal for framtidig industri (figur 6). Dette området er i dag uaktuelt for denne type arealbruk. Dette betyr at vi må vurdere landskapsvirkningen av reguleringsplanen uten å ta hensyn til allerede vedtatt – men ikke realisert - arealbruk.

Figur 6: I kommunedelplanens arealdel er det på Sørøya avsatt et areal til industriområde sør for fv. 451 (lilla farge). Planområdet for den aktuelle reguleringsplanen er vist med blå oval.

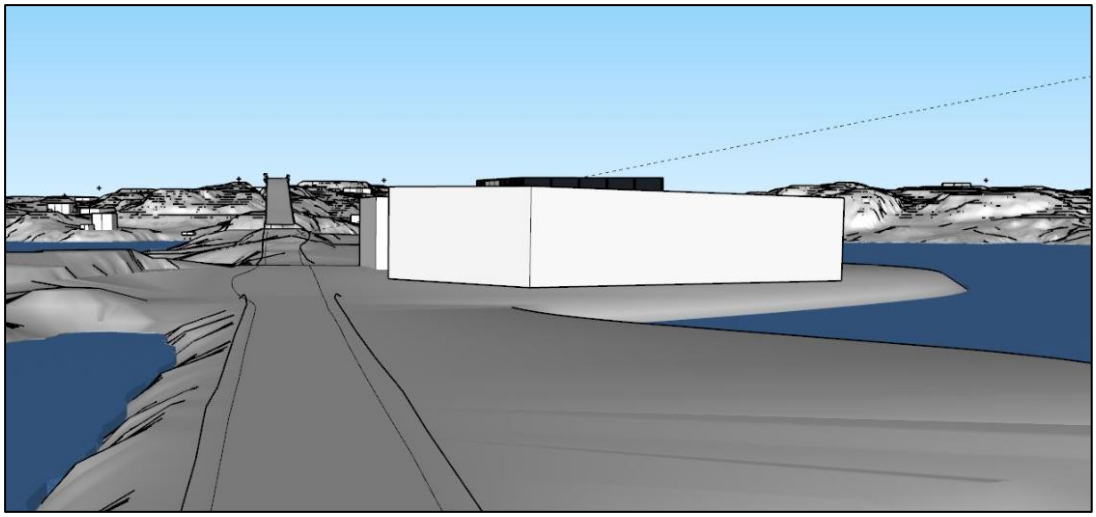
2.3.2.2 Uttian næringsområde.

Forslaget til detaljreguleringen forutsetter at hele arealet som ligger nord for fylkesveg 451 - mellom Ellingsundet i øst og Uttian i vest – sprenges ned til kote 3 og at det planeres ut et område som er ca. 80 meter bredt og mer enn 400 meter langt. Kaifronten i nord blir liggende ca. 20 meter lenger ut i sjøen enn der dagens strandlinje går lengst ut mot nord. Foruten nødvendige veganlegg og uteområder planlegges det oppført næringsbygg med inntil 12 meter mønehøgde. I dag ligger høyeste punkt på Ellingsholmen ca. 6 meter over havet. Dette er toppen av vegfyllingen ved brukaret. Mønehøgden på byggene blir altså ca. 10 meter høyere enn dette. Dagens landskap nord for brua blir borte og den smale vegfyllingen over sundet mot Uttian blir erstattet av en bred utfylling med vegkryss for adkomst til næringsområdet. Det vises til plankartet på figur 7 og enkle illustrasjoner fra terrengmodell, figur 8, 9 og 10.

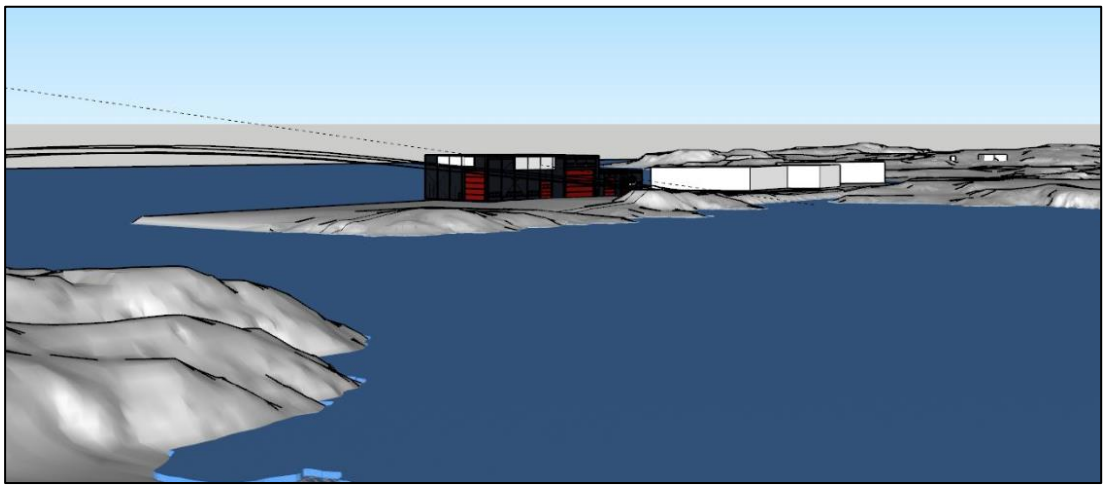


Figur 7: Forslag til reguleringskart for Uttian næringsområde.

Figur 8: Illustrasjon av Uttian næringsområde sett fra nordvest



Figur 9: Illustrasjon av Uttian næringsområde sett fra fv. 451 og planlagt fylling i sundet mot Uttian.



Figur 10: Illustrasjon av Uttian næringsområde sett fra Dyrøya.

2.4 Reguleringsplanens påvirkning på områdets landskapsbildet.

Nedenstående vurderinger er basert på en gjennomgang av foreliggende forslag til plankart, illustrasjoner og planbestemmelser.

Tiltakene som omfattes av forslaget til reguleringsplan vil ha betydelig påvirkning på landskapsbildet ved Ellingsundet. Beliggenheten midt i dette landskapsrommet gjør at næringsområdet vil bli sterkt eksponert mot store deler av omgivelsene. Spesielt iøynefallende vil den planlagte bebyggelsen bli. I stedet for dagens landskap med en ganske beskjeden fylkesveg som krysser en lav holme og små øyer, vil vi få et inngrep som gjør at dagens naturlandskap med brua og vegen fra flere standplasser enten vil bli helt vekk eller bli underordnet det nye tiltaket. Sett fra nord vil deler av brua bli skjult bak høg næringsbebyggelse.

For landskapet i selve tiltaksområdet vil tapet av strandsonene og oppfyllingen i sundet mot Uttian være negativt. Litlellingsundet vil også bli borte.

Nærvirkningen og halvnærvirkningen av tiltaket vil i hovedsak angå vegfarende langs fv. 451 og de nærmeste beboerne i Dyrvik og på Nesset.

Fjernvirkning
For områdene i den sørligste bebyggelsen i Dyrøy og områdene nord for Frøya næringspark vil en få en større avstand til tiltaket. Fra disse områdene vil det i hovedsak være næringsbyggene som vil gi negativ påvirkning på landskapsbildet.

Påvirkning – oppsummering og konklusjon
Når vi oppsummerer både nær- og fjernvirkningene samlet for dette tiltaket, mener vi at reguleringsplanen for Uttian næringsområde gir en påvirkning som **forringer** landskapet.

Påvirkning:

Ødelagt / sterkt forringet	Forringet	Noe forringet	Ubetydelig endring	Forbedret
	▲			

2.4.1 Konsekvenser for landskapsbildet

De samlede konsekvenser for landskapsbildet er en sammenstilling av landskapets vurderte **verdi** og **påvirkningen** som tiltaket medfører. Med de vurderte parametere for verdi (middels +) og påvirkning (forringet) vil vi få en konsekvens for landskapsbildet som er **negativ for landskapsbildet (- -)**

2.4.2 Skadereduserende tiltak

Med den lokalisering som dette prosjektet har er det vanskelig å se tiltak som vil kunne redusere de negative konsekvensene vesentlig. Dette kommer av at beliggenheten er meget krevende i dette landskapsrommet. En redusering av de foreslåtte **høgder på bygningene** vil bety noe, og det samme vil en bevisst **nøytral fargesetting** av bygningene gjøre. Ellers er det lite spillerom for andre tiltak som monner noe.

Alternative lokasjoner for Skarsvaag Boats og Servicebrygga

For vurderinger som gjøres av Frøya kommune av lokalisering av næringsareal, er det flere forhold som evalueres:

1. Behov / ikke behov for sentrumsnær lokalisering
2. Behov / ikke behov for sjønær lokalisering
3. Varianter av disse

For virksomheter som både Skarsvaag Boats og Servicebrygga, er behovet for delvis sentrumsnær lokalisering til stede. De har virksomheter, der det legges opp til utsalg, noe som gir en naturlig lokalisering på strekningen Flatval – Hellesvik. Behovet for lokalisering på Sistranda med utsalg anses ikke som det mest avgjørende.

Spesielt for Skarsvaag Boats, er behovet knyttet til produksjon av båter. Flere leveranser skjer sjøveien, kunder kommer sjøveien, for reparasjon og vedlikehold av båter. Lokalisering med tilgang til sjøen er avgjørende for videre utvikling av virksomheten. Videre er lokaliseringen på Uttian «i leia» med tanke på effektiv tilgang for kundene.

For Servicebrygga er det fremst Frøya Bryggeri sine planer som krever sjønær lokalisering. De er i behov av utvidelse av eksisterende linje og de planlegger også flere linjer/ flere produkter. I tilknytning til bryggerivirksomheten planlegges areal for kunder – innen- og utendørs, der muligheten for å komme dit sjøveien er et stort pluss.

Det er vurdert flere alternative lokasjoner for etablering;

Utvidelse av eksisterende: Ingen av interessentene har muligheter for utvidelse på eksisterende lokaliteter

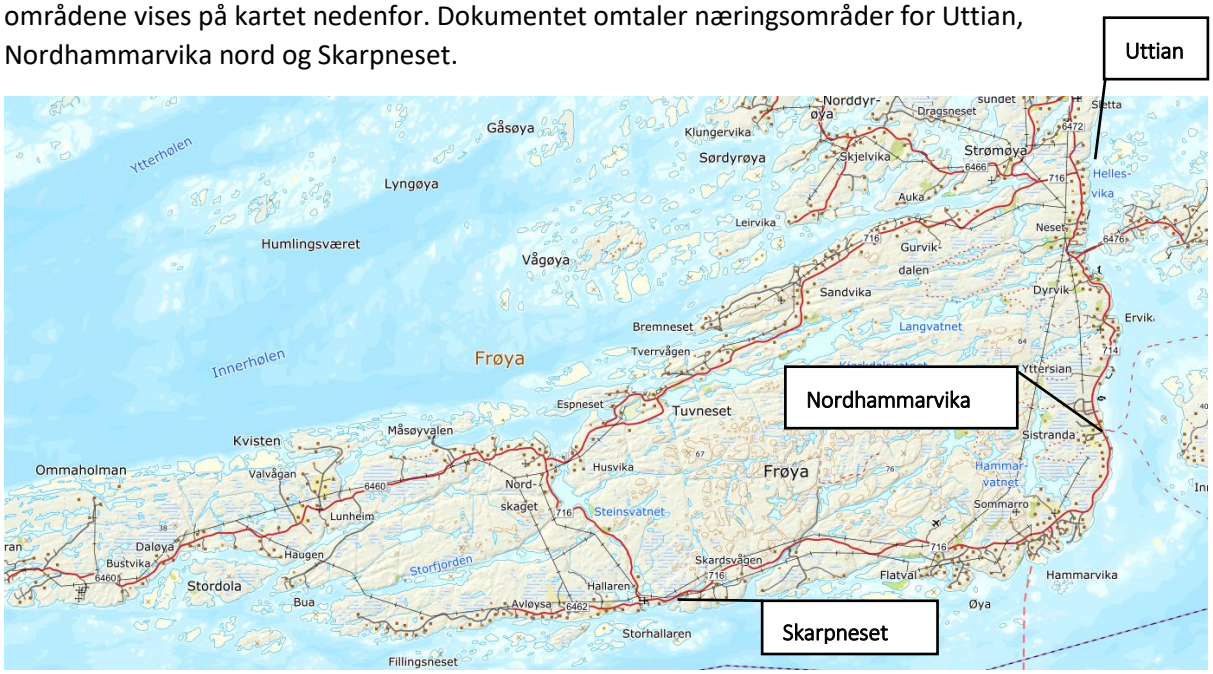
Nordhammarvika / N1: Tidlig i prosessen var utvidelse av Nordhammarvika en mulighet som ble vurdert. Det har vært prosesser rundt utvidelse i Nordhammarvika – N1 og N2 – tidligere, noe som også har møtt motstand fra naboer, som ledet til at kommunen la ned prosjektet. I senere tid har kommunen fokusert på område N1. Med de behov Skarsvaag Boats har, kreves gode havneforhold. På område N1 så man snart behov for molo, et kraftig fordyrende tiltak. Behovet for molo grunnet strøm- og vindforhold. Tidsaspektet ble også vurdert.

Skarpneset: Frøya kommune har et ferdig regulert næringsområde på Skarpneset. Kommunen har vedtatt at det må en større aktør på banen innen man starter utvikling av området. Det er også rekkefølgekrav knyttet til etableringen av området, noe som gjør at tilgang til sjø ikke er tilstede på mange år. Område i sjø, med etablering av dypvannskai skal bl a for-belastes i flere år.

Uttian: Området er egnet for etablering av et næringsområde. Det ligger forholdsvis sentralt, nær Sistranda, med tanke på kunder og tilgang til virksomhetene. Området ligger «i leia», noe som er positivt for interessentene, med tanke på tilgang fra sjø-siden. Det er gode naturlige havneforhold, der behov for bygging av molo ikke er til stede.

Vurdering etter NML §12

Det er gjennomført en vurdering av lokalisering for tre ulike næringsområder på Frøya. Disse områdene vises på kartet nedenfor. Dokumentet omtaler næringsområder for Uttian, Nordhammarvika nord og Skarpneset.



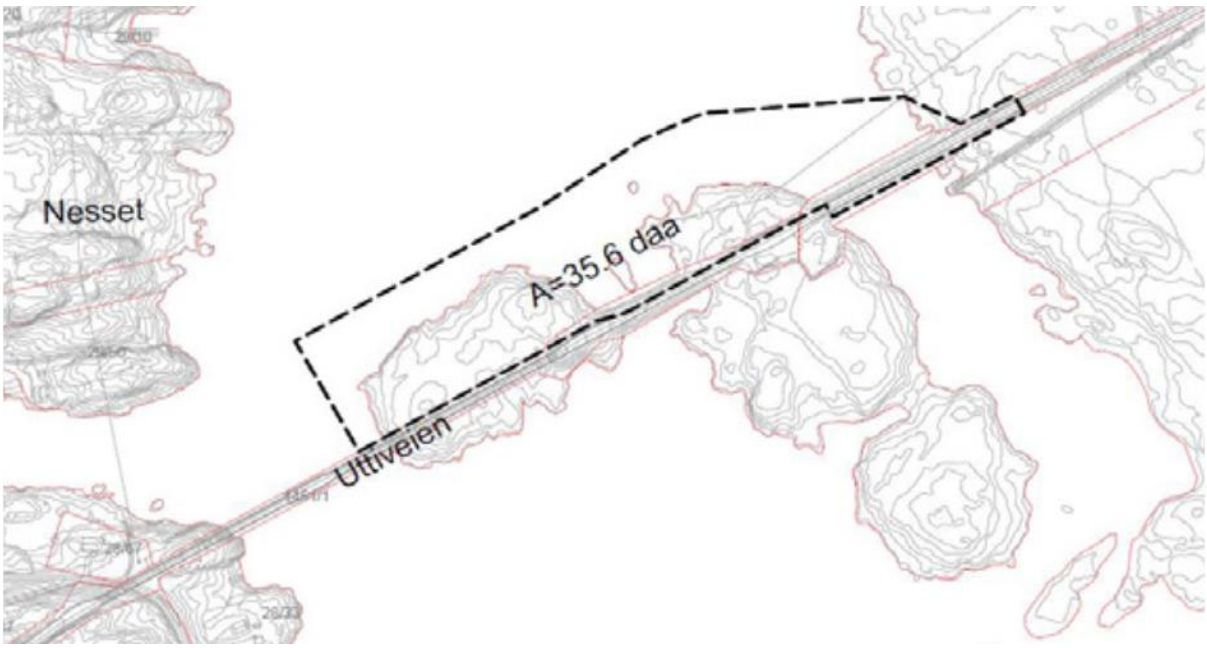
Figur 1. Lokalisering av næringsområdene

Valg av lokalisering skal skje etter en samlet vurdering av naturmangfold og økonomiske forhold og gi de beste samfunnsmessige resultater. Dette er i dette avsnittet gjort en vurdering av planområdet på Uttian i forhold til to andre alternative lokaliseringer av områder som er regulert til industriformål på Frøya. Diskusjonen er gjennomført fordi Fylkesmannen har grunn til å tro at tiltaket kan gjennomføres på en måte som er mindre skadelig for naturmangfoldet uten at dette kan gå nevneverdig på bekostning av tiltakets effektivitet og kostnadsramme. Best mulig lokalisering kan innebære at man velger den plassering som medfører minst negative konsekvenser for naturmangfold. I det følgende er Uttian, Nordhammarvika sør for Sistranda og Skarpneset sørvest for Skarsvåg presentert som alternative planområder.

Skarpneset har størst konsekvens med middels negativ konsekvens på grunn av at ei naturbeitemark blir sterkt berørt. I tillegg blir kystlynghei berørt av utbygging. Viktig fauna og en skjellsandforekomst av stor verdi blir lite berørt.

Uttian og Nordhammarvika har begge liten negativ samlet konsekvens for naturmangfold. Uttian har størst verdi (stor verdi), men blir lite berørt i forhold til skjellsandforekomster. Nordhammarvika har liten verdi for naturmangfold, men middels konsekvens. I forhold til eventuelle usikkerheter om hubro og fugl generelt kan bli berørt på Uttian av utbyggingen vil Nordhammarvika trolig medføre minst skade for naturmangfoldet ved utbygging. I tillegg blir fuktig kystlynghei, og kystmyr med redusert/liten verdi berørt på Uttian.

Verdivurdering, omfang og konsekvens for Uttian



Figur 2. Varslet plangrense ved oppstart av planarbeid, Uttian næringsområde

Det ble gjennomført en konsekvensutredning for naturmiljø for planområdet sommeren 2019.

Verdivurdering

Flora og naturtyper

Planområdet på land besto dominerende av torvtekt myr og fukthei av liten verdi på grunn av opprinnelig torvtaking. I sjøen-havbunn ble det avgrenset fire lokaliteter som ble verdivurdert. Dette var tre skjellsandlokaliteter og et gyteområde for torsk. Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmangfold til å være svært stor. Dette på grunnlag av de tre skjellsandlokalitetene.

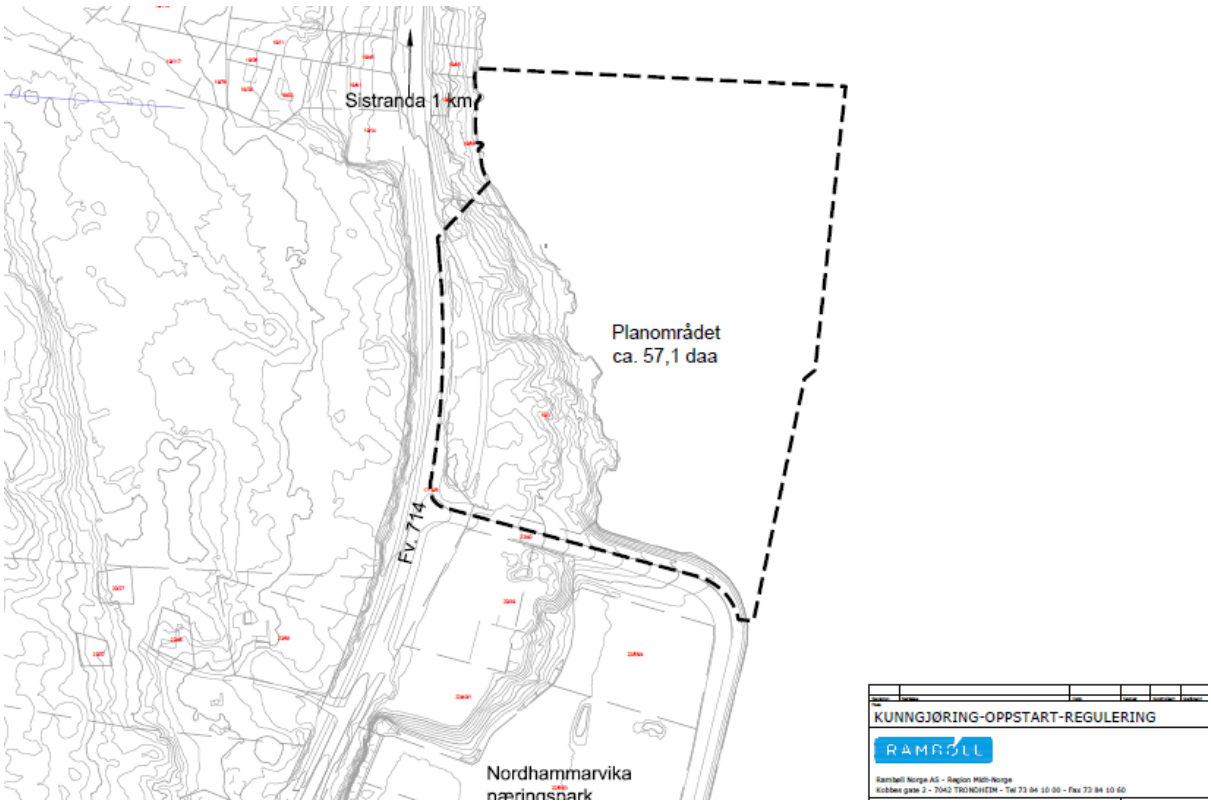
Fauna
Planområdet lå nært vei og bro og det var av liten verdi som hekke- eller leveområder for fugl. I sjøen nært planområdet var det flere registreringer av blant annet siland, ærfugl, storskarv, hegre og gråmåke.

Omfang
Omfanget for skjellsandforekomstene vil bli små. Skjellsandforekomstene ved Frøya er svært store og blir bare marginalt berørt av planområdet og tiltakene.

Omfanget for faunen regnes som liten da nedbygging og utfylling i sjø foregår mot nord og berører i liten grad arealer der fugl er registrert.

Konsekvens
Det ble gjort en samlet vurdering av registrerte naturverdier og gitt tiltaket konsekvens liten negativ.

Verdivurdering, omfang og konsekvens for Nordhammarvika



Figur 3. Varslet plangrense ved oppstart planarbeid for Nordhammarvika nord

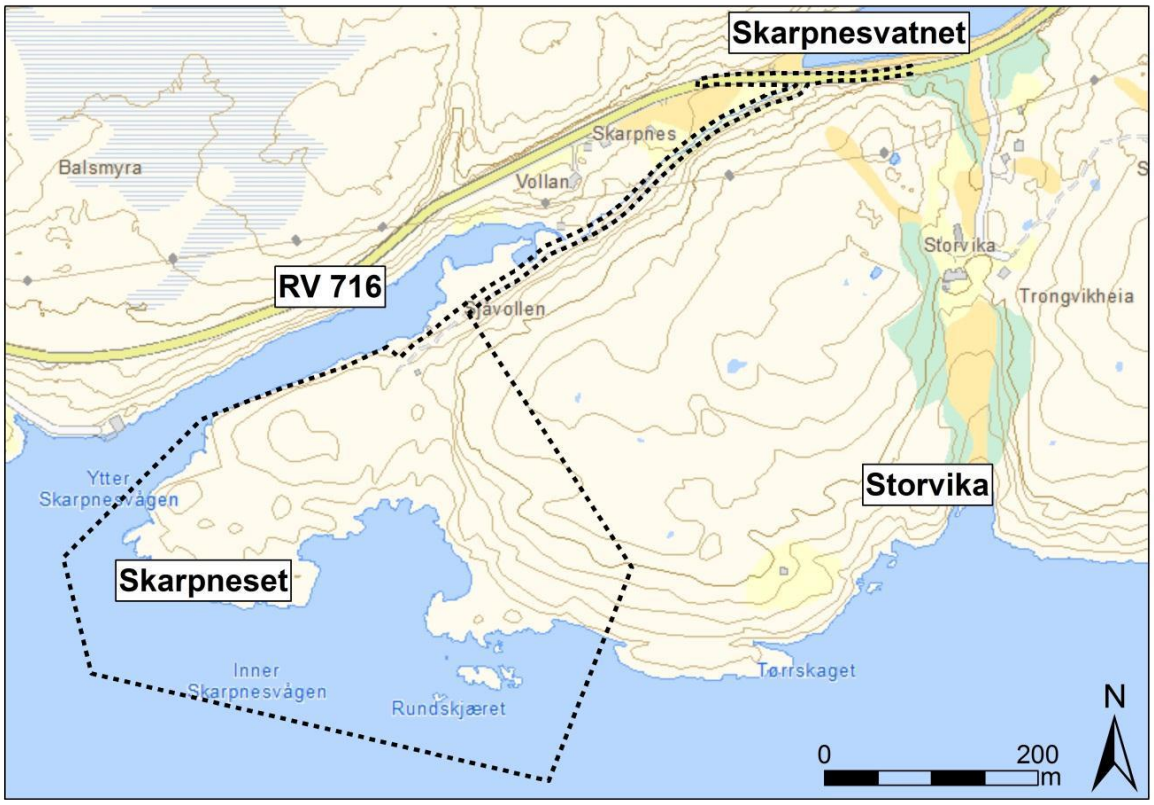
Det ble gjennomført kartlegging av naturmiljø for arealet som planlegges som industriområde i mai 2009. Registreringsområdet omfattet arealene langs sjøen mellom Nordhammarvika og Melkstaden langs østsida av Frøya – sør for Sistranda.

Det ble ikke registrert prioriterte naturtyper innenfor selve planområdet slik det var avgrenset i planprogrammet. Det ble ikke registrert sjeldne eller rødlistede planter eller kryptogamer. En lavlandskilde av lokal verdi ble funnet like sør for planområdet. Når det gjelder naturtyper og flora synes det derfor å være snakk om små naturverdier i planområdet eller inntil planområdet.

Det er noe større kvaliteter knyttet til fuglefaunaen i og inntil planområdet, med hekking av sjøfugl på Hammarbergskjæret og en liten måkekoloni rett sør for planområdet. De norske ansvarsartene bergirisk (som også er rødlistet som nær truet), rødstilk, svartbak og skjærpiplerke hekker trolig spredt i området. Det er imidlertid lite som skiller planområdet fra andre lyngheiområder ned mot strandområdene for øvrig på Frøya. Dette gjelder trolig langs Trøndelagskysten generelt.

Med bakgrunn i det overnevnte vurderes konsekvensgraden til ***liten negativ*** for både flora og fauna.

Verdivurdering, omfang og konsekvens for Skarpneset



Figur 4. Planområde, Skarpneset ca. 70 daa

I forbindelse med en reguleringsplan som tilrettelegger området for industri ble det gjennomført en konsekvensvurdering av reguleringsplanen i juni 2012.

Verdivurdering
Av naturtyper ble det avgrenset en naturbeitemark av lokal verdi og skjellsandforekomster av svært stor verdi innenfor planområdet

Bortsett fra naturbeitemarka var floraen i området fattig lyngvegetasjon, og representerte ikke noen spesiell verdi med hensyn til biologisk mangfold.

Når det gjelder faunaen er det registrert grågås i eller ved utbyggingsområdet, og det er mulig den bruker naturbeitemarka som beiteområde. Det er også registrert tjeld i området, men ev. hekkesteder er ukjent. En kjenner ellers ikke til at dette området har noen funksjon for vilt.

Omfang
Omfanget regnes til *lite negativt* for arealet med lyngvegetasjon.

Omtrent halvparten av den registrerte naturbeitemarka vil bli ødelagt ved en utbygging slik den er planlagt. En må da regne med at beitingen vil opphøre på resten av beitemarksarealene. En eventuell utvidelse av tiltaksområdet vil trolig ødelegge resten av beitemarka. Omfanget er *stort negativt*. Skjellsandlokaliteten vil bare berøres marginalt ved en utfylling i sjøen. Omfanget regnes til *lite negativt/ubetydelig.*

Omfanget for faunaen regnes som *lite negativt*.

Konsekvens
Samlet konsekvens for flora, fauna og prioriterte naturtyper er middels.

Flora og vegetasjon
Vegetasjonen vil selvsagt være permanent ødelagt på de bebygde og opparbeidede områdene. Med unntak av naturbeitemarken vil omfanget for verdifull natur bli lite negativt.

Prioriterte naturtyper
Omtrent halvparten av den registrerte naturbeitemarken vil bli permanent ødelagt. Trolig vil beiting av resterende beitemarksareal opphøre. Omfanget for denne regnes som stort negativt.

En eventuell utfylling i sjø slik det er skissert vil bare få en marginal påvirkning på sandskjellokaliteten. Omfanget regnes som lite/intet for skjellsandlokaliteten.

Fauna
Omfanget for faunaen vil i stor grad være avhengig av hvilken industriaktivitet som ev etableres. En legger til grunn at det vil bli økt ferdsel og støy i området. En regner med at Skarpnesvatnet fortsatt vil kunne brukes som overvintringsområde for sangsvaner, da det ligger forholdsvis skjermet for det planlagte industriområdet. Ut over dette er det ikke registrert verdifulle forekomster av vilt i området, og en regner derfor omfanget for verdifulle naturverdier som lite negativt.

Samlet verdi, omfang og konsekvens for Uttian, Skarpneset og Nordhammarvika

Lokalitet	Verdi	Omfang	Konsekvens
Uttian	Stor	lite	Lite negativ
Nordhammarvika	Liten	Middels negativ	Lite negativ
Skarpneset	Middels	Middels negativ	Middels negativ

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Informasjonsmøte planoppstart Uttian Næringsområde

DATO: mandag 17.03.2019
TID: 18:00
STED: Kommunestyresalen

TILSTEDE:

Lillian Bremnes	Hilde Hegnes	Olaf Reppe
Ellinor Helgesen	Lene Reppe Vatn	Kjell A. Madsvåg
Randi Johansen	Erik Bårdseng	Rita-Elin Hovde
Svein Burø	Håkon Aas	Alfhild Midtsian
Oddrun Bogstrand	Arnt Myrseth	Lars A Vavik
Svein Bogstrand	Geir Antonsen	Ketil Espnes
Lasse Reppe	Stig Rune Svendsen	Steinar Ervik
Øivind Skjeggestad	Harald Lassen	

Fra Frøya kommune:	Tina Eltervåg
	Nils Karlsen
Fra Rambøll:	Christian Furuly

- Kort innledning ved Nils Karlsen
- Presentasjon av plan-oppstart ved Christian Furuly
- Spørsmål og innspill

Flere spørsmål ble stilt og besvart. Spørsmålene berørte områder som:

- Utsikt, både fra Uttian bru og fra grendene på andre siden av Ellingsundet
- De økonomiske forutsetningene for utvikling av et relativt lite næringsområde
- Hva skjer med bunnforhold i Madsvågen
- Krav til uteområder i næringsområdet – ikke oppstillingsplass for containere
- Alternative næringsareal i kommunen
- Næringsareal i nærhet av boligområder
- Uttian bru - tilstand

I etterkant av møtet, har vi fått flere innspill fra deltakere og andre. De blir presentert i sin helhet (under), uten kommentarer. De er innspill som Rambøll tar med seg i videre prosess.

1. Takk for flott møte i går. Jeg er for dette prosjektet, men på grunn av bruens utforming med kun et kjørefelt og ingen gangvei mener jeg at man bør se på andre løsninger på fast Frøya. Som et minimum bør bruen få lysregulering, skilt med max belastning og gangvei
2. Viser til Forvaltningslovens §17 og vil med dette be om at følgende utredes:
    - Strømmåling etterfulgt av -modellering i regi Åkerblå eller tilsvarende for å simulere endring i strømbildet som følge av fysiske tiltak. Det er en tydelig nord-sør strømretning i sundet, men jeg vil anta at det fysiske tiltaket vil ligge i en bakevje i strømbildet. Det kan føre til akkumulering av uønsket påvirkning i området.
    - Kartlegging og påvirkning av bentiske forhold i influenssonen til aktøren(e) (0-prøve MOM-C eller tilsvarende); herunder påvirkning av utslipp av kjemiske substanser til resipienten holdt opp mot strømmodelleringen etter fysiske tiltak. Jeg vil for øvrig tro at ut ifra tiltakets størrelse og at det er betydelig båttrafikk i området at kjemiske prøver av sedimentet vil uavhengig bli krevd av Fylkesmannen og dermed legge tiltaket også inn under forurensingsloven i tillegg havne- og farvannsloven og plan- og bygningsloven.
    - Viser videre til Vanndirektivet og kravet om at vannkilde 'Sistrandsva' – Vannforekomstid 0321000031-33-C skal ha tilstand 'god'. Presisjonen på målingen er lav og informasjon mangler. Kjemisk tilstand i vannkilden er ukjent. Miljømål for for vannkilden er 'god' for økologisk og 'god' for kjemisk. Ber om at tilstand kartlegges og utslipp fra aktørene vurderes opp mot Vanndirektivet og dette kravet og miljømålet.
    - Viser til lakseregister.fylkesmannen.no for 'Madsvågvassdraget' Vassdragsnummer 118.11Z som viser 'redusert' bestand av sjøørret. Populasjonen er allerede truet og redusert. Anmoder derfor om at tiltaket utredes for påvirkning av nærliggende 'redusert' bestand ifm påvirkning av tiltaket under bygging herunder særskilt sprenging og tilføring av masse og tiltaket i drift herunder særlig kjemisk påvirkning.
3. Mine meninger med dette området er:
    - Farleden under brua bør ikke berøres mtp seglingshøyde og bredde
    - Jeg synes det er litt merkelig at området blir utbygd før brua utbedres
    - Gang og sykkel vei Dyrvik-Hellesvik må på plass først
    - Jeg er positiv til en «liten»aktør på nordsiden av veien, men med gode føringer for støy,rot,byggehøyde osv..
    - Det skulle ha vært krav til at eksisterende industriområder blir utnyttet fornuftig FØR man spretter et nytt. F.eks: det er ferdig laget området i Hamarvik havn ifbm området aqualine disponerer
    - Hverken det gamle frøya havbrukservice bygget eller aqualine driver med ting som trenger å være nært en så god havn
4. Innspill
    - Frøya trenger mere industriareal skal vi utvikle oss videre og fortsatt ha vekst

- Det største og beste området med størst utviklings-potensiale ligger på sørsiden av veien. – Sats på det
- Brua er problemet, bygg ny lavbru – fyll ut på begge sider og bygg en enkel bru høy nok for sharker. Går ingen rutebåter der lenger
- Fylkeskommunen må jo bygge ny bru snart uansett eller bruke mye på vedlikehold, så sjekk hva ei ny lavbru vil koste og få til en 50/50 løsning med fylket
- Hvis dagens bru skal stå så lenge bør gang og sykkelvei henges på siden av brua
- Brua bør også bli lysregulert
- Det bør være gang og sykkelvei med belysning fra Uttian-krysset og hele langstrekket til 60 skilt
- Ikke ødelegg området det lille området med rot, men still krav til ryddighet – samle alt rot innomhus
- Ett næringsområde i nærhet til boligområder kan også være positivt, for da kan ansatte gå eller sykle til jobb (miljø)
- Legges næringsområdet langt unna, må alle bruke bil på Frøya for det går ingen buss

5. Innspill
    - Strømningsforholdene må undersøkes.
    - Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.
    - Det ønskes lysregulering på brua.
    - Næringsområder burde samles mer før vi tar hull på et nytt et.
    - Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.
    - Det må settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Bestemmelser om hvordan området skal se ut. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.
6. Innspill og spørsmål på næringsområde ved Uttian bru. Uttian næringsområde
    - I forhold til at Uttian bru er nedklassifisert, har den vektbegrensning? Kommer det skilting om at den tåler mindre enn før? Og er det forsvarlig med ennå mer belastning tatt i betraktning levetid og at den er nedklassifisert? Sett i lys av Knarrlagsund bro som er bygget i samme tidsperiode, som opplever nå omlasting av biler for å kunne kjøre over er dette noe som må tas i betraktning.
    - Det er til tider mye trafikk på brua, det er helt nødvendig at den må ha trafikklys og sikring for gående og syklende.
    - Og er det forsvarlig å sprenge ut masser rett inntil en brukonstruksjon som er såpass svekket?
    - Uttian Utviklings område har nå ett område rett ved Uttian bru, som heter Storbåtbukta, samt Reidar Furbergs område ved Sørøyan, der er det inntegnet ca 120 boliger og hytter som medfører trafikk og også myke trafikanter som gående og syklende, samt barn i skolealder, hva er hensyntatt i forhold til dette? Da tenker jeg

på trafikksikring og sikring av ett næringsområde, gang og sykkelfelt må i så måte være ett krav til ett slikt industri område.

- Det ser ut som på planen at det skal foregå ei utfylling uti sjøen fra Dyrviksundet Østre og mot Klauvaneset.
- Er det hensyntatt at dette er en meget trafikkert og etablert skipslei, og da for båter i relativ stor størrelse (oppdrettsbåter, større servicefartøy etc), en begrensning i leden vil føre til stor fare i forhold til skipstrafikk da det i dag er mange båter som ikke kan passere hverandre i trangeste passasjen. En slik utfylling av fyllmasser og etablering av kai i forbindelse med det, er det godkjent av kystverket? Dette er ett tiltak som er til hinder for ferdsel i farvannet i og rundt farvannet , og seilingsrute forbi. Bygg inntil bru kar mot sjø må ikke skje da dette er viktig for visuell navigering og evt. kommunikasjon for møtende trafikk.
- Strømningsforhold, leien under og forbi Uttian bru har ett sterkt strømskifte av tidevann, hva er konsekvensene av å endre dette i forhold til omliggende områder f.eks marina i Madsvåg, sandoppbygging, endrede strømforhold etc.? Viss sundet bygges igjen vil det før til mere strøm mot marina på andre side. Det var antydet problemer med dette.
- Det er i dag gyteområder for kysttorsk som er svært stedbunden og under press, er dette hensyntatt? Det er en fiskerik plass i området også for andre fiskearter.
- Naturfauna, Gråhegren som er en fredet art, er tallrik akkurat i det området næringsområdet planlegges, hva er konsekvensene av å fjerne den fra sitt naturlige habitat? Blir natur hensyntatt? Det observeres også daglig havørn, grågås (under sesong), ærfugl, oter, falk i spesielt området rundt der. Naturmangfold bør veie sterkt.
- Det ble nevnt på møtet at det ikke er fyllmasser nok på området, så dette måtte taes fra kanskje andre side, det vil si der det er tatt ut litt masse på fra før av, betyr det at det såret av sprengt område blir da bare enda større og styggere? Og er dette innenfor å gjøre, da dette området ikke skulle åpnes?
- Ett industri område medfører støy, og visuell forsøpling av områder, hva er hensyntatt her?
- Hva er det lagt av føringer i forhold til byggestil? Med tanke på hva som skjedde på Siholmen Brannstasjon friskt i minne, legges det føringer at bygg skal utføres slik at de har en stil i forhold til kystnær skikk, som Frøya kommune har som krav når det gjelder oppføring av naust og brygger?
- Uttian bru har vært ett stoppepunkt for å ta bilder, ikke få har dette som ett utsiktspunkt, hva er konsekvensen av forringelsen av den naturopplevelsen og idyllen i forhold til dette, Frøya har markedsført seg som en turistdestinasjon, mange turister

stopper faktisk på slike plasser for å ta bilder og opplevelser, ikke for å se kanskje ennå noen sandwich konstruksjoner og containere.

- Det ble antydet en prislapp på dette området på 16-17 mill. Er dette noe som direkte legges på aktørene som er tiltenkt området?
- Området som er på ca 16 mål, ett lite område, er det nødvendig å sprette ett slikt område med tanke på at Nordhammervik næringsområde kanskje skal utvides? Viser også til at Frøya kommune har kjøpt Skarpneset, samt det Frøya næringspark har kanskje ledig areal. Frøya kommune skulle mer samlet næring på større areal, enn å spre de rundt øya, 16-17 mill er mye brukt på lite areal.

7. Innspill
    - Det er observert hubro i nærområdet til planlagt tiltak. Senest primo Mars 2019 – anmerker at slike observasjoner ikke blir registrert i artsobservasjoner.no grunnet faren for 'fugle-turisme'. Gråhegre er en av hubroens primære byttedyr. Næringsparken vil komme i direkte konflikt med hegrekolonien. Ber om at virkningene for hubro kartlegges med fjerning av 'mat-tilgang' – det er lite virkningsfullt å verne reirplasser om hubro ikke har mattilgang. Det vil ha samme virkning – at hubroen forsvinner

8. Innspill
    - I lys av prosessen som pågår med arealplan for grendene Dyrvik, Nesset, Uttian ber jeg om innsyn i hvilke løsninger Frøya Kommune jobber med for å fylle et eventuelt masseunderskudd ved utbygging av Uttian Næringspark.
    - Med tanke på broens begrensning på 8t og at en eventuell tilkjøring av masse med utgangspunkt i andre grender enn de omfattet av arealplansarbeidet dermed vil fordyre prosjektet betydelig ber jeg om innsyn i hvilke alternativer som utredes.
    - En eventuelt planlegging av masseuttak som berører grendene omtalt i arealplanen bør være tilgjengelig da de vil kunne påvirke dette arbeidet.
    - Jeg må derfor be om transparentet i prosessen. Å gjennomføre arealplansarbeid uten at momentet er medtatt vil være svært uheldig.
    - Jeg ønsker å få vite om vi kan forvente 3 eller 2 sår i landskapet i Ellingssundet;
        - Ekspropriasjon og videre nordlig utbygging av Nesset Næringspark.
        - Utbyggingen av Uttian Næringspark
        - Masseuttak i nærområdet? På Uttian for å unngå broproblematikk?

9. Innspill

Det blir et veldig lite industriområde, vil det være lønnsomt og hensiktsmessig å «ta hull» på et område som kan beskrives om en «indrefilet» på Frøya. Når man først har etablert industri i området vil det være enkelt å utvide området videre på andre siden av brua, er det en god

løsning, jeg er tvilsom til hvor løsningsorientert og langsiktig planen for uttian industriområde er. Og det virker totalt sett som en uøkonomisk løsning. I utgangspunktet er jeg svært positiv til industri, men det må inn i en helhetlig plan. Og koordineres med annen etablert industri.
Jeg har en del punkter i tilfeldig rekkefølge som i hovedsak ble nevnt i møtet:

- Du nevnte at andre siden av brua blir fjernet som aktuelt for industri, at det skal inn i arealplanen. Mulig jeg misforsto, men det ble nevnt noe slik, og dette bør inn i referatet.
- Uttian er et flott område, og det lever rødlistet fuglearter der, Lirype er en av disse. Bør være med i en konsekvensutredning. Disse lever tett innpå, og muligens i det aktuelle området.
- Det utøves friluftsliv i området, blant annet står det ofte fiskere under brua som fisker fra land. Det bør konsekvensutredes at dette får påvirkning for utøvelse av friluftsliv.
- Konsekvensutredes og stilles krav til aktørene som etablerer seg, ifbm støy, stråling (f.eks. 5G er omdiskutert hvis aktøren vil benytte dette), bruk av belysning, hvor høye bygninger blir det?
- Konsekvensutredning for naturtypene, det er registrert skjellsand på havbunnen der. Men også et habitat for ørn etc.
- Konsekvensutredning ved at det kan bli andre strømforhold ved uttianbrua etter at utfyllingen er utført.
- Gyteplasser, kan de bli berørt ved endrede lysforhold, strømforhold, konsekvensutredes.
- Hvordan stiller man seg til at passasjen ved brua blir snevret inn, tenker på større fartøy. Ikke bare dagens bruk av passasjen, men også fremtidig.
- Brua i seg selv er en svakhet for det nye industriområdet. Det er kostbart å ruste opp denne.
- All den økte trafikken, hele veien fra miljøgata på sistranda, strekning med og uten veilys, med og uten god nok sikring for myke trafikanter.
- Hva gjør man når dette lille industriområdet (verdens minste industriområde på 15 dekar) er fullt? Vil man uansett påstarte planleggingen av et nytt industriområde? Er det litt korttenkt å ha et så lite industriområde der aktørene ikke har mulighet til å utvide virksomheten pga. lokalitetenes beskrankninger.
- Kommunen bør uansett ha næringstomter i beredskap, dette for nye aktører som vil slå seg ned på Frøya.
- Se på Hitra og det nye området på Jøsnøya på Hitra. Her får de et område hvor all industri er samlet, i tillegg er det et trafikalt knutepunt, og det forstyrrer ikke boliger. Frøya får et fragmentert industrielt bilde der lokalitetene er spredd på 5 industriområder. Er det ønskelig, det kreves mye infrastruktur og unødvendig med kostnad til vedlikehold. Virker som man i denne saken tar det enkleste og billigste alternativet.

10. Innspill

- Som en berørt part i forbindelse med tenkt industriområde på Ellingsholmene på Uttian så vil jeg si at jeg er sterkt imot å etablere et industriområde i innfallsporten til Uttian!
- Vi har allerede i dag ett industriområde her på Uttian som ligger på Hestøya og som har etablerte bedrifter som Lerøy Midt, Bryggeriet Frøya, Espen Nilsen AS, Reppe VVS, Frøyaringen og Aqualine.
- Hestøya har et stort potensiale for videre utvikling da det ikke er hverken hus eller hytter der.
- En utvikling av Hestøya vil ikke bli til sjenanse for noen slik som et eventuelt industriområde på Ellingsholmene vil bli.
- En videre utvikling av Hestøya som industriområde vil være med på å gi en boost til de bedriftene som allerede er etablert der samt at man får samlet bedriftene på et sted i stedet for å spre de rundt omkring samt ødelegge fin natur pga av dårlig planlegging.

11. Innspill
    - I forbindelse med planlegging av industriområde på Uttian krever jeg at det blir tatt hensyn til gang vei over Uttibrua.Uttian er et fantastisk turområde som brukes mye av oss som bor i nærområde.Med det rike fuglelivet så er det rekreasjon å bevege seg til fots der.Slik det er i dag så kan man til nød komme seg over til fots,men med økt trafikk blir dette umulig.Jeg foreslår at det blir laget gangveiforbindelse fra gammelveien(til Madsvågen) og opp til brua og videre ettermontering av gangvei over brua.Jeg kan ikke skjønne at det er tillatt å opparbeide et industriområde uten godkjent gang og sykkelvei.
12. Innspill
    - Kommunen arrangerte et orienteringsmøte ang.Industriområde på Uttian i forrige uke.Der ble siste punktet på agendaen som omhandlet "Naturkonsekvenser" oversett eller ikke omtalt,pga at møte ble avsluttet.Jeg undrer på om Kommunen har vurdert miljøkonsekvenser som feks.Inngrep i terrenget pga.av utfylling av området,det rike fuglelivet,mangfoldet i sjøen i Ellingsundet,Madsvågen og rundt Sørøya,hensynet til hytte og boligfeltet som naboer og det fine turområdet.Jeg forventer at Miljøavdelinga i Frøya Kommune har utarbeidet en rapport på dette og at allmenheten får kjennskap til den.
13. Innspill - forslag til verneplan for Ellingsundet

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Detaljreguleringsplan – Uttian næringsområde (5014201803)

Merknadsbehandling etter varsel om oppstart

Det er innkommet 11 høringsuttalelser.

Her er innspillene delt i:

A. Myndigheter/andre offentlige foretak mv. (6 stk)

B. Utbyggingsinteresser og enkeltpersoner (4 stk)

C. Lag og foreninger mv. (1 stk)

Hovedinnholdet samt hvordan det er håndtert i planforslaget, framgår av følgende tabell:

A. Myndigheter/andre offentlige foretak mv. (6 stk)

Innspill fra (dato)	Innspill	Kommentar/behandling i planen
Statens vegvesen (12.03.2019)	Eiendommene er tilknyttet fv. 714 med fv. 6476, som blant annet består av en bru i dårlig forfatning. Det er ikke planer om å skifte ut brua, eller å drive vedlikehold utover det nødvendige. Fv. 6476 er en smal veg, hvor det or i dag ikke finnes et trafikksikkert tilbud for myke trafikanter. Brua har ett kjørefelt, og møteplass midt på. På grunn av bruas kurvatur, kan man ikke se om det kommer bil imot før man faktisk er midt på brua. Staten vegvesen og Trøndelag fylkeskommune som vegeier har tidligere vært i dialog med Frøya kommune vedrørende Uttian bru og det å legge til rette for økt trafikk på fv. 6476. I møtet konkluderte vi med at en utbygging på dette arealet kan være akseptabels, da det ikke vil generere store mengder trafikk. Det er allikevel ønskelig at det settes av areal til et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter.	Tas til orientering. Det er avsatt byggegrense mot veg på 10 meter.

	Ut fra oppstartsvarselet mener vi planområdet ser noe lite ut med tanke på å regulere adkomstveg med siktsoner fra fv. 6476. Vi mener derfor planområdet må utvides noe mot øst. Videre ønsker vi at det i det videre planarbeid jobbes med en byggegrense mot fv. 6476 som skal være minimum 10 meter. Vi minner om at byggegrensen iht. Veglova §30 også omfatter parkering, opplag og andre store innretninger. Dette må det derfor settes av areal til andre steder innenfor planområdet.	Planområdet økes for å få plass til siktsoner. Byggegrense settes til ti meter og det settes en bestemmelse på dette.
NVE (19.03.2019)	Generelle innspill. Det er viktig å forebygge skader fra flom- erosjon og skred. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendringer skal også vurderes.	Det utformes en geoteknisk rapport
	Tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen.	Tas til orientering
	Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må derfor ta hensyn til anlegg som har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen.	Tas til orientering
Trøndelag fylkeskommune (16.03.2019)	I gjeldende kommuneplan (arealdelen) er landarealet avsatt til LNF-formål- I forslag til ny kommuneplan som er sendt på høring med fris 12.04.2019, inngår planområdet i et større område for næring (200 daa) der Trøndelag fylkeskommune har signalisert en innsigelse pga. kapasiteten på Uttianbrua. Statens vegvesen og Trøndelag fylkeskommune som vegeier har tidligere vært i dialog med Frøya kommune vedrørende Uttian bru og det å legge til rette for økt trafikk på fv. 6476. I møtet konkluderte vi med at en utbygging på dette arealet (på nordsiden av brua) kan være akseptabelt, da det vil generere en begrenset mengde trafikk.	Tas til orientering
	Vi vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner på landsiden (det vises til den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven).	Bestemmelsene om dette i planen.

	Planarbeidet forutsetter utfylling i sjø, vi har oversendt varsel om oppstart til NTNU Vitenskapsmuseet v/Seksjon for arkeologi og kulturhistorie som skal vurdere om planen kan komme i konflikt med undersjøiske kulturminner.	Tas til orientering.
Trønderenergi (01.04.2019)	Opplyser om at det gåre en 22 kV høyspentlinje innenfor planområdet. Denne må hensyntas i prosjektering og gjennomføring.	Det må gjøres tilpasninger i planen ifht. dette.
Kystverket (12.04.2019)	Reguleringen må innrette seg til grenseflate mot sjø i Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen. Reguleringen er også bundet til å følge kommuneplanens arealdel.	Tas til orientering
	Kystverket ønsker å informere om Lov om havner og farvann a 01.01.2010. Loven medfører en endring i kommunenes forvaltningsansvar og myndighet innenfor egne sjøområder jf. 7 og 9 i ny lov. Tiltak og etableringer i eller i nærheten av sjø, krever egne tillatelser etter havne- og farvannsloven § 27.	Tas til orientering
	Det må hensyntas trygge og farbare sjøareal. Kystverkets eget planleggingsverktøy og karttjeneste foreslås benyttet.	Tas til orientering
	ROS - Vurderinger omkring samfunnssikkerhet og forurensningsfare knyttet til ulykker/uhell i de tilstøtende sjøområdene og hva de påregnelige konsekvensene for næringsinteresser, samfunn og natur må gjennomføres.	Dette blir vurdert i ROS-analysen.
	Det bør settes krav i bestemmelsene, slik at naturpåvirkninger ikke er et kritisk moment i anleggenes levetid.	Det settes krav i bestemmelsene om at faste konstruksjoner kan bygges på minimum kote + 3
Fylkesmannen i Trøndelag (05.03.2019)	Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel. Kommuneplanen er under revisjon, og behovet for og lokaliseringen av nye næringsareal er av de temaene som vurderes i kommuneplanen. Oppstart av reguleringsarbeidet bør utsettes til lokaliseringen av nye næringsareal er fastsatt i kommuneplanen.	KPA vil bli vedtatt før reguleringsplanen

	Etableringen av et næringsområde som foreslått vil medføre utfylling i sjø og store inngrep i landskapet. Det er viktig at slik virksomhet i hovedsak skal styres til de arealene som er satt av til formålet i overordnet plan. I det videre planarbeidet må det gis en vurdering av alternativ lokalisering av næringsområdet, jf. Vurderingene i kommuneplanens arealdel.	Reguleringsplanen følger overordnet plan
	Det er viktig at det søkes løsninger som reduserer behovet for utfylling i sjø, og at det gjøres landskapsmessige tilpasninger for å redusere virkningene av inngrepene.	Det vil bli gjort landskapsmessige vurderinger som følger planen
	Sjøområdene ved Ellingsholmene er registrerte som lokaliteter med skjellsand. Dette må vurderes nærmere.	KU naturmangfold har vurdert dette. Skjellsandforekomstene vil i liten grad bli berørt av tiltaket.
	Av erfaring ser vi at slike næringsareal ved sjøen kan medføre støyproblemer for nærliggende bebyggelse på den andre sida av fjorden. Det må gjennomføres støyvurderinger.	Det er gjennomført en støyvurdering som viser at ingen boliger ligger innenfor gul støysone.
	Når planen kommer på høring, må det fremkomme vurderinger knyttet til folkehelsa.	Folkehelse vurderes i planbeskrivelsen
	Det anbefales at det stilles krav i rekkefølgebestemmelsene at ROS-analysen revideres når det kommer på plass hvilken/hvilke bedrifter som vil etablere seg på området.	Tas til orientering
	Området kan potensielt bli berørt av stormflo og havnivåstigning, og det er viktig å vurdere konsekvensen av dette og eventuelt avbøtende tiltak. Det må dokumenteres at det foreligger tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge naturforhold. Videre ligger planområdet under marin grense og det må vises aktsomhet for usikker grunn. Dette gjelder utenfor de kartlagte kvikkleiresonene, og spesielt ved utfylling i sjø.	Det settes krav i bestemmelsene om at faste konstruksjoner kan bygges på minimum kote + 3.

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

B. Utbyggingsinteresser og enkeltpersoner

Innspill fra (dato)	Innspill	Kommentar/behandling i planen
Paul Ingar Udtian	Sterkt imot å etablere et industriområde i innfallsporten til Uttian. Det er allerede et industriområde på Hestøya på Uttian som har etablerte bedrifter som Lerøy Midt, Bryggeriet Frøya, Espen Nilsen AS. Reppe VVS, Frøyaringen og Aqualine. Hestøya har stort potensiale for videre utvikling da det ikke er hverken hus ellet hytter der.	Tas til orientering
Erik Bårdseng, 19.03.19	Uttian bru bør få lysregulering, skilt med maksimal belastning og gangvei	Er ikke en del av planområdet
Lars A Vavik, 19.03.19	Viser til forvaltningslovens §17 og vil med dette be om at følgende utredes: Strømmåling etterfulgt av modellering i regi Åkerblå eller tilsvarende for å simulere endring i strømbildet som følge av fysiske tiltak. Det er en tydelig nord-sør strømretning i sundet, men jeg vil anta at det fysiske tiltaket vil ligge i en bakevje i strømbildet. Det kan føre til akkumulering av uønsket påvirkning i området.	Det vurderes om det er nødvendig med strømmålinger i dialog med Fylkesmannen.
	Kartlegging og påvirkning av bentiske forhold i influenssonen til aktøren(e= (0-prøve MOM.C eller tilsvarende); herunder påvirkning av utslipp av kjemiske substanser til resipienten holdt opp mot strømmodelleringen etter fysiske tiltak. Jeg vil for øvrig tro at ut i fra tiltakets størrelse og at det er betydelig båttrafikk i området at kjemiske prøver av sedimentet vil uavhengig bli krevd av Fylkesmannen og dermed legge tiltaket også inn under forurensningsloven i tillegg havne- og farvannsloven og PBL.	Det gjennomføres en søknad om tillatelse til utfylling i sjø. Det blir gjennomført undersøkelser og en rapport beskriver de relevante utfordringene.
	Viser videre til Vanndirektivet og kravet om at vannkilde «SIstrandsva» - Vannforekomstid 0321000031-33-C skal ha tilstand «god». Presisjonen på målingen er lav og informasjon mangler. Kjemisk tilstand i vannkilden er ukjent. Miljømål for vannkilden er «god» for økologis og «god for	Iht. «Vannforskriften paragraf 4: Miljømål for overflatevann: Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god

	kjemisk. Ber om at tilstand kartlegges og utslipp fra aktørene vuderes opp mot Vanndirektivet og dette kravet og miljømålet.	økologisk og god kjemisk tilstand.» Vannforekomstene som berøres ved dette tiltaket er ikke klassifisert iht veileder 02:2018 Vi vurderer det som ikke nødvendig å utføre slike undersøkelser i dette stadiet i prosessen. Dette vil være opp til FM å vurdere på et senere tidspunkt (for eksempel kan det komme krav til industriene i framtiden).
	Viser til lakseregister.fylkesmannen.no for «Madsvågvassdraget» Vassdragsnummer 118.11z som viser «redusert» bestand av sjøørret. Populasjonen er allerede truet og redusert. Anmoder derfor om at tiltaket utredes for påvirkning av nærliggende «redusert» bestand ifm. Påvirkning av tiltaket under bygging herunder særskilt sprengning og tilføring av masse og tiltaket i drift herunder særlig kjemisk påvirkning.	Madsvågvassdraget (ligger sørvest for området) kan berøres av tiltaket. Det vil være opp til FM å avgjøre om det er nødvendig med forundersøkelser og etterundersøkelser.
Lars Vavik, 30.03.19	Forslag til verneplan for Ellingsundet. Strømmen bidrar til et svært nærings- og oksygenrikt miljø med stor artsrikdom, der artene lever tettere enn noen andre steder langs fast-Frøya. Det ønskes en verneplan for Ellingsundet og Ellingsholmen for å ta vare på et marint naturområde som kan tjene som referanseområde for forskning og overvåking.	Tas til orientering.

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

C. Lag og foreninger

Innspill fra (dato)	Innspill	Kommentar/behandling i planen
Nesset Grendalag	Utbygging av næringsarealer på Uttian vil generere trafikk inn i en svært trafikalt utfordrende strekning av fylkesvei 714 mellom gangveiens slutt på Dyrvik til krysset i bunn av Hellesvik-bakken. Dersom man ser hvordan sektormyndighet Statens Vegvesen opptrer i de tilfeller hvor de er bedt om å uttale seg i ulike byggesaker ser ikke Grendalaget at etablering av næringsområder så tett på strekningen kan behandles annerledes enn boligsaker så lenge nødvendig infrastruktur ikke er på plass for å sikre gående og syklende trafikanter. Grendalaget trekker fram tre saker. Hvor Statens vegvesen ikke flere avkjørsler på strekningen, siden de ikke ønsker gang- og sykkeltrafikk på langs og på tvers av fylkesvegen og flere avkjørsler som hindrer gjennomgangstrafikken.	Statens vegvesen ønsker at gjennomgangs-trafikken skal prioriteres på strekningen. I alle tilfellene som nevnes i innspillet er det søknader om avkjørsel til bolig eller oppføring av bolig. Det er større krav om at det er gode gang- og sykkelløsninger for boligeiendommer enn det er til næringstomter. Regulerings-planforslaget gjør at gjennomgangs-trafikken øker noe, men det blir ikke flere avkjørsler på strekningen.

Innspill fra folkemøte 18.03.2019

Innspill	Kommentar/behandling i planen
Farleden under brua bør ikke berøres mtp seglingshøyde og bredde	
Brua bør utbedres før området utvikles	
Gang og sykkel vei Dyrvik-Hellesvik må på plass først	
Strømningsforholdene må undersøkes.	Det vurderes om det er nødvendig med strømmålinger i dialog med Fylkesmannen.

Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.	
Det ønskes lysregulering på brua.	
Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.	Dette er beskrevet i planbeskrivelsen.
Det må settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.	
I forhold til at Uttian bru er nedklassifisert, har den vektbegrensning? Kommer det skilting om at den tåler mindre enn før? Og er det forsvarlig med ennå mer belastning tatt i betraktning levetid og at den er nedklassifisert? Sett i lys av Knarrlagsund bro som er bygget i samme tidsperiode, som opplever nå omlasting av biler for å kunne kjøre over er dette noe som må tas i betraktning.	Nei, det blir den ikke. Se rapport Uttibrua som vedlegg til plandokumentene
Er det forsvarlig å sprenge ut masser rett inntil en brukonstruksjon som er såpass svekket?	Brukonstruksjonen har skader som fører til armeringskorrosjon som vil bli verre over tid. Sprengning vil i liten grad påvirke dette.
Uttian Utviklings område har nå ett område rett ved Uttian bru, som heter Storbåtbukta, samt Reidar Furbergs område ved Sørøyan, der er det inntegnet ca 120 boliger og hytter som medfører trafikk og også myke trafikanter som gående og syklende, samt barn i skolealder, hva er hensyntatt i forhold til dette? Da tenker jeg på trafikksikring og sikring av ett næringsområde, gang og sykkelfelt må i så måte være ett krav til ett slik industri område.	Dette blir ivaretatt i reguleringsplan og vurdert av sektormyndighetene. Ved utvidelse av boligområder, blir det fremstilt krav fra sektormyndighetene.

FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Det ser ut som på planen at det skal foregå ei utfylling uti sjøen fra Dyrviksundet Østre og mot Klauvaneset. Er det hensyntatt at dette er en meget trafikkert og etablert skipslei, og da for båter i relativ stor størrelse.	Det hensyntas og tilpasses i planarbeidet.
Strømningsforhold, leien under og forbi Uttian bru har ett sterkt strømskifte av tidevann, hva er konsekvensene av å endre dette i forhold til omliggende områder f.eks marina i Madsvåg, sandoppbygging, endrede strømforhold etc.? Viss sundet bygges igjen vil det før til mere strøm mot marina på andre side. Det var antydet problemer med dette.	Det vurderes om det er nødvendig med strømmålinger i dialog med Fylkesmannen.
Det er i dag gyteområder for kysttorsk som er svært stedbunden og under press, er dette hensyntatt? Det er en fiskerik plass i området også for andre fiskearter. Naturfauna, Gråhegren som er en fredet art, er tallrik akkurat i det området næringsområdet planlegges, hva er konsekvensene av å fjerne den fra sitt naturlige habitat? Blir natur hensyntatt? Det observeres også daglig havørn, grågås (under sesong), ærfugl, oter, falk i spesielt området rundt der. Naturmangfold bør veie sterkt.	Det er gjennomført en KU av Naturmangfold. Punktene som nevnes blir i liten grad berørt av tiltaket.
Det ble nevnt på møtet at det ikke er fyllmasser nok på området, så dette måtte taes fra kanskje andre side, det vil si der det er tatt ut litt masse på fra før av, betyr det at det såret av sprengt område blir da bare enda større og styggere? Og er dette innenfor å gjøre, da dette området ikke skulle åpnes?	Dette er IKKE planlagt. Masse skal hentes fra andre områder
Ett industriområde medfører støy, og visuell forsøpling av områder, hva er hensyntatt her?	Det settes bestemmelser om arkitektonisk utrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk.
Hva er det lagt av føringer i forhold til byggestil? Med tanke på hva som skjedde på Siholmen Brannstasjon friskt i minne, legges det føringer at bygg skal utføres slik at de har en stil i forhold til kystnær skikk, som Frøya kommune har som krav når det gjelder oppføring av naust og brygger?	

Uttian bru har vært ett stoppepunkt for å ta bilder, ikke få har dette som ett utsiktspunkt, hva er konsekvensen av forringelsen av den naturopplevelsen og idyllen i forhold til dette, Frøya har markedsført seg som en turistdestinasjon, mange turister stopper faktisk på slike plasser for å ta bilder og opplevelser, ikke for å se kanskje ennå noen sandwich konstruksjoner og containere.	Det gjennomføres en landskapsvurdering som følger planforslaget.
Det ble antydet en prislapp på dette området på 16-17 mill. Er dette noe som direkte legges på aktørene som er tiltenkt området?	Frøya kommune arbeider etter selvkostprinsippet. Kostnader for opparbeidelse av næringsarealer skal betales av leietaker/ kjøper av arealet.
Området som er på ca 16 mål, ett lite område, er det nødvendig å sprette ett slikt område med tanke på at Nordhammervik næringsområde kanskje skal utvides? Viser også til at Frøya kommune har kjøpt Skarpneset, samt det Frøya næringspark har kanskje ledig areal. Frøya kommune skulle mer samlet næring på større areal, enn å spre de rundt øya, 16-17 mill er mye brukt på lite areal.	Behovene for næringsareal er større en det planlagte arealet på Uttian. Behovene er også ulike. Noen har behov for næringsareal på land, noen sjø-nære areal, noen sentrumsnære areal, eller en kombinasjon av dette
Det er observert hubro i nærområdet til planlagt tiltak. Senest primo Mars 2019 – anmerker at slike observasjoner ikke blir registrert i artsobservasjoner.no grunnet faren for 'fugle-turisme'. Gråhegre er en av hubroens primære byttedyr. Næringsparken vil komme i direkte konflikt med hegrekolonien. Ber om at virkningene for hubro kartlegges med fjerning av 'mat-tilgang' – det er lite virkningsfullt å verne reirplasser om hubro ikke har mattilgang. Det vil ha samme virkning – at hubroen forsvinner	Det er gjennomført en KU av Naturmangfold. Punktene som nevnes blir i liten grad berørt av tiltaket.
Med tanke på broens begrensning på 8t og at en eventuell tilkjøring av masse med utgangspunkt i andre grender enn de omfattet av arealplansarbeidet dermed vil fordyre prosjektet betydelig ber jeg om innsyn i hvilke alternativer som utredes	Ingen begrensning på 8 tonn. Brua er klassifisert til 50 tonn.
En eventuelt planlegging av masseuttak som berører grendene omtalt i arealplanen bør være tilgjengelig da de vil kunne påvirke dette arbeidet.	

Uttian er et flott område, og det lever rødlistet fuglearter der, Lirype er en av disse. Bør være med i en konsekvensutredning. Disse lever tett innpå, og muligens i det aktuelle området.	Det er ikke registrert rødlistede arter ifølge KU naturmangfold. Se rapport som følger planforslaget.
Det utøves friluftsliv i området, blant annet står det ofte fiskere under brua som fisker fra land. Det bør konsekvensutredes at dette får påvirkning for utøvelse av friluftsliv. Konsekvensutredes og stilles krav til aktørene som etablerer seg, ifbm støy, stråling (f.eks. 5G er omdiskutert hvis aktøren vil benytte dette), bruk av belysning, hvor høye bygninger blir det? Konsekvensutredning for naturtypene, det er registrert skjellsand på havbunnen der. Men også et habitat for ørn etc. Konsekvensutredning ved at det kan bli andre strømforhold ved uttianbrua etter at utfyllingen er utført. Gyteplasser, kan de bli berørt ved endrede lysforhold, strømforhold, konsekvensutredes.	Kommunen har valgt at det kun er Naturmangfold som konsekvensutredes. Denne følger planforslaget. Inngrepet anses ikke som stort nok til i innebære en KU av friluftsliv.
Hvordan stiller man seg til at passasjen ved brua blir snevret inn, tenker på større fartøy. Ikke bare dagens bruk av passasjen, men også fremtidig.	Passasjen skal i liten grad snevres inn.
Hva gjør man når dette lille industriområdet (verdens minste industriområde på 15 dekar) er fullt? Vil man uansett påstarte planleggingen av et nytt industriområde? Er det litt korttenkt å ha et så lite industriområde der aktørene ikke har mulighet til å utvide virksomheten pga. lokalitetenes beskrankninger. Kommunen bør uansett ha næringstomter i beredskap, dette for nye aktører som vil slå seg ned på Frøya. Se på Hitra og det nye området på Jøsnøya på Hitra. Her får de et område hvor all industri er samlet, i tillegg er det et trafikalt knutepunt, og det forstyrrer ikke boliger. Frøya får et fragmentert industrielt bilde der lokalitetene er spredd på 5 industriområder. Er det ønskelig, det kreves mye infrastruktur og unødvendig med kostnad til vedlikehold. Virker som man i denne saken tar det enkleste og billigste alternativet.	Behovene for næringsareal er større en det planlagte arealet på Uttian. Behovene er også ulike. Noen har behov for næringsareal på land, noen sjø-nære areal, noen sentrumsnære areal, eller en kombinasjon av dette Se kommentaren om forskjellige behov

Som en berørt part i forbindelse med tenkt industriområde på Ellingsholmene på Uttian så vil jeg si at jeg er sterkt imot å etablere et industriområde i innfallsporten til Uttian! I forbindelse med planlegging av industriområde på Uttian krever jeg at det blir tatt hensyn til gang vei over Uttibrua. Uttian er et fantastisk turområde som brukes mye av oss som bor i nærområde.Med det rike fuglelivet så er det rekreasjon å bevege seg til fots der.Slik det er i dag så kan man til nød komme seg over til fots,men med økt trafikk blir dette umulig.Jeg foreslår at det blir laget gangveiforbindelse fra gammelveien(til Madsvågen) og opp til brua og videre ettermontering av gangvei over brua.Jeg kan ikke skjønne at det er tillatt å opparbeide et industriområde uten godkjent gang og sykkelvei.	
"Naturkonsekvenser" oversett eller ikke omtalt,pga at møte ble avsluttet. Jeg undrer på om Kommunen har vurdert miljøkonsekvenser som feks.Inngrep i terrenget pga. utfylling av området, det rike fuglelivet, mangfoldet i sjøen i Ellingsundet,Madsvågen og rundt Sørøya,hensynet til hytte og boligfeltet som naboer og det fine turområdet. Jeg forventer at Miljøavdelinga i Frøya Kommune har utarbeidet en rapport på dette og at allmenheten får kjennskap til den.	KU naturmangfold følger planforslaget.

Hvem	Innspill	Rådmannens kommentar	Følger for planen
Statens vegvesen, 02.07.2019	Det bør settes av areal til et fremtidig trafikksikkert tilbud til myke trafikanter langs planområdet.		Det reguleres gang- og sykkelveg i planområdet.
	Adkomstveg bør flyttes slik at den ikke etableres i strid med inntegnet byggegrense. Alternativt må det lages en bestemmelse som sier at adkomstvegen skal flyttes for eiers bekostning ved behov for utvidelse av fylkesvegen eller etablering av trafikksikkert tilbud til myke trafikanter.		Adkomstveg justeres så den ligger utenfor byggegrense på 10 meter fra senterlinje veg.
Trøndelag fylkeskommune, 03.07.19	Området er begrenset og har få eller ingen utvidelsesmuligheter. Landskapsbildet blir vesentlig endret som følge av at området i sjø fylles ut og det etableres næringsbebyggelse på området. Slik sett bør en vurdere om det er andre områder som er bedre egnet for en slik etablering.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal til-gjengelig. Utfordringen er at noen har sentrums-nære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov	
	Vi vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner på landsiden (det vises til den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven).	Tas til orientering	Bestemmelse om dette i planen
	En utbygging på dette arealet (på nordsiden av brua) kan være akseptabelt, da det vil generere en begrenset mengde trafikk.	Tas til orientering	
Kystverket, 12.04.19	Vi ser av planforslaget og avgrensningen av reguleringsområdet, at dette ikke har noen særlig virkning på statlige anlegg eller installasjoner, men at det har en viss virkning på Kystverkets forvaltningsmessige ansvars- og influensområde.	Tas til orientering	
	Vi kan ikke se at forslaget til arealbruk er konfliktskapende i forhold til vårt faglige virke- og interessefelt, som i hovedsak er sjøområdene med tilgrensende landareal. Vi ser heller ikke at reguleringen fører med seg noen upåregnelige eller negative konsekvenser i det interesseområdet som Kystverket er satt til å ivareta.	Tas til orientering	
	Vi oppfatter med dette planframlegget å være gjennomførbart med den arealprioritering, tiltaksrekkefølge og vedtekter som det legges opp til i forslaget.	Tas til orientering	

	Vi ønsker nok en gang å minne om at det for tiltak i sjø kreves særlig tillatelse etter havne- og farvannsloven, herunder etablering massedeponeringer i sjø. Det vil kunne stilles særkrav til undersøkelser i forbindelse med gjennomføring av tiltaket. Søknader i sjøområdet vil etter det vi kan se av den forvaltningsmessige arealinndelingen, trolig behandles og godkjennes av kommunen.	Det gjennomføres arbeid med en søknad om utfylling i sjø.	
Fylkesmannen i Trøndelag, 05.03.19	<u>Lokalisering av nye næringsareal</u> I dokumentet «merknadsbehandling etter varsel om oppstart» er det sagt at «KPA vil bli vedtatt før reguleringsplanen». Vi kan ikke se at dette er riktig. Fylkesmannen har vi vår uttalelse til kommuneplanens arealdel fremmet innsigelse til det foreslåtte næringsområdet N6 i planen, og denne innsigelsen er foreløpig ikke imøtekommet. Dvs. at det fortsatt hefter en innsigelse til etablering av næringsareal her. Vi kan heller ikke se at det i planbeskrivelsen for detaljregulering Uttian næringsområde er gitt en vurdering av alternativ lokalisering av næringsområdet.	Dette er avklart med Fylkesmannen	
	<u>Strandsone og utfylling i sjø</u> Som omtalt i uttalelsen til varsel om oppstart er kunnskapen om naturmangfold i sjø mangelfull. Dette er også omtalt i KU naturmangfold, kapittel 5.4. I konsekvensvurderingene er ikke marin fauna og flora undersøkt annet enn i fjæresonen, dvs. det er ikke gjennomført en ny og mer detaljert kartlegging av skjellsandlokalitetene slik vi har bedt om i vår forhåndsuttalelse. Før det åpnes for utfylling i sjø må det fremskaffes mer kunnskap om hvilke verdier som vil bli berørt.	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	<u>Naturmangfold land</u> Hele planområdet ligger i 100-metersbeltet langs sjø, og naturmangfold er et av de temaene som ligger til grunn for at hensynet til verdiene i 100-metersbeltet er gitt en egen beskyttelse gjennom § 1-8 i plan- og bygningsloven. Planområdet på land består av berg, kledt med myr og kystlynghei. Av planbeskrivelsen går det fram at det ikke er gjort egen kartlegging av verdiene i dette området, kun basert på tilgjengelig informasjon i Naturbasen og i Artsdatabankens artskart. Det er grunn til å anta et det tidligere ikke er gjort kartlegging av naturmangfold her, og at kunnskapsgrunnlaget av den grunn er dårlig. Før det åpnes for utbygging må det bl. a. innhentes kunnskap om det er viktige funksjonsområder for arter med stor og svært stor forvaltningsinteresse	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	<u>Konsekvensvurdering av naturmangfold</u> Det er utarbeidet en egen konsekvensutredning naturmangfold i forbindelse med planarbeidet. Utredningen dekker hele det arealet som	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	

	er satt av til næringsformål i utkast til kommuneplanens arealdel for Frøya kommune som nå har vært på høring (N6 – 254 daa). Fylkesmannen som klima- og miljømyndighet mener denne konsekvensvurderingen er mangelfull på flere punkter, og vi er ikke enig i konklusjonene i utredningen. Kunnskapen om naturmangfold i deler av Frøya kommune er mangelfull. Dette er påpekt av Fylkesmannen tidligere, og vi har av den grunn bidratt med ressurser for å bedre kunnskapsgrunnlaget i forbindelse med kommuneplanens arealdel som var på høring 2018. Etter det vi kjenner til er ikke det aktuelle området vest på Uttian kartlagt. Jf. § 17 i forskrift om konsekvensutredninger skal det kreves kartlegging om tilgjengelig informasjon er mangelfull: «*En konsekvensutredning skal ta utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon. Hvis det mangler informasjon om viktige forhold, skal slik informasjon innhentes*». Informasjon om naturtyper er et slikt viktig forhold og siden det ikke er kartlagt naturtyper i området, så må slik informasjon innhentes før en beslutning i saken kan tas jf. naturmangfoldlovens § 8. Av konsekvensvurderingen går det fram at det er gjort en befaring i området, ingen ny kartlegging. Det beskrives at området består av fattig myr, men ikke hvilken myrtype. Det er flere fattige myrtyper som er rødlista (norsk rødliste for naturtyper 2018). Ut i fra flyfoto så overasker det oss at det ikke er kystlynghei i området. Det står også i KU-rapport at det er kartlagt en strandeng, men det er ikke lagt ved noen naturfaglig beskrivelse av denne (naturtyper skal kartlegges og beskrives med bakgrunn i metodikk for NiN2 eller DN-Håndbok 13). Under kapittel 4.4 Fugl er det vist til de registreringene for området som er lagt inn i Artsdatabankens artskart. Det antas at slike åpne, urørte kystheier har stor verdi for mange arter både som nærings-/beiteområde og som hekkeområde. Med det presset det er på arealene i strandsonen det er i Frøya kommune i dag er det viktig å ivareta de områdene som fortsatt ligger relativt urørte. Det bør gjennomføres en ny kartlegging av fugl i området som et grunnlag for en mer omfattende konsekvensutredning i forbindelse med planleggingen av et større næringsareal her. Under kapittel 5.3 er det gitt en sammenstilling av konsekvensvurderingene, med en samlet konsekvens tilsvarende 1 minus (-). Med bakgrunn i at det ikke er gjennomført ny kartlegging av naturtyper i sjø eller av fugl og at det ikke er gitt en vurdering av verdiene av kystlynghei eller av myrområdene på land er vi ikke enig i		

	denne sammenstillingen. Før det kan åpnes for etablering av nye næringsareal på vestsida av Uttian som foreslått må det gjennomføres en supplerende konsekvensutredning.		
	Konklusjon Med bakgrunn i hensynet til verdiene i 100-metersbeltet langs sjøen og et mangelfullt kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av etablering av et nytt næringsområde som foreslått fremmes Fylkesmannen innsigelse til reguleringsplanen inntil det foreligger tilstrekkelig kunnskap til å vurdere konsekvensene av de foreslåtte tiltakene.	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	Helse og omsorg Prinsippet om universell utforming er nedfelt i formålsparagrafen i plan- og bygningsloven og skal ivaretas i planleggingen og i det enkelte byggetiltak også for næringsområder. Krav om universell utforming bør sikres i reguleringsbestemmelsene.		Det sikres i en reguleringsbestemmelse.
	Samfunnssikkerhet Fylkesmannen ser av vedlagt dokumentasjon og ROS-analyse at denne er gjort godt metodisk og gjennomført. Fylkesmannen som samfunnssikkerhetsmyndighet savner likevel underliggende dokumentasjon på punkter hvor beskrivelsen som for eksempel på vind og nedbør, «antas» og ikke være spesielt utsatt. Kommunen må som planmyndighet som godkjenner og kvalitetssikrer analysen etter pbl § 3-4 forsikre seg om at vurderingene er gode nok og basert på tilgjengelig informasjon. Fylkesmannen savner også en kildeliste til analysen på hvilken dokumentasjon som danner grunnlaget for analysen. Det bør benyttes kommunens overordnede ROS-analyse, evt. FylkesROS, tilstøtende ROS-analysen, kommuneplanens arealdels ROS-analyse og evt. kommunens beredskapsplanverk. Dette er vanskelig å se ut fra hvordan analysen er beskrevet i vedlegget. Ut over dette har ikke Fylkesmannen merknader.		ROS-analysen

Private			
Rita Hovde, Unni Schancke, Alica Aspnes, Rika Antonsen	1) Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet, vil ha store konsekvenser for det maritimt artsrikt området. Her lever snegler, krepsdyr, forskjellige typer skjell, sjøstjerner, mosdyr, børstemark, sekkedyr mm. Området er også rikt på ulike fiskeslag. Her lever og hekker bl.a. laksand, tjeld, siland, spove, gråhegre og ærfugl. Dersom arealet blir omdisponert til industri, vil mange av artene som allerede er sterkt desimert pga utbygging, minke ytterligere.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	

	2) Vi anser det som problematisk at kommunen tildeler en bit areal her og en bit areal der, tilsynelatende uten noen langsiktig og helhetlig plan, og spesielt i strandsonen. Frøya kommune bør samle sine næringsutviklingsområder der det er mulighet for utvidelse. Slike områder har vi i dag, både på Nordhammeren og på Nesset. Næringslivet på Frøya trenger areal, men det blir feil når de presser gjennom sine ønsker om nye områder gjennom trusselen om å etablere seg i andre kommuner. 3) Uttibrua lider av dårlig og manglende vedlikehold og er allerede i dag en trafikkal flaskehals. Med dagens belastning, kan den vare i en god del år, ifølge undersøkelser som er gjort, men med anleggstrafikk og større trafikk generelt, blir bildet et annet. Dette både med hensyn til belastning og trafikksikkerhet. 4) For oss har dette også et estetisk perspektiv. Uttibrua er og har vært utkikksstedet, stedet der fastboende og turister stopper og nyter og fotograferer utsikten. Verdien av dette kan jo ikke måles i kroner og øre, men er et svært viktig moment for trivsel og tilhørighet.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Planen vil øke trafikkmengden i området i liten grad. Det legges opp til fremtidig gang- og sykkelveg langs planområdet. Tas til orientering	
Dordi Hammer	Jeg er sterkt imot det planlagte næringsområdet på Uttian. Å komme over brua til denne vakre delen av Frøya og møte et næringsområde med store bygninger synes jeg er helt forkastelig. Det finnes allerede et område på Uttian med næringsaktivitet. Trenger de et til der ute? Er det ikke en mulighet å heller utvide det eksisterende området? Frøya kommune virker ikke å ha en plan for utbygging av nærings- og industriområder. Det virker som de dukker opp rundt omkring etter noens forgodtbefinnende. Nå må heller kommunen bruke tid på å planlegge hvor de kan samle næringsområdene i stedet for å spre dem rundt på øya. Det er ikke næringsområder turister kommer til Frøya for å se, og folk som bor her vil ikke ha næringsområder som nærmeste nabo. Det finnes flere områder allerede, og ett til er klart for opparbeiding. Tenk på at Frøya skal være en både god og fin plass å bo på for alle. Tenk før det handles!	Tas til orientering	
Steinar Ervik	I forbindelse med planlegging av industriområde på Uttian krever jeg at det blir tatt hensyn til gang vei over Uttibrua. Uttian er et fantastisk turområde som brukes mye av oss som bor i nærområde. Med det rike fuglelivet så er det rekreasjon å bevege seg til fots der. Slik det er i dag så kan man til nød komme seg over til fots, men med økt trafikk blir dette umulig. Jeg foreslår at det blir laget gangveiforbindelse fra gammelveien (til Madsvågen) og opp	Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal.	

	til brua og videre ettermontering av gangvei over brua. Jeg kan ikke skjønne at det er tillatt å opparbeide et industriområde uten godkjent gang og sykkelvei. Som beboer på Dyrvik syns jeg at det er beklagelig at kommunen nå begynner planlegging av Industriområde på Sørøya, Uttian. For det første så er området rikt på fugleliv,med bla.en koloni med hegre som hekker der. Det er også vipe, kjeld, måse, ærfugl, and og skarv for å nevne noen. I Ellingsundet er det til tider en fin strøm når tidevannet skifter. Det betyr at miljøet i sjøen er mangfoldig og et eldorado for fiske og dykking. For oss på Dyrvik forringes utsikten nordover og den idylliske båthavna vår. På Uttian er det regulert et hytteområde i nærheten og bolig felt. Hvorfor plante et Industriområde i inngangsporten til "idylliske" Uttian. Likeså blir Madsvågen berørt. En fin plass med hytter og rorbuer og båthavn. Jeg føler disse nærområdene blir ødelagt. Området har liten høyde over sjøen og ved å bygge industribygg på ca 8-15meter blir de veldig dominerende. Jeg oppfordrer kommunen til å ta hensyn til miljøet ved å belyse disse momenter som her er nevnt. De trafikkale forhold i område er uholdbare, uten gangvei mellom Dyrvik og Hellesvik, samt at brua til Uttian mangler gangvei. Den har også mangler iht.rapport fra Statens Vegvesen. Jeg forlanger at miljøhensyn blir lagt til grunn før planleggingen starter.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	
Kjell Arve Madsvåg	Når brua til Uttian ble bygd ble det foretatt utspregning i sundet. Dette førte til at strømforholdene forandet seg med den følge at grus legger seg opp oppover i Madsvågen som igjen gjørat innseglingen til våge blir grunnere og grunnere for hvert år. Det ble med bakgrunn i dette foretatt mudring for ca 10 år siden. Nå i år 2019 er innseglingen blitt enda grunnere enn for 10 år siden, nettop på grunn av endring av strømforholdene i sundet. I Madsvågen er det 18 båtplasser for utleie som er en del av driftsgrunnlaget for gården "flere ben å stå på". Alle båtplassene er utleid i flere år framover da det er stor mangel på slike plasser i området. Håper dette blir i varetatt så en ikke ender opp med at fordel for noen blir til ulempe for andre.	Strømningsforholdene vil i liten grad bli endret da utfylling vil skje på grunnene og ikke uti sundet.	
Lillian Bremnes, Leif Johansen, Ulrik Johansen og Randi	Frøya kommune har flere tilgjengelige industriområder som er sjønære, og vi mener derfor det er unødvendig å legge et nytt lite (15da.) industriområde i innkjøringen til Uttian, som ikke har mulighet for utvidelse. Rett over sundet ligger allerede et etablert næringsområde som er sjønært.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har	

Johansen g.nr 26/41	Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet vil ha store konsekvenser. Tidligere mudring i sundet har også medført endringer i strømforhold og forflytting av masse på motsatt side av brua. Vi er kjent med at kun en av interessentene pr.dato er avhengig av det sjønære. Med bakgrunn i dette mener vi at det vil være mer naturlig å vurdere veiomlegging i ft. eksisterende industriområde på Hestøya. Det er nylig regulert et nytt boligområde på Uttian med 16 boligtomter, men vi er kjent med at innspill til arealplan er ønskelig med flere boliger. Uttian er et attraktivt bosted for både bolig- og fritidshuseiere. Frøya kommune bør se på mulig bruk og evt. utvidelser av eksisterende næringsutviklingsområder, hvor ulike aktører gis mulighet for etablering.	ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Strømningsforhold vil i liten grad bli endret av tiltaket. De virksomheter som ønsker å etablere seg har behov for sjø-nært areal Tas til orientering	
Odd Einum	Statens vegvesen sier at det må settes av areal til parkering, opplag og andre store innretninger innenfor planområdet. Dette med bakgrunn i byggegrensen i Veglovens §30. Dette frykter jeg vil bli en utvidelse mot vår fritidseiendom, og som vil bli skjemmende i forhold til utsyn. Fylkesmannen i Trøndelag (05.03.2019) kommenterer at næringsareal ved sjø kan medføre støyproblemer for bebyggelse på andre siden av sjøen. Det konkluderes med at ingen boliger ligger innenfor gul støysone. På meg virker det som at det ikke er noen restriksjoner på støy i forhold til fritidsboliger, og det er ikke tatt hensyn til i denne saken. Ulempen med støysituasjonen er også varierende med vindretning. Økt trafikk i forbindelse med etablering av industri samt produksjon kommer til å bli medføre betydelig mer støy for oss som ligger så nært plassert det planlagte industriområdet. Vi benytter fritidsboligen vår også en del på hverdager, og ikke kun i helger. Under punktet «Virkninger av plan», står det at tiltaket vil i hovedsak påvirke landskapsbilde for vegfarende langs fv.451 og de nærmeste beboerne i Dyrvik og på Nesset. Her er det heller ikke nevnt at dette også vil påvirke landskapsbildet fra vår fritidseiendom. Under teknisk infrastruktur står det at en trafo vil bli plassert nordøst på området. Dette vil sannsynligvis bli i siktområdet vårt. Vi er også redd for at denne trafoen vil medføre støy.	Det legges ikke opp til dette. Det er heller ingen fritidsboliger som ligger innenfor gul støysone. Tas til orientering. Trafoen vil ikke være dominerende og vil ikke være støyende.	

	På generelt grunnlag mener jeg at et industriområde i et så åpent landskap vil være svært skjemmende, både for fastboende og turister. For vår del vil en etablering av planlagt industriområde få vesentlige negative konsekvenser, både i forhold til nytte som rekreasjonssted samt at det er en verdiforringelse av eiendommen. Vi føler også at vi er svært lite hensyntatt i konsekvensutredningen.		
Espen H. Aspnes	1) Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet, vil ha store konsekvenser for det maritimt artsrike området. Her lever snegler, krepsdyr, forskjellige typer skjell, sjøstjerner, mosdyr, børstemark, sekkedyr mm. Området er også rikt på ulike fiskeslag. Her lever og hekker bl.a. laksand, tjeld, siland, spove, gråhegre og ærfugl. Dersom arealet blir omdisponert til industri, vil mange av artene som allerede er sterkt desimert pga utbygging, minke ytterligere. 2) Vi anser det som problematisk at kommunen tildeler en bit areal her og en bit areal der, tilsynelatende uten noen langsiktig og helhetlig plan, og spesielt i strandsonen. Frøya kommune bør samle sine næringsutviklingsområder der det er mulighet for utvidelse. Slike områder har vi i dag, både på Nordhammeren og på Nesset. Næringslivet på Frøya trenger areal, men det blir feil når de presser gjennom sine ønsker om nye områder gjennom trusselen om å etablere seg i andre kommuner. 3) Uttibrua lider av dårlig og manglende vedlikehold og er allerede i dag en trafikal flaskehals. Med dagens belastning, kan den vare i en god del år, ifølge undersøkelser som er gjort, men med anleggstrafikk og større trafikk generelt, blir bildet et annet. Dette både med hensyn til belastning og trafikksikkerhet. 4) For oss har dette også et estetisk perspektiv. Uttibrua er og har vært utkikksstedet, stedet der fastboende og turister stopper og nyter og fotograferer utsikten. Verdien av dette kan jo ikke måles i kroner og øre, men er et svært viktig moment for trivsel og tilhørighet. (Personlig har jeg, og mange med brukt området mange ganger som en utmerket plass forstangfiske. Dette vil bli ødelagt ved utbygging.)	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal. Tas til orientering	
June Hammer Iversen og Eirik Vatn Fredagsvik, Hallgeir	Fjernvirkning: På grunn av landskapets karakter og silhuett vil det skisserte tiltaket fremstå som meget ruvende. I den overordnede kommuneplanen settes det en makshøyde på 12 meter på næringsbygg, mens det her tillates 14 meter. 12-	Området vil forandres som følge av tiltaket.	

Fredagsvik, Tove Fredagsvik Witzøe, Rune Steinvik, Reidar Konstad, Tove Mathisem, Kjell Mathisen, Bente Hammerdal, Helge Hansen, Trude T. Reitaas.	metersbegrensningen er satt av en grunn. Hvis det skal tillates en overskridelse av byggehøyder må situasjonen tilsi at andre hensyn ikke blir tilsidesatt. Situasjonen her, med en generelt lav landskapskarakter og silhuett, tilsier ikke at en overskridelse av byggehøyder er fornuftig. Slik vi ser det er det kun i situasjoner der det ligger vesentlig høyere landskap i bakgrunn, at dette kan tillates, f.eks. ved Nordhammervika. Her er vil ikke høye bygninger bryte med eksisterende landskapssilhuett. At Skarsvåg Boats krever et høyere bygg enn det kommuneplanen tilsier bør ikke være førende. Reguleringsbestemmelsene sier ingenting om at området skal brukes til båtbyggeri, men sier at området er avsatt til forretning/kontor/industri. Det vil si at en annen tiltakshaver, uten spesielle høydekrav, vil kunne holde seg innenfor kommuneplanen. Uttianbrua er et landemerke på grunn av sin karakteristiske form og høyde sammenlignet med omkringliggende landskap. Dette gjør at brua er et yndet fotoobjekt og oppleves som et fondmotiv for båttrafikken i en av kommunens mest trafikkerte leder. En utbygging slik det er skissert vil skjule hele det østlige landkaret og store deler av broen. Dette vil oppleves helt fra brua blir synlig fra både sør og nord.		
	Vi stiller oss kritiske til potensielt støyende industri blir lagt vis a vis boliger på fastfrøya. I dag allerede trafikkstøy fra brua og langstrekket på Uttian-siden til sjenanse, og industri her vil komme i tillegg. Det nevnes i støyrapporten at støyende prosesser i all hovedsak skal foregå inne i industrihallen, men dette tror vi etter hvert vil skli ut og støyforurensningen vil øke med årene. Dette også med tanke på slik industri ofte etter hvert vokser ut av sine lokaler og vil ta i bruk omkringliggende arealer for å avlaste, ofte med provisoriske løsninger ikke tilpasset opprinnelige krav.	Dette er tatt hensyn til i bestemmelsene.	
	Vi mener at tiltaket er tungt på inngrepsiden og for lett på nyttesiden. Med det mener vi at en slik utbygging vil føre til uforholdsmessig store inngrep for å legge til rette for en relativt liten industri som ikke er nødt til å ligge akkurat der. Det finnes flere etablerte næringsområder i kommunen med strandlinje som kan huse de forespeilede bedrifter. Å åpne et nytt slik område anser vi som unødvendig da eksisterende områder ikke er fullt utnyttet ennå.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov.	
	At det startes med å tillate en ny utbygging her frykter vi at vil danne presedens for videre utbygging av strandlinja på østsiden av sundet. Industri	Tas til orientering	

	har historiske røtter på vestsiden og dominerer i så måte sundet, men blir avbalansert av østsiden uten store inngrep. En videre utbygging på østsiden vil velte denne balansen og gjøre at sundet oppleves som dominert av industri.		
Lars Vavik	Industribyggene skal utformes etter estetiske retningslinjer heter det. Hva er det kommunen mener med dette? Vi står ovenfor en stålhall på høyde med Uttian bru. 2. Det står i saksdokumentene at «arbeidere kan sykle til jobben til Ellingsholmen». Dette er forståelig, ut fra den befatning Uttian brua er i. Blir det lagt til rette for gang og sykkelvei, slik at arbeidere ved Skarsvåg Båt kan gjøre dette? 3. Skarsvåg Båt trakk seg fra Nordhammervika industripark fordi firmaet måtte koste moloen selv. Er det slik at naturområdet i Ellingsundet må ofres fordi det blir mye «rimeligere» enn å bygge ny molo ved industriparken på Nordhammervika? 4. Dersom det er god havn som trekker industri til Nesset, så legger nå kommunen til rette for nettopp dette ved gamle Frøya fryseri. Hva er da årsaken til at en vil bryte de retningslinjer kommunen selv har laget med enda et nytt sår på verst mulig tenkelig sted?	Fremgår av planbeskrivelse og -bestemmelser Det legges til rette for fremtidig gang- og sykkelveg langs planområdet til start av bro. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov	
Line Hegle	- Dette området er i dag hyppig benyttet av oss og andre til rekreasjon og friluftsliv, herunder både turgåing, fiske fra land og sportsdykking. - Området er særdeles naturskjønt og et av Frøyas mest fotograferte motiver. - Området har i dag et rikt fugleliv og det er et hekkeområde for mange fuglearter, bl.a. hegre. Med bakgrunn i dette er det med tristhet vi registrerer at kommunen ønsker å benytte dette området til næringsvirksomhet. Slik vi ser det, vil den flotte innfallsporten til øya slik den er i dag bli gjenstand for noe som i verste fall kan kalles «visuell forsøpling». Registrerer videre at de aktuelle virksomhetene truer med å flytte til Hitra om de ikke får innpass på Uttian, og håper at kommunen har oversikt over hvorvidt lønnsomheten av disse bedriftenes etablering er verdt prisen av å forringe et av Frøyas fineste og mest naturskjønne områder for all ettertid.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har	

	Vi har selvfølgelig forståelse for at det er behov for næringsvirksomhet, men har samtidig fått kjennskap til at det pr. i dag eksisterer opptil flere tilrettelagte områder for industri på Frøya som egner seg for slike etableringer som det her er snakk om, og da er det for oss uforståelig at man skulle gå for å etablere et nytt område på Uttian. Viser for øvrig til at Fylkesmannen i et skriv av 05.03.19 viser til at dette næringsområdet ikke er i tråd med kommunens arealdel og at oppstart av reguleringsarbeidet bør utsettes til lokaliseringen av nye næringsarealer er fastsatt i kommuneplanen. Det har også tidligere kommet frem at et slikt næringsområde vil føre til uønsket økt belastning på Uttian bro. Når man er så heldig å disponere en fritidseiendom på Uttian ser man kanskje stedet gjennom litt andre briller enn mange fastboende, og vi vil derfor fremheve potensialet øya har som turistmål i egenskap av sin særegne beliggenhet og natur. Målet og ønsket om å få turister, hyttebyggere og flere fastboende til Uttian vil helt klart påvirkes negativt om man tillater etablering av et skjemmende industriområde i tillegg til de man allerede har etablert på øya. Som hytteeiere på Uttian er vi svært engasjerte i alt som foregår og vi er aktivt med på å ivareta øyas vakre særpreg og egenart gjennom å delta i strandrydding og dugnader, og vi er opptatt av å støtte næringslivet lokalt gjennom å benytte oss av de tilbud og tjenester kommunen har. I egenskap av dette mener vi derfor at vi har krav på å få fremme våre synspunkter og at vår stemme blir hørt i denne saken. Vårt felles ønske er derfor at kommunen ser etter et annet egnet område for etablering av næringsvirksomhet og lar Uttian bestå slik den er med sin særegenhet til glede for både besøkende og fastboende. Så håper vi på flere publiseringer av vakre bilder tatt fra Uttibrua uten skjemmende industribygg for all fremtid.	ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov.	
Randi Johansen og Svein Burø	Frøya kommune har flere tilgjengelige industriområder som er sjønære, og vi mener derfor det er unødvendig å legge et nytt lite (15da.) industriområde i innkjøringen til Uttian, som ikke har mulighet for utvidelse. Rett over sundet ligger allerede et etablert næringsområde som er sjønært. Det må ikke bli slik at en utbygger skal avgjøre en så viktig inngripelse av natur. Her har vi bl.a koloni av hegre og andre hekkende fugler.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov.	

	Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet vil ha store konsekvenser. Dette området brukes til fisking fra land, dykking og rekreasjon. Vi er kjent med at kun en av interessentene pr.dato er avhengig av det sjønære. Med bakgrunn i dette mener vi at det vil være mer naturlig å vurdere veiomlegging i ft. eksisterende industriområde på Hestøya. Det er nylig regulert et nytt boligområde på Uttian med mange boliger, men vi er kjent med at innspill til arealplan er ønskelig med langt flere bolig/fritidshus. Uttian er et attraktivt bosted for både bolig- og fritidshuseiere. Tilstand til brua bærer preg av dårlig/ingen vedlikehold og med økt trafikk vil belastning naturligvis bli endret. Trafikksikkerheten er fra før manglende/fraværende. Fylkesmannen i Trøndelag mener området er uengnet til næring og ikke i tråd med kommuneplan. Merknad til kommunen er at KPA skal bli vedtatt før reguleringsplan. Frøya kommune bør se etter lokalitet som egner seg for utvidelse og kan nyttes av flere typer næring. Det bør tenkes langsiktig med tanke på ønsket vekst i kommunen. Eller benytte allerede eksisterende næringsområder.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet til bro. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal. Tas til orientering	
Siri Fjeseth	Målsettingen om å finne egnede områder for maritimt rettede næringer må vurderes opp mot de miljømessige konsekvensene av plasseringen. Da risiko- og sårbarhetsanalyser identifiserer problemområder som havnivåstigning, forekomst av skjellsand og økt fare for ulykker ved kryssing av Uttian bru, så må dette siste problemområdet være sterkt medvirkende til at kommunen må finne andre egnede områder som ikke kommer i konflikt med myke trafikanter. Et industriområde vil medføre sterk økning i trafikken, både i byggeperioden og i fortsettelsen. Da kommunen også har godkjent økt boligutbygging på Uttian, så vil også dette medføre at biltrafikken øker. Dette vil med andre ord også bidra til ytterligere belastning på Uttian bru og det totale trafikkbildet. Ved å lese utredningene er det også viktig å merke seg at verdiene for tema naturmangfold samlet sett vurderes til å være svært stor. Dette særlig på grunnlag av viktige naturtyper i og i nærheten av planområdet. I tillegg er det registrert et gyteområde for torsk som grenser inn til planområdet. Myr er generelt uheldig å bygge ned, da det vil frigjøre relativt mye klimagasser og myrarealet bør derfor bevares.	Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet til bro. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	

	Det planlegges oppført næringsbygg med inntil 12 meter mønehøgde. Dette vil ruve stort i det flate landskapet som er en del av de sentrale boligområdene på Frøya. Jeg ber med dette om at andre industriområder vurderes og at kommunen tenker og planlegger langsiktig og forebyggende. Dette spesielt med hensyn til trafikkbildet.		
Dyrvik Grendalag	Deler av Dyrvik er uten gang og sykkelvei samt at veien er svingete og smal. Bebyggelsen ligger tett opp til vei. Videre må gående og syklende bruke veien for å bevege seg i grenda. Det er sannsynlig at tungtrafikken som genereres som en konsekvens av utbyggingen vil gå rett gjennom grenda, og sannsynlig også meste av persontrafikken for arbeidere til og fra jobb der. Det er derfor uforståelig at det ikke er gjort vurderinger for hvordan den økte trafikkbelastningen vil påvirke grenda, som trafikken vil kjøre gjennom. Videre syns det at vurderingsgrunnlaget og vurderingene rundt trafikksikkerheten i planbeskrivelsen og ROS-analysen er tynt og mangelfullt når man er klar over de trafikale utfordringene som er langs veien og ved Uttianbrua. Dyrvik Grendalag vil derfor at det gjøres en utredning/vurdering av hvilke trafikale konsekvenser planforslaget vil få for grenda på Dyrvik. For å bedre sikkerheten langs veien som vil bli berørt av planforslaget vil grendalaget at det legges inn rekkefølgekrav i planens bestemmelser om at det ikke kan utbygges industriområde før det er kommet gang og sykkelvei fra Dørvikan og til Uttiankrysset og over Uttianbrua. Dette er noe som er viktig for bygdas innbyggere da man oppfatter det som utrygt å ferdes langs veien. Dagens busslomme blir ikke brukt, da det viser seg at bussene ikke kan bruke denne. Bussene tar derfor på og slipper av folk ved veikryss. Dette er ikke en akseptabel løsning med tanke på at det blir økt trafikk langs samme vei. Det kreves at busslommen utbedres før det tillattes mer tungtrafikk på veien, slik at man unngår farlige situasjoner. Utbedring har blitt lovet og det er bevilget midler til dette, oppstart skulle være før skolestart, men ingenting har skjedd foreløpig. Veilysene som er i grenda er satt opp og driftes av grendalaget. Finansieringen skjer via dugnad, loddsalg og kontingent fra beboerne i	Er beskrevet i planbeskrivelsen. Det er avsatt areal for gang- og sykkelvei forbi planområdet. G/S-vei Dyrvik – Nesset er planlagt etablert - Fylkeskommunen - i fire-års perioden. Tas til orientering Tas til orientering Tas til orientering Tas til orientering	

	området. Som det eneste tiltaket for bedre sikkerhet langs deler av strekningen synes det ikke rimelig at grendalaget skal sitte på denne kostnaden alene, i den grad dette kommer utbyggerne på Uttian og andre gjennomkjørere til gode.		

Fylkesmannen i Trøndelag
Tröndelagen fylhkenålma

Vår dato:	Vår ref:
24.04.2020	2020/595
Deres dato:	Deres ref:
10.01.2020	18/3421

Frøya kommune
Postboks 152
7261 SISTRANDA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Henrik Øvrebø, 73 19 91 88

Vedtak i klagesak - detaljreguleringsplan for Uttian næringsområde - Ellingsholmene - Frøya 26/1 - 14 - 31 - 1451/1 - 1451/2

Fylkesmannen har behandlet klager over vedtak om å godkjenne reguleringsplan for Uttian næringsområde. Konklusjonen er at vedtaket er ugyldig. Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling.

Sakens bakgrunn
Kommunen vedtok den 26. september 2019 å godkjenne ny reguleringsplan for Uttian næringsområde, på gnr/bnr 26/1, /14, /31, samt 1451/1 og /2. Vedtaket ble truffet etter en forutgående planprosess. Planen innebærer at et område på ca. 13,4 dekar i strandsonen på Ellingsholmen og Litlsørøya, avsettes til næringsområde. Det legges opp til utfylling i sjøen.

Planvedtaket er påklaget. Kommunen har vurdert klagene, men ikke gjort om på vedtaket. Det vises til Formannskapets vedtak av 7. januar 2020. Klagesaken er oversendt til Fylkesmannen, som er klageinstans, for avgjørelse.

Klagene
Det er tre klager. Dette er klage fra Lars Vavik, av 23. oktober 2019; klage fra Dyrvik Grendalag, av 25. oktober 2019; og klage fra Kjell Arve Madsvåg, av 13. november 2019. Madsvåg har utdypet klagen i brev av 21. januar 2020. Alle klagerne anses som klageberettiget, og klagene som levert i tide, jf. forvaltningslova (fvl.) §§ 28 og 29. Det vises til kommunens forberedelse av klagesaken.

Det anføres at det har skjedd saksbehandlingsfeil. Dette består i at saken er for dårlig utredet, og at merknader ikke har vært tilstrekkelig behandlet av kommunen i planprosessen. De forhold som klagerne mener er mangelfullt utredet og vurdert, omfatter bl.a. følgende: virkninger for fugl og marine arter; sjøørret i Madsvågen nevnes spesielt; strømningsforhold; mulig forurensning i sjøbunnen fra tidligere aktivitet; virkninger for en lokalt gytende torskestamme; verdien som fritidsområde; estetikk, og hvor fyllmasser skal hentes. I klagen fra Vavik påpekes at et forslag om vern har vært sendt kommunen, men synes ikke å være vurdert. Fra Madsvåg fremheves at det finnes flere alternative steder for et slikt næringsområde. Det pekes også på at anlegg for store båter

kan gjøre mudring nødvendig. Grendalagets klage går særlig på at merknadene ikke er tilstrekkelig behandlet. Endelig anføres det fra Vavik at planvedtaket innebærer brudd på naturmangfoldloven.

Det vises for øvrig til klagene i helhet.

Fylkesmannen bemerker

Fylkesmannens kompetanse
Fylkesmannen er tildelegert myndighet til å behandle klager etter plan- og bygningslova (pbl.), jf. pbl. § 1-9 og rundskriv T-2/09.

Fvl. § 34 danner det rettslige utgangspunktet for Fylkesmannens kompetanse i klagesaker. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Fylkesmannen skal vurdere de synspunkter klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Det skal legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Fylkesmannen kan stadfeste, oppheve eller fatte nytt vedtak i saken.

Behandling av klagesaker etter pbl. fortas av juridisk seksjon, som ikke deltar ved høring av planen. Det gjør at Fylkesmannen i utgangspunktet anses som habil til å behandle klager på planer, selv om det er gitt uttalelser til planen i høringsrunden fra klima- og miljøavdelingen, helse- og omsorgs-avdelingen og seksjon for beredskap. Det er ikke funnet særlig grunner som gjør at Fylkesmannen ikke er habil til å behandle denne klagesaken.

Rettsgrunnlag
En reguleringsplan er et avgrenset arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser. Reglene om hva som kan vedtas i en reguleringsplan og saksbehandlingen for slike planer, går fram av plan- og bygningsloven (pbl.), se kap. 1, 3, 5 og 12.

Gjennom en planprosess utredes ulike løsninger, og konsekvenser for området kartlegges. Berørte parter gis anledning til å komme med merknader, jf. pbl. § 12-10. Planprosessen skal sikre at areal- og ressursbruken blir til størst mulig fordel for den enkelte og for samfunnet samlet sett. Loven gir ikke regler om at et område skal reguleres eller ikke reguleres til et bestemt formål. Ved utarbeidelse av reguleringsplaner vil det som regel kunne diskuteres hvilken løsning som er best.

Private planforslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og vedtatt områderegulering. Kommunen kan likevel velge å vedta en reguleringsplan som ikke er i samsvar med kommuneplanen.

Kravet til utredning av planer varierer etter hvor viktig og omfattende saken er. Generelt gjelder det at planer må være forsvarlig utredet. Se fvl. § 17. Se videre naturmangfoldloven (nmfl.) § 8. Reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn skal ha en konsekvens-utredning, (KU) jf. pbl. § 4-2 2. ledd. Det er nærmere regler for krav om, og innholdet i KUer i forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskr.) av 21.6.2017. Denne erstatter tidligere, nå opphevet, forskrift av 19.12.2014, og får virkning i saken, jf. forskr. § 39.

Kommunestyret er planmyndighet, og er tildelt myndighet til å treffe endelig avgjørelse om vedtak av planer, jf. pbl. § 12-12. Planmyndighetens avgjørelse er i betydelig grad basert på en skjønnsmessig vurdering. Vedtaket må for øvrig holdes innenfor generelle rammer i lovverket, se

særlig pbl. kap. 1 og 3. Ellers gjelder alminnelige, ulovfestede forvaltningsrettslige krav om at vurderinger må være upartiske, saklige og forsvarlige, og bygge på rett faktum.

Reguleringsvedtak kan påklages, jf. pbl. § 12-12, 3. ledd. Fylkesmannen er klageinstans, jfr. pbl. § 1-9 og delegasjonsvedtak fra departementet.

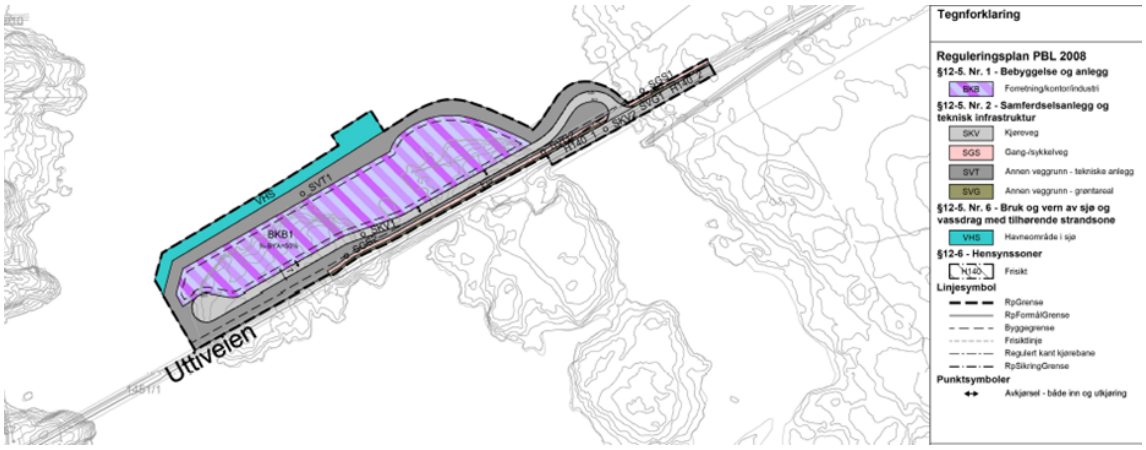
Vurdering

Utgangspunkter

Fylkesmannen har vurdert klagernes anførsler, og tatt stilling til om kommunens planvedtak er gyldig. Hovedproblemstillingen er om det har skjedd saksbehandlingsfeil, ved at saken ikke er tilstrekkelig utredet eller om innkomne merknader ikke er tilstrekkelig vurdert.

Det bemerkes innledningsvis at området i arealdelen til ny kommuneplan for Frøya (2018-2030), er vedtatt avsatt til næringsdrift. Ved første utkast til ny plan, var et større område foreslått regulert til næringsdrift. Etter varsel om innsigelse fra Fylkesmannen, ble området redusert til det som nå inngår i reguleringsplanen som er vedtatt. Deretter trakk Fylkesmannen innsigelsen.

Det foreslåtte området er nå i samsvar med overordnet (kommune-) plan, jf. pbl. § 12-3 3. ledd. Kommuneplanen er vedtatt av kommunestyret den 25. november 2019. Deler av denne er ennå ikke avgjort, men den er endelig vedtatt for delen som gjelder Uttian.



Plankart, reg. plan Uttian næringsområde.

Behandling av innspill i planprosessen

I klagen fra Dyrvik Grendalag anføres at deres merknader til høringsutkastet ikke er tilstrekkelig behandlet. Kommunen har i sin forberedende saksbehandling kommentert dette som følger:

> «Det ble sendt inn seks momenter fra Dyrvik Grendalag under høringsperioden. Av disse, så ble fire svart ut med «tatt til orientering». Ihht. Pbl. §12-12, så skal:
>
> *Av saksfremlegget skal det fremgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt.*
>
> Som anført av klager, så fremgår det ikke hvordan de innkomne merknadene har blitt vurdert, eller hvilken betydning disse har blitt tillagt, slik som det kreves av Pbl. §12-12.

> Ved gjennomgang av merknadene, så fremstår tre av fire merknader som utenfor planvedtakets område. Disse tre seksjonene omhandler trafikksituasjonen i Dyrvik, og er ikke alene knyttet til den påklagede planen. De problemstillinger som merknadene tar for seg ville ikke forsvinne hvis det tiltenkte tiltaket ikke eksisterte.
>
> Den fjerde merknaden etterspør en vurdering av de trafikale konsekvensene som planen vil få for grenda. Dette er blitt svart ut følgende i planbeskrivelsen:
>
> Oppsummert er turproduksjonen (antall kjøreturer en vei) ÅDT 70 for lette kjøretøy, og ÅDT 10 for tunge kjøretøy.
>
> Denne oppsummeringen anser rådmann at ville ha svart ut merknaden fra grendalaget Merknadsbehandlingen.
>
> Rådmann anser dermed de forhold klagers anførsler tar opp å være korrekte, og at det har blitt begått en saksbehandlingsfeil under merknadsbehandlingen jfr. Pbl. §12-12, men at saksbehandlingsfeilen ikke har virket inn på vedtakets innhold. Klagers anførsler knyttet til ovennevnte forhold har etter dette ikke ført frem.»

Grendalaget er i sin merknad av 19. august 2019 ikke for eller mot næringsområdet, men er opptatte av trafikksikkerhet, og virkningene for Dyrvik av økt trafikk. De anfører at slike virkninger burde vært grundigere utredet. De vil ha rekkefølgebestemmelser om at det ikke kan tillates trafikk til et nytt næringsområde før det er laget gang- og sykkelvei, og busslommer er utbedret. Ellers vil de at andre skal bidra i å dekke kostnader til veibelysning, som i dag bekostes av Grendalaget.

Kommunens vurdering av merknader til høringen er vist i et eget dokument. Det går fram at trafikale konsekvenser har vært utredet, herunder spørsmålet om det bør lages gang- og sykkelvei. Dette vil komme i en egen plan, i løpet av en fireårs-periode, slik Fylkesmannen forstår det.

Med dette har kommunen egentlig sagt en hel del. Fylkesmannen er likevel enig med kommunen i at merknadene ikke ble fullt ut besvart i samsvar med kravet i pbl. § 12-12 1. ledd.

Det går for øvrig fram fra plansaken at trafikkvirkninger har vært vurdert. Det opplyste estimatet om en økning i trafikken på 70 enkeltturer med lette kjøretøy og 10 med tunge kjøretøy pr. dag gjennom året i gjennomsnitt (ÅDT), er hentet fra planbeskrivelsen. Dette antas ikke å være stor trafikk, ifølge Vegvesenet. Nye busslommer er ikke nevnt, så langt Fylkesmannen kan se. Slik vi forstår plandokumentene, lest i sammenheng, er dette ikke sett som nødvendig i denne planen.

Fylkesmannen har kommet til at Grendalaget med rette har pekt på en feil i planprosessen. Følgen av feilen behøver imidlertid ikke bli at planvedtaket blir ugyldig. Saksbehandlingsfeil kan tåles når det er grunn til å regne med at de ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. I dette tilfellet, kan det legges til grunn, slik Fylkesmannen vurderer det.

Når det gjelder anførselen fra Vavik om at forslaget om en verneplan for Ellingssundet, som ble levert i plansaken, ikke har vært vurdert, skriver kommunen følgende:

> *«Forslaget om en verneplan for Ellingsundet lå ved som merknad under førstegangsbehandling av planen hos HFF den 19.06.2019. [HFF er Hovedutvalg for forvaltning, vår merk.] Her ble alle de innkomne punktene, samt planen, diskutert. Det ble vedtatt å sende reguleringsplanen ut på offentlig høring og ettersyn. Forslaget til verneplan for Ellingsundet ble dermed politisk behandlet her, og det ble vedtatt å ikke inkludere denne i den videre behandlingen.»*

Fylkesmannen bemerker at så lenge kommunen ikke har plikt til å behandle en forslått verneplan, kan det vanskelig kreves et så mye grundigere svar på dette forslaget enn kommunen har gitt.

Utredningen av konsekvenser for naturverdier

Det er videre anført i klagene at virkningen av næringsvirksomhet for naturverdier i området ikke har vært tilstrekkelig utredet. Det nevnes særlig virkningene for en lokal torskestamme og fugleliv. I kommunens forberedelse av klagesaken, skriver de bl.a. følgende om dette:

> «Klager Vavik og klager Madsvåg har begge anført at området som er registrert som gyteplass for en lokal torskestamme, samt eventuelle fuglearter mangler vurdering. Klager Vavik anfører også at kommunen er i ferd med å bryte Nml. § 3 pkt. R.
> (...)
>
> «I planarbeidets konsekvensvurdering er gytefeltet blitt gitt følgende vurdering:
>
> *Gytefeltet er registrert i Fiskeridirektoratets database, men mangler ytterligere opplysninger. Det er derfor vanskelig å verdivurdere feltet. Vi har gitt området middels verdi basert på at det er av begrenset størrelse, og at torsk i denne sammenheng ikke er en truet art.*
>
> *Virkningene for gytefeltet vil være avhengig av hvilke stressfaktorer området utsettes for. I denne sammenheng vet vi ikke hvordan planområdet skal brukes. Vi antar at det skal etableres kaiområder, og at båttrafikk fra større båter vil være en av konsekvensene av tiltaket. Kaiområde og manøvreringsbasseng vil være nord for dagens veg, og vil trolig ikke ha noen stor påvirkning på gytefeltet. Vi vurderer at gytefeltet vil kunne bli noe forringet.*
>
> *Vi*dere står det også i konsekvensvurderingen følgende om fuglelivet i området:
>
> *En vurdering av biotopet, med nærhet til veg, fravær av spor etter hekking samt en vurdering av områdets egenskaper tilsier at dette området ikke inneholder forhold som skulle tilsi at det har noen spesiell funksjon for fugl ut over å representere en relativt vanlig natur med hensyn til fugl i området. Vi mener området virker å være trivielt og lokalt og regionalt vanlig og krever ikke noe behov for kartlegging.*
>
> Rådmann anser de forhold klagers anførsler tar opp å være forhold som har blitt vurdert i planarbeidets konsekvensvurdering, jfr. Pbl. §4-2. Klagers anførsler knyttet til ovennevnte forhold har etter dette ikke ført frem.»

Det bemerkes at virkninger for naturverdier, først og fremst utredes gjennom KUen og høringen av planen hos fagmyndigheter. Når det gjelder vurdering av lokalisering opp mot andre mulige steder for næringsområder, sett i lys av behovet for næringsområder og ivaretakelse av naturområder i kommunen, skjer det i kommuneplanen.

En viktig del av bakgrunnen for Uttian næringsområde, er som nevnt at dette er vurdert i prosessen med ny kommuneplan. Det var først foreslått et område for næring som ville beslaglegge mye større del av naturen på øyene, herunder også sjøområder. Etter varsel om innsigelse fra Fylkesmannen, ble imidlertid området begrenset. Gyteområdet for torsk ble tatt ut av planen for næringsarealet. Videre ble arealer på Ellingsholmen og Litlsørøya syd for vegen, og deler av Sørøyan, tatt ut. Dette sier noe om hvilke krav til utredning som stilles for gjenværende områder, jf. fvl. § 17 og nmfl. § 8.

I KUen er virkninger for naturmangfoldet utredet, som kommunen skriver. Det ble undersøkt registreringer av arter i området, og utført feltundersøkelser. Virkningen for gytefeltet er kjent og har vært vurdert, som nevnt. Når det gjelder virkninger for naturverdier for øvrig, er eksisterende

kunnskapsgrunnlag vurdert å være ganske dårlig, men likevel godt nok til å trekke en konklusjon. Se KU pkt. 5.4.

I Fylkesmannens merknader i høringsrunden, er det påpekt flere spørsmål som ikke er godt besvart i KUen. Merknaden gjelder imidlertid ikke bare planområdet som er foreslått til næringsformål i reguleringsplanen, men hele området som først var foreslått til næringsformål i ny kommuneplan. Dette må forstås på bakgrunn av at behandlingen av planene foregikk omtrent samtidig.

Fylkesmannen varslet innsigelse mot reguleringsplanen i brev av 20. august 2019. Innsigelsen ble imidlertid trukket etter at kommunen den 30. august kom med utfyllende opplysninger til punkter som var påpekt i merknaden, samtidig som det ble klargjort at næringsformålet var redusert i andre forslag til kommuneplanens arealdel. Med dette var merknadene delvis imøtekommet.

Et tema som imidlertid ikke er beskrevet i KUen, og som ikke synes å være nevnt i dokumentene i plansaken ellers, er at arealet i planen brukes som jaktområde for hubro. Dette er påpekt av flere i klageomgangen.

Dette er klart nok et viktig moment for valg av regulering av området til næringsvirksomhet. Hubro er klassifisert som sterkt truet (EN) i rødlisten for arter. Det vises til naturmangfoldloven (nmfl.) § 5. Se videre nmfl. § 8 jf. § 7.

Det er ikke gitt at området ikke kan brukes som næringsareal, selv om det betyr redusert jaktområde for arten. Men det er vanskelig å komme unna at et planvedtak truffet uten at dette har vært kjent for kommunestyret, ikke kan sies å bygge på et fullstendig faktaunderlag.

Det er i behandlingen av klagesaken, kommet fram at opplysningene om jaktområdet for hubro faktisk var kjent både i kommunen og hos Fylkesmannen før planen ble vedtatt, men neppe av alle som arbeidet med plansaken. I alle fall har det tydeligvis ikke kommet fram til rette personer i tide. Det henger trolig sammen med den litt innviklede prosessen, med behandling av to planer samtidig.

Opplysningene om at arealet er et viktig jaktområde for hubro, er gitt av Martin Pearsson, som arbeider med overvåkning av hubro på Frøya, i en epost 9. september 2019.

Kommunen har i ettertid kommentert de nevnte opplysningene i et brev av 5. februar 2020:

> *«Ettersom det større våtmarksområdet syd for industriområdet ikke skal omfavnes av tiltak, så ansees det at situasjonen vil bli forringet fra dagens situasjon, men ikke så dramatisk som førsteutkastet til planen. Likevel må det her kommenteres at øyene i sin helhet er del av et viktig næringssøksområde for hubro, ettersom måker og andre byttedyr ofte frekventerer området.*
>
> *Hubropopulasjonen på Frøya har allerede en økende samlet belastning, bla. gjennom større utbygginger av næringsområder, boligfelt, hytteområder, økt ferdsel i utmark og langs kysten, landbruksaktivitet i tilknytning villsau, og generelt stort aktivitetsnivå i hele kommunen. Tiltak som vil kunne berøre hubro bør derfor vurderes godt opp mot dette, og hvis tiltak gjennomføres, så må det inkluderes så mange reduserende tiltak som mulig, for å redusere påvirkningen til et minimum. Et viktig tiltak er at en bør unngå større anleggsaktivitet i hekketiden.*
>
> *Området vil, uansett reduserende tiltak benyttet, bli endret fra dagens situasjon. Dette vil påvirke både hubro og byttedyr i større eller mindre grad.*

Med dette ansees det at klagers momenter vil kunne bli noe ivaretatt i den videre prosessen rundt etableringen av området, men at det likevel finnes usikkerheter rundt hvordan dyrelivet vil tilpasse seg endringen.»

Det er lett i ettertid å peke på at det var en saksbehandlingsfeil at ikke dette kom klart fram i plandokumentene. Hva som ligger bak dette, er for øvrig ikke nødvendig å avklare nærmere i denne klagebehandlingen.

Slik Fylkesmannen her ser det, er de nevnte opplysningene såpass vesentlige, at det må tas høyde for at det kan ha virket bestemmende for planvedtaket at de ikke kom frem i plandokumentene. Feilen må dermed føre til at planvedtaket er ugyldig. Det vises til prinsippet uttrykt i fvl. § 41.

Mangler ved utredningen for øvrig

Det er videre anførsler i klagene som gjelder manglende utredning av påvirkning på strømningsforhold med bl.a. mulig negativ effekt for sjøørret, mulig forurensning i grunnen fra barking som skal ha foregått på 60-tallet, mudring, og terrenginngrep der fyllmasser skal hentes.

Kommunen har flere steder omtalt de nevnte forholdene. Anførselen som gjelder strømningsforhold var kjent ved behandlingen av planen, og er vurdert i planbeskrivelsen og i innstillingen til vedtaket. Anførslene er videre kommentert i kommunens forberedende behandling av klagesaken. De er dessuten kommentert i brevet til klageinstansen av 5. februar 2020.

Kort oppsummert er kommunens vurdering at strømforholdene vil bli forholdvis lite påvirket. Videre har deres undersøkelser ikke gitt noen klare indikasjoner på et barkingsanlegg på stedet. De mener i alle fall ikke at det finnes forurensing fra dette av betydning i dag. Vurderingene av dybdeforhold tilsier ikke behov for mudring, og at en eventuell mudring høyst sannsynlig vil bli svært begrenset. Ellers er det opplyst at fyllmasser kan bli hentet fra et eksisterende masseuttak ved Steinsvatnet.

Fylkesmannen kan ikke se grunnlag for å si at kommunens utredning av de omtalte momentene har vært mangelfull, i forhold til hva som kreves, jf. fvl. § 17 og pbl. Etter hva som er kommet frem, er det i alle tilfelle ikke grunn til å regne med at det kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold at man ikke har hatt mer kunnskaper om disse forholdene før vedtaket. Det vises til fvl. § 41.

Konklusjon

Etter vurderingen ovenfor, har Fylkesmannen kommet til at vedtaket om å godkjenne reguleringsplan for Uttian næringsområde, er ugyldig. Det er fordi det er funnet en mangel ved kunnskapsunderlaget for vedtaket, når det ikke har vært klargjort at arealet er jaktområde for hubro.

Slik Fylkesmannen ser det, er dette såpass vesentlige opplysninger, at det må tas høyde for at det kan ha virket bestemmende for planvedtaket at de ikke var kjent. Feilen må dermed føre til at planvedtaket er ugyldig. Det vises til prinsippet uttrykt i fvl. § 41.

Det vises for øvrig til hele vurderingen ovenfor.

Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling.

Etter dette treffes følgende ...

Vedtak

Frøya kommune sitt vedtak av 26. september 2019, om å godkjenne ny reguleringsplan for Uttian næringsområde, oppheves.

Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling.

Klagene har fått medhold.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Ragnhild T. Grønvold (e.f.)
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Henrik Øvrebø
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Kjell Arve Madsvåg	Madsvågvegen 67	7270	DYRVIK
Rambøll Norge AS - Trondheim	Pb 9420 Torgarden	7493	TRONDHEIM
Lars Vavik	Liarstøl 65	5416	STORD
Dyrvik Grendalag, v/ Steinar Ervik	Åkervikhauan 30	7270	DYRVIK