

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Formannskapet:

Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 03.09.2019	Møtetid: 09:00 - 12:15	Av utvalgets medlemmer møtte 7 av 7
Fra og med sak:	128/19		
Til og med sak:	133/19		

Faste representanter i Formannskapet i perioden 2015 - 2019

<u>Ap:</u> Berit Flåmo, <i>ordfører</i> Kristin Reppe Storø Pål Terje Bekken, <i>varaordfører</i> Gunn Heidi Hallaren	<u>Frp/Sp/H:</u> Aleksander Søreng Martin Nilsen	<u>Venstre:</u> Arvid Agnar Hammernes
---	---	---

Faste representanter med forfall:

<u>Ap:</u>	<u>Frp/Sp/H:</u>	<u>Venstre:</u>
-------------------	-------------------------	------------------------

Vararepresentanter som møtte:

<u>Ap:</u>	<u>Frp/Sp/H:</u>	<u>Venstre:</u>
-------------------	-------------------------	------------------------

Merknader:

1. Aksjonsgruppen Nei til vindkraft v/Per Ole Sandvik
2. Innkalling til møte med saksliste ble enstemmig godkjent.
3. Orientering ang. kjøreplan på valgdagen v/Frode Larsen.

Underskrift:


Berit Flåmo
Ordfører


Arvid Hammernes
Protokollunderskriver


Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 03.09.2019

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
128/19	19/2059 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 19.08.19 OG 26.08.19
129/19	19/2076 REFERATSAKER
130/19	19/372 GANG- OG SYKKELVEG - RÅDHUSGATA - ØVERGÅRDEN -FINANSIERING
131/19	19/704 SALG AV TUVNESKAI
132/19	19/2061 ORDFØRERS ORIENTERING
133/19	19/2063 RÅDMANNS ORIENTERING

128/19

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 19.08.19 OG 26.08.19

Vedtak:

Protokoll fra møte 19.08.19 og 26.08.19 godkjennes som fremlagt.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 19.08.19 og 26.08.19 godkjennes som fremlagt.

129/19

REFERATSAKER

Vedtak:

Referatene tas til orientering.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Referatene tas til orientering.

130/19

GANG- OG SYKKELVEG - RÅDHUSGATA - ØVERGÅRDEN -FINANSIERING

Vedtak:

Det vises til forprosjekt for utbygging av fortau/utvidelse av kjøreveg langs Mellomveien og Ørndalsveien på strekningen fra Rådhusgata til Øvergården.

Forprosjektet godkjennes som fremlagt og det igangsettes detaljprosjektering og arbeidet utlyses på anbud. Det godkjennes en kostnadsramme på kr. 3.980.000,- inkl. mva som finansieres på følgende måte.

Opptatt lån prosjektnr. 551498 – Infrastruktur sentrumsområde	: kr. 2.034.400,-
Opptatt lån prosjektnr. 551522 – Hallaren næringsområde	: kr. 583.200,-
Opptatt lån prosjektnr. 551499 – Opparbeidelse av næringsareal	: kr. 566.400,-
Momskompensasjon	: <u>kr. 796.000,-</u>
TOTALT	: <u>kr. 3.980.000,-</u>

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Det vises til forprosjekt for utbygging av fortau/utvidelse av kjøreveg langs Mellomveien og Ørndalsveien på strekningen fra Rådhusgata til Øvergården.

Forprosjektet godkjennes som fremlagt og det igangsettes detaljprosjektering og arbeidet utlyses på anbud. Det godkjennes en kostnadsramme på kr. 3.980.000,- inkl. mva som finansieres på følgende måte.

Opptatt lån prosjektnr. 551498 – Infrastruktur sentrumsområde:	: kr. 2.034.400,-
Opptatt lån prosjektnr. 551522 – Hallaren næringsområde	: kr. 583.200,-
Opptatt lån prosjektnr. 551499 – Opparbeidelse av næringsareal	: kr. 566.400,-
Momskompensasjon	: <u>kr. 796.000,-</u>
TOTALT	: <u>kr. 3.980.000,-</u>

131/19

SALG AV TUVNESKAI

Vedtak:

- Frøya kommune selger Tuvnes kai inkl vei – eiendommen gnr 12 bnr 15 – til SalMar for en sum av 140.000 kr

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 02.09.19:

Rep. Arvid Hammernes erklærte seg innhabil da han har vært inne som fagperson i saken.

Forslag til vedtak:

- Frøya kommune selger Tuvnes kai inkl vei – eiendommen gnr 12 bnr 15 – til SalMar for en sum av 140.000 kr

132/19

ORDFØRERS ORIENTERING

- **Besøk fra NVE- miljøtilsyn i Nessadalen, invitasjonen ble sendt ut til fmsk medlemmene. Ordfører, opposisjonsleder og leder for HFF møter.**
- **HUNT til Frøya. Tema tilbud om å være med på en helseundersøkelse for alle frøyværingene. Sak.**
- **Henvendelse fra FUR, rådmann ble bedt om å bevilge penger til middag. (se henvendelse)**

- **Svar fra Ordfører til FUR:**

Hei

- Svar fra Ordfører til FUR:

Hei

Takk for deres henvendelse.

Vi hadde formannskapsmøte i dag så det ble naturlig for meg å ta opp deres henvendelse. Formannskapet ble enstemmig enig om å bevilge de pengene dere etterspør til ungdomsbasen slik at tilbudet ikke forringes.

Med vennlig hilsen

Berit Flåmo

Ordfører

- UTTIAN næringsområde; Det holder å ikke ta ekstraordinært k-møte. Saken kommer den 26. september til kommunestyret.

133/19

RÅDMANNS ORIENTERING

1. Befaring Frøya ungdomskole
2. Oppfølging av protokolltilførsel:

Protokolltilførsel:

Frøya kommune går i dialog med Gåsø Næringsutvikling AS ad samhandling rundt evt ny svømmehall. Sak fremmes for formannskap ad kostnader og øvrige forhold så ført som mulig.

3. Orientering, oppfølging av regnskapspresentasjon fra siste møte.
4. Orientering/status bobiltømming etter 4 mndr. Drift
5. Valgstyret møtes 09.09.19 kl 1400, og kl 2000 på valgdagen (legges i outlook) valgstyret innkalles (ordinært) inn til kl 1730 den 10.09.19.
 - a. Timeplan for valgstyret, legges med protokollen.
6. Svømmehallen, drøfting om veien videre. FSK ønsker at rådmann avlyser konkurransen, og går i videre dialog med Gåsø.
 - b. Notat fra Øvrebø/Gjørts legges ved protokollen
7. Bobiltømming:
 - De opplever at de får flere og flere som benytter seg av bobil-tømmingen, Opp til 3-4 biler pr dag
 - De har snakket med flere av brukerne og de får skryt for anlegget
 - Det er rent og ryddig og de har satt opp en søppeldunk, som benyttes ofte
 - Det er informasjon på kommunens og på Stig sin hjemmeside, men det må også inn på bobil-folkets digitale plattformer
 - Vi har en opsjon på tømming fra båter. (ny sak)
 - Sæther planlegger å ha det på plass til neste sesong
8. Regnskapspresentasjonen, siden sist:
 - a) Alle VL har fått beskjed om å lage en plan for å spare inn 1,5% av driftsbudsjettet sitt. Dette har vi nå fått inn. Skal ha ledermøte torsdag, der disse vil gjennomgås og prioriteres i iverksettes (de med ingen og liten konsekvens) Nødvendig drift går sin gang.

- 9. Miljøtilsyn vindkraftverket**
 - a) Invitasjon vedlegges protokollen**
 - b) Ordfører, opp.leder og leder HFD deltar sammen med rådmannens fagfolk**

Kjøreplan for valg 2019

Mandag 9.september

- Kl.14.00** Valgstyret er med på åpning av forhåndsstemmeurnen.
Foreløpig telling av forhåndsstemmer starter. Manuell telling. Utføres av valgmedarbeiderne.
- Ca. 20.15** Valgstyret samles på kommunehuset. Resultat foreløpig telling forhåndsstemme. Evt forkastelser vurderes.
Resultatet av foreløpig telling skal ikke offentliggjøres før sperrefristen kl. 21.00.
- Ca. Kl.20.30** Innlevering av stemmesedler fra stemmestyrene og oppstart foreløpig telling valgting kommunestyrelister
- Ca. Kl. 22.00** Endelig opptelling forhåndsstemmer
- Ca. Kl.22.30** Endelig opptelling valgting + andre kategorier
- Ca. Kl.00.00** Mulig ferdig med alle opptellinger både KST og FST.

Tirsdag 10.september

- Kl.17.00** Oppstart foreløpig telling sent innkomne forhåndsstemmer/lagt til side
- Kl.17.30** Oppstart endelig telling sent innkomne forhåndsstemmer/lagt til side
- Kl.18.00** Foreta valgoppgjør i valgadministrasjonssystemet
- Kl.19.00** Valgstyrets møtebok produsert og klar med kandidatføring ++
Valgstyret må ha møte for å gjennomgå møteboka + signere denne. Enten tirsdag etter kl.19 eller onsdag kl.09.

Onsdag 11.september

- Kl.11.00** Valgansvarlige frakter valgmateriellet til Tr.heim (fylkestingsvalget)



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 28.08.2019

Vår ref.: 201841219-117

Arkiv: 517

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:

Anne Johanne Kråkenes

22959763/ajk@nve.no

Invitasjon til miljøtilsyn - Frøya vindkraftverk

Vi viser til pågående arbeid med realisering av Frøya vindkraftverk.

NVE vil, som tidligere orientert om, gjennomføre tilsyn for å kontrollere at anleggsarbeidet er i samsvar med konsesjon og godkjent planer. Tema for tilsynet vil være arealbruk og terrenginngrep, i tillegg til at NVE ønsker å gjøre seg kjent med anleggsområdet.

Det er avtalt tilsyn **onsdag 25. september**.

Frøya kommune, Fylkesmannen og fylkeskommunen inviteres til å delta. Program, og tidspunkt/-bruk, er ikke endelig avklart, men vi ber om at det tas høyde for at hele (arbeidsdagen) medgår. Vi kommer tilbake til dette.

Det pågår anleggsaktivitet dette medfører, som dere sikkert er kjent med, at det er krav til verneutstyr som: synlighetstøy, sko og hjelm. Tiltakshaver kan være behjelpelig med å fremskaffe utstyr dersom det behov.

Ber om at det meldes tilbake til NVE og TrønderEnergi ved Nils Henrik Johnson (e-post: Nils.Henrik.Johnson@tronderenergi.no) om, og ev. hvem, som ønsker å delta.

Med hilsen

Øyvind Leirset
seksjonssjef

Anne Johanne Kråkenes
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9

7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Nausdalsvegen. 1B

6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Mottakerliste:

Frøya kommune
Fylkesmannen i Trøndelag
Trøndelag fylkeskommune

Kopi til:

Frøya kommune v/Nils Jørgen Karlsen
TRØNDERENERGI KRAFT AS v/Nils Henrik Johnson
TRØNDERENERGI VIND AS

NOTAT

Til: Frøya Kommune v/økonomisjef Thomas Sandvik

Fra: Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz AS
 v/ Hallgrim Fagervold og Finn Lervik

Vår ref.:
 126840/433066/HAF

Deres ref.:

Ansvarlig advokat:
 Hallgrim Fagervold

Molde,
 29. august 2019

VURDERING AV ORGANISERING MV. FOR BADEANLEGG

1 INNLEDNING - OVERSIKT

Jeg viser til din e-post av 27. d.m. vedrørende muligheten for et offentlig – privat samarbeid om nytt badeanlegg i Frøya kommune, med spørsmål om hvordan et slikt samarbeid kan og bør organiseres.

Som avtalt per telefon gis nedenfor en overordnet redegjørelse av de mest relevante forhold knyttet til offentlige anskaffelser, merverdiavgift og tippemidler. Vi foreslår at vi på denne bakgrunn tar et møte/telefonmøte for å diskutere temaet før eventuelle konkrete scenarioer utredes nærmere.

2 FORHOLDET TIL ANSKAFFESESREGELVERKET

2.1 Generelt – forutsetninger

Betydningen av at anskaffelsesregelverket eventuelt kommer til anvendelse er at kontraktene for bygging og drift av badeanlegget må konkurransenutsettes og gjennomføres i henhold til regelverkets bestemmelser. Som utgangspunkt skal ikke dette nødvendigvis fordyre prosjektet, men det setter visse begrensinger på fleksibiliteten hva gjelder fremdrift og valg av entreprenører og/eller leverandører.

Nedenfor er det hovedsakelig fokusert på hvorvidt selve byggingen av et badeanlegg omfattes av regelverket. Videre presiseres at redegjørelsen er overordnet, og at vi per dags dato ikke har redegjort for eller vurdert alle nyanser i regelverket.

2.2 Anskaffelsesregelverkets anvendelse

Hvorvidt anskaffelsesregelverket kommer til anvendelse beror som utgangspunkt på hvem som skal eie og realisere badeanlegget, og dermed foreta anskaffelsene i denne forbindelse. Dersom kommunen står som utbygger vil regelverket gjelde. Dersom utbyggingen skjer via et aksjeselskap (eller annen selskapsform), vil anskaffelsesregelverket likevel gjelde dersom dette selskapet må anses som et såkalt *offentligrettslig organ*, jf. anskaffelsesforskriften § 1-2.

For at et aksjeselskap skal anses som et offentligrettslig organ må samtlige av følgende vilkår være oppfylt:

- a. Selskapet må være et selvstendig rettssubjekt, og
- b. tjene allmennhetens behov, og
- c. ikke være av industriell eller forretningsmessig karakter, og
- d. være hovedsakelig finansiert eller (selskapsrettslig) kontrollert av offentlige organer

Det er normalt vurderingen av om selskapet tjener allmennhetens behov og om selskapet er av industriell eller forretningsmessig karakter (dvs. at det kan tenkes å ta andre hensyn enn rent forretningsmessige) som kan by på utfordringer. På nåværende stadium er det tilstrekkelig å vise til at rettspraksis har lagt til grunn en relativ lav terskel for at disse vilkårene er oppfylt.

Dersom selskapet anses for å «tjene allmenhetens behov» og ikke er av «industriell eller forretningsmessig karakter» vil en modell hvor *kommunen* står som (majoritets)eier eller står for mer enn 50 % av selskapets finansiering, som utgangspunkt innebære at selskapet er et offentligrettslig organ. Anskaffelsesregelverket kommer i så fall til anvendelse.

Dersom badeanlegget derimot eies og realiseres i *privat regi*, evt. med kommunen som minoritetsaksjonær og/eller som bidragsyter med mindre enn 50 % av selskapets finansiering, er utgangspunktet at anskaffelsesregelverket ikke kommer til anvendelse. Organet som skal foreta anskaffelsen vil da ikke være et offentligrettslig organ.

Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at anskaffelsesregelverket likevel kan gjelde for en eller flere *konkrete kontrakter*, selv om oppdragsgiveren ikke er en offentlig institusjon eller offentligrettslig organ. To sentrale tilfeller omtales nedenfor:

- For det første vil anskaffelsesregelverket komme til anvendelse for selve kontrakten(e) dersom det offentlige samlet sett yter *tilskudd* (herunder tippemidler) til bygging av badeanlegget med mer enn 50 % av kontraktsverdien(e), jf. anskaffelsesforskriften § 1-3.
- For det andre kan anskaffelsesregelverket komme til anvendelse dersom kommunen skal *leie* badeanlegget, noe som er overveiende sannsynlig ved utbygging i privat

regi. Det følger av anskaffelsesforskriften § 2-4 a) at leie av fast eiendom er unntatt anskaffelsesregelverket. Rettspraksis fra EU-domstolen og KOFA viser imidlertid at dette ikke uten videre gjelder ved inngåelse av en leieavtale av et bygg *under oppføring*. En slik leieavtale kan etter en konkret vurdering likevel bli ansett for å ha utførelse av bygge- og anleggsarbeider (for kommunen) som sitt hovedformål, hvoretter den i så tilfelle må kunngjøres etter anskaffelsesregelverket jf. eksempelvis KOFA sak 2016/80 (Haram kommune). Momenter i denne vurderingen er hvorvidt realisering/bygging av anlegget er det sentrale element i avtaleforholdet, om det er leieavtalen med det offentlige som utløser realisering, i hvilken grad det offentlige har påvirket utforming og innhold av bygget osv. Utforming av leieavtalen og organisering av prosjektet forøvrig kan følgelig her være avgjørende for om anskaffelsesregelverket får anvendelse.

2.3 Oppsummering

Dersom det er ønskelig at anskaffelsesregelverket ikke skal komme til anvendelse må prosjektet organiseres slik at utbygging skjer hovedsakelig i privat regi, offentlig finansiering av selskapet og/eller den enkelte kontrakt er under 50 %, samt at en eventuell kommunal leieavtale ikke må bli ansett som en bygge- og anleggskontrakt i «forkledning».

Dersom man lever fint med å forholde seg til anskaffelsesregelverket legger ikke dette noen begrensninger på organiseringen av prosjektet, og man kan i så fall ta stilling til regelverkets anvendelse etter å ha vurdert den mest hensiktsmessige organiseringen for øvrig.

3 FORHOLDET TIL MERVERDIAVGIFT

3.1 Generelt - forutsetninger

Merverdiavgiftsbehandlingen knyttet til oppføring og drift av badeanlegg er relativt komplisert rettslig rett. Det er flere regelsett som kommer til anvendelse avhengig av anleggets innhold. Redegjørelsen nedenfor vil derfor nødvendigvis bli preget av hovedlinjer, men likevel, overordnet, vise at det er ulike måter å organisere eierskap og drift av badeanlegget.

3.2 Sondring mellom et badeland og en svømmehall

I merverdiavgiftsretten skilles det mellom svømmehall og badeland. Betaling for tilgang til et badeland er merverdiavgiftspliktig, mens betaling for tilgang til en svømmehall anses som et treningstilbud som faller utenfor merverdiavgiftsplikten. Merverdiavgiftsbehandlingen blir dermed forskjellig for henholdsvis et badeland og en svømmehall.

Skattedirektoratet har i brev av 15. april 2011 til Skatt Nord uttalt følgende om grensen mellom svømmehall/badeland:

«Badeland kan være svært ulike både med hensyn til utforming og innhold. Normalt vil de kjennetegnes ved en rekke tilbud utover muligheten til å kunne svømme, eksempelvis vannsklie, motstrømskanal, bølgemaskin, klatrevegg, vanngardin mv. I slike badeland kan det også utøves idrettsaktiviteter i form av svømmeundervisning, babysvømming, svømmetrening mv.

Skattekontoret stiller spørsmål om det skal beregnes merverdiavgift med en sats på 8 pst på inngangsbilletten fordi aktiviteten finner sted i et badeland, eller om dette er å anses som en unntatt idrettsaktivitet uavhengig av hvor aktiviteten utøves.

Skattedirektoratet vil først knytte noen bemerkninger til begrepet «badeland».

Ikke ethvert anlegg benevnt som badeland vil anses som et opplevelsessenter etter merverdiavgiftsloven og dermed være omfattet av den reduserte satsen. Dette vil måtte bero på en konkret vurdering av hvert enkelt anlegg. Som et utgangspunkt må det kunne legges til grunn at en svømmehall med basseng for voksne, barnebasseng, stupeanlegg og badstuer ikke er et opplevelsessenter, men et anlegg for utøvelse av idrettsaktiviteter, jf. merverdiavgiftsloven § 3-8 annet ledd. Et anlegg som bærer preg av å være en svømmehall og som har enkelte tilleggsaktiviteter, som for eksempel boblebasseng og varmebasseng, vil heller ikke være omfattet av begrepet opplevelsessenter. Det samme vil normalt gjelde en svømmehall med en vannsklie som eneste tilleggsaktivitet.

Departementet uttaler i Prop. 119 LS (2009-2010) avsnitt 6.3.3.2 at det ikke bør «stilles store krav til hva som skal til for at det er etablert et opplevelsessenter». Etter direktoratets oppfatning må uttalelsen leses i sammenheng med eksempelet det er knyttet til: en villmarksleir med lavvoer. En slik leir vil, i motsetning til svømmehaller, ikke ha annen funksjon enn å tjene som et opplevelsessenter.»

I en bindende forhåndsuttalelse datert 19. desember 2016 knyttet til et badeanlegg som ble ansett som et badeland uttalte skatteetaten følgende:

«Skattekontoret vurderer anleggets sammensetning slik at det i stor grad er innrettet mot et samlet opplevelsestilbud, i motsetning til et anlegg som hovedsakelig er innrettet som en svømmehall.»

Som det fremgår av uttalelsen, la skattekontoret vekt på om svømmeanlegget gjennom aktivitetstilbudet fremstod som er opplevelsestilbud, i motsetning til et treningstilbud.

Konsekvensen av at badeanlegget kategoriseres som er badeland er at inngangsbillettene tillegges merverdiavgift med 12 %. På denne annen side vil eieren/driveren være i posisjon til å fradragføre den inngående merverdiavgiften fullt ut.

For anlegg som anses som en svømmehall vil eieren/driveren være henvist til å kreve kompensasjon etter kompensasjonsordningen for kommuner og fylkeskommuner eller kompensasjonsordningen for oppføring av idrettsanlegg dersom vilkårene eller er oppfylt, jf. punkt 3.4 og 3.5 nedenfor.

3.3 Organisering av et badeland og svømmehall

Merverdiavgiften skal i utgangspunktet være nøytral i forhold til organisasjonsform. Det er arten av tjenesten som er avgjørende for merverdiavgiftsplikten. Dette innebærer at et badeland kan organiseres som en kommunal enhet, et kommunalt foretak, eller et aksjeselskap hvor kommunen ikke trenger å være aksjonær. Det er anleggets innhold som badeland som er avgjørende for avgiftsplikten.

Når det gjelder en svømmehall er derimot organisasjonsformen sentral. Ettersom svømmehaller ikke anses som merverdiavgiftspliktig må eventuell merverdiavgift avløftes gjennom kommunens kompensasjonsordning eller kompensasjonsordningen for oppføring av idrettsanlegg.

Det er driveren av anleggene som er avgjørende for både merverdiavgiftsplikten og kompensasjonsretten. Det kan derfor være mulig å tenke seg at et aksjeselskap eier anlegget og leier det helt eller delvis til kommunens drift. Utleier vil i en slik utleiemodell oppnå minst like stor fradragrett for merverdiavgiften som driveren.

3.4 Kompensasjonsordningen for kommuner og fylkeskommuner

I henhold til lov om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner, fylkeskommuner mv. § 3 ytes kompensasjon for merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester fra registrert næringsdrivende.

Det er imidlertid gitt en rekke unntak fra retten til kompensasjon. I § 4 fremgår det blant annet at kompensasjon likevel ikke ytes dersom i) det foreligger fradrag for inngående merverdiavgift, jf. § 4 annet ledd nr. 1, ii) merverdiavgiften er knyttet til utleie av bygg eller anlegg, jf. § 4 annet ledd nr. 3, eller iii) virksomheten driver økonomisk aktivitet som kan være i konkurranse med virksomheter som ikke er kompensasjonsberettiget, jf. § 4 annet ledd nr. 4.

Dette innebærer at Frøya kommune ikke kan kreve kompensasjon for merverdiavgift for arealer som kommunen oppnår fradrag for inngående merverdiavgift for gjennom merverdiavgiftssystemet, eksempelvis et badeland.

Videre vil ikke kommunen kunne kreve kompensasjon for arealer som leies ut mot vederlag. I utleietilfellene er Frøya kommune henvist til frivillig registrering i Merverdiavgiftsregisteret for å komme i posisjon til å kunne fradragføre inngående merverdiavgift, jf. merverdi-

avgiftsloven § 2-3. Dersom vederlaget er helt symbolsk, regnes imidlertid ikke dette som et leieforhold. Som symbolsk i denne sammenhengen menes at vederlaget for bruken ikke står i forhold til eierens kostnad. I praksis er symbolsk beløp ansett å ikke overskride den faktiske vaskekostnaden for de utleie arealene.

Frøya kommune vil heller ikke kunne kreve kompensasjon for merverdiavgift i de tilfeller kommunen driver økonomisk aktivitet, og kan være i konkurranse med aktører som ikke er i posisjon til å kunne avløfte merverdiavgiften. Denne begrensningen innebærer en risiko for at kompensasjon avskjæres selv om det er Frøya kommune bygger en svømmehall. Frøya kommune vil da komme i konkurranse med alle svømmehaller og svømmeanlegg som er organisert i selskapsform eller som en stiftelse. Badeanlegg som er organisert i som selskap eller stiftelse er ikke i posisjon til å kreve merverdiavgiften refundert via kompensasjonsordningen.

I dom fra Oslo tingrett datert 29. januar 2016 (Lustrabadet) kom retten til at Lustrabadet som er en svømmehall ikke var berettiget til kompensasjon fordi badet drev økonomisk aktivitet som er i konkurranse med andre som ikke er kompensasjonsberettiget. I forhold til vilkåret om økonomisk aktivitet uttaler retten følgende:

«Når Lustrabadet tilbyr en tjeneste (publikumsbading) som fullt ut finansieres ved billettinntekter, tjenestene går i overskudd og brukerne betaler mer enn en begrenset egenandel, må denne tjenesten etter rettens syn anses som en økonomisk aktivitet, selv om tjenesten i seg selv har ett sosialt formål. Retten er derfor enig i skatteetatens vurdering når skatteetaten har kommet til at Lustrabadet driver økonomisk aktivitet ved å tilby adgang til svømmeanlegget mot vederlag.»

I forhold til konkurransebegrepet uttalte retten følgende:

«Retten ... mener i likhet med skatteetaten at den tjenesten Lustrabadet tilbyr (publikumsbading) er i konkurranse med andre private tilbud som tilbyr den samme tjenesten, svømming i svømmebasseng. Eksempler på slike konkurrerende virksomheter som Skattedirektoratet nevner er hoteller med svømmebasseng, private badeland og private treningssentre som tilbyr trening i basseng – en vurdering som retten slutter seg til.»

Skattedirektoratet har i vedtak i en klagesak av 2. mai 2017 uttalt følgende om kompensasjonsretten til en kommune i forbindelse med en svømmehall:

«Hvorvidt et kommunalt tilbud om adgang til svømmehall mot betaling etter sin art kan være økonomisk aktivitet i et marked, må etter vårt syn ses i sammenheng med hvilken konkurranseflate kommunens tilbud har. Et sentralt hensyn bak kompensasjonslovens § 4 annet ledd nr. 4 er at en kommune ikke skal ha to finansieringskilder for sin aktivitet, dvs. både billettinntekter og kompensasjon, mens den private som kan tilby samme/substituerbare tilbud kun kan finansiere sin virksomhet med billettinntekter m.v. Merverdiavgiftskompensasjon til

kommuner vil i slike situasjoner i seg selv vanskeliggjøre etableringer av potensielle konkurrenter som ikke mottar kompensasjon. Vi er for øvrig enig med kommunen i at hver sak må vurderes konkret.

Betaling for bruk av idrettsanlegg (herunder svømmehall) har videre slik vi ser det en konkurranseflate ikke bare mot private svømmehaller, men også andre potensielle private kommersielle aktivitetstilbud som treningsstudio, andre treningstilbud, klatreparker med videre.

(...)

Finansdepartementet har i sin tolkningsuttalelse 27. juni 2016 lagt til grunn at det avgjørende for vurderingen av om det foreligger økonomisk aktivitet fortsatt vil være en vurdering av virksomhetens art. Virksomhet som etter sin art består i salg av varer og tjenester på et marked, vil i utgangspunktet anses som økonomisk aktivitet. (...) Eksempelvis vil en mindre brukerbetaling ikke medføre at en virksomhet som etter sin art er ikke-økonomisk, går over til å bli økonomisk. Dersom tjenesten derimot finansieres hovedsakelig med publikumsinntekter vil den anses som økonomisk aktivitet.

Skattedirektoratet legger til grunn at tjenester som etter sin art må anses å tilbys i et marked, utgjør økonomisk aktivitet uavhengig av om billettinntektene dekker kun en andel av kommunens totale kostnader. På kulturområdet har Finansdepartementet lagt til grunn at kulturhus fortsatt kan ha aktivitet som anses økonomiske, eksempelvis større populærkonserter som tilbys i et marked. Se uttalelsen side 2 første avsnitt. Dette gjenspeiler seg gjerne i at det også tas markedsmessige priser på billettene.

I vår sak er prisen på årskort, klippekort mv. i ... svømmehall etter vårt syn sammenlignbare med eksempelvis priser på treningssentre. Ut fra priser tilgjengelig på internett koster årskort for voksne i svømmehallen kr 2 465, mens månedspris på ... treningssenter er kr 198 per måned, dvs. ca kr 2 400 år år. Ved ... trenings- og kampsportsenter er prisen kr 395 per måned inkl. veiledning og opplæring, og kr 149 per måned for den vanlige trimmeren, dvs. kr 1 800 per år.

Skattedirektoratet finner etter dette at kommunens virksomhet med salg av billetter til svømmehall utgjør økonomisk aktivitet.»

Kommunen vil for all annen aktivitet enn utleie av svømmehallen og publikumssvømming kunne kreve forholdsmessig kompensasjon for merverdiavgiften. Slik aktivitet kan være kommunens bruk av svømmehallen til skolesvømming og annen bruk i kommunal regi. Merverdiavgiften pådratt i forbindelse med oppføring og drift av en svømmehall som har inntekter utover det symbolske vil dermed aldri kunne avløftes fullt ut.

3.5 Kompensasjonsordningen for merverdiavgift ved bygging av Idrettsanlegg

Kompensasjonsordningen for merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg er en rammestyrte kompensasjonsordning for oppførere av idrettsanlegg. Dette er en særskilt kompensasjonsordning som faller utenfor lov om kompensasjon for merverdiavgift for kommuner, fylkeskommuner mv. Rammen for kompensasjonsordningen fastsettes årlig av Stortinget i forbindelse med statsbudsjettet.

Kommuner og fylkeskommuner faller utenfor den særskilte kompensasjonsordningen for oppføring av idrettsanlegg. Det samme gjelder kommunale foretak. Aksjeselskaper vil imidlertid falle inn under ordningen. Dette innebærer at dersom Frøya kommune stifter et aksjeselskap som oppfører og driver svømmeanlegget, kan aksjeselskapet søke om kompensasjon av pådratt merverdiavgift gjennom denne ordningen. For 2017 ble det gitt ca. 100 % kompensasjon for merverdiavgiften for de anlegg som søkte gjennom ordningen. Det må imidlertid bemerkes at det kun ytes kompensasjon for merverdiavgift knyttet til anskaffelser som er berettiget til spillemidler. Dette innebærer blant annet at ordningen ikke omfatter merverdiavgift knyttet til ikke-tilskuddsberettigede anleggselementer. Kostnader til tribune og kafé og uteområde vil blant annet ikke være omfattet av ordningen. Drift- og vedlikeholdskostnader omfattes heller ikke av ordningen.

4 FORHOLDET TIL TIPPEMIDLER

Tippemidler kan søkes for alle idrettsanlegg som er ment for allmenn benyttelse. Søknadsberettiget er alle kommuner, idrettslag

Søkere om tilskudd må være registrert i Enhetsregisteret og være tildelt et organisasjonsnummer.

Søkere om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet kan blant annet være kommuner, idrettslag og aksjeselskaper. For aksjeselskaper må majoriteten av aksjene til enhver tid være eid av kommune eller idrettslag. Videre må vedtektene på forhånd være godkjent av kulturdepartementet. Hensynet til tippemidler vil dermed ikke være noen hinder for valg av selskapsform badeanlegget skal være organisert i.

5 OPPSUMMERING - FORHOLDET TIL MERVERDIAVGIFT OG TIPPEMIDLER

- Badeland
 - Merverdiavgiftspliktig
 - Inngangsbillettene tillegges 12 % merverdiavgift og inngående merverdiavgift fradragsføres fullt ut
 - Fritt valg av organisasjonsform, dog begerensninger i eiersitsen i aksjeselskap dersom det søkes tippemidler.

- Svømmehall
 - Merverdiavgiften avløstes gjennom kompensasjonsordningen for kommuner og fylkeskommuner eller kompensasjonsordningen for oppføring av idrettsanlegg. Dersom kompensasjonsordningen for oppføring av idrettsanlegg benyttes er det ingen begrensninger i organisasjonsform utover begrensingene som følger av hvem som kan søke tippemidler.

Budsjettforslag, Ungdomsbasen

Hei! Vi i FUR har hatt møte med ungdomsbasen på Frøya.

De har ikke lenger mulighet til å tilby gratis middag på onsdager til besøkende, og dette trekker ned tilbudet og aktiviteten der.

Ungdomsbasen har vært og er et utrolig bra aktivitetstilbud blant ungdommen som er blitt jevnlig brukt.

De/vi ønsker dermed å be kommunen om støtte til å kunne tilby gratis middag en dag i uka.

Budsjettforslaget som vi kom frem til var 2000 kr i måneden, altså 500 per onsdag.

Ferier trekkes ifra.

Hvordan stiller kommunen seg til dette?

Kan vi eventuelt møtes å snakke om det?

Mvh FUR & Frøya Ungdomsbasen