

Tematisk rullering av KPA – oppsummering av innspill etter varsel om oppstart og høring av planprogram med mulighetsstudie.

Dato	Avsender	Innspill	Rådmannens kommentar
STATLIGE INNSPILL (10)			
27.08.21	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har ingen merknader, men viser til Statsforvalteren i Trøndelag for uttalelse til varsel og planprogram. Statsforvalteren ble regional gravplassmyndighet fra 01.01.2021 med fagkompetansen samlet hos Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Vi har avtalt med Statsforvalteren i Trøndelag om å sende vårt innspill i saken til de slik at den vil inngå som en del av deres tilbakemelding til kommunen vedrørende kommuneplanen.	Tas til etterretning.
03.09.21	Forsvarsbygg	Sjøarealene I henhold til planprogrammet omfatter planavgrensningen hele kommunens land- og sjøarealer, men sjøarealene er slik vi vurderer det i svært liten grad berørt sett opp imot figur 3 som viser vurderte næringsarealer og tabell 6 som viser forslag til arealendringer i planprogrammet. Den tematiske rulleringen av kommuneplanens arealdel for tema næring omfatter slik vi forstår det ikke havbruksnærings behov og arealbruk utenfor de kystnære sjøområdene. For eksempel nye lokaliteter for akvakultur i områder hvor Forsvaret har skyte- og øvingsfelt i sjø. Det eneste unntaket når det gjelder større endringer i arealbruken i sjøområdene er ønsket om å sette av et FOU-areal i sjø til for eksempel til forskning på havsol-energi. Området slik det er foreløpig angitt i tabell 6 berører ikke Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø T14 Frohavet og T15 Frohavet II. Når det gjelder planavgrensningen nevnes verneforskriften for Froan naturreservat og landskapsvernområde, men vi ser ikke at det i forslaget til planprogram og mulighetsstudie foreslås endringen i arealbruken som berører Froan. Som kommunen er kjent med ligger Forsvarets skyte- og øvingsfelt T1 Burøyfeltet innenfor landskapsvernområdet. Slik vi vurderer det berøres ikke Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø av det pågående planarbeidet. Vi ber om å bli involvert hvis planarbeidet kommer i berøring med skyte- og øvingsfeltene i sjø.	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.
20.09.21	Sametinget	Så vidt vi vet har ikke Frøya noe samisk miljø eller næringsvirksomhet per i dag, men tidligere har det mest sannsynlig vært en del samisk bosetning i kommunen. Spesielt gjelder dette øyene nord og vest for Frøya. Det kan derfor være fare for at næringsinteresser kommer i konflikt med samiske kulturminner. Vi ser imidlertid ingen umiddelbar fare for dette i de næringsområdene som er presentert i de foreløpige planene. Sametinget har derfor ingen kulturminnefaglige innvendinger til saken slik den ser ut nå. Vi minner om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6. Denne uttalelsen gjelder bare Sametinget. For øvrige kulturminnehensyn viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.	Tas til etterretning.
28.09.21	Statens vegvesen	Statens vegvesen er generelt positiv til at det igangsettes arbeid med en tematisk rullering av kommuneplanens arealdel for tema næring, slik som det er skissert i planprogrammet. Som statlig sektormyndighet for vegtransport har Statens vegvesen et selvstendig ansvar for at alle aktører bidrar til å oppfylle nullvisjonen og nasjonale målsettinger om trafiksikkerhet og framkommelighet på alle typer veger - for alle trafikantgrupper. Vi forventer at planen reflekterer blant annet følgende jfr. trafiksikkerhet: <u>Hvordan vil trafikk, og særlig tung trafikk, til og fra de nye (eller utvidede) næringsarealer påvirke trafiksikkerheten for alle trafikantgrupper.</u> Statens vegvesen mener at forslag til planprogram er et godt utgangspunkt for videre prosess for tematisk rullering av kommuneplanens arealdel for Frøya kommune. Planprosessen er godt beskrevet, og det kommer godt fram av planen hvordan medvirkning og involvering tenkes ivarettatt. Mulighetsstudie for næringsarealer gir en god beskrivelse av næringsarealene. <u>Vi imøteser nærmere</u>	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		diskusjoner når innspillfasen skal omsettes til konkrete forslag, og deltar gjerne med synspunkt og vurderinger i de ulike tema som omfattes av vårt ansvarsområde. Vi vil kunne bistå kommunen med vår kompetanse i lys av vårt sektoransvar for vegtrafikk. Vi bidrar gjerne med trafikkdata, ulykkesdata eller lignende dersom dere ønsker det. Vi viser for øvrig til vår kartbaserte innsynsløsning Vegkart som gir innsyn i data fra nasjonal vegdatabank (NVDB). Statens vegvesen gjør også oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som framkommer av oppstartsvarselet. Vi vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.	
29.09.21	Fiskeridirektoratet	Vi ser positivt på at kommunen igangsetter en tematisk revidering av kommuneplanens arealdel for næringsområder med formål å sikre nok næringsarealer i et langsiktig perspektiv. Sjønære areal er i stor grad prioritert i forslaget. Dette er i samsvar med nasjonale, regionale og lokale føringer og retningslinjer. Fiskeri- og havbruksnæringen kan være arealkrevende, og er dermed avhengig av at intensjonene i føringer og retningslinjer følges opp med nødvendige avklaringer. Etter vår vurdering vil sentrale hovedmål for fiskeri- og havbruksnæringen for en tradisjonsrik kystkommune som Frøya blant annet være å trygge sysselsettingen i fiskeri- og havbruksnæringen, få økt verdiskapning i flåte- og mottaksleddet samt avledet virksomhet, og økt verdiskapning i havbruksnæringen og avledet virksomhet. <u>Betydningen av tilgangen på egnede arealer for sjøbasert næringsliv i vid forstand er vesentlig.</u> Frøya kommune har naturgitte fortrinn i form av godt egnede havne- og sjørelaterte arealer, og sjøareal. Vi vil understreke betydningen av at disse arealene i størst mulig grad beholdes sjørelatert virksomhet. Det er en sentral forutsetning for en videre utvikling av marin sektor og annet sjøbasert næringsliv. <u>Det å sikre sjømatnæringene gode betingelser og tilstrekkelig areal for utvikling gjennom aktiv og tidlig medvirkning i planleggingsprosesser, er et prioritert område for fiskerimyndighetene.</u> Dette gjøres i første rekke ved at fiskeri- og havbruksaktører, fiskeri- og havbruksorganisasjoner og fiskarlag lokalt deltar i planleggings-prosessene, inngår i referansegrupper/ressursgrupper, og gis anledning til å definere og dokumentere sine behov. Det er viktig at det arbeides for å gi rom for langsiktig og miljømessig forsvarlig verdiskapning for disse næringene. <u>Viktige utfordringer og muligheter for sjømatnæringene, spesielt lokalt og regionalt, er i den forbindelse sentralt å få belyst.</u> Det er viktig at en får frem sammenhengen med planen for strandsonen og sjøområdene. Vi anbefaler at alle planlagte inngrep eller aktiviteter som kan påvirke livet i sjøen <u>søkes lokalisert der hvor de gjør minst skade på miljøet.</u> Dette innebærer for eksempel å forhindre skader på naturtyper som er sjeldne eller særlig verdifulle. Vi gjør oppmerksom på at Fiskeridirektoratets kartlegging av tradisjonelle fiskeriinteresser, eksisterende akvakulturanlegg, samt registreringer av marint biologisk mangfold finnes på vår nettside, https://portal.fiskeridir.no/plan. Viktige naturverdier i sjø er også registrert i Naturbase og Artsdatabanken. I dokumentet «Mulighetsstudie for næringsarealer» er det gjort en egnethetsvurdering for nye og foreslåtte utvidelser som ikke er avklart i plan, for å ta stilling til om forslagene skal konsekvensutredes. Vi har følgende kommentarer til tre av de sjønære områdene som er foreslått utvidet og vurdert til å bli konsekvensutredet: Uttian, Hestøya : Det er foreslått mulig utfylling i sjø. Havforskningsinstituttet har registrert et gyttefelt for torsk innenfor og utenfor planområdet i sjø. <u>Gyttefeltet for torsk må være med i vurderingen under tema naturmangfold i konsekvensutredningen.</u> Frøya Næringspark/ Nettet Industriområde: Det er foreslått mulig utfylling i sjø. Havforskningsinstituttet har registrert et gyttefelt for torsk innenfor og utenfor planområdet i sjø. I Naturbase er det registrert forekomster av skjellsand, verdivurdert som svært viktig, i det samme området. <u>Gyttefeltet for torsk og forekomstene av skjellsand må være med i vurderingen under tema naturmangfold i konsekvensutredningen.</u>	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		Tuvneset – Storheia: Det er foreslått mulig utfylling i sjø. Fiskeridirektoratet har registrert et gyteområde for torsk cirka 250 meter mot nord utenfor planområdet. <u>Gyteområdet for torsk må være med i vurderingen under tema naturmangfold i konsekvensutredningen.</u> Generelt vil utfylling av masser i sjø berøre marinbiologiske forhold. Mulige konsekvenser kan være resultat av selve utfyllingen, endrede strømforhold, habitat, biotop og artsmangfold. <u>Avbøtende tiltak kan blant annet være at det skal brukes siltskjørt/-gardin eller tilsvarende for å hindre/reducere spredning av partikler, overvåking og kontroll, at det benyttes rene utfyllingsmasser, at massene legges ut skånsomt, og at utfylling av masse ikke skal skje i gyteperioden for torsk,</u> dersom det kan ha negativ påvirkning på gytefeltet, gytesuksessen og tidlige livsstadier. Vår referanse: Vi har ikke flere merknader til planarbeidet.	
07.10.21	NVE	Energi Det er viktig at det i arealplanleggingen tas tilstrekkelig hensyn til eksisterende anlegg for overføring og produksjon av elektrisk energi. Nettanlegg på sentral- og regionalnettnivå med transformatorstasjoner er i hovedsak unntatt behandling etter plan- og bygningsloven (jf. pbl. § 1-3), og skal avmerkes som hensynssone i plankartet, med båndlegging etter energiloven og angivelse av formålet (jf. pbl. § 11-8 d evt. 11-8 a). Kraftledninger i distribusjonsnettet som bygges og drives i medhold av en områdekonsesjon etter energiloven er ikke unntatt fra pbl. Nettanlegg som omfattes av områdekonsesjonene (distribusjonsnettet), kan i reguleringsplan avmerkes som arealformål <i>Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</i>, med underformål <i>Traseer for teknisk infrastruktur</i> (jf. pbl. §§ 11-7 nr. 2/12-5 nr. 2). Kommunen har også mulighet til å fastsette hensynssone for fare med bestemmelser om bygging nær kraftledninger (pbl. § 12-6, jf. § 11-8 a). Skredfare NVE minner i denne sammenheng om at forholdet til skred senest skal utredes på siste plannivå, vanligvis detaljreguleringsplan, for å oppfylle sikkerhetskravene gitt i TEK17 kapittel 7 og plan- og bygningsloven § 28-1. Det er ikke anledning til å utsette vurdering av reell skredfare til byggesak, jf. KMDs veileder H-5/18: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/samfunnsikkerhet-i-planlegging-og-byggesaksbehandling/id2616041/. Det er spesielt viktig at stabilitetsforhold ivaretas ved tiltak som medfører utfylling i strandsone og på sjøbunn. Se også kapittel 2.8 i NVEs veileder 1/2019 om aktsomhet i strandsonen. Flomfare Vi har de senere årene sett en økende tendens til at utbyggere ønsker å bygge i kort avstand til sjø og vassdrag. Dette, sammen med økt og hyppigere nedbør og varmere klima, har medført økende skader på bygningsmasse og infrastruktur. <u>Ved planlegging og bygging i nærheten av vassdrag må forholdet til flomfare uansett vurderes nærmere som del av ROS-analysen</u> til planforslaget for å kunne oppfylle kravene om sikker byggegrunn mot naturfare. <u>I forbindelse med konsekvensutredning og ROS-analysen til kommuneplanen bør forholdet til potensielle flomutsatte områder for ny bebyggelse som minimum vurderes.</u> Ovrevannshåndtering Overvannshåndtering bør i størst mulig grad skje lokalt og helst i form av åpne, naturbaserte løsninger. En vurdering av hvordan overvannet skal håndteres for å unngå skader, herunder areal for flomveger, må derfor være en naturlig del av reguleringsplanforslaget og ikke utsettes til byggesaken. Det er viktig å se håndteringen av overvannet i sammenheng med nedbørsfeltet som helhet og ikke minst arealbruken utenfor selve planområdet som vil kunne påvirke arealbruken innenfor planområdet. Vi anbefaler at det tas inn bestemmelser til arealdelen som ivaretar dette, noe som gir forutsigbarhet for både kommunen selv, tiltakshavere og regionale aktører. Ved valg av åpne løsninger tilsier våre erfaringer at dette ofte kan innebære positive tilskudd til lokalmiljøet gjennom for eksempel etablering av vannspeil, åpne vassdrag, grøntområder etc Byggegrense Vi anbefaler at det som minimum avsettes en byggegrense på 20 meter langs vassdrag, i tråd med NVEs retningslinje 2/2011 <i>Flaum- og skredfare i arealplanar</i>, for områder som ikke allerede er bebyggt (små vassdrag) til hver side av vassdraget og at en differensierer mellom «viktige» (større) og «mindre viktige» (mindre) vassdrag. Store og	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		viktige vassdrag bør ha byggegrense på minimum 50 meter, gjerne mer. Dersom det er ønske/behov for kortere byggegrense i enkelte (deler av) sentrumsområder, bør dette fremgå av planen og ikke fremmes gjennom enkeltdispensasjoner. Kantvegetasjon Vi anbefaler at det tas inn en bestemmelse om opprettholdelse av et naturlig vegetasjonsbelte (kantsone) langs bredden av alle vassdrag med årssikker vannføring i tråd med kravene i vannressursloven § 11 og NVEs veileder 2/2019 <i>Kantvegetasjon langs vassdrag</i>. Bekkelukking NVE fraråder generelt lukking av vassdrag. Dette av hensyn til både miljø og sikkerhet. Bekkelukkinger har i mange tilfeller medført skade både på eiendom og miljø, og vi oppfordrer i dag heller åpne vassdrag i stedet for å lukke dem. Vi oppfordrer samtidig til at det velges naturbaserte løsninger ved f.eks. kryssing av vassdrag, åpne lukka vassdrag, dvs. berøre vannstrengen minst mulig. Dette er i tråd med <i>de statlige planretningslinjene for klima og energiplanlegging og klimatilpasning</i>. Disse retningslinjene skal legges til grunn i kommunal, regional og statlig planlegging etter plan- og bygningsloven samt i enkeltvedtak. <u>I planretningslinjene frarådes det å lukke vassdrag, og det må begrunnes hvorfor en eventuelt ikke vil benytte åpne, naturbaserte løsninger.</u> Vi anbefaler derfor at det tas inn en bestemmelse som forbyr bekkelukking.	
05.10.21	Mattilsynet	V i spiller inn at følgende forhold bør beskrives i planarbeidet: Drikkevannsforsyning til aktuelle anlegg De fleste næringsvirksomhet er trenger forsyning av drikkevann. K rav til mengde varierer. Det samme gjelder konsekvens ved bortfall eller svikt i kvalitet. Eksempler på typer av virksomheter med stort skadepotensiale ved svikt i drikkevannsforsyning (mengde og /eller kvalitet) er slakting og foredling av fisk samt turistvirksomheter. Det er derfor nødvendig at drikkevannsforsyning til næringsvirksomhet er omtales i KPA. En måte å gjøre dette på kan være å ta inn følgende i KPA: • <u>For arealer som skal avsettes til næringsformål må drikkevannsforsyning beskrives. Det må avklares om det er etablert drikkevannsforsyning til området, i så fall fra kommunens kommunale vannverk eller annen drikkevannsforsyning. Dersom dette ikke er tilfelle, må plan for etablering av drikkevannsforsyning til området beskrives.</u> • <u>Reguleringsplan må omfatte vann- og avløpsplan (VA - plan) som blant annet beskriver forventet behov for drikkevannsforsyning og planlagt drikkevannsforsyning, herunder leveringskapasitet. For næringsvirksomhet som er særlig sår bar ved bortfall eller avvikende kvalitet på drikkevannsforsyning, må VA - plan vurdere dette og angi aktuelle tiltak. VA -plan må utarbeides av kompetent person.</u> Meldeplikt og eventuelle autorisasjon for anlegg/tiltak som omfattes av Matloven. Alle nye matvirksomheter skal meldes til Mattilsynet ved oppstart. For noen større virksomheter som foredler animalske næringsmidler, for eksempel slakting og foredling av fisk eller annen sjømat og dyr/kjøtt er det krav om at om autorisasjon. Den enkelte virksomhet er ansvarlig for dette, men vi ser det som hensiktsmessig at kort omtale av dette tas i KPA. Vo er disponibel for videre dialog og formuleringer av disse punktene i KPA.	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.
	Statsforvalteren	Det er viktig at omfanget av areal som avsettes til næringsformål er i tråd med behovet kommunen vil ha behov for. Dette behovet må derfor synliggjøres i det videre planarbeidet. Et plangrep med lang tidshorisont og stort omfang av areal vil være mindre problematisk å akseptere dersom arealene ikke kommer i konflikt med viktige nasjonale eller regionale viktige mål og interesser. Det er viktig med: • rekkefølgebestemmelser som et styringsredskap • minimumskrav til utnyttelsesgrad og begrensninger til overflateparkering sentralt.	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		• Med bakgrunn i at det allerede i dag er avsatt store areal til næringsformål i kommuneplanen, og at vi har et nytt innskjerpet jordvernmål, vil vi allerede nå signalisere at vi vil ha en <u>streng holdning til forslag om omdisponering av jordbruksareal</u>. • Beitebruksplan: vi mener planforslaget må ses i sammenheng med, og vurderes opp imot, denne. Det vil være viktig å vurdere hvordan de enkelte næringsområdene <u>påvirker beiteinteressene</u>. • Ved forslag om permanent omdisponering av skogsmark er det viktig å beskrive tapt karbonfangst. • For Statsforvalteren som landbruksmyndighet er konsekvensene for landbruket noe mangelfullt vurdert i <u>mulighetsstudiet</u>, da det er kun vist til omfanget av dyrka jord innenfor de ulike planområdene. For eventuelle forslag som innebærer inngrep i jord-, skog- og beiteressurser mener vi derfor at det er viktig at følgende utredes, både for næringsareal og for andre arealendringer: - <u>Arealomfang (permanent og midlertidig)</u> - <u>Arealkvalitet: Jordens og skogens produksjonsevne, samt beitekvalitet</u> - <u>Driftsmessige konsekvenser, arronderingsmessige forhold før og etter tiltak</u> - <u>Indirekte konsekvenser</u> - <u>Press mot tilgrensende landbruksområder</u> - <u>Vekstretning</u> - <u>Adkomst til tilgrensende landbruksområder</u> - <u>Konsekvenser for kulturlandskap</u> - <u>Eventuelle avbøtende tiltak</u> • Det vil være viktig at den <u>samlede virkningen</u> av planforslaget vurderes opp imot de ulike landbruksinteressene. • Støy og annen forurensning må utredes grundig slik at ulempene for etablert <u>støyømfintlig bebyggelse</u> minimeres. • Kystlynghei -Det vil i disse tilfellene være nødvendig å <u>gjennomføre konsekvensutredning (KU)</u>, eventuelt også <u>kartlegging dersom arealene ikke allerede er kartlagt</u>. Områdene må også vurderes etter nml §§ 8-12. • Også når det gjelder <u>rødlistede arter vil det være svært viktig at det gjennomføres en grundig KU</u>, samt at Naturmangfoldloven (nml) §§ 8-12 vurderes på en tilfredsstillende måte. • Ved eventuelt <u>tap av myrarealer som følge av denne arealplanen, må konsekvensene vurderes</u>, og mulige kompenserende tiltak bør iverksettes. • I henhold til <i>Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning i kommunene</i> skal det i arealplaner innarbeides tiltak eller virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser, ivareta klimatilpasning som hensyn, eller tiltak for mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging. • Friluftsliv er tema i mulighetsstudien. For de områdene som skal <u>konsekvensutredes videre må også friluftslivsverdier vurderes</u>. Vi anbefaler at veilederen <i>Friluftsliv i arealplanlegging</i> benyttes. • <u>Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen må legges til grunn for planforslaget</u>, og det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre • Noen av planområdene kommer i berøring med eller i nærføring til vassdrag. Vannforskriften § 4 krever at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Eventuelle inngrep i vassdrag må vurderes etter forskriftens § 12. Allmenne interesser (jf. plan- og bygningsloven § 1-8, første ledd) langs sjø og vassdrag. Skarpneset:	
--	--	---	--

		Bekkedal er anadromt vassdrag, ikke utvidelse for tett innpå vassdraget, naturbeitamark, skjellsand i sjø, nært hubrokalteter. Utbygging av annen industri og infrastruktur i nærområdet, som kan påvirke situasjonen for rødlistede arter, har også kommet til. <u>Ved revideringen av dette temaet i kommuneplanens arealdel kan arealet med fordel vurderes tatt ut av planen.</u> Det vil være vanskelig for Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet å akseptere: - o utbygging som berører truede arter (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) og deres leveområder, jf. rundskriv T-2/16. - o avvik fra Statlige planretningslinjer for bolig, areal og transportplanlegging - o Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen kan være utfordrende å akseptere. Nordhammarvika I og ved område A2 er det registrert rødlistede dyre- og fuglearter i og nært opp til området, både på land og i sjø. Rett sør for dagens industriområde er det registrert en kort elvestrekning som vises som anadrom strekning for laks og sjøørret. <u>Området må konsekvensutredes videre med tanke på naturmangfold og grunnforurensning. Vi savner en vurdering av de faktiske konsekvensene og vurdering av alternativer og avbøtende tiltak.</u> Uttian: Ikke i tråd med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP). Myrproblematikk. Neset Naturmangfold må utredes videre Ørnflaugvågen Naturmangfold må utredes nærmere Tuvneset Dette er en utvidelse av allerede planavklart område, noe som i utgangspunktet er positivt. Området har ikke en spesielt bra beliggenhet med tanke på SPR-BATP, men gode havneforhold kan muligens veie opp for dette. Dette må vurderes nærmere. <u>Kystlynghei må utredes videre.</u> Husvika Å blande fritidsbolig og næring kan by på konflikter med tanke på trafikk, støy og annen forurensning. <u>Området må konsekvensutredes videre med tanke på SPR-BATP, klima og naturmangfold. Rødlistearter i området.</u> Stormyra Naturmangfold og svært viktig skjellsandforekomst – konsekvenser utredes Rabbaheia Tidligere avklart. <u>Må utrede konsekvenser for myrforekomster.</u> Jendørgråbjørn familiepark Det må stilles krav til at <u>kartlegging skal gjennomføres og at konsekvensene skal vurderes i forbindelse med reguleringsplan</u> Nabeita Bør ikke tas inn i planen – eventuelt må konsekvensutredes.	
08.10.21	Direktoratet for mineralressurser	I DMF sitt uttaksregister er det registrert ett uttak i drift i Frøya kommune: Steinsvatnet/Rosaberget. I ressursdatabasen til Norges geologiske undersøkelse (NGU) er det registrert totalt syv forekomster av byggeråstoff. Datasett med forekomstene (grus og pukk, utvinningsrettigheter og øvrige mineralressurser) kan lastes ned fra GeoNorges kartkatalog. 2 DMF og NGUs datasett distribueres også som WMS-tjenester, og kan legges direkte inn i kommunens egen kartløsning. I gjeldende kommuneplan er det avsatt ett område til framtidig råstoffutvinning. Det aktuelle området ligger inntil eksisterende uttak ved Steinsvatnet. <u>I arbeidet med tematisk rullering av KPA bør kommunen gjøre seg kjent med hvor byggeråstoff hentes i dag og om kommunen har tilgang på nødvendige mineralske ressurser for realisering av planlagt utvikling og utbygging.</u> I denne sammenheng viser vi til oversikt over produksjon og forbruk av byggeråstoff i Frøya – Hitra i Ressursregnskap for byggeråstoff i Trøndelag 2018. 3 Forvaltning av ikke-fornybare ressurser som de nasjonale forventningene legger vekt på, <u>omfatter forvaltning av mineralressurser ikke bare å avsette nye områder for råstoffutvinning. Det innebærer også å sikre tilgjengelighet til gode mineralforekomster for fremtiden og kommende generasjoner.</u> Mineralske ressurser er ikke-fornybare naturressurser som kun kan tas ut der de naturlig forekommer. Mineralindustrien i Norge bidrar med en rekke mineraler som er	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		nødvendig for samfunnet, den skaper arbeidsplasser og gir positive ringvirkninger i lokalsamfunnet. Stabil og forutsigbar ressurstilgang er viktig, ikke bare for pågående mineralvirksomhet, men også for virksomheter og produksjon som er avhengig av mineralressurser som råvare. Tilgang på byggeråstoffer spesielt er i mange tilfeller avgjørende for å kunne realisere planlagte utbyggingstiltak. God planlegging og synliggjøring av mineralressurser, på kommunalt og regionalt nivå, bidrar også til å gi mineralnæringen forutsigbare rammebetingelser på kort og lang sikt. Det anbefales bruke av formål råstoffutvinning i plankart og det oppfordres til å vurdere følgende krav i utforming av bestemmelsene: • Det skal tas hensyn til registrerte mineralforekomster ved alle byggetiltak. • Der forekomster med byggeråstoff kan bli berørt, vurderes hvordan ressursen kan komme samfunnet til gode før den blir gjort utilgjengelig for fremtidige generasjoner. • Drift av uttak skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven. • Kommunen bør stille krav som ivaretar utredning av landskapsvirkninger og innarbeidelse av avbøtende tiltak underveis i drift av masseuttak og med tanke på ønsket etterbruk. Konsekvensutredning Dersom registrerte forekomstområder med mineralressurser berøres, er det en forutsetning at mineralressurser inngår som tema i konsekvensutredningen for å kunne identifisere vesentlige virkninger på viktige mineralressurser som følge av forslag til ny arealbruk. Alle nye områder som kommer i nærheten av eller i berøring med registrerte mineralske forekomster eller masseuttak, bør vurderes om de båndlegger tilgang til ressurser i dag og i framtida. Kommunen bør også vurdere om det finnes relevante avbøtende tiltak dersom kommunen anbefaler ny båndlegging.	
24.10.21	Kystverket	Havner Det ligger en rekke havner innenfor planområdet. Det er viktig at havnenes muligheter til å drive sikkert og effektivt ikke utfordres. Det er også viktig at havnene har muligheter for å utvide sin virksomhet. Effektiv havnevirksomhet er avhengig av en rekke faktorer, bl.a. arealtilgang, tilknytning til overordnet infrastruktur og kontinuerlig helårsdrift (24/7). God og effektiv tilførselsvei til havna må sikres i det videre planarbeidet slik at havnas funksjon som knutepunkt for næringsvirksomhet ivaretas. Kommunen må derfor sikre det maritime næringslivet tilgang til næringsareal med sjøtilgang. Havnedrift medfører ulike typer støy gjennom døgnet. Kystverket erfarer fra andre havner at havnestøy er en utfordring for nærliggende områder med støyømfintlig bebyggelse. Kystverket forutsetter at det ikke legges til rette for tiltak/arealbruk, herunder støyømfintlig bebyggelse, som kan komme i konflikt med effektiv drift av havnen(e). Kystverkets vurdering er at boliger, støyfølsom næringsaktivitet, offentlige bygg osv. må legges i god avstand til havna, slik at det ikke oppstår konflikter knyttet til støy, brukstid mv, og at havnas muligheter til å utvide sin virksomhet ikke begrenses. Kommunens egnethets- og konsekvensutredning må vurdere de ulike arealene mot disse forholdene. Farleder og ferdsel Det er viktig at kommunen legger opp til at fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og biler forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, oppdrettsanlegg, broer m.m. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø, og installasjonene som knyttes til disse. Hoved- og biler er fastsatt i forskrift om farleder2 som fremkommer i Kystverkets digitale kartløsning Kystinfo, og skal vises som juridiske samferdselsminner. Det kan være hensiktsmessig å benytte arealformålet farled som enbrukformål i deler av farledene. Eksempler her vil kunne være innseiling til trafikkhavner, i trange farvann og i områder med høy trafikk tetthet. I kommunens sjøområde kan det være hensiktsmessig å bruke farled eller ferdselsformålet for å sikre innseiling til mindre havner og småbåthavner. Kystverket legger opp til at det blir en	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		avveining mellom behovet for eventuelle nærings-etablering, både i sjøområdet og landdelen, med behovet for å innrette sjødelen med adekvate ferdselsområder og dimensjoner. Næringsinteresser/arealbruk i sjø Økt press på sjøområder kan føre til arealkonflikter mellom ulike interessegrupper, herunder ulike næringsinteresser. Skipsfart, tradisjonelt fiske, akvakultur, natur/friluftsliv mv. er eksempler på slike. Kystverket anbefaler at kommunen i planprosessen må avklare hvordan behovene til næringer som benytter sjøtransport skal identifiseres, slik at hensynet til disse næringene kan bli vurdert opp mot hensynet til næringer som har interesse i å benytte farvannet til annet enn sjøtransport. Dette kan f.eks. være næringer som vil benytte sjøarealene til ulike former for akvakultur, leverandørrindustri, kraftproduksjon, turisme, småbåthavn og næringer som har behov for å bruke sjøen til lagring av innretninger de har produsert. <u>Vi ser at planprogrammet har noen av disse vurderingene innebygd i sine studier, gjennom blant annet innhenting av brukersynspunkt og eksterne behov.</u> Klimatilpasning Sjøtransporten er avhengig av en tilfredsstillende maritim infrastruktur for å kunne levere gode og effektive tjenester til sine kunder. Maritim infrastruktur er blant annet farleder, fyr, merker, moloer og havner/havneterminaler med tilhørende infrastruktur. Klimaendringer knyttet til havnivåstigning, vind-, bølge-, og strømforhold og erosjon vil gi økte utfordringer for etablering/dimensjonering og drift/vedlikehold av maritim infrastruktur. Kystverket vil presisere viktigheten av at kommunene <u>gjør gode vurderinger knyttet til klimaendringer og arealdisponering i planen, herunder konsekvenser for maritim infrastruktur.</u> Planprogrammet har føringer for hvordan klimaet kan påvirke de lokale beslutningene og prioriteringer av næringsarealer i kommunen. ROS/Konsekvensanalyse Det kan foretas en grovere kartlegging av risiko og sårbarhetsforhold på dette plannivået. Resultatene av ROS-analysen innarbeides i planbeskrivelse/konsekvensutredning. Etablering av tiltak i eller nær sjø og som kan få betydning for sikkerheten og fremkommelighet i farvannet skal inngå i utredningsarbeidet. Dette gjelder også i forbindelse med den nå tematiserte rulleringen. <u>Gjennom planmedvirkning vil vurderingen om hvorvidt planforslaget kan få konsekvenser for sikkerhet og ferdsel i hoved- eller biled være sentralt for Kystverket. Vi ønsker derfor å minne om at det for områder i sjø kan knyttes bestemte krav om konsekvensutredning til arealformål, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 2 og 6.</u>	
FYLKESKOMMUNALT (1)			
08.10.21	Trøndelag Fylkeskommune	Trøndelag fylkeskommune vil innledningsvis vise til Delstrategi veg 2019-2030, og ber om at denne legges inn som en del av vurderingsgrunnlaget i det videre planarbeidet. Uttian, Hestøya Det er svært uheldig om det åpnes opp for økt tungtrafikk mot Uttian, uten at det anlegges en trygg forbindelse for myke trafikanter. Med grunnlag i det overnevnte er Trøndelag fylkeskommunen svært kritiske til at det legges til rette for økt næringsvirksomhet på Uttian. Vi kan ikke utelukke en innsigelse fra Trøndelag fylkeskommune dersom næringsområdet tas med videre i planarbeidet. Husvika Det er trafiksikkerhetsmessig uheldig om det legges opp til økt tungtrafikk i dette området uten at det legges til rette for myke trafikanter. Kommunen må legge stor vekt på dette forholdet når det skal legges føringer for Husvika industriområde. Avbøtende tiltak, som etablering av gang og sykkelveg eller andre løsninger som kan aksepteres av vegeier, må vurderes. Alternativt kan det sees på mulighetene for å legge til rette for et industriområde hvor det meste av tungtransport kan skje med båt. Dersom dette området avsettes til industri, må det tas inn et rekkefølgekrav i planbestemmelsene som sikrer at trafiksikkerheten til myke trafikanter ikke forverres som følge av utbyggingen. Vegstrekningen er ikke på	Innspill innarbeidet i utredningsprogrammet.

		fylkeskommunen sin prioriteringsliste for gang og sykkelvegprosjekter. Dersom det oppstår et behov for et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter som følge av utbygging av et industriområde her, kan det ikke forventes at fylkeskommunen kan påkoste dette. Frøya Næringspark. Selv om det er snakk om en liten utvidelse av industriområdet, må det gjøres vurderinger av hvorvidt utvidelsen vil føre til økt tungtransport på fylkesvegen, og videre et økt behov for realisering av gang og sykkelveg på nevnte strekning. Det bør ikke åpnes opp for en stor trafikkøkning eller ytterligere tungtransport uten at det settes som rekkefølgekrav at det etableres gang og sykkelveg på strekningen Hellesvika-Dyrvik. Rabbaheia. Med grunnlag i dette er vår holdning til å tillate nye avkjørsler som innebærer kryssing av gang og sykkelveg, særlig streng. Dersom dette industriområdet tas med videre i planarbeidet kan det ikke påregnes at det blir gitt tillatelse til ny avkjørsel fra fylkesvegen. Vi bemerker imidlertid at det vil være teknisk mulig å anlegge adkomst via eksisterende kryss opp mot Nordfrøyveien 234 m.fl. Øvrige industriområder Trøndelag fylkeskommune vil presisere at dersom gang og sykkelvei skal fungere som avbøtende tiltak, må dette tas inn som rekkefølgekrav i planbestemmelsene. <i>Støy og støv tilknyttet fylkesveg</i> Fylkeskommunen er som vegeier ansvarlig for at all nybygging langs fylkesvegene ivaretar hensynet til støy i utbygging av støyfølsomme bygninger. Det samme gjelder hensynet til støv. Ved planlegging av nye områder til støyfølsom bruk (boliger, skoler, barnehager etc.) må støy legges som et premiss. Ny bebyggelse bør etableres slik at det blir god bo og brukskvalitet for beboerne. Det samme premisset gjelder for etablering av støyvirkosom aktivitet som eksempelvis næringsområder i nærheten av områder til støyfølsom bruk. Vi gjør i denne sammenheng kommunen oppmerksom på at ny versjon av retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442:2021) trådte i kraft den 11. juni 2021. Vannforvaltning. <u>Vannforvaltningsplanen må tas inn under regionale dokumenter.</u> Fylkeskommunen mener følgende prinsipper må legges til grunn i det videre planarbeidet: - <u>Lukking av vassdrag med årssikker vannføring er forbudt. Ved nødvendig kryssing av vassdrag skal vassdragets naturlige bredde og -bunn legges til grunn for valgt løsning og utforming av anlegg (bru/kulvert).</u> Åpne bekker med vassdragsmiljø har naturlig evne til nedbryting og opptak av partikler og slam, næringsstoffer og sykdomsfremkallende bakterier fra avløp. Denne evnen til selvrensing forsvinner i lukkede vassdrag. Det brukes store ressurser på tiltak for å rette på tidligere inngrep og virkninger på vassdragsmiljøet, der gjenåpning av bekker er et viktig tiltak. - <u>Langs vassdragene skal det opprettholdes eller utvikles en naturlig vegetasjonssone på minst 10 meter bredde på hver side målt fra vassdragsbredden ved normalvannstand/-vannføring.</u> Kantvegetasjon langs vassdrag er svært viktig og nødvendig for livet i vann og på land, ved næringsomsetning, skygge og som skjul og leveområde for en rekke arter. Trær demper flom gjennom opptak av vann (flere hundre liter i døgnet), bremser eller fanger opp nedbør, binder jorda og gjør jorda mer porøs slik at mer av nedbøren går ned i bakken. Innsatsen skal prioriteres i nedbørfelt til vannforekomster som er påvirket av avløpsvann og som har dårligere enn god tilstand og/eller har viktige brukerinteresser. Dette er et viktig moment med	
--	--	---	--

		hensyn til særlig fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse som ikke kobles på kommunal avløp. Avrenning fra spredt avløp er en av de største forurensningskildene til vannforekomster i Trøndelag. Kulturminner eldre tid – automatisk fredete kulturminner Trøndelag fylkeskommune presiserer derfor at det ved denne uttalelsen ikke gis samtykke til arealbruken. Dette gjør at de enkelte reguleringsplaner må sendes fylkeskommunen som høringsinstans for behandling og uttalelse. Mange kommuner behandler først forslag til reguleringsplaner etter at det foreligger en kulturminnefaglig vurdering fra fylkeskommunen. Trøndelag fylkeskommune har gode erfaringer med denne fremgangsmåten. Gjennom denne praksisen kommer kulturminnevernet inn i et tidlig stadium av planprosessen, og kan være med å sette premissene for arealutnyttelsen innenfor et planområde. Eventuelle konflikter ryddes dermed av veien tidlig. Vi ber derfor om at det tas kontakt med kulturvernmyndighetene så tidlig som mulig i de ulike planprosesser. Ta kontakt hvis det er uklarheter når det gjelder innspillene over eller om det er behov for nærmere presiseringer. På vanlig måte er vi åpne for en videre dialog for å sikre et best mulig resultat.	
PRIVATE INNSPILL (18)			
05.10.21	Bjørn-Magne Eilertsen Gøril Ervik Arne Ervik	Rabbaheia Nærmeste nabo føler dette svært tungt. Mange tanker og usikkerhet dukker opp med tanke på hvordan det vil bli her for barna å vokse opp, dette er noe vi blir tenkende på framover. Hva vil aktiviteten/sprengningen av 8300 m2 ha å bety for eiendommens bygninger (kjeller og mur osv), og forringelsen av eiendommens verdi? Eiendommens verdi har falt, så lenge disse planene verserer. Hvordan vil det bli å bo her under byggeperioden? I brevet står det at det vil ta tid å ta ut massen? Vil vi bli boende i et støyende og nedstøvet anleggsområde i flere år? Det bor tre barnefamilier rett bak YX stasjonen, som nærmeste naboer til utbyggingen av industriområde. I brevet skriver dere at det er viktig for videre satsing at utbygging av næringsareal vil gjøre rammebetingelsene for nye næringsaktører enklere å etablere virksomhet. Hva tenker dere i forhold til oss som bor her i dag, tror dere hverdagen blir enklere/bedre for oss? Dette går også på helsen løs, med tanke på usikkerheten vi har framfor oss. Nåværende eiere har kjøpt barndomshjemmet jeg vokste opp i, og har brukt nesten all sin fritid på oppussing og oppdatering av bygningsmasse og drenering av grunn, siden innflytting. I mulighetsstudien (innlegg HitraFrøya 16.08.2021) foreslås det å ta inn igjen et område som også ble foreslått i forrige runde, men ble tatt ut pga naboprotester (bl.a oss). Da forslaget ble tatt ut ble vi som protesterte utrolig glade og lettet, da vi tenkte at det «nyttet». Dette er Rabbaheia. Når det foreslås tatt inn igjen er det med forutsetninger: «På grunn av beliggenhet nært boligområde, er det nødvendig at reguleringsplanen gjør vurderinger i forhold til følgende: - «støy, støv og annen mulig virksomhetsbasert forurensning» - «Rammer for hva slags virksomheter som tillates» Etter forrige runde så vi for oss at bygdene ville bli bygd sammen av boliger ettersom gangveien kom. Mange fine boligtomter med sjøutsikt ofres nå, for stortilt industriutbygging i eksisterende boligområde. Som nærmeste naboer ønsker vi å bli holdt orientert videre i prosessen.	Forslag til område opprettholdes. Området vil konsekvensutredes videre.
08.10.21	B Gøril Ervik Arne Ervik	Rabbaheia Som nærmeste nabo g.nr.19b.nr28 Dette området har vært oppe til høring tidligere og da ble dette området trukket tilbake på grunn av naboprotester.	Forslag til område opprettholdes. Området vil konsekvensutredes videre.

	Bjørn Magne Eilertsen	Fortsatt er det slikt at usikkerheten med tanke på hvordan det blir og bo her, under eventuell byggeperiode og etter på. Dette medtanke på støy, støv og for barna våre og vokse opp her, hvordan vill det massive masse uttaket påvirke grunn og mur struktur på eiendommen vår. Planene har allerede sørget for verditap på eiendommene. Dette må da kompenseres. Jeg tror ikke det er tatt ut så mye masse så nært eksisterende boligområdet på Frøya før. Dette til tross for at området også kunne egnet seg til boligformål. Fra kommunens side er det tidligere også understreket at det er stort behov for sentrumsnære boligområder. Viser ellers til innsigelse på nabovarsel «dispensasjonssøknad fra areal formål i kommunedel og bygge grense mot fylkesvei «KN Eiendomsutvikling AS. (se vedlegg) 3.4.2. Nordhammarvik industriområde A1 Område A1 blokkere for vår rett til å oppføre sjøhus. Dette må kompenseres. Men for øvrig så vill en utbyggelse av A1 føre til mere støy i området og visuell forurensing. Dette er også ett område vi og barna bruker for rekreasjon.	
08.10.21	Betty Rabben	Rabbaheia For meg som har en eiendom som jeg er glad i og som jeg bruker mye er denne planen og betrakte som en katastrofe og en forringelse av bolysten og de kvalitetene som eiendommen har. En forringelse av eiendommen som sannsynligvis også vil føre til at verdien på eiendommen går kraftig ned. Den fantastiske utsikten ut over sjøen er en verdi som ikke kan erstattes. Arbeidsgruppa anbefaler at A1 tas inn i KPA, og at området tilrettelegges for industri/næring som ikke forringer bomiljøet i nærområdet (støy/støv/lukt). Dere nevner ikke viktige faktorer som lysforurensing og utseende på bygg som kommer opp. Og ødeleggelsen av det som for oss er viktig, nemlig utsikten over sjøen og trivselen ved å ferdes i fjæra og på sjøen. I et folkehelseperspektiv er det ikke anbefalt å legge industriarealer tett opp til boligområder og for oss er det her snakk om 50 meter og en stor ødeleggelse av både strandsonen og fiskeplasser. Frøya er ei lita øy og ingenting kan betraktes som langt. Hvis dere ser til andre steder og byer ser dere at de fleste legger industri og store næringsbygg utenfor bolig- og sentrumsområdene. Det beskrives at en utvidelse av Nordhammervika vil styrke tettstedsutviklingen og øke attraktiviteten av både Hammarvika og Sistranda. Hvilken attraktivitet er det som styrkes? Det blir i alle fall ikke mer attraktivt å bo i nærheten av et industri område. I strategisk næringsplan sies det at på Frøya skal det være: Rom for å satse og vilje til å bidra, og vi har det i oss at det er viktig å spille hverandre gode. Jeg mener at vi som bor nært det eksisterende næringsområdet har ofret nok til et stort industriområde på Frøya og at det nå er vi som i et folkehelseperspektiv skal tas vare på slik at vi opprettholder god bokvalitet, god helse og bevarer naturen i nærområdet til Sistranda. Jeg mener at Frøya kommune i fremtiden vil angre hvis de trekker industriområdet på Nordhammeren nærmere Sistranda sentrum. Det vil ødelegge for en fremtidig stedsutvikling og Sistranda som et attraktivt sentrum på Frøya. Øya har et fantastisk hotell og dere har flere sentrumsnære småbåthavner. Firma som arrangerer turer med båt og rib og som lever av å vise frem den fantastiske naturen som er på Frøya og øyene rundt. God utvikling av disse vil også trekke turister hit. Dere har ikke råd til å ødelegge mer natur. Dagens avslutning på næringsområdet ved Starrberget er også veldig god med hensyn til Sistranda sentrum fordi det skjuler det stygge inngrepet som allerede er gjort i området. Fyller dere ut mer vil det bli mer synlig fra Sistranda sentrum. Førsteintrykket når du kommer kjørende fra Hammervika til Sistranda ødelegges enda mer hvis dere fyller ut mer i sjøen. Nå «reddes» det litt av at Starrberget står uberørt.	Forslag til område opprettholdes. Området vil konsekvensutredes videre.
16.09.21	Olav Aursøy	Jerdorgåbjørnens familiepark Det ble gitt et skriftlig innspill som omhandler at området generelt sett ikke bør utvikles til familiepark (vedlegg). • Det ble orientert om hva verdien av området er for beboere og hyttefolk i dag. • Naturmiljø og verneverdier og framtidig forringelse av disse. • Vannveger • Turområde som ønskes å ivaretas som i dag.	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger.

		• Det ble orientert om dagens situasjon og bekymringer med økt trafikk. • Molo som ikke tåler økt trafikk 1 Slik jeg ser det blir det tatt i bruk mere myrområder enn det som synes beskrevet. <i>Langsetter Storaursøyveien fra den kommunale delen og videre langs den private delen nordøst over, er det myr som tidligere og frem til mot midten av 50 tallet ble benyttet til gresslått. For å komme til området synes det som det er tenk at man må krysse myra nedenfor hytteområdet på Kjeglhauken. I området ut over mot Omyrdalen er det myrområde. Selv på det tørreste om sommeren må det brukes støvler for å ikke bli blaut på beina når du går der. Ut fra dette området går det minst 3 vannårer. 1 vannåre ut fra området svinger sør over gjennom tomten til Storaursøyveien 20, langs veien og krysser under den på 2 plasser i området ved Storaursøyveien 6, før den renner ut i fjæra sørvest for huset. Den 2. vannåra svinger nordøst over gjennom myra, svinger østover nord for Storaursøyveien 32 renner ned i Avløystjønna og renner ut ved sjøhusene tilhørende Storaursøyveien 32. På veien ned til Avløystjønna er det en brønn som vi i nr. 32 brukte som vannkilde før vi fikk vann fra Vadsøvannet. Den 3. vannåra renner nordvest i Omyrdalen utover mot Blomstertjønna som er et stykke lengere ut i øya.</i> I vannåra som renner nordøst over i myra, var det når jeg vokste opp, ål som gikk opp til myrområdet. Det samme er det i de små bekkene som renner ut fra Ottertjønna og ned til sjøen i Brannøybukta på nordvest siden av øya. 2 Fuglelivet og dyrelivet i øya. Utenom de fugl og dyrearter som er nevnt i beskrivelsen av området, vil jeg tilføye følgende: Området som er tenkt brukt er muligens det største hekkeområdet i Mausund for en lang rekke fuglearter. Uten at jeg er noen kjenner av fugler, kan jeg nevne noen av artene som hekker i området, gås, tjeld, bekkasiner, vipper, hakkespett, storspove, trast, smølaryper (kysttype) og en rekke andre småfuglarter. Området er tilholdssted for havørn og det hevdes at det også er ugler (Hubro)? noe som var tilfelle på den tiden jeg vokste opp her. Det er også med noen års mellomrom observert snøugle flyvende i området. Lengere nord i Omyrdalen er det tilholdssted for oteren og hvor den føder unger.	
--	--	--	--

		3 Veier og framkommelighet. Alle som har ferdes litt rundt på Mausund har oppdaget at veiene er smale og vi må inne på gårds plassene til folk langs veien for å passere hverandre med bil. Når vi kommer ut på Aursøyan er det enda verre. Her møtes du av en molo som er svært trang og du kommer ikke over med en lastebil som er litt stor. Den kommunale veien nordover på Storaursøya stopper ved oppkjøringen til Kjeglhagen hytteområde og avkjørsel til Miljøstasjonen. Veien videre nordover er privat vei. Veien på Storaursøya var tenkt til adkomstvei for familiene til Hans og Ole Aursøy. Hans var min onkel og Ole var min far. Veien ble bygd av Frøya Kommune. Hans og Ole betalte kommunen 16 000 kr for å få veien. Den gangen var det som nå er Miljøstasjon et fiskemottak. I 1982 ble brua mellom Mausund og Aursøyan bygd. Da ble veiene på Aursøyan og Gjetøya oppgradert, slik at det går an å komme frem med bil. På moloen til Storaursøya ble det støpt på ca. 20-30 cm på høyre side og satt på rekkverk, dette for at biler kunne kjøre over. Når fiskemottaket ble lagt ned kjøpte min bror Harald det til sjøhus. Ut på 2000 tallet fikk han regulert Kjeglhagen til hytteområde og for noen få år siden solgte han bygget som i dag er Miljøstasjon og bygde seg sjøhus nord for denne. Sør på øya er det lagt ut hyttefelt og bygd hytter. Det er også fritidshus der. Dette har ført til at trafikken på veien på Aursøyan er mangedoblet de siste årene. Den private forlengelsen av veien nord over øya har også fått en stor trafikkøkning på grunn av at det er bygd nytt sjøhus og det skal bygges flere som må bruke veien som adkomstvei, i tillegg er nr. 32 og 42 tatt mere i bruk som feriehus. Vedlikeholdet på den private delen av veien er frem til i dag bekostet av beboerne i Storaursøyveien nr. 32 og 42. Jeg har selv betalt kostnadene og hatt arbeidet med å lage snuplass for traktoren som henter avfall. Veien er ikke dimensjonert for så stor trafikk som det er i dag, kommer det Familiepark i tillegg som skal benytte veien, vil trafikkforholdene og belastningen på veien bli så store at det kan skape farer og problemer for at veien må stenges. Det vil da føre til at de som bor, har fritidshus og hytte ikke kommer til eller fra øya. 4 Konklusjon Med det som vi har nevnt her, mener vi at å legge en Familiepark i dette område vil få uante konsekvenser for naturen, fuglemangfoldet, dyrelivet, og det vil forringe livskvaliteten til de fastboende, fritidshus og hytteeiere på øya. Slik vi ser prosjektet med de opplysningene som foreligger i dag, mener vi at dette prosjektet bør stoppes inntil Kommunen har fått gjort grundige undersøkelser av myrområdene og deres betydning for klimagassene, samt dyre- og fuglemangfoldet i området og hvilke konsekvenser det har for de fastboende, fritidshuseiere og hyttefolk på øya.	
--	--	---	--

23.09.21	Tove Aursøy	Jendørgråbjørnens familiepark Da har det tydeligvis skjedd mye i denne saken, siden den allerede er kommet med i «Mulighetsstudie for næringsarealer», som også ser ut til å være behandlet av Formannskapet i august. For oss som bor eller har fritidsboliger her ute, og ikke ønsker å få den urørte naturen og vårt viktigste rekreasjonsområde rasert, ser planene for parken ut til å vært en godt bevart hemmelighet. Vi ble ved en tilfeldighet gjort oppmerksom på at den var kommet med på planen og skulle behandles på et folkemøte 16.9., bare noen dager før møtet skulle holdes. Konsekvensutredningen ser stort sett ut til å være skrevet av tiltakshaver. Jeg ønsker en kopi av hans søknad, som vel skal væreåpent tilgjengelig. Videre ønsker jeg å få vite hvor høringsuttalelsene skal sendes. Det stemmer vel at høringsfristen er 8.10.? 	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger
29.09.21		Alt dette, og kanskje mer til, skal bygges i urørt natur, (i folkets friluftsområde), i myr (med de utslippene det medfører, av karbon og metan), og i hekkeområdene til en mengde fuglearter. 1 Hvordan er det mulig å konkludere med at tiltaket ikke vil medføre vesentlige inngrep i terrenget? Dette står ikke til troende. Naturmangfold: "To registreringer innenfor området: Ærfugl (nær truet) og teist (sårbar). Både hønehauk (nær truet) og oter (sårbar) er registrert i nærheten av området. Hele området er markert med sensitive artsdata for havørn». Det ville være interessant å vite hvem som har registrert dette. Det er utrolig at de har oversett det mangfoldet av fuglearter som hekker her, bl.a. gås, tjeld, bekkasiner, vipe, hakkespett, storspove, gjøk, smølalirype og en rekke småfuglarter, altså 3 arter på Norges rødliste over truede arter (lirype, storspove og vipe). I området er det også to ugletyper (bl.a. snøugle) og havørn, og oteren føder unger litt nord for dette området. Det konkluderes med: "En familiepark vil trolig (mi utheving) ikke medføre negative virkninger på naturmangfold." Når naturmangfoldet hoppes så glatt over, floraen er ikke en gang nevnt, er det naturlig at konklusjonen må basere seg på tro. Men når en tar hekkeområder fra fuglene og fortrenger oteren forstår alle at det virker negativt på naturmangfoldet, noe annet virker direkte useriøst. "Beite av husdyr kan bidra til å vedlikeholde kystlyngheia» Kystlyngheia på Stor-Aursøya har holdt seg veldig godt uten husdyr de siste 60-70 åra, det har ikke vært beita her etter 1955. Å innføre lama som skal beite i området, vil tvert imot ødelegge kystlyngheia. Lamaen er ikke kresen, den krever «struktur for» og spiser alt den kommer over, så den spiser nok både røsslyngen, klokkelynge og orkideene. Og hvordan det kommer til å se ut etter grisene kan vel alle tenke seg. Det kommer ikke til å bli noe kystlyngheia igjen der disse dyra får boltre seg og fuglene som hekker i området vil naturlig nok forsvinne. Så denne parken vil selvfølgelig medføre et stort tap av naturmangfoldet. Og tap av naturmangfold er en like stor trussel som klimakrisa, ifølge FNs klima- og naturpanel. Samfunnsrelaterte forhold: Folkehelse: Her er det lite samsvar mellom de fakta de finner og den konklusjonen som trekkes. Her sies det i praksis at det ikke er veier til den trafikken som forventes, og det er helt riktig. Biltrafikken på Mausund er 2 allerede stor for veiene der, folk som går eller sykler må stadig vekk gå i grøfta for at bilene skal komme fram. Med ei økning i trafikken på 10 000 personer pr sommersesong, blir ikke dette noe pluss for folkehelsen. Og at trafikkproblemet skal løses ved at familiene kommer på sykkel fra fergeleiet, slik det hevdes, er det vel ingen som tror på. Dette må nødvendigvis bety ei betydelig trafikkøkning. Så konkluderes det med: «En familiepark vil trolig ha positive effekter på folkehelse for både lokalbefolkning og tilreisende». Tvert imot, å ødelegge urørt natur for å bygge en kunstig og kommersiell park har en svært negativ effekt på folkehelsen, jeg hører ikke annet enn at folk fortviler over denne parken. Nordsida av Stor-Aursøya er det viktigste rekreasjons- og friluftsområdet for oss som bor eller har fritidsboliger på disse øyene. Fordi øyene er så små har vi ikke så mange muligheter til å oppsøke et område med urørt natur. Her kommer vi unna bebyggelsen og kan gå i fred og ro, se ut mot storhavet, kanskje møte oteren, oppleve det mangfoldige fuglelivet, nyte synet av røsslyng, klokkelynge, myrull og ville orkideer, ta et bad hvis temperaturen tillater det. En tur i dette området er	

		balsam for både kropp og sjel og har selvfølgelig stor betydning for helsa vår. Og enda viktigere blir det med friområder nå når folkehøgskolen kommer, med linjer som skal legge vekt på miljømessig og biologisk bærekraft. Om 3 år vil folketallet på Mausund være nesten fordobla, og behovet for friluftsområder vil være større enn noen gang. Å si at utbygging av parken skal ha positive effekter på folkehelsa, er en direkte provokasjon mot folket som får sitt friluftsområde ødelagt, vi vil i stedet oppleve sinne, sorg og fortvilelse over ødelagt natur. Nærmiljø/fritid: <i>"Områdeavgrensningen berører en sti sørvest i området, som går i en bue fra hovedstien som går ned til Otertjønna. Hovedstien berøres ikke «Her tar anlegget en del av turstien, og på hovedstien kan vi heller ikke gå i fred og ro, hovedstien vil gå langs parkanlegget. "Bortsett fra eventuelle inngjerdingar for dyr vil en familiepark trolig ha en positiv effekt på nærmiljø/fritid."</i> 3 Hvorfor er det bare inngjerdinga av dyr som trekkes fram som negativt, hva med bygningene som skal reises, parkeringsplasser og veier? Dette hoppes det over. Barn og unge: <i>"En familiepark vil generere fritidstilbud for barn og unge, og ha en positiv effekt".</i> Å tro at ungdommen vil tilbringe mye tid i en eventyrpark, er vel optimistisk og virker søkt. For små barn kan det sikkert være morsomt, men de er det ikke mange av her ute. En eventyrpark på Mausund vil ha en relativ kort sesong og om sommeren er det mye annet som skjer, så jeg tviler på at barna kommer til å bruke parken ofte, det vil jo heller ikke være gratis. Heller enn mer underholdning og kunstige parker trenger barn områder der de kan utfolde seg fritt i kontakt med naturen og andre unger. Og de trenger absolutt at vi tar vare på det som er igjen av urørt natur for dem. Utbyggingsmønster: <i>"En utvidelse vil styrke attraktiviteten til Mausund både for fastboende og fritidsboende."</i> Jeg vet ikke hvilken «utvidelse» det er tenkt på her. Men når det gjelder parken -Å mene at folk skal reise ut i havgapet, til Mausund, for å se på kameldyr fra Sør Amerika, bondegård med husdyr eller søte bjørner i eventyrskog, mener jeg er både feilslått og malplassert. Det er kystnaturen og naturopplevelsene som er attraktivt med Mausund. Med den storslåtte naturen, den levende lokale faunaen, den vakre floraen og livet i havet, og dette må det tas vare på. Så tvert imot, dette vil ødelegge gleden med å komme til Mausund, vi er svært mange som i stedet blir sittende igjen med ei stor sorg over tapt natur. Total vurdering: <i>«Arbeidsgruppa anbefaler at området innarbeides i kommuneplanens arealdel «Med dagens bevissthet om naturvern virker det uforståelig at Frøya kommune går videre med planene for denne parken. Hvorfor ruinere urørt natur for å bygge en kommersiell eventyrpark? Med alt det innebærer av ødelagte hekkeområder for fugl, utslipp av klimagasser fra myrene, ødelagte rekreasjonsområder for både fastboende og tilreisende? Utsida (nordsida) av Stor-Aursøya bør tvert imot eies av kommunen og beholdes som friluftsområde, fritt tilgjengelig for alle som vil oppsøke naturen, slik den har vært benyttet i generasjoner. Stor-Aursøya har vært belasta med svært mye 4 utbygging mot Aursøysundet de siste åra, og bærer sterkt preg av det. Det som er igjen av natur her bør bevares for nåværende og kommende generasjoner og beskyttes fra private aktører som kan sette i gang virksomhet for egen vinning. Parken kan også godt miste nyhetens interesse om et par år og avvikles, og da sitter private aktører igjen med 31,5 mål urørt natur, folkets beste friluftsområde og kan spekulere videre, terskelen for nye prosjekter vil da være lavere. Jeg har ikke noe imot at Frøya får en eventyrpark, hvis de har behov for det, men da bør den bygges hvor den har størst mulig sjanse for å lykkes. Der det er store nok områder til at det ikke går på bekostning av naturmangfold og folks friområder, der det er befolkningsgrunnlag til å drive en park og der det er enkel tilkomst, veier, overnattingsmuligheter, infrastruktur som kan takle store folkemengder. Dette vil også være i tråd med næringsstudiens intensjoner.</i>	
29.09 21	Frank Nunes	Jendorgråbjørnens familiepark https://no.wikipedia.org/wiki/Mausund 2 Page of 1 4 familiepark på Mausund" https://www.froya.no/nyheter/lager-familiepark-på-mausund) Oskarson explains: — Jeg ønsker å flytte universet rundt Jendorgråbjørn ut i hauan på Mausund, ved å lage denne eventyrparken, sier... [Oskarson]... som presiserer at planene er reelle. Strømøy assumes, understandably, that the park is a "done deal". We hope not. Stor-Aursøya is the worst possible place for building a	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger

		family amusement park. An actual and professional feasibility study for locating a familiepark within Frøya kommune would not result in recommending the placement of the park on Stor Aursøya. In the present case, the arbeidsgruppe merely accepted Oskarson's proposal without studying the area or the plan for the park. What if the kommune had, instead, asked the arbeidsgruppe to perform a feasibility study to find a location for converting LNF land in Frøya kommune for building a familiepark?. How would the arbeidsgruppe begin? What factors would the arbeidsgruppe consider? We should assume that the arbeidsgruppe would try to find the best place for the park (<i>kanalisere rett virksomhet til rett sted</i>). It would consider the park's environmental and social impact, along with the park's theme. It would review the business plan for the park to determine its viability and financing. While the arbeidsgruppe would probably not support a theme based on bears, farm animals and llamas as foreign to Frøya's cultural and natural histories, they would definitely focus on the park's chances for success. Happily, there are resources out there that can be used to determine the factors a feasibility study should consider. For example, ITPS (http://www.interthemepark.com/where-to-build.html) is a company dedicated to conducting feasibility studies to find and build amusement parks. According to ITPS, there are many factors that should go into where to build a park. Among the factors are: Accessibility. "The location must be accessible. If people have to twist and turn, and go out of their way to find you, they are less likely to make the effort. " It is clear that Stor-Aursøya is not easily accessible. It is reachable only by ferry and the two ferries that service the island are small and infrequent. "Demand Generators". "The location should be close to other demand generators. In other words, make sure there are other businesses and activities nearby that help bring people to the area already. " "Demand Generator" is a term of art used to describe the type of business that 3 affirmatively draws people to a location. There are no demand generators on Mausund. The few tourists who visit the islands come to fish and enjoy nature. There are too few <i>overnatting steder</i> for tourists to stay and one of these will be used to house <i>folkehøgskole elever</i>. 4 Topography. "The location should offer good topography. The land should be mainly flat with perhaps some gently rolling hills or else designing and building a theme park could become very challenging. " The area identified in Section 3.6.1 is not flat. Stor-Aursøya is comprised of moors, cliffs, heather and small ponds. Due to its remote and rugged topography it is a haven for bird-life and nature lovers. Term of art is a term that has a specialised meaning in a particular field or profession. https://www.merriam-webster.com/dictionary/term%20of%20art https://www.folkehogskole.no/skole/oyrekka 4 Page of 2 4 Visibility. "The location should be visible. While you do not have to be 'on the 50-yard line' (in the middle of the football pitch), you do want to be located where passersby can see your park and be enticed to visit." As an outpost jutting out into the Norwegian Sea the area is not "visible to passersby" Utilities (and I would add access roads, transportation to and from the island, sanitation and parking). "The location must offer adequate utilities. Infrastructure must be in place or else be available, or costs to develop could skyrocket. " As written in the report, except for water (of insufficient capacity, 200 meters from the proposed park) there is no existing infrastructure to support . No public road to the proposed parking lot. No sewage system. Insufficient electricity 100 meters away. No cable for WiFi. Evidently, the arbeidsgruppe has not even done a minimal feasibility study of Oskarson's park plan. As it currently exists, the proposed family park's location does not meet the simplest standards presented above. Therefore, it should not be worked into kommunens arealdel. 3. Frøya kommune should not use municipal funds (kommunenale midler) to investigate the construction of Jendorgråbjørns familiepark on Mausund. Jendorgråbjørns familiepark is being promoted as a "green" project. We typically think of green projects as turning a strip mine, a garbage dump or an abandoned military base into a county park. But it is not "green" to destroy a pristine bird habitat and undisturbed natural beauty enjoyed, free of charge, by all to erect an amusement park filled with farm animals and llamas. The result is replacing an undisturbed truly green haven into an artificial "park" which charges people an entrance fee. Continuing with the allegedly "green theme", at	
--	--	--	--

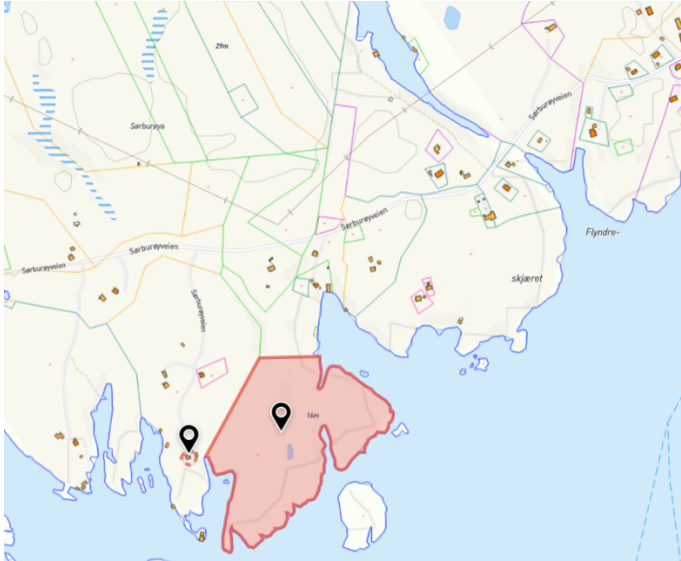
		the meeting on September 16, Kitt Julie Hansen, without being asked, volunteered that the construction of the "fantasy park" (her description, not mine) would be done in a way so that the area could be returned to its natural state. We can speculate that she got this information from Oskarson, but it is certainly not mentioned in the report. Without an expert opinion to support the idea, it is doubtful it can be done. But, when would a situation arise where the owner of the park would return the area to its natural state? It would only arise if the park goes bankrupt. If the park goes bankrupt, the park's owner will not have the funds to spend on returning the land to its natural state. That financial burden would fall on Frøya kommune. The arbeidsgruppe admits that before the park can go forward, studies would have to be conducted to determine the impact on bird-life and biodiversity. They concede that The Norwegian Food Safety Authority would have to investigate and approve the animal stock. As an area with an anthropological history dating back to the stone age, they would have to commission an archeological study of the area. All this must be done to try and find a way to build an amusement park where it should not go. 4. Jendorgråbjørns familiepark has no connection to life on the island. Thus, we have demonstrated that Stor-Aursøya is the worst location for a family amusement park. The area is an undisturbed, green, nature preserve. It is remote and lacks the basic infrastructure to support an amusement park. But, above and beyond all of that, the proposed park has no connection to any existing, or planned, social or business activity on the island. On the contrary, the Page of 3 4 purpose of the park is to develop the market for one author's children's books, potential TV series, animated films, together with selling <i>merch</i> related to the foregoing. Teddy bears are already for sale to go along with the children's books. Conclusion The foregoing points are but a few of the reasons for stopping the exploration of putting a fantasy park on Stor-Aursøya. Others will be presenting their arguments. But the points presented above are sufficient for Frøya kommune and the arbeidsgruppe to stop the exploration of the fantasy park project on Stor-Aursøya before it is too late. They must do so before it becomes the latest example of the kommune's failure to consider the impact of its decisions on the people who actually live and work there. Like the Joni Mitchell song, the proposal to build the park on Stor-Aursøya is to "pave paradise to put up a parking lot." We do not want to end up singing the refrain, "...Don't it always seem to go that you don't know what you've got 'til it's gone."	
01.10.21	Ulf Gjevik	Jendorgråbjørns familiepark Da dette området er det flotteste friområdet vi har her ute, og ikke minst hekkeområde for mange fuglearter, håper jeg kommunen vil være kritiske til denne planen. Vi trenger noen steder her ute som er mulig og ta en tur uten støy og bråk. Kan kanskje vært en ide og tatt en tur utover sammen med miljøavdelingen fra fylket for og se på området det er snakk om.	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger
03.10.21	Ingunn Holmen Jan Erik Mangerud	Jendorgråbjørns familiepark Som en av naboene til den tiltenkte familieparken på Stor-Aursøy vil vi korrigere mange av påstandene som kommer fram i mulighetsstudien. Vi er ivrige brukere av turområdet for fotturer i området både med og uten hund. Dette er et område med stort mangfold av dyre og planteliv og et yndet turområde for mange på Mausund. Her kan man nyte stillheten og solnedgangen på en knaus, observere et rikt fugleliv med bl a storspove, ærfugl, bekkasin, tjeld, rype og gjess eller se oteren leke seg. Store deler av området som er tiltenkt (og adkomstområdet) er et myr- og våtmarksområde med vanskelig framkommelighet selv med egnet fottøy. Området er ett av de få uberørte naturområdene som er igjen på Mausund og planene vil være et enormt tap og en rasering av fugleliv, dyreliv, planteliv og fysisk og mental helse for innbyggerne på Mausund. Sett under ett kan vi ikke tenke oss et mer uegnet sted for plassering av en slik park. I tillegg til ovennevnte punkter vil vi også nevne følgende:	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger

		1. Tilkomst til området er ikke dimensjonert for dette prosjektet, hverken ferje, veisystem eller gjestehavner. 2. Det finnes ikke teknisk infrastruktur på plass i området. 3. Det ber ikke mulig å reversere tiltenkte tiltak på området (Kafe, parkering, toaletter, bygg,etc). 4. Det vil kreve store investeringer som ikke vil være lønnsomme med 4 måneders drift og et meget lavt befolkningsgrunnlag for denne type tiltak. 5. Driften vil være totalt avhengig av kommunale eller private tilskudd 6. Fare for at tiltakene etter en stund vil vise seg å ikke være lønnsomme og at dette vil medføre annen bruk av området enn tiltenkt da infrastruktur allerede er der. 7. Planene vil drastisk forringe livskvaliteten til beboere på Stor-Aursøy og Mausund Vi håper derfor at Frøya kommune ikke godkjenner planene i denne sak og beholder området åpent for allmenheten.	
02.10.21	Unni Oline Grindst ad Berge og Steinar Eilif Berge	Jendørgråbjørnens familiepark Som nærmeste nabo til denne påtenkte familieparken vil vi gjerne si vår mening. For det første har vi ikke mottatt noen form for informasjon angående parken, før vi ved en tilfeldighet fikk vite om den fra nabo som har lest om det i et møte som skulle bli avholdt i kommunen 16.08.2021. Det om radet som parken er planlagt er den plassen på Mausund som har flest hekkede fuglearter. Noen av de er også på rødlista over fuglearter. Vi kan nevne smølalirypa, fiskemåke, storspove og flere arter er det her. I fjor var det to par med Smøla lirype som hekket her. Vi kunne følge dem fra vårt vindu, de hadde til sammen 14 unger. Noen av disse ble tatt av havørn, men noen vokste opp her. Vedlegger både bilder og videoer. De er så tamme, de kommer helt opp på vår terrasse. Vi ser bare siden Frøyatrimmen ble aktivisert her ut og har fuglelivet blir mindre. På våren kommer grågåsa, den hekker over hele det området familieparken er tenkt å skal være. I vår hadde vi 45 små grågåsunger vaggende nede på plena vår. Storspoven har tilholdssted rundt om ved myra og vi har sett den har hekket her også. Hegre bruker å stå oppe i bergene når de ikke står i fjære ved skumringen. Alt det kommer bort ved eventuell godkjenning av denne parken, noe vi er STERK imot. Fiskemåken hekker her, men den kommer litt senere på våren. Så er det mange arter av småfugl som finner sine hekkplasser her. Det er stille og fredelig slik at de får muligheten til å hekke her ut og. Skulle denne parken bli en realitet kommer alle disse til å forsvinne. Det var fuglelivet. Kommer vi lengre ut mot sjøkanten har vi flere otere som har sine bol (hi), der det år på år kommer små oterbarn til verden. I området her er det myr/ våtmark noe som er ideelt for oter, da den trenger ferskvann for å vaske peisen sin. Pinnsvinene går rundt her og finner både mye mat og gode plasser for overvintring (dvale). Utenom dyrelivet er det den eneste plassen for friluftsområde på Mausund. Nå når vi får folkehøgskole her ut og vil det da bli mer behov for friluftsområder, så da mener vi at dere IKKE kan godkjenne og regulere om denne plassen til slike formål. Området har store områder med våtmark /myr, selv på de tørreste perioden på sommer er det ikke tørt der, vi må all id bruke støvler/nye goretex-sko for å bevege oss der ut og bli våt. Andre partier er det fin kystflora med både røsslyng og bekkeblom. Fremkommelighet: For å komme ut til denne plassen må de over en molo med en lit en bru, den er ikke i så god stand. Vi har en jente som går på skole og vi liker ikke at hun sykler over den alene. Får hver støpte elementdekke er det høydeforskjeller etter at molo/ bru siger og den trafikken som de siste årene har kommet sprekker hjørnene på de støpte elementene. Moloen og brua er ikke dimensjonert for store iQ) kjøretøy. I den ene svingen på den kan ikke store biler komme seg forbi uten å skrape i autovernet på	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger

		innsiden ei ler støypekant en på sørsiden. Når det skal være en familiepark med dyr kreves det vel god hygiene også. Vann og plass, da blir det store inngrep i naturen. Får graving og sprenging kan ikke reparere den ødelagte naturen et er på. Når det står i planen for parken at den skal være åpen fra 1. Mai t il slutten i August må jeg si det høres veldig merkelig ut. Hvor skal alle dyr og utstyr være plassert imellom den t iden (1. september t il 30. april). Området er værhardt å sette noen hus på påler da må jeg si er veldig rart. Dyr må har mat, stell og bli tatt godt vare på. Høres ut t il at området egentlig er tenkt t il annet formål enn den opprinnelige planen. Mausund skal nå få folkehøgskole og det svært etterlengt et for a fa folk ti l a bli boende her ute. Det blir fort for mye som skjer på en gang. Vi har ikke kapasitet til a få alt på denne øya. Dobbelt så mange folk på noen få år, da trenger vi mer friluftsområder også. Vi som er fast boende her og har dette flott e område som nærmest e nabo vil på det sterkest e fraråde denne familieparken på Storaursøya. Håper Frøya Kommune ser nødvendighet en for denne plassen og at den beholdes slik den er og i kommunens eie.	
06.10.21	Anita Berge/ Oddvar Tjønnås	Jendorgråbjørnens familiepark Som fastboende og hytteiere, så er vi skuffet og lei oss over at en av de siste fredelige turområder, med dyre og fugleliv, på Mausund blir ødelagt. Da vi kjøpte tomt, og bygde hytte på StorAursøya Så var det p.g.a stillheten og utsikten. Om det stimuleres med 10000 besøkere i løpet av sommermånedene, vil det bli alt annet enn fredelig, for folk fugler og dyr. Vil båt og fergetilbudet bli oppgradert i forhold til behovet, når vi får både folkehøgskole og familiepark? Hva med vedlikehold av veier? Om turister vil oppleve dyreliv, så kan kommunen sette ut 3-4 benker ved kanten av myra. Der vil de oppleve bl.a. Vipe, Bekkasin og Ryper. Det er oter og piggsvin, og ,ikke alltid like velkommen, en og annen mink. Her kan de få gratis "ørnesafari», og om de er heldige kan de få se den store grå "gammelørn",som har hatt tilhold ytterst på øya i årevis. Dette eventyret som er grunnlaget for å ødelegge idyllen på øya, er jo ikke akkurat en Astrid Lindgren-historie, så hvor stor vil interessen være, etter 3-10 år?? Vil området bli tilbakestilt, eller vil privatpersoner få råderett over området? Må kommunale / statlige midler betales tilbake, om det viser seg at dette "eventyret" viser seg å ikke ha livets rett ? Og i tilfelle, hvor mange år må det være i drift? Vi og våre barn og barnebarn er imot at dette prosjektet blir gjennomført!!	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger
08.10.21	Tine Hegli	Jendorgråbjørnens familiepark Det er i forbindelse med tematisk rullering av Kommuneplanenes arealdel i Frøya kommune nedsatt en arbeidsgruppe som skal vurdere hvilke arealer som kan/bør utvikles til næringsformål i et 30-års perspektiv. Arbeidsgruppa's mandat Viser til Mulighetsstudie næringsarealer i Frøya kommune - 13.07.2021 og følgende beskrivelse av arbeidsgruppa's mandat (utdrag): <i>Arbeidsgruppa ønsker gjennom mulighetsstudien å legge vekt på fortetting av eksisterende utbygde og vedtatt utbygde arealer heller enn åpning av nye utbyggingsområder. Dette for å kunne bidra til en bærekraftig utvikling med søkelys på teknisk og sosial infrastruktur, samt bruk og vern av arealer i tråd med nasjonale retningslinjer. I vurderingen av nye utbyggingsområder vil man tilstrebe en arealbruk som reduserer mulige konflikter mellom ulike interesser.</i> Innspill til planens forslag om etablering av Jendorgråbjørns Familiepark i Mausund Jeg kan ikke se at forslaget til etablering av Jendorgråbjørns Familiepark er i tråd med Arbeidsgruppa's retningslinjer og fraråder at prosjektet inntas i KPA. Tilråder at det angitte feltet gis status som	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger

		naturvernområde for opprettholdelse av stedlig arts mangfold. Begrunnelse Viser til folkemøte avholdt 16.09 og referat Folkemøte 160921 - tematisk rullering av KPA. Følgende tre fremmøtte representerte interesser i Mausund: Olav Aursøy, Tove Aursøy, Tine Hegli (undertegnede). Våre innspill var alle knyttet til forslaget om etablering av Jendorgråbjørnens Familiepark på Storaursøya, et prosjekt som truer verdifulle naturområder i et ellers kultivert øylandskap. Området er viktig for øyrekas plante-, dyre- og fugleliv, i tillegg til å være befolkningens største og viktigste friluftsområdet. Den formelle prosessen har manglet involvering med berørte interesser lokalt, noe som har medført usikkerhet rundt hvilken konsekvenser prosjektet har for lokalsamfunnet. Dette gjelder både risiko for tap av naturressurser og friluftsarealer, men også risiko for belastning av infrastruktur som følge av et høyt estimat for antall årlig besøkende til familieparken – noe som igjen begrunner tiltaket i forhold til verdiskaping. Også sett i lys av at det nylig er vedtatt å etablere Øyrekka folkehøgskole i Mausund, med resulterende befolkningsvekst, endret demografi og atter reduserte turområder på Måøya i etterkant av etablering, vil det være av største betydning å sikre tilgang til natur- og friluftsområdet på Storaursøya som alles felleseie. Om kommunen ønsker å sørge for en <i>bærekraftig utvikling</i> med et overordnet perspektiv (ut over utviklingen for næringsvirksomheten selv), vil en bedre vurdering i tematisk rullering av KPA for det aktuelle arealet vært å gi dette status som <i>naturvernområde</i> for opprettholdelse av stedlig (og delvis truet) arts mangfold.	
08.10.21	Gustav Gjevik	Høringsuttalelse til «Jendorgråbjørnens Familiepark,» Frøya kommune. I forbindelse med rullering av strategisk næringsplan i Frøya kommune så arbeides det blant annet med mulighetsstudier, kartlegging av behov og kartlegging av arealverdier. Hvilken verdi er det stipulert med av dette arealet i StorAursøya har? Hvilke kriterier er lagt til grunn for arealverdien? Hva er verdien for at en lokalbefolkning skal få ha dette til sitt rekreasjonsområde, i forhold til at området skal reguleres, og forbeholdes tilreisende, til fortrengning av fastboende og de som har feriehus på Mausund? Dette er det området, utenfor stiene, som er det mest attraktive for lokalbefolkningen. Her plukkes ville bær. Her hekker storspove, småspove, bekkasin, gråmåke, fiskemåke, ærfugl, rype, troster, og flere andre arter. Hvordan denne såkalte familieparken kan bygges, og drives uten at det er negativt for de fastboende og andre med tilhørighet til Mausund er for meg uforståelig. Hvordan den kan bygges og drives uten at det får negative innvirkninger på flora og fauna er ubegripelig. Folkehelse. I ett folkehelseperspektiv så vil det få negative konsekvenser at det mest attraktive frie området i Mausund blir fratatt fastboende og andre med tilknytning. For at det så skal bygges ut og skal vise noen selvkomponerte eventyrfigurer, som ikke har røtter i Norske Folkeeventyr. Samt griser, sauer, geiter og alpukka. Dette skal så vises frem til tilreisende i 4 måneder i året. Lokale innbyggere blir fortrent ag gjerdet ute fra sitt viktigste rekreasjonsområde utenfor de oppgatte stiene. Dette er ikke noe pluss for folkehelsen til oss som har hus på Mausund. Reversibelt tiltak? At tiltaket skal være reversibelt er bra. Hvor mye vil det koste? Blir beløpet satt inn på en sperret konto og økende, i takt med naturinngripende? Er det Frøya kommune som skal stå ansvarlig for tilbakeføringen til det opprinnelige? Hvis det ikke er Frøya kommune, hvem er da ansvarlig? Hvordan skal Frøya kommune sikre at penger til dette blir avsatt på en sperret konto?	Området tas ut av planarbeidet på grunn av store konflikter med beboere og eiere av fritidsboliger
29.09.21	Riiber Holding AS/v ON Arkitekter og ingeniører	Det gamle sykehjemmet Innspill om at det gamle sykehjemmet er kjøpt opp og at det ønskes en utvikling og fortetting av eiendommen i retning boligformål og næringsformål.	Området tas med videre i planarbeidet og konsekvensutredes.

			
06.10.21	Hallgeir Hammer	Stormyra Jeg kan i ikke se at planen sier mye om sjøarealene som den burde. Sjøarealet som er innen kommunens grenser er på 5.050 km². Vi bur de derfor vurdert hvordan også dette arealet k n nyttes til næring. En er noe usikker på hvor dette høre heime i denne omgang, men under Mulighetsstudie fornæringsarealer, burde det kanskje vært vurdert nær mere. Konkret innspill. Det referere stil Stormyra i Mulighetsstudien under pkt . 3.5.1 (side 51), og i tillegg utredningen pkt. 4, side 16. Området som der er inntegnet omtales som Stormyra. Dett e er ikke korrekt. Det aller mest e av det som der er fargelagt e r Gøtnesmyran. Om rådet Grøtnesmyran er et aktuelt nærings- og industriområde, og vil være et fornuftig valg. For om lag ti år siden, foreslo jeg førstegang å legge ut Stormyra t il nærings- og industriområde, med adkomst til sjøen. Da mente jeg, og mener fortsatt, Stormyra. (Noen bruker feilaktig begrepet Flatvalmyra). Stormyra er trolig noe mindre i areal enn Grøtnesmyran, men området ligger ca. 10 meter lavere, hvilket må betraktes som en betydelig fordel med hensyn til innsyn, vær og vind. Stormyra kan også ut vides i østlig retning, og eventuelt også på motsatt side (nord for) FV 714. M o t vest -sydvest kan det «etasjevis» åpnes for et område ned mot Letremsvågen. Der nede er det et nes som er forholdsvis flatt. Der kan det eventuelt fylles masse ut i sjø for å sikre areal. Vedlagt (./.) følger et kartutsnitt, der et område for næring anslagsvis er tegnet inn. Med regulering til næringsformål på Stormyra og/ eller Grotnesmyran, oppfylles planstrategien vedtatt 29.10.20 om tilrettelegge og konsentrere næringsutviklingen i Frøya kommune. På Stormyra har kommunen en mulighet for å få til et kraftsentrum for nye næringsetableringer på Frøya. Med dette foreslår jeg at nevnt e om rade - Stormyra tas med som areal til næring/ industri i Frøya kommune.	Området blir med videre i planarbeidet og konsekvensutredes.
07.10.21	Helge Stranden Geir Wærø	Sør-Buan Grunneier Geir Wærø har gitt meg i oppdrag å melde følgende innspill til Frøya kommunes program for rullering av KPA - fokus næringsarealer. Wærø ønsker avsatt areal på land og i sjø på Sør-Burøy på sin eiendom Gnr. 66, bnr 56 i 5014 Frøya til næringsformål. Næringsformålene er nærmere bestemt til Næring, -Stedbunden næring fiskerivirksomhet, og Fisketurisme. Det er av stor viktighet å få meldt dette innspillet slik at det kan bli tatt med i rulleringen av Frøya kommune sin arealdel av kommuneplanen. Dersom det ønskes utfyllende opplysninger, eller at det er spørsmål til henvendelsen, ber jeg om å bli kontaktet, så vil jeg bidra med svar og opplysninger etter beste evne.	Området tas med videre i planarbeidet og konsekvensutredes

		Jeg ber om Frøya kommunes positive behandling av denne henvendelsen. 	
	Serine Væting PULS arkitekter as	Med dette innspillet ønskes det å legge til rette for et nytt tilbud til Frøya hvor en kan tilby sprktakulær mulighet for overnatting med fantastisk utsikt, samt aktiviteter tilknyttet overnattingsstedet. Et overnattingssted som dette kan være det lille ekstra som gjør at en familie på norgesferie legger inn Frøya som en del av reiseruten. Eller at venner eller par på opplevelsesferie legger turen akkurat hit for et par dager med avslappning mellom fjellturene. Antall enheter muliggjør også firmaturer eller større selskaper og arrangemnter.	Området tas med videre i planarbeidet og konsekvensutredes

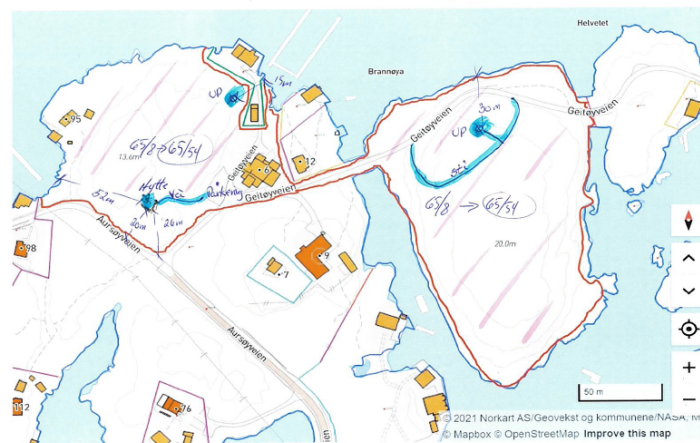
07.10.21	Andreas Krogstad	Leirvikhamn For å kunne ta i bruk den regulerzte småbåthavnen er det behov for infrastruktur på land. En regulering/disponering må derfor sees som naturlig i sammenheng med etablering av havnen. Arealet skal dekke følgende behov:	Området tas med videre i planarbeidet og konsekvensutredes

		- Parkeringsplasser, oppstillingsplass for tilhengere og båter - Rampe for utsett av båter - Naust og samlingslokale - Sløyebod, dusj og toaletter - Butikk og verksted, diesel og bensinfylling - Utleie av båt, kajakk og dertil hørende aktiviteter.	
26.10.21	Inger Knudsen Øyen	Formålet med tiltaket er å tilrettelegge for at næringseiendommen 65/54 med gjestehavna og vertshuset skal tilføres nytt næringsgrunnlag for å bidra til videre drift. Eiendommen 65/54 vil utgjøre en egen forretningsenhet med formål turisme, overnatting og servering. Omregulering av tilstøtende områder vil med sine attraksjoner tilrettelegge for dette. Vi vil i ha søkelys på å skape rekreasjon- og naturopplevelser for dagsbesøkende, turister og lokalbefolkningen. Vi vil også sikre muligheten for å etablere en- eller flere utleiehytter i tilknytning til vertshuset. Hytta som er angitt som et eksempel Vest for Den Muntre Matros vil da kunne få en universell utforming der det tilrettelegges for bruk av mennesker med nedsatt funksjonsevne. Hytta kan plasseres nært tilkomstvei. Det vil vektlegges at hytta utformes i samspill med omgivelsenes karakter, naturgitte forhold samt kulturlandskapet. Hytta vil i tillegg underordne seg områdets topografiske særpreg mht. helhetlig form, farge- og volumoppbygging. Arealet som er markert med rødt i vedlagt kartutsnitt søkes omdisponert jfr. pågående rullering i kommuneplan. Arealet legges til eiendommen 65/54 når det skal utgås grenser for denne eiendommen. Tilleggsareal fra 65/54 inkluderer et området Vest for vertshuset samt Brannøya. I tillegg til hytta anlegges 2 utsiktspunkt (UP) med benker og bord, dette er markert med blått på kartet. Tilkomst via natursti. På Brannøya ligger fortsatt den gamle vei-trasé fra tiden før moloene ble anlagt. Vi ønsker å gjenåpne denne som et fint tilsnitt for turgående med et utsiktspunkt/rasteplass like ved høydedraget Nord. Noe terrenginngrep av betydning vil det ikke bli foruten benker og bord på utsiktspunktet og noe steinsetting der den gamle veitrasé starter i Vest. Samlet sett vil tiltaket ivareta interesser for natur og friluftsliv, og i tillegg stimulere til gode opplevelser av friluftsliv med gode naturopplevelser uten konflikt med dyr, fugler og bosetting. Viser ellers til saksbehandling av søknad om dispensasjon datert den 2 juni 2019. I den saken så fylkesmannens bekymring for mulige bivirkninger fra tidligere erfaringer det hytter har gått over fra utleie til private hytter. Vi mener dog at dette ikke kan vektlegges i et så konkret næringsinitiativ for å gjøre naturopplevelsene bedre tilgjengelige for besøkende og lokale, også mennesker med nedsatt funksjonsevne. Dette forslaget vil være i samsvar med Fylkesmannens og Fylkeskommunens anbefaling. Jfr. avstand til sjø (100-metersbeltet), henvises til Kommuneplanens arealdel 2018-2030 § 37.6; <i>Forbudet mot tiltak innenfor 100-metersbeltet langs sjø gjelder ikke innenfor LNFR-områdene for oppføring av nødvendige bygninger og mindre anlegg som skal tjene til stedbunden næring.</i> Det er ellers ikke mulighet til å komme så langt som 100 meter fra sjø på disse små øyene. Det er ikke beiteinteresser i området. For å få et riktig inntrykk av hvordan dette tiltaket harmoneres med naturen- og omgivelsenes karakter, kan en feltbefaring anbefales. -Håper på en positiv innstilling fra dere. Vedlegg 1; Omsøkt tiltak illustrert med utklipp fra Kommunekart	Området tas med videre i planarbeidet og konsekvensutredes

26/10-2021

Vedlegg 1, Søknad om endring av område-formål, rullering av kommuneplan Frøya 2021

Rødt: Tilleggsarea/omregulering
Blått: Utsiktspunkt, sti og hytte



Vedlegg 1, Søknad om endring av område-formål, rullering av kommuneplan Frøya 2021

Rødt: Tilleggsarea/omregulering
Blått: Utsiktspunkt, sti og hytte

