

# FRØYA KOMMUNE

## KOMMUNESTYRET

## Saksliste

**Møtested:**

Kommunestyresalen, Frøya  
herredshus

**Møtedato:**

02.05.2019

**Kl.**

10:00 - 12:00

### Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no  
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

#### Sakliste:

Saksnr.

Arkivsaksnr.

**Innhold**

55/19

19/1165

**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.04.19**

56/19

19/1161

**FRØYA VINDKRAFTVERK - STATLIG PLAN**

Sistranda, 30.04.19

Berit Flåmo  
Ordfører

Siv-Tove Skarshaug  
Sekretær

**Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:**

[www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no).

# FRØYA KOMMUNE

<b>Kommunestyret</b>		<b>Møtebok</b>
Møtedato: 02.05.2019	Arkivsaksnr: 19/1165	Sak nr: 55/19
Saksbehandler: Siv-Tove Skarshaug	Arkivkode: 033	Gradering:

<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
55/19	Kommunestyret	02.05.2019

## GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.04.19

### Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 11.04.19 godkjennes som framlagt.

### Vedlegg:

Protokoll fra møte 11.04.19

# FRØYA KOMMUNE

Kommunestyret		Møtebok
Møtedato:	Arkivsaksnr:	Sak nr:
02.05.2019	19/1161	56/19
Saksbehandler:	Arkivkode:	Gradering:
Nils Jørgen Karlsen	S82	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
76/19	Formannskapet	02.05.2019
56/19	Kommunestyret	02.05.2019

## FRØYA VINDKRAFTVERK - STATLIG PLAN

Formannskapets innstilling til kommunestyret vil bli refert i møtet.

### Forslag til vedtak:

#### Frøya kommune sender følgende uttalelse til Olje- og Energidepartementet:

Det vises til brev fra Olje- og energidepartementet av 23. april 2019, hvor Frøya kommune ble gitt frist til 30. april 2019 for uttalelse til anmodning om statlig plan fra TrønderEnergi Vind AS («TrønderEnergi»). Fristen ble senere forlenget til 2. mai 2019.

Frøya kommune mener det ikke er grunnlag for å ta anmodningen fra TrønderEnergi til følge.

Innledningsvis ønsker kommunen å påpeke at statlig plan er et inngrep i det lokale selvstyret. Dette bør kun skje i de tilfeller hvor det er strengt nødvendig. Kommunen stiller også spørsmål ved hvilke statlige interesser som er beskyttelsesverdige ved Frøya vindkraftverk, og som eventuelt kan begrunne bruk av statlig plan.

Det fremgår av forarbeidene at statlig plan for produksjonsanlegg i hovedsak er ment for tilfeller hvor det igangsettes kommunale reguleringsprosesser i strid med gitte konsesjoner for produksjonsanlegget, eller hvor tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel og kommunen ikke ønsker å regulere i samsvar med konsesjonen eller gi dispensasjon.

Frøya kommune har ikke igangsatt reguleringsprosesser i strid med gitt konsesjon eller nektet konsesjon. Tvert imot har kommunen gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel etter søknad fra TrønderEnergis forgjenger Sarepta AS. Denne ble gitt 10. mars 2016, og meddelt 7. april 2016. I de påfølgende år forholdt kommunen seg til at dispensasjon var gitt, og fattet vedtak i samsvar med dette.

Dispensasjonen utløp imidlertid som følge av at TrønderEnergi ikke igangsatte arbeidene innen treårsfristen i pbl. § 21-9. Tiltaket manglet dermed rettslig grunnlag etter plan- og bygningsloven, og når TrønderEnergi likevel varslet at arbeid ville bli iverksatt innebar dette en ulovlighet. Kommunen pliktet da å forfølge forholdet etter pbl. § 32-1, og fattet vedtak om pålegg om stans etter pbl. § 32-3.

Videre skal bemerkes at TrønderEnergi ikke har søkt ny dispensasjon, men har valgt å bestride pålegget om stans ved både klage til Fylkesmannen og begjæring om midlertidig forføyning til Fosen tingrett. Hovedargumentasjonen er at pbl. § 21-9 ikke gjelder for tiltak med anleggskonsesjon, subsidiært at tiltaket må anses igangsatt innen fristen, samt at kommunens vedtak må gis utsatt iverksettelse som følge av forsinkelse og kostnader på TrønderEnergis hånd. Kommunen mener både at vedtaket er gyldig og at det ikke er grunn for å gi vedtaket utsatt iverksettelse. Det vises i denne forbindelse til vedtaket om stans, samt svar på TrønderEnergis klage til fylkesmannen som følger vedlagt. Som fremgår her, stilles det blant annet spørsmål ved hvorfor TrønderEnergi ikke sørget for raskere fremdrift i prosjektet på et tidligere stadium og hvorvidt de i det hele tatt ville ha avbrutt fristen etter pbl. § 21-9 selv uten protestaksjoner mv.

TrønderEnergi bærer selv risikoen for at prosjektet gjennomføres i henhold til gjeldende arealplaner, herunder at tiltaket må iverksettes innen tre år etter at dispensasjon ble gitt. Det vil skape en uheldig presedensvirkning om kraftutbyggere skal kunne bruke statlig plan som virkemiddel mot en tids- og kostnadsmessig ulempe utbyggeren rettslig sett har påført seg selv.

TrønderEnergi har som nevnt valgt å forfølge kommunens vedtak om pålegg om stans rettslig, herunder hvorvidt den underliggende dispensasjonen er utløpt. Slik situasjonen har blitt, mener Frøya kommune at denne prosessen bør få gå sin gang før det i det hele tatt blir aktuelt å vurdere statlig plan.

**Vedlegg:**

- Anmodning om uttalelse – Olje- og Energidepartementet
- Anmodning om vedtak om statlig plan – TrønderEnergi Vind As

## SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Siv-Tove Skarshaug  
**Arkivsaksnr.:** 19/1165

**Arkiv:** 033

**Saken skal behandles i følgende utvalg:**

Kommunestyret

### **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.04.19**

**Vedtak:**

**Forslag til vedtak:**

**Protokoll fra møte 11.04.19 godkjennes som framlagt.**

**Vedlegg:**

Protokoll fra møte 11.04.19

# FRØYA KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

### **Kommunestyret:**

Møtested: Kommunestyresalen, Frøya herredshus	Møtedato: 11.04.2019	Møtetid: 15:00 - 15:55	Av utvalgets medlemmer møtte 22 av 23
---	-------------------------	---------------------------	--

Fra og med sak:	51/19
Til og med sak:	54/19

### **Faste representanter i Kommunestyret i perioden 2015 – 2019**

<b><u>Arbeiderpartiet:</u></b> Berit Flåmo Kristin Reppe Storø Pål Terje Bekken Gunn Heidi Hallaren Torbjørn Måsøval Randi Rabben Vida Zubaite-Bekken Heidi Taraldsen Eli Ann Karlsen Ann Kristin Kristoffersen Arne Ervik Helge Borgen	<b><u>Sosialistisk Venstreparti:</u></b> Ola Vie  <b><u>Fremskrittspartiet:</u></b> Aleksander Søreng Hans Kristian Werkland Bjørnar Gisle Grytvik	<b><u>Høyre:</u></b> Martin Nilsen Remy Strømskag  <b><u>Senterpartiet:</u></b> Knut Arne Strømøy  <b><u>Venstre:</u></b> Arvid Agnar Hammernes Halgeir Arild Hammer Harald Ole Aursøy Edvin August Paulsen
---	--	--

### **Faste representanter med forfall:**

<b><u>Arbeiderpartiet:</u></b> Arne Ervik Helge Borgen Heidi Taraldsen Ann Kristin Kristoffersen	<b><u>Fremskrittspartiet:</u></b> Hans Kristian Werkland	<b><u>Høyre:</u></b> Martin Nilsen  <b><u>Senterpartiet:</u></b> Knut Arne Strømøy  <b><u>Venstre:</u></b> Harald Ole Aursøy Edvin August Paulsen
--	---	---

### **Vararepresentanter som møtte:**

<b><u>Arbeiderpartiet:</u></b> Sveinung Gundersen Roar Hammernes Gustav Gjevik	<b><u>Fremskrittspartiet:</u></b> Terje Grytvik	<b><u>Høyre:</u></b> Eskil Bekken  <b><u>Senterpartiet:</u></b> Lene Dahlø Skarsvåg
---	--	---

		<b>Venstre:</b> Robert Kløven Bente Flaahammer
--	--	--

**Merknader:**

1. Innkalling til møte med saksliste ble enstemmig godkjent.

**Underskrift:**

  
Berit Flåmo  
Ordfører

  
Arvid Hammernes  
Protokollunderskriver

  
Siv-Tove Skarshaug  
Sekretær

# HOVEDUTSKRIFT

**Utvalg:** Kommunestyret  
**Møtedato:** 11.04.2019

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Innhold</b>
51/19	19/964	<b>GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 28.03.19</b>
52/19	18/3228	<b>KLAGE PÅ DETALJPLAN, MILJØ-, TRANSPORT OG ANLEGGSPÅN (MTA) - FRØYA VINDKRAFTVERK</b>
53/19	19/441	<b>PROSESSVARSEL - OMGJØRING AV DISPENSASJONSVEDTAK - VINDKRAFT</b>
54/19	19/974	<b>ORDFØRERS ORIENTERING</b>



51/19

## **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 28.03.19**

### **Vedtak:**

Protokoll fra møte 28.03.19 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

### **Forslag til vedtak:**

Protokoll fra møte 28.03.19 godkjennes som framlagt.

52/19

## **KLAGE PÅ DETALJPLAN, MILJØ-, TRANSPORT OG ANLEGGSPPLAN (MTA) - FRØYA VINDKRAFTVERK**

### **Vedtak:**

Frøya kommune gir følgende uttalelse som klage på MTA-vedtaket:

- Frøya kommune fastholder at valget av vindturbiner, som gir en høyde på 180 meter, er en stor endring av tiltaket, som vil gi negative konsekvenser når det gjelder bl.a. synlighet og naturmangfold. Kommunestyret i Frøya kommune fastholder derfor at omsøkt høyde på vindturbinene ikke godkjennes, og at NVE kun tillater høyder i tråd med tidligere kommuniserte planer
- Frøya kommune fastholder at plasseringen av turbin 1,2,3,4 og 5 tillates ikke, men flyttes vekk fra området nord-vest i konsesjonsområdet, slik at de blir stående mellom reirhulle og næringssøkområdet for hubropar. Dette begrunnes med at antallet turbiner er redusert til 14 og en kan unngå en utbygging i det viktige naturområdet Røssvassmyra og redusere kollisjonsfare for hubro ved at gjennomflygning til fødesøksområdene reduseres.
- Frøya kommune ber NVE sikre at konsekvensene av de foreslåtte endringene av møllehøyde og turbinstørrelse utredes og behandles i samsvar med forskrift om konsekvensutredning.
- I tabell 7.4 fjerde punkt, om perioder for anleggsarbeid for disse to turbinene, kreves det derfor ikke noen hensyn. Formuleringer som *så langt det er mulig* er uklare retningslinjer. Forstyrrelser i hekkeperiode for hubro *skal* unngås. Forstyrrelser av hubro i hekkeperioden 31.01 til 1.10 skal ikke forekomme.
- Turbin 7 flyttes slik at det ikke kommer i konflikt med områdene utenfor det opprinnelige konsesjonsområdet.
- Frøya kommune mener det er kritikkverdig av NVE å ikke avvente endelig behandling av detaljplan/ MTA inntil folkeavstemning var avholdt.

Enstemmig.

### **Kommunestyrets behandling i møte 11.04.19:**

*Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av Sv:*

Frøya kommune gir følgende uttalelse som klage på MTA-vedtaket:

- Frøya kommune fastholder at valget av vindturbiner, som gir en høyde på 180 meter, er en stor endring av tiltaket, som vil gi negative konsekvenser når det gjelder bl.a. synlighet og naturmangfold. Kommunestyret i Frøya kommune fastholder derfor at omsøkt høyde på vindturbinene ikke godkjennes, og at NVE kun tillater høyder i tråd med tidligere kommuniserte planer
- Frøya kommune fastholder at plasseringen av turbin 1,2,3,4 og 5 tillates ikke, men flyttes vekk fra området nord-vest i konsesjonsområdet, slik at de blir stående mellom reirhulle og næringsøkområdet for hubropar. Dette begrunnes med at antallet turbiner er redusert til 14 og en kan unngå en utbygging i det viktige naturområdet Røssvassmyra og redusere kollisjonsfare for hubro ved at gjennomflygning til fødesøksområdene reduseres.
- Frøya kommune ber NVE sikre at konsekvensene av de foreslåtte endringene av møllehøyde og turbinstørrelse utredes og behandles i samsvar med forskrift om konsekvensutredning.
- I tabell 7.4 fjerde punkt, om perioder for anleggsarbeid for disse to turbinene, kreves det derfor ikke noen hensyn. Formuleringer som *så langt det er mulig* er uklare retningslinjer. Forstyrrelser i hekkeperiode for hubro *skal* unngås.  
Forstyrrelser av hubro i hekkeperioden 31.01 til 1.10 skal ikke forekomme.
- Turbin 7 flyttes slik at det ikke kommer i konflikt med områdene utenfor det opprinnelige konsesjonsområdet.
- Frøya kommune mener det er kritikkverdig av NVE å ikke avvente endelig behandling av detaljplan/MTA inntil folkeavstemning var avholdt.

Enstemmig.

### **Forslag til vedtak:**

Frøya kommune gir følgende uttalelse som klage på MTA-vedtaket:

- Frøya kommune fastholder at valget av vindturbiner, som gir en høyde på 180 meter, er en stor endring av tiltaket, som vil gi negative konsekvenser når det gjelder bl.a. synlighet og naturmangfold. Kommunestyret i Frøya kommune fastholder derfor at omsøkt høyde på vindturbinene ikke godkjennes, og at NVE kun tillater høyder i tråd med tidligere kommuniserte planer
- Frøya kommune fastholder at plasseringen av turbin 1 og 2 ikke skal tillates. Hensynet til den utsatte hubro-bestanden på Frøya og hensynet til Røssvassmyras sårbarhet kan ikke tilsesettes
- Frøya kommune mener det er kritikkverdig av NVE å ikke avvente endelig behandling av detaljplan/MTA inntil folkeavstemning var avholdt

53/19

## **PROSESSVARSEL - OMGJØRING AV DISPENSASJONSVEDTAK - VINDKRAFT**

### **Vedtak:**

Frøya kommune registrerer at tiltakshaver ikke har igangsatt noe byggearbeid. Dispensasjonen av 10.03.16 har dermed bortfalt i henhold til treårsfristen. Frøya kommune må vurdere pålegg om å stanse eventuelle bygge- og anleggsarbeider på stedet.

Vedtatt med 20 mot 2 stemmer.

### **Kommunestyrets behandling i møte 11.04.19:**

*Følgende forslag til vedtak ble fremmet av Rep. Gustav Gjevik:*

- Fylkesmannens uttalelse hva gjelder dispensasjonsvedtaket tas til etterretning
- KMD sin vurdering av 3-års fristens gyldighet tas til etterretning
- Dispensasjonsvedtaket av 10.03.2016 hadde falt bort dersom tiltaket ikke var satt i gang innen 07.04.2019, men at tiltaket ville ha vært tilstrekkelig igangsatt om ikke de har blitt hindret av protestaksjonen på stedet
- Treårsfristen må derfor anses som avbrutt og dispensasjonen dermed ikke er bortfalt

Falt med 20 mot 2 stemmer *avgitt av Gustav Gjevik og Roar Hammernes.*

### **Forslag til vedtak:**

Frøya kommune registrerer at tiltakshaver ikke har igangsatt noe byggearbeid. Dispensasjonen av 10.03.16 har dermed bortfalt i henhold til treårsfristen. Frøya kommune må vurdere pålegg om å stanse eventuelle bygge- og anleggsarbeider på stedet.

54/19

## **ORDFØRERS ORIENTERING**

- **Kort orientering om besøket til OED.**

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Nils Jørgen Karlsen  
**Arkivsaksnr.:** 19/1161

**Arkiv:** S82

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet  
Kommunestyret

### FRØYA VINDKRAFTVERK - STATLIG PLAN

#### Forslag til vedtak:

#### Frøya kommune sender følgende uttalelse til Olje- og Energidepartementet:

Det vises til brev fra Olje- og energidepartementet av 23. april 2019, hvor Frøya kommune ble gitt frist til 30. april 2019 for uttalelse til anmodning om statlig plan fra TrønderEnergi Vind AS («TrønderEnergi»). Fristen ble senere forlenget til 2. mai 2019.

Frøya kommune mener det ikke er grunnlag for å ta anmodningen fra TrønderEnergi til følge.

Innledningsvis ønsker kommunen å påpeke at statlig plan er et inngrep i det lokale selvstyret. Dette bør kun skje i de tilfeller hvor det er strengt nødvendig. Kommunen stiller også spørsmål ved hvilke statlige interesser som er beskyttelsesverdige ved Frøya vindkraftverk, og som eventuelt kan begrunne bruk av statlig plan.

Det fremgår av forarbeidene at statlig plan for produksjonsanlegg i hovedsak er ment for tilfeller hvor det igangsettes kommunale reguleringsprosesser i strid med gitte konsesjoner for produksjonsanlegget, eller hvor tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel og kommunen ikke ønsker å regulere i samsvar med konsesjonen eller gi dispensasjon.

Frøya kommune har ikke igangsatt reguleringsprosesser i strid med gitt konsesjon eller nektet konsesjon. Tvert imot har kommunen gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel etter søknad fra TrønderEnergis forgjenger Sarepta AS. Denne ble gitt 10. mars 2016, og meddelt 7. april 2016. I de påfølgende år forholdt kommunen seg til at dispensasjon var gitt, og fattet vedtak i samsvar med dette.

Dispensasjonen utløp imidlertid som følge av at TrønderEnergi ikke igangsatte arbeidene innen treårsfristen i pbl. § 21-9. Tiltaket manglet dermed rettslig grunnlag etter plan- og bygningsloven, og når TrønderEnergi likevel varslet at arbeid ville bli iverksatt innebar dette en ulovlighet. Kommunen pliktet da å forfølge forholdet etter pbl. 32-1, og fattet vedtak om pålegg om stans etter pbl. § 32-3.

Videre skal bemerkes at TrønderEnergi ikke har søkt ny dispensasjon, men har valgt å bestride pålegget om stans ved både klage til Fylkesmannen og begjæring om midlertid forføyning til Fosen tingrett. Hovedargumentasjonen er at pbl. § 21-9 ikke gjelder for tiltak

med anleggskonsesjon, subsidiært at tiltaket må anses igangsatt innen fristen, samt at kommunens vedtak må gis utsatt iverksettelse som følge av forsinkelse og kostnader på TrønderEnergis hånd. Kommunen mener både at vedtaket er gyldig og at det ikke er grunn for å gi vedtaket utsatt iverksettelse. Det vises i denne forbindelse til vedtaket om stans, samt svar på TrønderEnergis klage til fylkesmannen som følger vedlagt. Som fremgår her, stilles det blant annet spørsmål ved hvorfor TrønderEnergi ikke sørget for raskere fremdrift i prosjektet på et tidligere stadium og hvorvidt de i det hele tatt ville ha avbrutt fristen etter pbl. § 21-9 selv uten protestaksjoner mv.

TrønderEnergi bærer selv risikoen for at prosjektet gjennomføres i henhold til gjeldende arealplaner, herunder at tiltaket må iverksettes innen tre år etter at dispensasjon ble gitt. Det vil skape en uheldig presedensvirkning om kraftutbyggere skal kunne bruke statlig plan som virkemiddel mot en tids- og kostnadmessig ulempe utbyggeren rettslig sett har påført seg selv.

TrønderEnergi har som nevnt valgt å forfølge kommunens vedtak om pålegg om stans rettslig, herunder hvorvidt den underliggende dispensasjonen er utløpt. Slik situasjonen har blitt, mener Frøya kommune at denne prosessen bør få gå sin gang før det i det hele tatt blir aktuelt å vurdere statlig plan.

#### **Vedlegg:**

- Anmodning om uttalelse – Olje- og Energidepartementet
- Anmodning om vedtak om statlig plan – TrønderEnergi Vind As



DET KONGELIGE  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Frøya kommune  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Deres ref

Vår ref

Dato

19/704-

23. april 2019

**Frøya vindkraftverk - anmodning om å gi konsesjonen virkning som statlig plan**

Olje- og energidepartementet viser til brev av 23. april 2019 fra TrønderEnergi med anmodning om at konsesjonsvedtaket for Frøya vindkraftverk gis virkning som statlig plan.

Med hjemmel i energiloven § 3-1 fjerde ledd kan Olje- og energidepartementet bestemme at kraftanlegg med endelig konsesjon uten videre skal ha virkning som statlig arealplan etter plan- og bygningsloven § 6-4.

Som ledd i departementets saksbehandling forelegges anmodningen fra TrønderEnergi med dette Frøya kommune til uttalelse.

Departementet ber om at eventuelle merknader oversendes departementet innen 30. april 2019.

Med hilsen

Per Håkon Høisveen (e.f.)  
ekspedisjonssjef

Tollef Taksdal  
underdirektør

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Kopi

TrønderEnergi Kraft AS

Postadresse  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo  
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse  
Akersgata 59  
oed.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
977 161 630

Avdeling  
Energi- og  
vannressursavdelingen

Saksbehandler  
Tollef Taksdal  
22 24 61 71

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

Sendt per epost til: [postmottak@oed.dep.no](mailto:postmottak@oed.dep.no)  
Kopi til: [postmottak@froya.kommune.no](mailto:postmottak@froya.kommune.no)

Vår referanse: 12893306/4  
Ansvarlig advokat: Jens Naas-Bibow

Oslo, 23. april 2019

## **TRØNDERENERGI VIND AS – FRØYA VINDKRAFTVERK – ANMODNING OM VEDTAK OM STATLIG PLAN**

### **1 INNLEDNING**

På vegne av TrønderEnergi Vind AS ("**TrønderEnergi**") anmoder vi med dette om at Olje- og energidepartementet ("**OED**") bestemmer at anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1 meddelt TrønderEnergi 11. januar 2019 (bilag 12) for utbyggingen av Frøya vindkraftverk stadfestes som statlig arealplan innenfor Frøya kommune, jf energiloven § 3-1 og plan- og bygningsloven ("**pbl**") § 6-4 tredje ledd.

### **2 KONSESJONSVEDTAK OG BEHANDLINGEN I FRØYA KOMMUNE**

Som det fremgår av Frøya kommunes hjemmesider, har det vært en pågående prosess om utbygging av Frøya vindkraftpark siden 2002. I denne prosessen har kommunen støttet initiativet om vindkraftutbygging i kommunen. Det har kontinuerlig og frem til desember 2018 blitt fattet positive vedtak i kommunestyret. Blant annet har Frøya kommune i flere omganger anbefalt Norges vassdrags- og energidirektorat ("**NVE**") å gi konsesjon til vindkraftverket.

Bilag 1: Utklipp fra Frøya kommunes gjennomgang av Frøya vindkraftverk, 2002 til 2018

Da TrønderEnergi AS og Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk FKF søkte om konsesjon i 2004, var kommunens holdning et sterkt argument for valg av lokaliteter for vindmølleparken. På side 5 i konsesjonssøknaden uttales at: "*I tillegg har Frøya kommunes offensive holdning til vindkraft påvirket lokaliseringen, idet planområdet utgjør ett av områdene som i kommuneplanens arealdel (2001) er avsatt til vindkraftformål.*"

Bilag 2: Konsesjonssøknad og konsekvensutredning Frøya vindmøllepark november 2004

ADVOKATFIRMAET  
THOMMESSEN AS  
Foretaksregisteret  
NO 957 423 248 MVA  
thommessen.no

OSLO  
Haakon Vlls gate 10  
Pb 1484 Vika  
NO-0116 Oslo  
+47 23 11 11 11

BERGEN  
Vestre Strømkaien 7  
Pb 43 Nygårdstangen  
NO-5838 Bergen  
+47 55 30 61 00

STAVANGER  
Fjordpiren  
Labergset 22  
NO-4020 Stavanger  
+47 23 11 11 11

LONDON  
Paternoster House, 2nd floor  
65 St Paul's Churchyard  
GB-London EC4M 8AB  
+44 207 920 3090

28. juni 2012 meddelte NVE anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1 til Sarepta Energi AS ("**Sarepta**") for utbygging og drift av Frøya vindkraftverk. Vi bemerker at Frøya kommune i høringen av konsesjonssøknaden tilrådet overfor NVE at konsesjon skulle gis til vindkraftverket, noe som fremgår av NVEs behandling av om bakgrunnen for vedtak s 49 flg.

Bilag 3: Bakgrunn for vedtak NVE 28. juni 2012

Anleggskonsesjonen ble som kjent påklaget, og OED stadfestet konsesjonen ved vedtak 26. august 2013. Konsesjonen har senere blitt overført til TrønderEnergi (se bilag 12).

Bilag 4: OEDs stadfestelse av anleggskonsesjon 26. august 2013

Sarepta søkte 18. august 2015 om dispensasjon fra Frøya kommunes arealplan. Kommunestyret fattet endelig vedtak om dispensasjon fra kommunens arealplan 10. mars 2016. Dispensasjonsvedtaket ble meddelt Sarepta per epost 7. april 2016.

Bilag 5: Frøya kommunes dispensasjonsvedtak 10. mars 2016

Bilag 6: Underrettelse vedtak om dispensasjon for Frøya vindkraftverk 7. april 2016

Videre inngikk Frøya kommune en oppdatert avtale med Sarepta, basert på tidligere inngått avtale fra 2005. Avtalen regulerer visse forhold ved arealbruk, engangskompensasjon og betaling for avbøtende tiltak.

Bilag 7: Vertskommuneavtale mellom Frøya kommune og Sarepta 23. juni 2016

Videre ble arbeidet med den nærmere tekniske utformingen av prosjektet igangsatt, herunder utarbeidelsen av detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan ("**MTA-plan**"). Denne ble ferdigstilt og oversendt NVE for godkjenning 19. november 2018. Frøya kommune ved formannskapet vedtok å støtte godkjenning av MTA-planen 4. desember 2018.

Bilag 8: Oversendelse av MTA-plan til NVE 19. november 2018

Bilag 9: Protokoll fra formannskapsmøte i Frøya kommune 4. desember 2018

I tillegg sendte Frøya kommune forslag til kommuneplanens arealdel på høring 19. desember 2018, med høringsfrist 12. april 2019. Kartet viser at det er satt av arealer til vindparken. I någjeldende arealplan er arealene satt av til LNF-formål, men med hensynssone for vindkraft.

Bilag 10: Forslag til kommuneplanens arealdel sendt på høring 19. desember 2018

Bilag 11: Kart fra kommunekart.no for Frøya med arealformål og hensynssone

For fullstendighetens skyld vedlegger vi den oppdaterte og gjeldende anleggskonsesjonen til utbygging av Frøya vindkraftverk, som ble meddelt TrønderEnergi Vind AS 11. januar 2019 (overført fra Sarepta), og som vi nå anmoder om at gis virkning som statlig plan.

Bilag 12: Anleggskonsesjon meddelt TrønderEnergi Vind AS 11. januar 2019



I etterkant av kommunens vedtak 4. desember 2018 har det imidlertid pågått en omfattende mobilisering blant motstandere av vindkraftutbygging på Frøya, og dette har resultert i at saken har blitt løftet politisk. På denne bakgrunn vedtok kommunestyret i Frøya kommune 31. januar 2019 å avholde ny folkeavstemning om ja eller nei til vindkraftverk på Frøya.

Bilag 13: Protokoll kommunestyremøte 31. januar 2019

Videre vedtok formannskapet 26. februar 2019 en tilleggsuttalelse til høringen av MTA-planen, hvor formannskapet krever at foreslåtte turbinhøyder i MTA-planen ikke godkjennes.

Bilag 14: Protokoll formannskapsmøte 26. februar 2019

To dager senere behandlet kommunestyret dispensasjonsvedtaket, hvor det med 12 mot 11 stemmer ble vedtatt ikke å omgjøre dispensasjonsvedtaket. Kommunestyret ba i tillegg NVE om å avvente godkjenning av MTA-planen til folkeavstemningen var avholdt.

Bilag 15: Protokoll kommunestyremøte 28. februar 2019

NVE godkjente MTA-planen for vindkraftverket 28. mars 2019. Vedtaket ble påklaget.

Bilag 16: NVEs vedtak om godkjenning av MTA-plan 28. mars 2019

Umiddelbart etter godkjenning av MTA-planen mobiliserte TrønderEnergi og TrønderEnergis entreprenører anleggspersonell og anleggsmaskiner for igangsetting av anleggsarbeider som planlagt 1. april 2019. Frøya kommune ble også varslet om at TrønderEnergi ville starte anleggsarbeidet 1. april 2019.

Bilag 17: Oppstartlogg og fremdriftsplan, mars/april 2019

Bilag 18: Varsel til Frøya kommune om oppstart av anleggsarbeider 29. mars 2019

Etter mottak av NVEs godkjenning av MTA-plan, iverksatte TrønderEnergi anleggsarbeidet i henhold til sin plan 1. april 2019. Anleggsarbeidet har imidlertid blitt hindret av ulovlige demonstrasjoner på anleggsstedet. Demonstrantene og Frøya kommune har i den forbindelse reist spørsmål om treårsfristen i pbl § 21-9 – hva gjelder kommunens vedtak om dispensasjon fra arealplan – ville løpe ut den 7. april 2019. For demonstrantene (som mente at anlegget ikke allerede var "*satt i gang*"), var målet å hindre fysisk fremdrift at anlegget heller ikke skulle anses som "*satt i gang*" ved "fristen" 7. april 2019. Aksjonene og politiets opptreden i perioden 1. til 5. april fremgår av bilag 26.

På denne bakgrunn har det frem til dags dato pågått en diskusjon mellom TrønderEnergi og Frøya kommune om fristbestemmelsen i pbl § 21-9 i det hele tatt gjelder for tiltak med anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1, fordi disse er unntatt kapittel 21 i loven, jf byggesaksforskriften § 4-3 første ledd bokstav c. Videre har Frøya kommune stilt spørsmål ved om anleggsarbeidene ble "*satt i gang*" 1. april 2019 (eller tidligere), og om dispensasjonsvedtakets eventuelle treårsfrist dermed har blitt brutt. Frøya kommune sendte derfor en forespørsel til Kommunal- og moderniseringsdepartementet ("**KMD**") om tolkningen av pbl § 21-9, hvor KMD konkluderte med at fristen gjaldt. Frøya kommune varslet TrønderEnergi om dette 5. april 2019. I brevet så kommunen bort fra at fremdriften i det fysiske arbeidet ble forhindret av ulovlige demonstrasjoner.

Bilag 19: Brev fra Frøya kommune til TrønderEnergi 5. april 2019

Vi gjør her oppmerksom på at vi ikke deler KMDs syn, men at vi ikke går nærmere inn på dette da vi uansett ber OED om å bestemme at konsesjonen får virkning som statlig plan for å unngå uklarhet.

Advokatfirmaet Thommessen sendte 7. april 2019 brev til kommunen hvor det på vegne av TrønderEnergi ble formidlet at TrønderEnergi ikke anser dispensasjonsvedtaket for utløpt og uansett at nødvendige tiltak allerede var igangsatt.

Bilag 20: Brev til Frøya kommune fra Advokatfirmaet Thommessen 7. april 2019 med vedlegg

Uken etter ble saken behandlet politisk i ekstraordinære møter i formannskapet og kommunestyret mandag 8. og torsdag 11. april. Behandlingen gjaldt egentlig en tolkning av pbl § 21-9, det vil si om tiltaket var "satt i gang." Den politiske debatten viser imidlertid at det ble tatt hensyn som er helt utenforliggende for dette spørsmålet. Det politikerne diskuterte, var nemlig om de var for eller imot vindkraftverket som sådan. Det illustreres ved at innstillingen fra rådmannen for møtet 8. april, hvor det ble foretatt en grundig vurdering og hvor det ble konkludert med at fristen var avbrutt, ikke ble tatt til følge. I stedet vedtok formannskapet med fire mot tre stemmer å utsette saken til torsdag 11. april 2019, med en klar instruks til rådmannen (vår understreking):

*"Saken utsettes med bakgrunn i at konsekvensene ikke er tydelig nok beskrevet. Folkeavstemmingen har gitt oss et tydelig råd om å søke å få stoppet vindkraftutbyggingen på Frøya.*

*Rådmannen bes om å søke å få svar på følgende spørsmål innen torsdag:*

- 1. Hva er konsekvensen av at vi konkluderer med at igangsettelse ikke er utført/er utført.*
- 2. Er det realisme i at konsesjonen blir trekt eller ikke blir benyttet av utbygger?*
- 3. Er det sannsynlig at staten kommer med en statlig plan dersom kommunen får medhold i at treårsfristen er oversittet?"*

Vedtaket viser tydelig at politikerne forsøker å stanse vindkraftutbyggingen, og at dette er den reelle bakgrunnen for kommunens behandling av om fristbestemmelsen i pbl § 21-9 gjelder, og om tiltaket er "satt i gang".

Bilag 21: Innkalling til ekstraordinært formannskapsmøte 8. april 2019Bilag 22: Protokoll formannskapsmøte 8. april 2019

Samme dag besvarte olje- og energiminister Kjell-Børge Freiberg et skriftlig spørsmål i Stortinget fra Lars Haltbrekken (SV) om statsråden ville se på utbyggingen av vindparken på nytt. Freiberg svarte blant annet:

*"Konsesjonen for selve vindkraftverket ligger fast. Det er ikke rettslig grunnlag for omgjøring av vindkraftkonsesjonen. Spørsmålet som skal behandles av konsesjonsmyndigheten nå er begrenset til klagene på detaljplanene for utbyggingen."*

Bilag 23: Spørsmål fra Lars Haltbrekken (SV) til olje- og energiministeren besvart 8. april 2019

At avgjørelsen om at anleggsarbeidene ikke ble ansett å være igangsatt, var en politisk beslutning, understrekes også av at kommunens ordfører Berit Flåmo i Frøya kommune 9. april 2019 reiste til Oslo i møte med OED for å be OED om å trekke TrønderEnergis anleggskonsesjon tilbake.

Bilag 24: Intervju med ordfører Berit Flåmo 12. april 2019

Frøya kommune ved Bjerkan Stav Advokatfirma ba i brev til KMD om KMDs vurdering av hva det vil si at et tiltak er *"satt i gang"* i henhold til pbl § 21-9.

Bilag 25: Brev fra Bjerkan Stav Advokatfirma til KMD 9. april 2019

Vi finner grunn til å understreke det sentrale faktum at fremdriften for de fysiske arbeidene ble forsinket av ulovlige protestaksjoner. TrønderEnergi sendte 10. april 2019 brev til Frøya kommune hvor protestaksjonene beskrives nærmere. Som det fremgår, er det snakk om betydelige aksjoner, og aksjonister som nekter å etterkomme politiets pålegg. Politiet har avstått fra å aksjonere av frykt for at konflikten ville eskalere. Brevet viser også at TrønderEnergi har hatt løpende kommunikasjon med politiet, men at TrønderEnergis ønske om å starte anleggsmaskinene har blitt avslått av politiet av den samme frykten for at situasjonen kunne eskalere.

Bilag 26: Brev fra TrønderEnergi til Frøya kommune 10. april 2019 med vedlegg

For ordens skyld nevnes at TrønderEnergi samme dag mottok OEDs avgjørelse om at klage på NVEs godkjenning av MTA-planen ikke gis oppsettende virkning.

Bilag 27: OEDs brev om ikke utsatt iverksettelse 10. april 2019

Bjerkan Stav Advokatfirma har i en redegjørelse til kommunen i bakgrunnsnotatet for ekstraordinært møte i formannskapet og kommunestyret 11. april 2019 påpekt at kommunens tolkning av pbl § 21-9 må være saklig begrunnet: *"Dersom den reelle begrunnelsen er at politikerne ikke lenger ønsker vindkraft på Frøya, vil dette være et utenforliggende hensyn."* Ved kommunens vedtak 11. april, som vi kommer til nedenfor, har imidlertid kommunen tilsynelatende sett bort fra rådet fra sin egen advokat.

Bilag 28: Notat fra Bjerkan Stav Advokatfirma 10. april 2019 med vedlegg

Man har som nevnt diskutert spørsmålet om når tiltaket var *"satt i gang"*. På bakgrunn av en henvendelse fra Frøya kommune ved Bjerkan Stav Advokatfirma, meddelte KMD i brev 11. april 2019 at KMD ikke kunne utelukke at *"det kan være et moment i vurderingen av om en tillatelse eller dispensasjon har bortfalt, om tiltakshaver har gjort det som med rimelighet kan kreves for å få satt i gang arbeidet."*

Bilag 29: Brev fra KMD til Bjerkan Stav Advokatfirma 11. april 2019

Slik vi oppfatter dette, kunne med andre ord KMD ikke utelukke at et tiltak kan anses *"satt i gang"* dersom grunnen til at det fysiske anleggsarbeidet ikke har kommet langt nok, er at det har forekommet en hindring som lå utenfor tiltakshavers kontroll.

I nærværende anmodning ber vi OED om vedtak om statlig plan. Vi vil derfor ikke kommentere KMDs brev nærmere. For ordens skyld finner vi imidlertid grunn til å understreke følgende: For det første at TrønderEnergi mener pbl § 21-9 ikke kommer til anvendelse i en sak hvor tiltakshaver har anleggskonsesjon etter energiloven § 3-1 (jf byggesaksforskriften § 4-3 bokstav c). Dernest at en konkret vurdering tilsier at tiltaket var "satt i gang" allerede (senest) da anleggsmaskinene var på stedet. Videre vil vi tilføye at tiltaket under enhver omstendighet utvilsomt må anses igangsatt – spesielt når den eneste grunnen til at de fysiske arbeidene ikke har kommet lengre er at det er gjennomført åpenbart ulovlige protestaksjoner som tiltakshaver ikke har kontroll over.

Uavhengig av dette påpekte vi følgende i vårt notat samme dag til Frøya kommune ved Bjerkan Stav Advokatfirma: *"Kommunen er ikke konsesjonsmyndighet, og kan ikke bruke den kommunale planmyndigheten til å stanse et prosjekt med endelig konsesjon etter energiloven, men kan kun velge mellom de to alternativene dispensasjon eller omregulering av planområdet til vindkraftformål."*

Bilag 30: Notat fra Advokatfirmaet Thommessen 11. april 2019

Samme dag, i ekstraordinært kommunestyremøte, gjorde Frøya kommune følgende vedtak med 20 mot 2 stemmer:

*"Frøya kommune registrerer at tiltakshaver ikke har igangsatt noe byggearbeid. Dispensasjonen av 10.03.16 har dermed bortfalt i henhold til treårsfristen. Frøya kommune må vurdere pålegg om å stanse eventuelle bygge- og anleggsarbeider på stedet."*

Frøya kommune har med dette gått imot egen administrasjon og egen advokat i vurderingen av om tiltaket er satt i gang. I brevet hvor TrønderEnergi underrettes om vedtaket, fremgår det at kommunen *"forutsetter at vedtaket respekteres"* og at kommunen i motsatt fall vil vurdere å gi pålegg om stans med øyeblikkelig virkning etter pbl § 32-4.

Bilag 31: Melding om politisk vedtak – underretning om bortfall av dispensasjon for Frøya vindkraftverk 12. april 2019

TrønderEnergi sendte samme dag brev til kommunen om at vedtaket er rettstridig og at anleggsarbeidene vil igangsettes så snart det lar seg gjøre.

Bilag 32: Brev fra TrønderEnergi til Frøya kommune 12. april 2019

Samme kveld deltok varaordfører Pål Terje Bekken på Dagsnytt 18 i NRK Radio, hvor han blant annet uttalte at det politiske flertallet over tid har skiftet, noe som har gitt et flertall mot vindkraft nå. Videre får Brekken direkte spørsmål om pengene Frøya kommune får fra vindkraftutbyggingen ikke lenger er så viktig, fordi oppdrettsnæringen har gitt kommunen en styrket økonomisk situasjon. Brekken uttaler at kommunens økonomiske situasjon i dag er annerledes enn for 17 år siden, og at dette er en årsak til at kommunen nå tenker annerledes.<sup>1</sup>

Bilag 33: Transkribering av debatt i Dagsnytt 18 12. april 2019

<sup>1</sup> Hele innslaget kan høres på radio.nrk.no.

Mandag 15. april 2019 fattet Frøya kommune vedtak hvor TrønderEnergi pålegges stans med øyeblikkelig virkning, jf pbl § 32-4. Rådmannens begrunnelse i vedtaket er juridisk. Gjennomgangen over viser imidlertid at den reelle begrunnelsen er politisk motstand mot vindparken.

Bilag 34: Brev fra Frøya kommune med pålegg om stans med øyeblikkelig virkning 15. april 2019

Tirsdag 16. april 2019 oversendte TrønderEnergi ved Advokatfirmaet Thommessen klage på vedtaket fattet 15. april 2019. Det ble i tillegg inngitt begjæring om midlertidig forføyning til Fosen tingrett.

Bilag 35: Klage på pålegg om stans med umiddelbar virkning 16. april 2019

Bilag 36: Begjæring om midlertidig forføyning til Fosen tingrett 16. april 2019

### 3 BEHOVET FOR STATLIG PLAN

Saksgjennomgangen i punkt 2 viser at Frøya kommune i utgangspunktet ønsket å medvirke til at den konsesjonsgitte vindparken ble bygget. Vedtaket 11. april 2019 innebar formelt sett kun en tolkning av § 21-9 og om dispensasjonsvedtaket skulle anses å være opphørt 7. april 2019. Som det fremgår av KMDs brev 11. april 2019 er dette ikke et enkeltvedtak, og kan dermed ikke påklages.

Den politiske debatten i Frøya kommune viser imidlertid at kommunen reelt sett yter en klar motstand mot selve prosjektet.<sup>2</sup> Kommunestyret ser med dette ut til å ønske en omkamp om selve konsesjonen. Slik omkamp er det imidlertid ikke rettslig adgang til – uavhengig av hvordan man ser på spørsmålet om dispensasjonen har løpt ut eller ikke. Kommunestyret legger for sitt vedkommende og med vedtakene 11. og 15. april 2019 til grunn at ytterligere planavklaring er nødvendig. Kommunens behandling av saken så langt gir ikke grunn til å tro at et nytt og positivt dispensasjonsvedtak vil fattes i det hele tatt, og i alle fall ikke med det første. TrønderEnergi frykter at den tiden det vil ta å få kommunen til å fatte nytt dispensasjonsvedtak eller foreta planendring, vil være til hinder for realiseringen av prosjektet.

Saksgjennomgangen viser at TrønderEnergi har havnet i en situasjon hvor kommunen ikke ønsker å medvirke til planavklaring for tiltaket. Vi er dermed i kjerneområdet til pbl § 6-4 tredje ledd:<sup>3</sup>

*"Bakgrunnen for bestemmelsen er først og fremst hensynet til å unngå at det settes i gang og gjennomføres kommunale reguleringsprosesser i strid med gitte konsesjoner for energiproduksjonsanlegg. Bestemmelsen vil også være aktuell å bruke i situasjoner hvor det er gitt konsesjon for slike anlegg, men hvor tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel og hvor kommunen ikke ønsker å regulere i samsvar med konsesjonen eller å dispensere fra arealdelen, jf. omtalen i kap. 3.6.2."*

<sup>2</sup> Vi viser til gjennomgangen i punkt 2. For øvrig har Frøya kommunes YouTube-kanal har video fra debattene i kommunestyret 8. og 11. april (sist nedlastet 22.4.2019): <https://www.youtube.com/channel/UCZdYXpvYbAVMfoFWY-rYcGg>.

<sup>3</sup> Ot.prp.nr.32 (2007–2008) Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen) s 197.

For TrønderEnergi er det av stor betydning at anleggsarbeidet kan fortsette i henhold til fastlagt plan (som altså var med oppstart 1. april og uten avbrudd i anleggsarbeidet deretter). Enhver stans i anleggsarbeidene vil medføre store kostnader for prosjektet som sådan. Dette er uansett snakk om omfattende kostnader for prosjektet og som følge av at TrønderEnergis prosjektledelse vanskeliggjøres, men i tillegg vil en stans medføre store kostnader for leverandører. I første omgang vil dette knytte seg til TrønderEnergis entreprenør på nødvendige grunnarbeider, som har gitt en oppstilling av hvilke kostnader som vil påløpe. Oversikten vedlegges her.

Bilag 37: Oversikt over løpende kostnader Søbstad AS 11. april 2019

Det kan imidlertid ikke utelukkes at forsinkelser også vil forplante seg til andre leverandører, med tilsvarende potensial for kostnadsøkning, samt i ytterste konsekvens inntektstap på grunn av tapt produksjon. Det påløper med andre ord kostnader for entreprenøren, underentreprenører og TrønderEnergi selv. Disse kostnadene utgjør et betydelig bedriftsøkonomisk og samfunnsøkonomisk tap, uavhengig av hvem som til sist må bære dette tapet. Dette tilsier at OED bør fatte vedtak om statlig plan så snart det er praktisk mulig.

#### **4 FORHOLDET TIL KLAGE PÅ DETALJ- OG MTA-PLAN**

TrønderEnergi presiserer for ordens skyld at anmodningen om statlig plan ikke vedrører den pågående behandlingen av klagen som har kommet på detalj-/MTA-planen.

TrønderEnergi som tiltakshaver er selvsagt innforstått med at parken må bygges i henhold til endelig godkjent detalj-/MTA-plan etter at departementets klagesaksvedtak foreligger. Anleggsarbeidet som skal gjennomføres i tiden frem mot uke 23 er imidlertid ikke av betydning for det som er det sentrale temaet for klagesaken, nærmere bestemt turbinvalg og -plassering. Dette er i tråd med departementets synspunkter i vurderingen av om klagen på detalj-/MTA-plan skulle gis oppsettende virkning, jf bilag 27. Her påpeker departementet selv at anleggsarbeidene i en lengre periode fremover ikke har betydning for den behandling som skal foretas av klagen.

Behandlingen av de innkomne klagen på detalj-/MTA-planen er med andre ord ikke til hinder for vedtak om statlig plan, da klagen ikke vedrører konsesjonen som sådan.

#### **5 OPPSUMMERING**

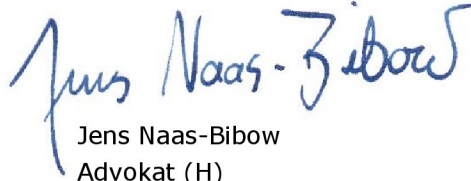
På denne bakgrunn anmoder vi på vegne av TrønderEnergi om at selskapets anleggskonsesjon gis virkning som statlig plan. Vi ber om dette selv om vårt klare utgangspunkt er at nødvendig planavklaring har skjedd og at dispensasjonsvedtaket ikke har utløpt. Begrunnelsen er at Frøya kommune er av motsatt oppfatning, og har fattet vedtak om stans med umiddelbar virkning. Kommunen har med dette skapt usikkerhet rundt TrønderEnergis rettslige posisjon, herunder om det i det hele tatt vil bli gitt et nytt dispensasjonsvedtak. Denne usikkerheten anser vi som uholdbar, all den tid TrønderEnergi har alle nødvendige tillatelser for å igangsette utbygging av vindparken.

Etter vår oppfatning skaper kommunens opptreden også forhåpninger hos motstanderne av vindkraft generelt, og på Frøya spesielt, om at prosjektet kan stoppes. Det er til alles fordel at spørsmålet i dette tilfellet blir avgjort én gang for alle, uten flere utsettelse og omkamper. Dette vil også være det beste for andre vindkraftprosjekter. Det vil være uholdbart dersom tiltakshavere risikerer denne formen for omkamper flere år etter at

konsesjonsvedtak er fattet, alle planer er godkjent, investeringsbeslutninger er tatt, prosjektet har pådratt seg store kostnader og anleggsmaskinene er mobilisert.

Vi ber på denne bakgrunn om at søknaden behandles snarest mulig.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Thommessen AS

  
Jens Naas-Bibow  
Advokat (H)

Vedlegg: Lastes ned ved lenke tilsendt per epost.