

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Hovedutvalg for forvaltning:

Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 17.10.2019	Møtetid: 09:00 - 11:00	Av utvalgets medlemmer møtte 6 av 7
Fra og med sak:	150/19		
Til og med sak:	169/19		

Faste representanter i Hovedutvalg for forvaltning i perioden 2015 - 2019

<u>Ap, Sv:</u> Gunn Heidi Hallaren, leder (Ap) Pål Terje Bekken (Ap) Ann Kristin Kristoffersen (Ap) Ola Vie, nestleder (Sv)	<u>Frp, V, Sp og H:</u> Halgeir Arild Hammer (V) Terje Grytvik (Frp) Remy Strømskag (H)
--	---

Faste representanter med forfall:

<u>Ap, Sv:</u> Ola Vie, nestleder (Sv)	<u>Frp, V, Sp og H:</u>
--	--------------------------------

Vararepresentanter som møtte:

<u>Ap, Sv:</u>	<u>Frp, V, Sp og H:</u>
-----------------------	--------------------------------

Merknader:

1. Innkalling til møte med saksliste ble enstemmig godkjent.
2. Pål Terje Bekken ble valgt som sette nestleder.

Underskrift:


Gunn Heidi Hallaren
Leder


Halgeir Hammer
Protokollunderskriver


Veronica Furuviik
Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Hovedutvalg for forvaltning
Møtedato: 17.10.2019

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
150/19	19/2389 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 12.09.19
151/19	18/2090 GNR 9 BNR 219 KLAGE OVER NYTT VEDTAK OM DEKNING AV SAKSKOSTNADER ETTER OPPHEVELSE AV VEDTAK GRUNNET MANGLENDE NABOVARSLING
152/19	16/1706 RETNINGSLINJER FOR ARBEID MED SAKER ETTER ALKOHOLLOVEN
153/19	19/1959 RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALG-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER AUGUST 2019
154/19	19/1941 RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER REMA 1000
155/19	19/1942 RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER VAKRE FRØYA - DIAMOND
156/19	19/1939 RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER COOP MARKED HAMARVIK
157/19	19/1815 RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER I JULI 2019
158/19	19/777 MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPLAN BEKKEN MORGENDAGENS OMSORG
159/19	18/1507 GNR 26 BNR 82 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLANFORMÅLET NÆRINGSBEBYGGELSE I KPA, UTTIAN
160/19	19/1272 GNR 24 BNR 22 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA FRISIKTZONE, BYGGEGRENSE, LNF OG PBL. § 1-8, FREDAGSVIK

161/19	19/1672 GNR 14 BNR 74 - DISPENSASJON FRA KPA OG PBL. §1-8 FOR OMREGISTRERING AV NAUST
162/19	18/1107 KLAGE - REGULERINGSPLAN FLATØYA BOLIGFELT
163/19	19/661 GNR 66 BNR 68 KLAGE PÅ VEDTAK- IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV NYTT BYGG, IKKE BOLIGFORMÅL, BRYGGE MED KAIFRONT
164/19	17/3395 REGULERINGSPLAN BERGHEIA HØYDEBASSENG - SLUTTBEHANDLING
165/19	19/780 GNR 23 BNR 7 DISPENSASJON FRA PLANFORMÅL - DELINGSSAK
166/19	19/1717 GNR 8 BNR 346 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REG.PLAN FLATVAL FOR BYGGING AV ATKOMSTVEI
167/19	19/1738 GNR 65 BNR 433 DISPENSASJON FRA PBL § 1-8
168/19	19/1880 GNR 27 BNR 70 DISPENSASJON FRA § 1-8
169/19	19/2390 ORIENTERING/SPØRRERUNDE

150/19

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 12.09.19

Vedtak:

Protokoll fra møte 12.09.19 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 12.09.19 godkjennes som framlagt.

151/19

**GNR 9 BNR 219 KLAGE OVER NYTT VEDTAK OM DEKNING AV SAKSKOSTNADER ETTER
OPPHEVELSE AV VEDTAK GRUNNET MANGLENDE NABOVARSLING**

Vedtak:

1. Klagen på vedtak om dekning av sakskostnader tas til følge.
2. Vedtaket av 03.09.2019 i sak 18/2090 oppheves.
- 3 Det innrømmes en erstatningssum på totalt kr 49 500.
4. Kravet fra klager betraktes som et rimeligst krav ut i fra oppgitte saksopplysninger.
5. Klagesaken avsluttes.

Enstemmig.

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 17.10.19:

Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:

1. Klagen på vedtak om dekning av sakskostnader tas til følge.
2. Vedtaket av 03.09.2019 i sak 18/2090 oppheves.
- 3 Det innrømmes en erstatningssum på totalt kr 49 500.
4. Kravet fra klager betraktes som et rimeligst krav ut i fra oppgitte saksopplysninger.
5. Klagesaken avsluttes.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Klagen på vedtak om dekning av sakskostnader tas ikke til følge. Vedtaket av 03.09.2019 i sak 18/2090 stadfestes.
2. Klagen oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

RETNINGSLINJER FOR ARBEID MED SAKER ETTER ALKOHOLLOVEN

Vedtak:

Saken utsettes, og sendes ut på høring.

Enstemmig.

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 17.10.19:

Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:

Saken utsettes, og sendes ut på høring.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Frøya kommune vedtar at følgende tilleggspunkt legges til i Frøya kommunes retningslinjer for arbeidet med saker etter alkoholoven under punktet «Ambulerende skjenkebevilling/skjenkebevilling til en enkelt anledning»:

Større arrangement:

For større arrangement hvor man søker om skjenkebevilling for en enkelt anledning og som er åpent for mindreårige (under 18 år) må arrangør ha eget skjenkeområde med 18-års aldersgrense og egen adgangskontroll.

Større arrangement defineres som arrangement som forventer eller selger billetter til over 500 personer.

For de arrangementene som har 18-års aldersgrense kan hele festivalområdet eller deler av arrangementsområdet være skjenkeområde.

Skjenkestyrer og stedfortreder ved festivaler og større arrangement må ha avlagt kunnskapsprøven i alkoholoven før skjenking finner sted.

Skjenkestyrer og stedfortreder, som et minimum, må også ha gjennomført e-læringskurset «Ansvarlig vertskap» på <https://ansvarligvertskap.helsedirektoratet.no>

Vedtaket iverksettes fra 01.01.2020

I tillegg pålegges alle skjenkesteder med fast bevilling å delta på kurs i ansvarlig vertskap arrangert av Frøya kommune.

Dette tilføyes under punktet «Skjenkebevillinger» i kommunens retningslinjer for arbeid med saker etter alkoholoven.

153/19

RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALG-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER AUGUST 2019

Vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 06.08.19 tas til orientering.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 06.08.19 tas til orientering.

154/19

RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER REMA 1000

Vedtak:

Rema 1000 Frøya/Amanda Ratejczak AS tildeles to prikker for brudd på alkoholforskriftens § 8-3.

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Rema 1000 Frøya/Amanda Ratejczak AS tildeles to prikker for brudd på alkoholforskriftens § 8-3.

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

155/19

RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER VAKRE FRØYA - DIAMOND

Vedtak:

Vakre Frøya AS/Diamond tildeles to prikker for brudd på alkoholforskriftens § 8-3.

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Vakre Frøya AS/Diamond tildeles to prikker for brudd på alkoholforskriftens § 8-3.

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

156/19

**RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER
COOP MARKED HAMARVIK**

Vedtak:

Coop Hamarvik tildeles én prikk for brudd på § 3-3 i alkoholforskriften

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Coop Hamarvik tildeles én prikk for brudd på § 3-3 i alkoholforskriften

Prikktildelingen skjer etter alkoholforskriftens § 10-3

157/19

RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER I JULI 2019

Vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 09.07.19 tas til orientering.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Rapport fra Nordfjeldske kontroll AS datert 09.07.19 tas til orientering.

158/19

**MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPLAN BEKKEN
MORGENDAGENS OMSORG**

Vedtak:

- 1. I medhold av pbl. § 12-14 vedtas endring av planbestemmelser for reguleringsplan Bekken (planid: 1620201705).**
- 2. Rådmannen skal etter sluttbehandling i Kommunestyret sørge for at planen innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at et blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.**

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. I medhold av pbl. § 12-14 vedtas endring av planbestemmelser for reguleringsplan Bekken (planid: 1620201705).
2. Rådmannen skal etter sluttbehandling i Kommunestyret sørge for at planen innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at et blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

159/19

GNR 26 BNR 82 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLANFORMÅLET NÆRINGSBEBYGGELSE I KPA, UTTIAN

Vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra planformålet næringsbebyggelse i kommuneplanens arealdel (plan-ID: 1620200803) for etablering av fire utleie-fritidsboliger som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år, faller dispensasjonsvedtaket bort.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra planformålet næringsbebyggelse i kommuneplanens arealdel (plan-ID: 1620200803) for etablering av fire utleie-fritidsboliger som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-12 er oppfylt.
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år, faller dispensasjonsvedtaket bort.

160/19

GNR 24 BNR 22 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA FRISIKTSONE, BYGGEGRENSE, LNF OG PBL. § 1-8, FREDAGSVIK

Vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra frisihtsone ihht uttalelse fra Statens Vegvesen, byggegrense, LNF og pbl. § 1-8 for oppføring av garasje som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-2 er oppfylt
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år, faller dispensasjonsvedtaket bort.

Vedtatt med 4 stemmer mot 2 stemmer

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 17.10.19:

1. Det gis ikke dispensasjon fra frisihtsone, byggegrense, LNF og pbl. § 1-8 for oppføring av garasje som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-12 er ikke oppfylt

Falt med 2 stemmer mot 4 stemmer *avgitt av Frp, V, H og Gunn Heidi Hallaren*

Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av Frp, V og H:

1. Det gis dispensasjon fra frisiktsone ihht uttalelse fra Statens Vegvesen, byggegrense, LNF og pbl. § 1-8 for oppføring av garasje som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-12 er oppfylt
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år, faller dispensasjonsvedtaket bort.

Vedtatt med 4 stemmer mot 2 stemmer avgitt av *Pål Terje Bekken og Ann Kristin Kristoffersen*.

Forslag til vedtak:

1. Det gis ikke dispensasjon fra frisiktsone, byggegrense, LNF og pbl. § 1-8 for oppføring av garasje som omsøkt.
2. Vilåårene i pbl. § 19-12 er ikke oppfylt

161/19

GNR 14 BNR 74 - DISPENSASJON FRA KPA OG PBL. §1-8 FOR OMREGISTRERING AV NAUST

Vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra KPA og PBL §1-8, for innredning av hvilerom, WC og kjøkkenkrok, forutsatt at bruk knyttes opp mot registrert virksomhet for fiske/fangst/akvakultur.
2. Det gis ikke dispensasjon for å sette opp en balkong på naustet.
3. Vilåårene i PBL §19-1 og §19-2 er oppfylt.
4. Er ikke tiltaket igangsatt senest tre år etter vedtaksdato, frafaller dispensasjonsvedtaket.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra KPA og PBL §1-8, for innredning av hvilerom, WC og kjøkkenkrok, forutsatt at bruk knyttes opp mot registrert virksomhet for fiske/fangst/akvakultur.
2. Det gis ikke dispensasjon for å sette opp en balkong på naustet.
3. Vilåårene i PBL §19-1 og §19-2 er oppfylt.
4. Er ikke tiltaket igangsatt senest tre år etter vedtaksdato, frafaller dispensasjonsvedtaket.

162/19

KLAGE - REGULERINGSPLAN FLATØYA BOLIGFELT

Vedtak:

1. Klagen tas ikke til behandling jfr. §§ 29 annet ledd, annet punktum og 31 siste ledd.
2. Vedtaket kan påklages av part eller annen med rettslig klageinteresse, jfr. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jfr. forvaltningsloven § 29.

Enstemmig.

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 17.10.19:

Ann Kristin Kristoffersen ber sin habilitet vurdert da hun er hjemmelshaver.
Ann Kristin Kristoffersen ble enstemmig vurdert inhabil.

Gunn Heidi Hallaren ber sin habilitet vurdert da Helge Arvid Kristiansen er hennes onkel.
Gunn Heidi Hallaren ble enstemmig vurdert habil.

Forslag til vedtak:

1. Klagen tas ikke til behandling jfr. §§ 29 annet ledd, annet punktum og 31 siste ledd.
2. Vedtaket kan påklages av part eller annen med rettslig klageinteresse, jfr. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jfr. forvaltningsloven § 29.

163/19

GNR 66 BNR 68 KLAGE PÅ VEDTAK- IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV NYTT BYGG, IKKE BOLIGFORMÅL, BRYGGE MED KAIFRONT

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

**Saken oversendes Trondheim Havn for uttalelse etter havne- og farvannsloven.
Saken oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.**

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Saken oversendes Trondheim Havn for uttalelse etter havne- og farvannsloven.
Saken oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

164/19

REGULERINGSPLAN BERGHEIA HØYDEBASSENG - SLUTTBEHANDLING

Vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12, vedtar Frøya Kommune å egengodkjenne Reguleringsplan Bergheia høydebasseng, gnr. 10 bnr. 48 mfl. (planid: 1620201716), som vist på plankart datert, 03.10.2019, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 07.10.2019.

Enstemmig.

Hovedutvalg for forvaltnings behandling i møte 17.10.19:

Halgeir Hammer ber sin habilitet vurdert da far er grunneier og Halgeir Hammer forvalter eiendommen.
Halgeir Hammer ble enstemmig vurdert inhabil.

Forslag til vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12, vedtar Frøya Kommune å egengodkjenne Reguleringsplan Bergheia høydebasseng, gnr. 10 bnr. 48 mfl. (planid: 1620201716), som vist på plankart datert, 03.10.2019, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 07.10.2019.

165/19

GNR 23 BNR 7 DISPENSASJON FRA PLANFORMÅL - DELINGSSAK**Vedtak:**

1. Det gis dispensasjon fra Kommunedelplanen for Sistranda for fradeling av parsell på gnr. 23, bnr. 7, som omsøkt.
2. Vedtak fattes i medhold av pbl. § 19-1, vilkårene gitt i pbl. § 19-2 er oppfylt.
3. Fradeling godkjennes med hjemmel i plan- og bygningsloven (PBL) §§ 11-6, 20-1 og 26-1 i samsvar med søknad, datert 05.02.2019 på følgende vilkår:
4. Tiltaket må gjennomføres innen 3 år etter vedtaksdato.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra Kommunedelplanen for Sistranda for fradeling av parsell på gnr. 23, bnr. 7, som omsøkt.
2. Vedtak fattes i medhold av pbl. § 19-1, vilkårene gitt i pbl. § 19-2 er oppfylt.
3. Fradeling godkjennes med hjemmel i plan- og bygningsloven (PBL) §§ 11-6, 20-1 og 26-1 i samsvar med søknad, datert 05.02.2019 på følgende vilkår:
4. Tiltaket må gjennomføres innen 3 år etter vedtaksdato.

166/19

GNR 8 BNR 346 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REG.PLAN FLATVAL FOR BYGGING AV ATKOMSTVEI**Vedtak:**

1. Det gis dispensasjon fra områder regulert til frittliggende småhusbebyggelse (sjøhus/naust), småbåthavn, trafikkområde i sjø og område regulert til forretning i reguleringsplanen for Flatval (planid: 1620200101), for bygging av adkomstvei til gnr. 8, bnr. 346, som omsøkt.
2. Vilårene er oppfylt jfr. § 19-2 og vedtak fattes i medhold av §§ 19-1 og 19-2 på følgende vilkår:
3. Omsøkt tiltak skal ikke komme i konflikt med bygninger, småbåthavn eller andre installasjoner.
4. Om ikke tiltaket igangsettes innen 3 år etter orientering om vedtak frafaller dispensasjonsvedtaket.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra områder regulert til frittliggende småhusbebyggelse (sjøhus/naust), småbåthavn, trafikkområde i sjø og område regulert til forretning i reguleringsplanen for Flatval (planid: 1620200101), for bygging av adkomstvei til gnr. 8, bnr. 346, som omsøkt.
2. Vilåårene er oppfylt jfr. § 19-2 og vedtak fattes i medhold av §§ 19-1 og 19-2 på følgende vilåår:
3. Omsøkt tiltak skal ikke komme i konflikt med bygninger, småbåthavn eller andre installasjoner.
4. Om ikke tiltaket igangsettes innen 3 år etter orientering om vedtak frafaller dispensasjonsvedtaket.

167/19

GNR 65 BNR 433 DISPENSASJON FRA PBL § 1-8**Vedtak:**

1. Det gis dispensasjon som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av pbl. § 19.2 andre ledd. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt.
3. Tiltaket må igangsettes innen 3 år.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av pbl. § 19.2 andre ledd. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt.
3. Tiltaket må igangsettes innen 3 år.

168/19

GNR 27 BNR 70 DISPENSASJON FRA § 1-8**Vedtak:**

1. Det gis dispensasjon fra pbl. § 1-8 og KPA pkt. 4.5.12 for oppføring av tilbygg på gnr. 27, bnr. 70, som omsøkt.
2. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt jfr. pbl. § 19-2 annet ledd, og vedtak fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 og 19-2 på følgende vilåår:
3. Tiltaket må igangsettes innen 3 år etter vedtaksdato.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra pbl. § 1-8 og KPA pkt. 4.5.12 for oppføring av tilbygg på gnr. 27, bnr. 70, som omsøkt.
2. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt jfr. pbl. § 19-2 annet ledd, og vedtak fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 og 19-2 på følgende vilåår:
3. Tiltaket må igangsettes innen 3 år etter vedtaksdato.

169/19

ORIENTERING/SPØRRERUNDE

Analyser hefte

Fra: JAN OTTO FREDAGSVIK <jotto@online.no>
Sendt: 16. oktober 2019 12:54
Til: Postmottak
Emne: Fwd: Ad forslag om lukket skjenkeområde
Vedlegg: TANKER ETTER FRØYAFESTIVALEN 2017.docx

Frøya kommune
Hoivedutvalg for forvaltning
Rådhusgata,
her

AD FORSLAG OM LUKKET SKJENKEOMRÅDE

Frøyafestivalen har med undring registrert forslag til vedtak om lukket skjenkeområde. Undringen går både på selve forslaget og det faktum at vi som arrangør ikke har fått uttale oss om forslaget.

Vi har i møte med kommunen og skjenkekontrollen tidligere orientert om at et slik forslag vil bryte med festivalkonseptet: Frøyafestivalen er en familiefestival der selve ideen er at minst tre generasjoner kan møtes og oppleve felles kulturopplevelser - også der det nytes alkohol-holdig drikke i kontrollerte former. Etter det nevnte møtet med kommunen og skjenkekontrolløren tok vi som arrangør nye grep - noe som har ført til at vi etter festivalen i 2018 og 2019 har fått uforbeholden ros av såvel skjenkekontrollen som politiet. Forslaget som nå skal behandles har derfor en merkelig "timing".

Dersom forslaget om lukket skjenkeområde blir vedtatt, har vi som arrangør tre alternativer;

1. Vi etablerer lukket skjenkeområde.
2. Vi innfører 18-årsgrense.
3. Vi legger ned festivalen.

De to første punktene bryter begge med festivalkonseptet og vil også kunne gi større utfordringer UTENFOR festivalområdet. Det vil også øke behovet for ytterligere vakthold og dermed større utgifter.

Og selvsagt vil det bety tapte inntekter for festivalen.

Det mest sannsynlige utfallet er derfor alternativ 3.

Les ellers gjerne vedlegg.

For Frøyafestivalen

Jan O Fredasgvik

TANKER ETTER FRØYAFESTIVALEN 2017

Det så en god stund ut til at fjorårets Frøyafestival skulle bli den siste. Ikke først og fremst fordi det var usikkerhet omkring HVOR på Sistranda neste festival skulle lokaliseres, men etter 10 hektiske år var det det naturlig for arrangøren å spørre seg selv:

1. Er dette et konsept det er vel verdt å bruke tid, energi og penger på?
2. Mener sponsorene fra næringslivet, Sør-Trøndelag fylkeskommune og Frøya kommune det er verdt pengene fortsatt å støtte festivalen?
3. Ønsker publikum - og da spesielt publikum på Frøya og i regionen - at festivalen bør fortsette?
4. Er det mulig for festivalen å leve med det strenge kontrollregimet fra skjenkekontrollen sin side?
5. Er det mulig for festivalen å leve med de skjerpede kravene fra politiets side med hensyn til kontroll og sikkerhet?

Ettersom det ble festival i 2017, så ble det etter hvert avklart at det ble et JA på alle de fem spørsmålene. Ikke et høyt rungende JA på alle spørsmål, men i alle fall et JA til å forsøke en ellefte gang. Og det hjalp selvsagt godt at eieren av Siholmen virkelig la til rette fysisk for at festivalen fortsatt kunne være der.

Til spørsmål 1:

Vi regner vel ikke med at alle tror oss når vi sier at den eneste som IKKE tjener penger på Frøyafestivalen, er arrangøren. Reviderte regnskap fra alle årene viser at festivalen i 7 av årene har gått med underskudd, helt opp til 200.000. Det er ikke et mål at festivalen skal gå med overskudd, men at det hele balanserer. I år var det et budsjett på over 3 mill., og det skal godt gjøres å komme i balanse. Ringvirkningene er imidlertid gode for lokalt næringsliv, transportnæringen, utleiere av scene m.m.

Til spørsmål 2:

Alle tidligere sponsorer ble med også i 2017 i tillegg til minst en ny sponsor. Og Frøya kommune og Sør-Trøndelag fylkeskommune var med som tidligere år.

Til spørsmål 3:

Tilbakemeldingene fra publikum er nærmest unisont positive, også etter årets festival. Men som tidligere år, så dukker det opp synspunkter på sosiale medier fra noen som ikke er fornøyd med artistrekka, som stiller spørsmål om dette er en familiefestival, som mener det er uhørt at barn har adgang sent på kvelden m.m.

En gjennomgang av artistrekka for de 11 årene festivalen er arrangert, viser at vi har hatt i underkant av 150 konserter med ca. 130 ulike artister fra 12 nasjoner.: Norge, Danmark, England, Bulgaria, Østerrike, Jamaica, Skottland, Irland, USA, Nederland, Ungarn og Sverige. Det lyttes til publikums tilbakemeldinger og det engasjeres artister som er etterspurt, innenfor rimelighetens grenser. Det er ikke mulig å engasjere artister i millionklassen, men vi har hatt og har mange i hundretusen-klassen. Av de 130 forskjellige artistnavnene, er det 14 lokale/regionale.

I år mener vi å registrere at andelen publikum fra Frøya og Hitra var mindre enn tidligere. Det kan selvsagt ha med artistrekka å gjøre, men også at det har vært mange konserter allerede i regionen i sommer med populære artister, spesielt på Hitra. Og mens bussen hjem til Hitra i fjor var mer en full, var den i år knapt halvfull.

Til spørsmål 4:

I 2016 fikk festivalen til sammen så mange prikker av skjenkekontrollen/hovedutvalg for forvaltning, at det brenner et blått lys. Og når skjenkekontrollen er til stede 2-3 timer på jakt etter brudd på bestemmelsene, da lever festivalen farlig. Det er selvsagt mulig – i et mylder av 2000 mennesker – å lure vaktene, om en går inn for det. Vår reaksjon – når slikt oppdages – er bortvisning fra festivalområdet. Det var i år skjerpet oppmerksomhet omkring gruppen under 18 år, som IKKE har anledning til å kjøpe alkoholholdig drikke og som heller ikke skal kunne få drikke fra de som er over 18 år. Foreldre kan heller ikke kjøpe alkohol for egne barn under 18 år. Det er brudd på norsk lov.

Vi hadde i år 5 polititjenestemenn til stede, 8 profesjonelle vakter/vektre og en egen styrke av frivillige på 12 personer. I tillegg har alle 150 frivillige pålegg om å ha øyne i nakken for brudd på bestemmelser og varsle de profesjonelle vaktene om mistanker. Vi har en fantastisk skjenkebestyrer i Anne Grethe Aune, som setter sin ære i at bestemmelser overholdes, og som var svært skuffet etter fjoråret. Da var det positive kommentarer fra kontrollen underveis, men rapporten var drepene i den forstand at vi fikk 8 prikker fordi en ungdom på 16 år ble tatt med et glass øl som han IKKE hadde kjøpt selv, men som andre hadde kjøpt for han. Videre fikk vi 2 prikker for at det ble observert person som var tydelig beruset.

Så vil noen spørre: Er det ikke mulig å arrangere festival uten salg av alkoholholdig drikke? Nei – om vi stikker fingeren i jorda - faktisk ikke. Men vi prøver hele tiden å få frem at det er en festival og ikke en fest. Men Øl og vin er lovlige nytellesmidler. Og 99 % av publikum evner å nyte et glass øl eller tre mens de lytter til musikk i selskap med likesinnede.

Det er ikke festivalens oppgave å overta foreldrenes ansvar for egne mindreårige. Og det er et fåtall små barn til stede på de sene kveldstimer. Og ingen uten at foreldrene også er der. De fleste tar med sine små hjem til vanlig helge-leggetid. Og så må vi faktisk si: Det finnes vel knapt et tryggere sted for tenåringer på sene kveldstimer enn innenfor festivalområdet, jfr. det antall politi, vektre m.fl. som overvåker det hele. Da er vi kanskje mer bekymret for nærområdene til festivalområdet, spesielt etter mørkets frembrudd. Og de av oss som var med og arrangerte offentlige fester på 60-70-80-tallet med 200-300 til stede, vet at det ofte skjedde like mange uønskede hendelser der som under festivalen på Siholmen med flere tusen til stede. Og så vet vi at mange foreldre har opplevd marerittet det er å få en tenåring hjem overstadig beruset etter privat-fester. Ungdom eksperimenterer, det har de alltid gjort. Og vi må ha øynene åpne for at også Frøyafestivalen kan være en arena i så måte. For mange er festivalen årets høydepunkt som det bygger seg opp forventninger til. Da hender det at ting kan gå skeis.

Spørsmål 5:

Festivalen har god dialog med politiet – både FØR, UNDER og ETTER festivalen. I år hadde vi fått utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse som dannet grunnlaget for en beredskapsplan. Vi fikk innvilget 30-sone forbi Siholmen begge dager. Det er faktisk heller ikke gratis (?), noe slettes ikke politi og vektre er. Og politiets faktura må betales FØR festivalen. Samlet bruker vi i år i underkant av 200.000 på politi/vektre.

På vei hjem lørdag natt etter å ha loset festivaldeltakere inn på riktig buss og etter å ha hatt et kort evalueringsmøte med vekterne, prata undertegnede og ny vaktsjef for året – Ansgar Antonsen- om våre inntrykk fra festivalen. Vi mente vi hadde god grunn til å være fornøyde. Ansgar kunne dessuten fortelle om utallige mange gode klemmer fra tidligere elever, som syntes det var hyggelig å møte gammellæreren på festival, selv om han bar gul vest og var aktsom i blikket. Og her er vi ved noe av det hyggeligste ved Frøyafestivalen: Folk som treffes etter mange år og som kan mimre om både det ene og det andre. Mellom oss bar vi en søppelsekk, for det vanker litt søppel langs gangveien etter en festivalnatt. Men ettersom vi begge er passert de 70, var det en lidelse å bøye seg ned etter utallige timer på hard asfalt. Så neste år tar vi kanskje med oss ei klype på stang, for det skal Frøyafestivalen i alle fall ha: Det er ingen som slår oss på renhold!

Jan Otto, medieansvarlig

Fra: Joar Johansen <joar@thommesen-ark.no>
Sendt: 15. oktober 2019 19:04
Til: Postmottak
Emne: Saknr: 152/19 - RETNINGSLINJER FOR ARBEID MED SAKER ETTER
ALKOHOLLOVEN

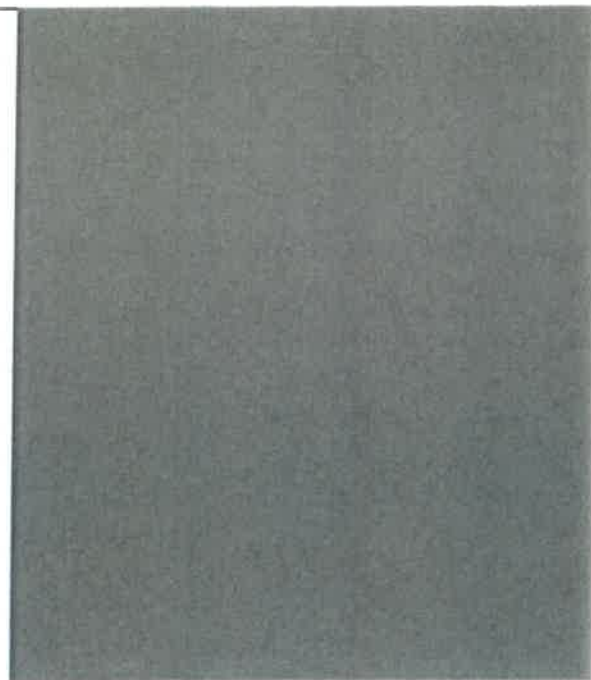
Viser til innkalling til møte i HFF 17/10-19, saknr. 152/19.

Mausund IL / UTiHAVET synes det er merkelig at vi ved en tilfeldighet via media (frøya.no 13/10) blir gjort oppmerksom på Kommunens arbeid med endringer av retningslinjene for arrangementer. Da vi ser at foreslåtte endringer vil ha alvorlige konsekvenser for våre framtidige arrangementer, mener vi at det er sterkt beklagelig og kritikkverdig at vi som en av Kommunens største festivalarragører ikke blir kontaktet som høringsinstans ved så omfattende endringer av retningslinjene.

Ber derfor om at behandlingen av saken utsettes, og at MIL/UTiHAVET kontaktes som høringsinstans før saken går til videre behandling.

På forhånd takk!

Mvh
Joar Johansen
Leder
Mausund IL / UTiHAVET



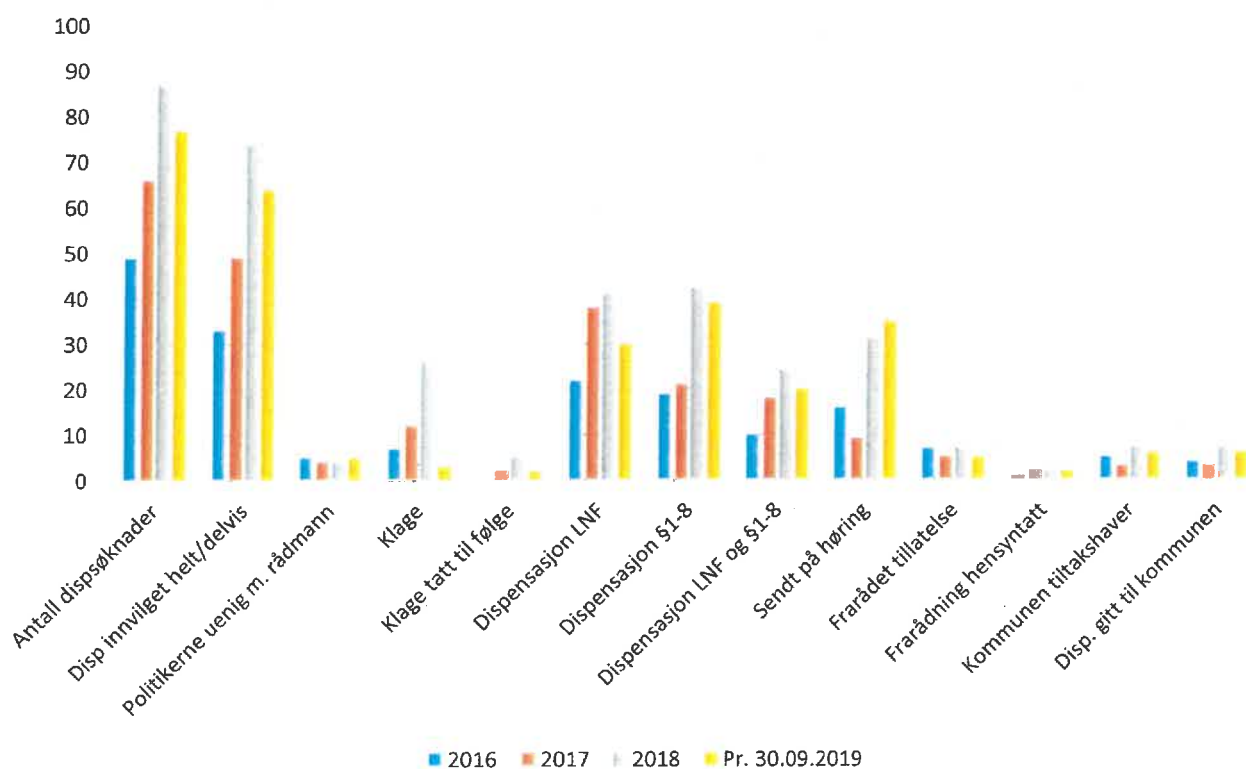
Dispensasjon

Analyse av dispensasjoner gitt
av Frøya kommune.
2016 til 2019

Tina Eltervåg

Dispanalyse for perioden fra januar 2016 til september 2019 - Sammenligning				
	2016	2017	2018	Pr. 30.09.2019
Antall dispøknader	49	66	87	77
Disp innvilget helt/delvis	33	49	74	64
Politikerne uenig m. rådmann	5	4	4	5
Klage	7	12	26	3
Klage tatt til følge	0	2	5	2
Dispensasjon LNF	22	38	41	30
Dispensasjon §1-8	19	21	42	39
Dispensasjon LNF og §1-8	10	18	24	20
Sendt på høring	16	9	31	35
Frarådet tillatelse	7	5	7	5
Frarådning hensyntatt	1	2	2	2
Kommunen tiltakshaver	5	3	7	6
Disp. gitt til kommunen	4	3	7	6

Dispanalyse for perioden fra januar 2016 til september 2019 -
Sammenligning.



Dispensasjonssaker 2016 – kort analyse

Nøkkeltall:

- For 2016 ble det behandlet totalt 49 dispensasjonssøknader.
 - 15 tilfeller var politikerne uenig med rådmannens innstilling i saken.
 - 1 sak har politikerne gitt avslag på dispensasjonssøknad når rådmannens innstilling har vært positiv.
- 7 av 49 saker ble påklaget.
 - 15 av sakene ble kommunens vedtak stadfestet.
 - De siste 2 sakene er fortsatt uavklart.
- 22 av 49 saker gjaldt dispensasjon fra LNF-formål.
- 19 av 49 saker gjaldt dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8.
- 10 av 49 saker gjaldt dispensasjon fra både LNF-formålet og byggeforbudet i pbl. 1-8.
- 16 av 49 saker ble sendt på høring til sektormyndighetene.
 - 7 ganger ble kommunen frarådet at tillatelse gis.
 - 1 gang ble frarådingen hensyntatt.
- 15 av dispensasjonssakene var kommunen tiltakshaver.
 - 4 av 5 ganger var både rådmannen og politikerne enige om at dispensasjonssøknaden skulle innvilges.
 - 1 sak var rådmannens innstilling negativ, mens politikernes vedtak var positiv.
 - Vedtaket ble senere omgjort ved behandling av klage. Politikerne omgjorde vedtaket før saken gikk videre til fylkesmannen.

	Tiltak	KPA/KDP	Reg.plan	Innstilling – Ja/Nei	Vedtak – Ja/Nei	Klage – innstilling	Klage – vedtak	Klage - FM	Høring	Pbl. § 1-8	LNF
1.	Garasje – bestemmelser reg.plan		X	Nei	Nei						
2.	Fradeling	X		Nei	Nei					X	X
3.	Fradeling	X		Ja	Nei	Tas til følge	Tas ikke til følge	Vedtak stadfestes			X
4.	Fradeling	X		Nei	Nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Vedtak stadfestes		X	X
5.	Fradeling	X		Nei	Nei					X	X
6.	Fradeling	X		Ja	Ja				Frarådes	X	
7.	Terrenginngrep	X		Ja	Ja				Ingen merknader	X	X
8.	Fradeling og bygg	X		Ja	Ja				Frarådes		X
9.	Fradeling (FK)		X	Ja	Ja						
10.	Fradeling av tomt til næring	X		Ja	Ja					X	
11.	Fradeling	X	X	Ja	Ja				Ingen merknader		X
12.	Fradeling	X		Ja	Ja				Ingen merknader		
13.	Flytebrygge	X		Nei	Nei						
14.	Bruksendring, kai m.m		X	Nei	Nei						
15.	Flytebrygge	X		Ja	Ja				Ingen merknader	X	
16.	Fradeling	X		Nei	Nei					X	X
17.	Fradeling	X		Nei	Nei						
18.	Endring av veg		X	Ja	Ja					X	

40.	Bygg – brannstasjon (FK)	X		Ja	Ja	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Vedtak stadfestes			
41.	Fradeling		X	Nei	Nei						
42.	Bygg – høyde		X	Ja	Ja						
43.	Flytebrygge	X		Nei	Nei				Ingen merknader		
44.	Bruksendring		X	Ja	Ja						
45.	Veg til naustområde		X	Ja	Ja						
46.	Naust og flytebrygge	X		Naust: Ja Flyte: Nei	Naust: Ja Flyte: Nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Vedtak stadfestes			
47.	Bygg – høyde		X	Ja	Ja						
48.	Bygg – etasje		X	Ja	Ja						
49.	Bygg – Verksted m.m. (FK)	X		Ja	Ja				Ingen merknader	X	X

Nøkkeltall for 2017

- For 2017 ble det behandlet totalt 66 dispensasjonssøknader.
 - I 4 tilfeller var politikerne uenig med rådmannens innstilling i saken.
 - I 49 av tilfellene ble det dispensasjonen innvilget helt eller delvis
- 12 av 66 saker ble påklaget
 - 7 av klagen ble behandlet i 2018
 - I 1 av tilfellene var politikerne uenige med rådmannens innstilling i saken og tok klagen til følge
 - 2 saker ble påklaget av Fylkesmannen
 - 3 klager ble stadfestet av Fylkesmannen, 1 klage ble trukket
- 38 av 66 saker gjaldt dispensasjon fra LNF-formål.
- 21 av 66 saker gjaldt dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8.
- 18 av 66 saker gjaldt dispensasjon fra både LNF-formålet og byggeforbudet i pbl. 1-8.
- 9 av 66 saker ble sendt på høring til sektormyndighetene.
 - 17 saker ble sendt til godkjenning til sektormyndighetene
 - 5 ganger ble kommunen frarådet (vurderer påklaging) at tillatelse gis.
 - 2 ganger ble frarådingene hensyntatt
- I 3 av dispensasjonssakene var kommunen tiltakshaver.

Tiltak	Disp	KPA/ KDP	Reg plan	LNF	Pbl. § 1-8	Innstilling	Vedtak	Klage - innstilling	Klage - vedtak	Klage FM	Påklaget av FM	Høring	Tiltakshave r	Kommentar
1 Fradeling			x			nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes				Klage på dispvedtak fra 2016
2 Flytebrygge	x	x				nei	nei	Tas ikke til følge	Tas til følge					
3 Verksted		x	x			delvis	delvis	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes				
4 Fradeling og sjå	x	x		x	nei	nei	ja	Tas til følge	Tas til følge		x	Fraråder		Påklaget av FM og fylkeskommunen
Fradeling og fritidsbolig	x	x		x	ja	ja	ja							
6 Bruksendring	x	x		x	ja	ja	ja							
7 Flytebrygge	x	x	x		nei	nei	nei	x						Klagebehandling i 2018
8 Trafo	x	x		x	ja	ja	ja							
9 Fritidsbolig	x	x		x	nei	nei	nei	x				Fraråder		Klagebehandling i 2018
10 Bolig	x	x		x	nei	nei	ja					Fraråder		
11 Fradeling og bolig	x	x		x	nei	nei	nei					Fraråder		
12 Fradeling og bolig	x	x		x	ja	ja	ja							
13 Vei	x		x		ja	ja	ja							
14 Takutforming	x		x		nei	ja	ja							Befaring
15 Bolig	x	x		x	nei	nei	ja							
16 Fradeling og bolig	x	x		x	nei	nei	nei	x						Klagebehandling i 2018
17 Fem-mannsbolig	x		x		nei	nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Klagen trukket				
18 Næringsbygg	x	x			ja	ja	ja							

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Nøkkeltall for 2018

- For 2018 ble det behandlet totalt 87 dispensasjonssøknader.
 - I 4 tilfeller var politikerne uenig med rådmannens innstilling i saken.
 - I 74 av tilfellene ble det dispensasjonen innvilget helt eller delvis
- 26 klager ble behandlet
 - 8 av klagen var på dispensasjonsvedtak gitt tidligere år
 - I 4 av tilfellene ble kommunens vedtak opphevet
 - 4 av klagen var på positivt vedtak av naboer
 - Ingen av disse klagen ble tatt til følge, men vedtaket ble opphevet av fylkesmannen
 - I 5 av tilfellene var politikerne uenige med rådmannens innstilling i saken og tok klagen til følge
 - 12 klager ble ikke tatt til følge og vedtaket ble stadfestet av Fylkesmannen
 - 5 saker ble påklaget av Fylkesmannen
- 41 av 87 saker gjaldt dispensasjon fra LNF-formål.
- 42 av 87 saker gjaldt dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8.
- 24 av 87 saker gjaldt dispensasjon fra både LNF-formålet og byggeforbudet i pbl. 1-8.
- 31 av 87 saker ble sendt på høring til sektormyndighetene.
 - 7 ganger ble kommunen frarådet (vurderer påklaging) at tillatelse gis.
 - 5 av 7 ble ikke hensyntatt, og 4 ble påklaget av Fylkesmannen
 - 2 ganger ble det gitt faglig tilrådning om å ikke gi dispensasjon som ikke ble hensyntatt
- I 7 av dispensasjonssakene var kommunen tiltakshaver.
 - 7 av 7 ganger var både rådmannen og politikerne enige om at dispensasjonssøknaden skulle innvilges.

Tiltak	Disp/klage	KPA/KDP	plan	LNF	1-8	Innstilling	Vedtak	Klage - innstilling	vedtak	Klage FM	av FM	Settefylkesmann	Høring
Fradeling og oppføring av fritidsbolig	klage	x		x		nei	nei	Tas ikke til følge	Tas til følge	Dispensasjonsvedtak opphevet			Fraråder
2 Bolig	disp	x		x		nei	ja	Tas ikke til følge	Tas til følge				Fraråder
3 Flytebrygge	klage	x			x			Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			
4 Flytebrygge	disp	x		x		nei	ja	Tas til følge	Tas ikke til følge		x	Tas til følge	Fraråder
5 Naust	disp	x		x		ja	ja	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge		x	Tas til følge	Fraråder
6 Flytebrygge	disp	x				ja	ja	Tas til følge	Tas ikke til følge	Vedtak opphevet			
Havbeite hummer	klage	x				nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			
8 Flytebrygge	klage	x		x		nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			
9 Fritidsbolig	disp	x		x		nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			Ingen merknader
10 Bruksendring	disp		x			nei	nei	Tas ikke til følge	Tas til følge				
Fradeling og bolig	disp	x		x		nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			
12 Flytebrygge	disp	x				nei	nei	Tas ikke til følge	Tas til følge				
13 Verksted	disp	x	x			delvis	delvis	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			
Fradeling og oppføring av sjå	disp	x		x		nei	ja	Tas til følge	Tas til følge		x	Under behandling	Fraråder
Flytebrygge og naust	klage	x		x		delvis	delvis	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			Fraråder
16 Flytebrygge	klage		x		x	nei	nei	Tas ikke til følge	Tas ikke til følge	Stadfestes			

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Nøkkeltall for 2019 til og med september

- For 2019 ble det behandlet totalt 77 dispensasjonssøknader.
 - I 5 tilfeller var politikerne uenig med rådmannens innstilling i saken.
 - I 1 sak har politikerne gitt avslag på dispensasjonssøknad når rådmannens innstilling har vært positiv.
 - I 64 av tilfellene ble det dispensasjonen innvilget helt eller delvis
- 3 av 77 saker ble påklaget
 - I 2 av tilfellene var politikerne uenige med rådmannens innstilling i saken og tok klagen til følge
 - En klage ble ikke tatt til følge og vedtaket ble stadfestet av Fylkesmannen
- 30 av 77 saker gjaldt dispensasjon fra LNF-formål.
- 39 av 77 saker gjaldt dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8.
- 20 av 77 saker gjaldt dispensasjon fra både LNF-formålet og byggeforbudet i pbl. 1-8.
- 35 av 77 saker ble sendt på høring til sektormyndighetene.
 - 5 ganger ble kommunen frarådet (vurderer påklaging) at tillatelse gis.
 - Frarådingene ble hensyntatt alle gangene.
 - 8 ganger ble det gitt faglig tilråding om å ikke gi dispensasjon
 - 2 ganger ble den faglige tilrådingen hensyntatt
- I 6 av dispensasjonssakene var kommunen tiltakshaver.
 - 6 av 6 ganger var både rådmannen og politikerne enige om at dispensasjonssøknaden skulle innvilges.

Kolonne1	Tiltak	KPA/KDP	Reg plan	LNF	Pbl. § 1-8	Innstilling	Vedtak	Klage - innstilling	Klage - vedtak	Klage FM	Høring	Tiltakshaver
1	Bruksendring	x				Ja	Ja					
2	Fradeling og bolig		x		x	nei	nei				Fråråder	
3	Vannledning	x		x		ja	ja					kommunal
4	Bruksendring	x				ja	ja					
5	Sjøhus		x		x	ja	ja					
6	Naust		x	x	x	nei	nei				Faglig tilrådning om å ikke gi disp	
7	Utvildelse småbåthavn	x			x	nei	ja				ingen merknad	
8	Trafo		x			ja	ja					
9	Trimhytte	x		x		ja	ja					
10	Fradeling	x		x	x	Ja	ja				ingen merknader	
11	Fradeling	x		x	x	ja	ja				ingen merknader	
12	Vannledning	x		x		ja	ja					
13	Vannledning	x		x	x	ja	ja				Ingen merknader	
14	Flytebrygge	x		x	x	ja	ja				Faglig tilrådning om å ikke gi disp	
15	Fradeling og oppføring av sjå		x		x	ja	ja				ingen merknader	
16	Større BYA		x			ja	ja					
17	Større BYA		x			ja	ja					
18	Flytebrygge	x				nei	ja				ingen merknader	
19	Flytebrygge	x			x	nei	nei	Tas ikke til følge	Tas til følge			

[illegible]

