



## Konsekvensvurdering naturmangfold ved etablering av Industriområde på Uttian, Frøya kommune

Januar 2019

Oppdragsnavn: Etablering av industriområde Uttian, KU naturmangfold  
Dokument nr.:  
Filnavn: KU Naturmangfold.docx

|                |                     |  |  |  |
|----------------|---------------------|--|--|--|
| Revisjon       |                     |  |  |  |
| Dato           | 2019-01.15          |  |  |  |
| Utarbeidet av  | Geir Langelo        |  |  |  |
| Kontrollert av | Gunnar Kristiansen  |  |  |  |
| Godkjent av    | Geir Langelo        |  |  |  |
| Beskrivelse    | Konsekvensutredning |  |  |  |

#### Revisjonsoversikt

| Revisjon | Dato | Revisjonen gjelder |
|----------|------|--------------------|
|          |      |                    |
|          |      |                    |
|          |      |                    |
|          |      |                    |

## INNHold

|   |    |
|---|----|
| <b>1. SAMMENDRAG</b> .....  | 5  |
| <b>2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER</b> .....                          | 6  |
| <b>3. METODE</b> .....  | 7  |
| 3.1 DATAINNSAMLING.....   | 7  |
| 3.1.1 Eksisterende informasjon.....                                     | 7  |
| 3.1.2 Feltundersøkelser.....  | 8  |
| 3.2 RETNINGSLINJER .....  | 8  |
| 3.3 VURDERING AV VERDI .....  | 8  |
| 3.4 VURDERING AV PÅVIRKNING.....  | 9  |
| 3.5 VURDERING AV KONSEKVENNS .....                                      | 9  |
| 3.5.1 Sammenstilling.....   | 10 |
| 3.5.2 Skadereduserende tiltak.....                                      | 10 |
| <b>4. NATURVERDIER OG VERDISETTING</b> .....                            | 11 |
| 4.1 NATURGRUNNLAGET .....   | 11 |
| 4.1.1 Klima og vegetasjonssoner.....                                    | 11 |
| 4.1.2 Berggrunn og løsmasser.....                                       | 11 |
| 4.2 OVERORDNEDE KARAKTERISTISKE TREKK .....                             | 12 |
| 4.3 VIKTIGE NATURTYPER.....   | 15 |
| 4.4 FUGL.....   | 17 |
| 4.5 FREMMEDE ARTER .....  | 17 |
| 4.6 RØDLISTEARTER.....  | 17 |
| 4.7 SAMMENSTILLING AV NATURVERDIER .....                                | 17 |
| <b>5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER</b> .....                     | 17 |
| 5.1 ALTERNATIV 0.....   | 17 |
| 5.2 UTBYGGINGSALTERNATIVET.....   | 18 |
| 5.3 SAMMENSTILLING OG RANGERING .....                                   | 18 |
| 5.4 VURDERINGER I FORHOLD TIL UTREDNINGSKRAV I NATURMANGFOLDLOVEN ..... | 19 |
| <b>6. KILDER</b> .....  | 20 |
| 6.1 SKRIFTLIGE KILDER.....  | 20 |

## Forord

I forbindelse med planer om etablering av nytt industrområde på Uttian i Frøya kommune, har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning for tema naturmangfold. Konsekvensutredningen er gjort på oppdrag fra Rambøll. Feltarbeidet er utført av Geir Langelo, og han har også forfattet rapporten.

## 1. SAMMENDRAG

### *Bakgrunn og formål*

På oppdrag fra Rambøll har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av industriområde på Uttian i Frøya kommune.

### *Datagrunnlag*

Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

### *Metoder*

Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet). Det er lagt vekt på å avgrense og beskrive areal med spesiell naturverdi. Verdiskalaen som er brukt går fra uten betydning, noe, middels, stor og svært stor verdi for temaet. Virkningen av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en femdelt skala - fra Sterkt forringet/ødelagt, forringet, noe forringet, ubetydelig endring og forbedret. Til sist er konsekvensene utredet etter en nidelt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/reducere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

### *Registreringer*

Det er registrert 5 lokaliteter som er verdivurdert, èn strandeng, tre skjellsandlokaliteter og et gyteområde for torsk.

### *Verdivurdering*

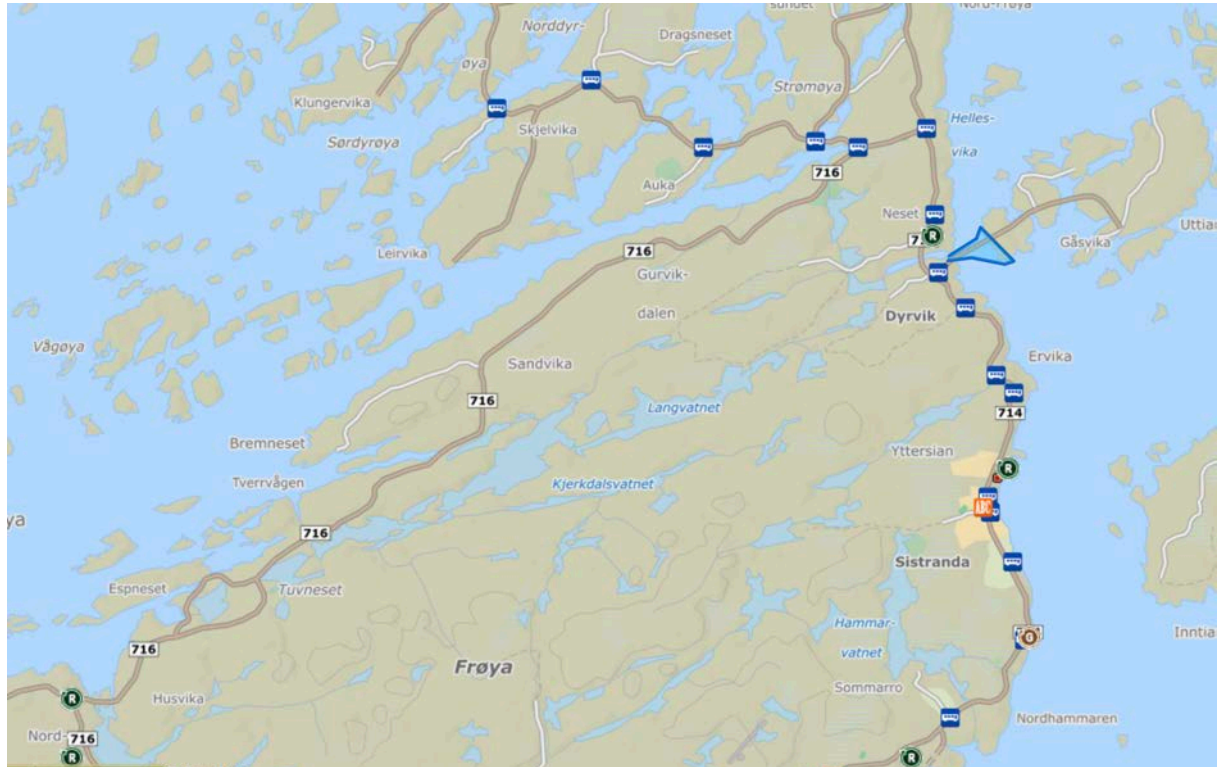
Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmangfold til å være svært stor. Dette særlig på grunnlag av tre skjellsandlokaliteter.

### *Konsekvenser*

En har gjort en samlet vurdering av registrerte naturverdier og gitt tiltaket konsekvensgrad èn minus (-).

## 2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER

På oppdrag fra Rambøll har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning for temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av et industriområde på Uttian i Frøya kommune.



**Figur 1.** kartet viser utredningsområdets plassering på Frøya. Utredningsområdet er angitt med blå farge oppe til høyre.



**Figur 2. Kartet viser planområdet for tiltaket.**

Området som er utredet har i alt et areal på ca. 254 daa, og omfatter både sjø- og landareal. Utredningen har ikke tatt stilling til miljøvirkninger som de enkelte etableringene på næringsområdet vil kunne påføre naturen. I denne utredningen er kun selve etableringen av næringsområdet som er utredet, da først og fremst sprengning og planering av landområdene, samt fyllinger til sjø. I praksis vil det si at alt areal innenfor planområdet blir bygget ned slik at alle naturverdier som befinner seg der vil ødelegges permanent.

Tema som er utredet er både terrestriske og marine naturtyper som bl.a. rike strandberg, beitemarker, bløtbunnsområder i strandsonen, samt arter som kan tenkes å bruke sjøområdene i og i nærheten av tiltaksområdet som viktig funksjonsområde, for eksempel fugl.

## 3. METODE

### 3.1 Datainnsamling

#### 3.1.1 Eksisterende informasjon

Det er samlet inn informasjon fra Naturbase og Artskart, samt kartleggingsrapporter fra nærliggende områder i regionen.

### 3.1.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene ble utført 03.11.2018. Det var gode forhold, med lett overskyet vær.

### 3.2 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres». Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres.

Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er planlagt. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2018).

### 3.3 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av naturverdien av lokaliteter/delområder, samt en smalet verdi av disse. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi. Tabell 1. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 13 om kartlegging av biologisk mangfold, og håndbok 19 for kartlegging av marine naturtyper.

**Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi.**

| Verdi kategori                        | Uten betydning | Noe verdi   | Middels verdi   | Stor verdi  | Svært stor verdi  |
|---------------------------------------|----------------|---|---|---|---|
| Landskapsøkologiske funksjonsområder  |                | Områder med mulig landskaps økologisk funksjon. Små (lokalt viktige) vilt- og fugletrekk. | Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på lokalt/regionalt nivå. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter. | Områder med regional til nasjonal landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter. | Områder med nasjonal, Landskapsøkologisk funksjon. Særlig store og nasjonalt/internasjonale viktige vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi. |
| Vernet natur                          |                |   |   | Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39 <sup>9)</sup> med permanent redusert verneverdi. Prioriterte arter i kategori VU og deres ØFO   | Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39). Øverste del forbeholdes verneområder med internasjonal verdi eller status, (Ramsar, Emeraldnettverk m.fl). Prioriterte arter i kategori EN og CR og deres ØFO   |
| Viktige naturtyper                    |                | Lokaliteter verdi C (øvre del)  | Lokaliteter verdi C og B (øvre del)   | Lokaliteter verdi B og A (øvre del) Utvalgte naturtyper verdi B/C (B øverst i stor verdi).  | Lokaliteter verdi A Utvalgte naturtyper verdi A.  |
| Økologiske funksjonsområder for arter |                | Områder med funksjoner for vanlige arter (eks. høy tetthet av spurvefugl, ordinære)       | Lokalt til regionalt verdifulle funksjonsområder. Funksjonsområder for arter i kategori NT.   | Viktige funksjonsområder Region Funksjonsområder for arter i kategori VU.   | Store, veldokumenterte funksjonsområder av nasjonal (nedre del) og internasjonal (øvre del) betydning Funksjonsområder for  |



|           |  |  |   |  |   |
|-----------|--|--|---|--|---|
|           |  | beiteområder for hjortedyr, sjø/fjæreatal med få/små funksjoner). Funksjonsområder for enkelte vidt utbredte og alminnelige NT arter. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «Liten verdi» NVE rapport 49/2013 | Funksjonsområder for fredede arter <sup>62</sup> utenfor rødlista. Funksjonsområde for spesielt hensynskrevende arter Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «middels verdi» NVE rapport 49/2013 samt vassdrag med forekomst av ål. | Funksjonsområder for NT-arter der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «stor verdi» NVE rapport 49/2013 samt viktige vassdrag for ål. | trua arter i kategori CR (øvre del). Nedre del: EN-arter og arter i VU der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «svært stor verdi» NVE rapport 49/2013 |
| Geosteder |  | Geosteder med lokal betydning.   | Geosteder med lokalregional betydning.  | Geosteder regionalnasjonal betydning.  | Geosteder med nasjonalinternasjonal betydning.  |

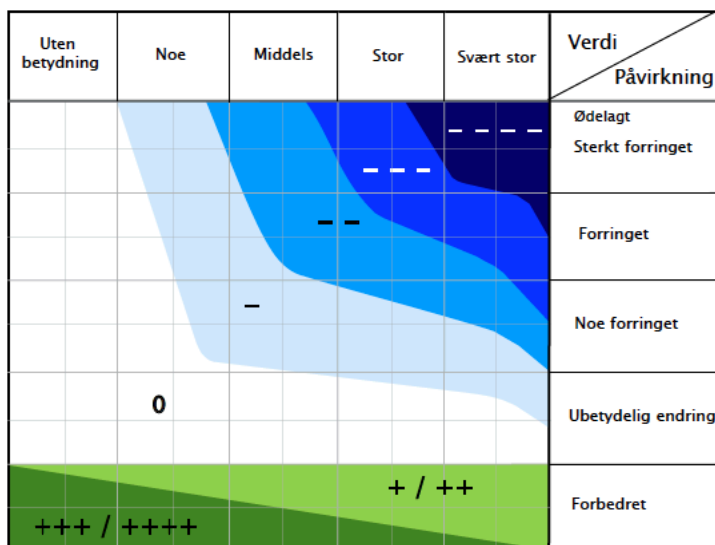
Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Vi viser til Hilmo m.fl. (2015) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

### 3.4 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Påvirkningen vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert og gjøres i forhold til 0-alternativet. Midlertidige virkninger påført under anleggsarbeidene vil vurderes for seg selv og ikke virke inn på tiltakets konsekvenser. Kun i tilfeller der slike virkninger gir langvarige eller permanente endringer, vil konsekvensvurderes. Eksempel på midlertidige virkninger kan for eksempel være støy fra anleggsområdet som hindrer vilt å bruke en viltkorridor en periode mens anleggsarbeidet pågår. Arealbeslag er derimot tiltak som vil gi permanente virkninger. Inngrep i viktige naturtyper er også virkninger av tiltaket som i de fleste tilfeller regnes som langvarige eller permanente inngrep.

### 3.5 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser (forringelse eller forbedring) menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til 0-alternativet. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og påvirkning. Figuren som er vist i Figur 3 er en matrise som angir hvor forringet eller forbedret et område blir ut fra gitt verdi og påvirkning.



Figur 3. Konsekvensmatrise. Kilde: V712 (Statens vegvesen 2018).

Tabell 2. Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.

| Skala      | Konsekvensgrad                  | Forklaring  |
|------------|---------------------------------|---|
| ----       | 4 minus (- - - -)               | Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi. |
| ---        | 3 minus (- - -)                 | Alvorlig miljøskade for delområdet.   |
| --         | 2 minus (- -)                   | Betydelig miljøskade for delområdet.  |
| -          | 1 minus (-)                     | Noe miljøskade for delområdet.  |
| 0          | Ingen/ubetydelig (0)            | Ubetydelig miljøskade for delområdet.   |
| + / ++     | 1 pluss (+)<br>2 pluss (++)     | Miljøgevinst for delområdet:<br>Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)  |
| +++ / ++++ | 3 pluss (+++)<br>4 pluss (++++) | Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.    |

### 3.5.1 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens med 0-alternativet som referanse. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1). I tillegg kan det foretas faglige avveininger av ulike årsaker. Det kan for eksempel være at en rødlisteart gis mindre vekt enn metoden skulle tilsa, fordi den i en region er veldig vanlig.

### 3.5.2 Skadereduserende tiltak

KU-forskriften setter krav til hvordan forebygge skadevirkninger av et tiltak. Jamfør § 23 skal KU «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen».

Tiltakene som skal beskrives i henhold til forskriften kan deles i to grupper:

1. Skadereduserende tiltak (tilpasninger) som er lagt inn som en forutsetning i og kostnadsberegnet som en del av utredningsgrunnlaget for konsekvensutredningen.
2. Skadereduserende tiltak som utreder kan foreslå i tillegg til tiltakene i 1, og som kan bidra til å minimere/ redusere ytterligere negative virkninger av et prosjekt (eventuelt gjøre det enda bedre). Disse tiltakene inngår ikke i selve konsekvensvurderingene, men det redegjøres for hvordan de vil kunne endre konsekvensen for det aktuelle delområdet.

## 4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

### 4.1 Naturgrunnlaget

#### 4.1.1 Klima og vegetasjonssoner

Uttian ligger i svakt oseanisk seksjon (O1) (NiN-web), i boreonemoral sone.

#### 4.1.2 Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i området består av granitt og manglende eller bare tynne marine avsetninger i deler av området. Marine avsetning kan i utgangspunktet gi gode vekstvilkår for krevende arter, men det er selvsagt også avhengig av mange andre miljøfaktorer som klima osv.



Figur 4. Kartet viser at berggrunnen består av granitt (rosa farge)



**Figur 5.** kartet viser løsmassene i planområdet. Rosa farge representerer områder som stort sett mangler løsmasser, mer enn 50% bart fjell. Grå farge representerer tynne og spredte marine avsetninger.

#### 4.2 Overordnede karakteristiske trekk

Området ligger ved Uttian nordøst på Frøya. Området er typisk for ytre kystområder med manglende eller sparsomt tresjikt, tynne løsmassedekker og mye eksponert bart fjell. Typisk dannes det myr i forsenkninger i terrenget. De rikeste forekomstene av karplanter slike steder finner man som regel í form av strandeng nærmest sjøen, der topografien ligger til rette for det.



**Figur 6. På Sørøyan består mesteparten av arealet av flater med fattig myr dominert av bjønnskjegg.**

Mytflatene i planområdet er fattig med dominans av bjønnskjegg og røsslyng. Enkelte steder kunne en se spor etter tidligere torvuttak. Forhøyningene i terrenget var grunnlendte, ofte med bart fjell. Vegetasjonen var dominert av røsslyng, men også andre lyngarter som blokkebær, tyttebær og krekling var til stede.



**Figur 7. Myra på Sørøyan har tidligere vært brukt til å ta ut torv, noe vi enda kan se spor etter.**



**Figur 8. Forhøyningene i terrenget er grunnlendte med tørketolerante arter som, bl.a. røsslyng, tyttebær og krebling.**

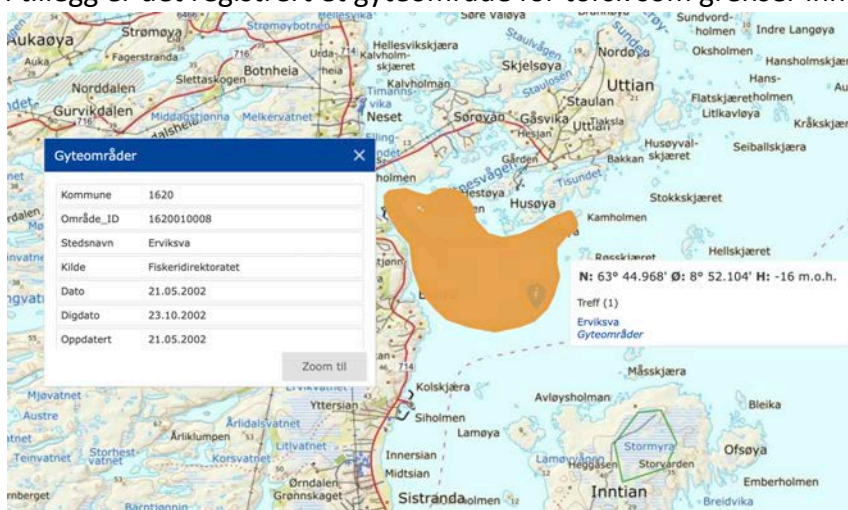


**Figur 9. Langs sjøkanten fantes flere steder smale bremmer av strandeng.**

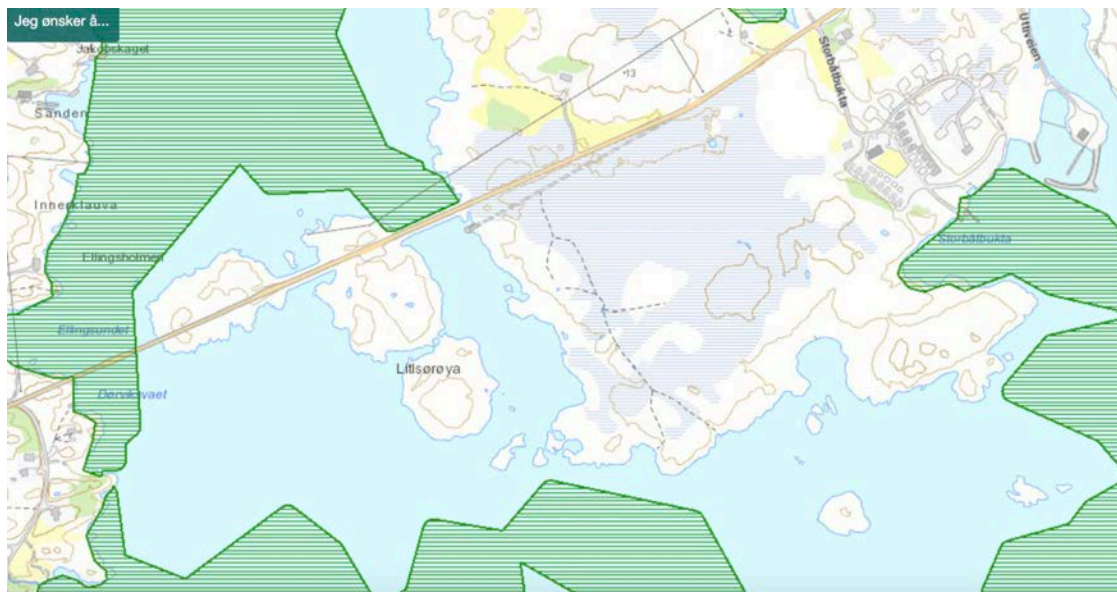
Langs sjøkanten var det tilløp til strandeng flere steder, men kun en hadde stort nok areal til å kunne utfigureres.

### 4.3 Viktige naturtyper

Fra før av er det registrert tre viktige naturtyper i og i nærheten av planområdet. Dette er forekomster av skjellsand. Alle områdene er registrert med verdien A-Svært viktig. I tillegg er det registrert et gyteområde for torsk som grenser inn til planområdet.



**Figur 10. Det oransje området viser et område registrert som gytefelt for torsk (Kilde: Fiskeridir.no)**



**Figur 11. Kartet viser forekomster av skjellsand i og i nærheten av planområdet. (Kilde: Naturbase)**

Under feltarbeidet ble det avgrenset en viktig naturtype, en strandeng. Det ble vurdert om det også skulle avgrenses en marin naturtype, «Bløtbunnsområder i strandsonen». En vurderte det imidlertid slik at arealet var relativt lite og med allerede eksisterende inngrep, samtidig som ganske store lignende arealer er relativt vanlig i regionen.

### Strandeng

På sørsiden av planområdet ble det registrert strandeng. Strandenga kan karakteriseres som øvre strandeng med arter som blant annet strandbalderbrå, strandkryp, legeveronika, fjærekoll og rød jonsokblom.

Lokaliteten får verdi C-lokalt viktig.



**Figur 8. Strandeng på sørsiden av planområdet.**



#### 4.4 Fugl

Artskart viser registreringer av teist (VU) og krykkje (EN) i nærheten av planområdet. Ingen av dess bruker slike områder som hekkeområde, og begge observasjonene er utenfor hekkesesongen. Disse artene bruker heller ikke strender til næringsøk, og registreringene er mest sannsynlig tilfeldige observasjoner.

For grågås, enkelte vadefugl og gråhegre tilbyr området næringsøkområder og rasteplasser, men en bemerker likevel at slike områder er relativt vanlig både lokalt og regionalt.

#### 4.5 Fremmede arter

Det ble ikke registrert fremmedarter innen planområdet.

#### 4.6 Rødlisterarter

Det ble ikke registrert rødlistede arter innenfor planområdet. Det er registrert to rødlistede fuglearter i nærheten av området, teist (VU) og krykkje (EN). Dette er trolig tilfeldige observasjoner.

#### 4.7 Sammenstilling av naturverdier

Figur 12. Tabellen viser de avgrensede lokalitetene ved planområdet, samt deres verdi etter håndbok V712.

| ID    | Lokalitetsnavn            | Verdi-begrunnelse | Verdi            | Verdilinjal   |
|-------|---------------------------|-------------------|------------------|---|
| Lok 1 | Sørøyan sør               | Strandeng         | Noe verdi        | Uten betydning   Noe $\Delta$   Middels   Stor   Svært stor |
| Lok 2 | Rundt Frøya               | Skjellsand        | Svært stor verdi | Uten betydning   Noe   Middels   Stor $\Delta$   Svært stor |
| Lok 3 | Nord og øst for Frøya     | Skjellsand        | Svært stor verdi | Uten betydning   Noe   Middels   Stor $\Delta$   Svært stor |
| Lok 4 | Nord og øst for Frøya (2) | Skjellsand        | Svært stor verdi | Uten betydning   Noe   Middels   Stor $\Delta$   Svært stor |
| Lok 5 | Erviksva                  | Gytefelt torsk    | Middels verdi    | Uten betydning   Noe   Middels $\Delta$   Stor   Svært stor |

## 5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER

### 5.1 Alternativ 0

0-alternativet beskriver dagens situasjon i området og er et sammenligningsalternativ. Dagens situasjon refererer til nåværende forhold. Alternativet brukes som referanse ved vurdering og sammenstilling av omfang og konsekvenser av tiltaket. 0-alternativet settes uansett pr definisjon til intet omfang. Med intet omfang vil også konsekvensen av 0-alternativet for naturmangfoldet bli ubetydelig.

## 5.2 Utbyggingsalternativet

### Lokalitet 1, Sørøyan sør – Strandeng

Verdi: Noe verdi

Ved planering og utfylling vil lokaliteten bli bygget helt ned og dermed ødelagt. Med svært noe verdi vil dette medføre en konsekvens tilsvarende 1 minus (-).

### Lokalitet 2-4, Skjellsandforekomster

Skjellsandforekomstene ved frøya er svært store og blir bare marginalt berørt. Største inngrep blir i lokalitet 2, som er en meget stor forekomst av skjellsand. Om hele planområdet fylles ut vurderer vi inngrepene i skjellsandforekomstene til å være en ubetydelig endring. Dette medfører en konsekvens tilsvarende ubetydelig (0).

### Lokalitet 5, Erviksva – Gytefelt torsk

Gytefeltet er registrert i Fiskeridirektoratets database, men mangler ytterligere opplysninger. Det er derfor vanskelig å verdigvurdere feltet. Vi har gitt området middels verdi basert på at det er av begrenset størrelse, og at torsk i denne sammenheng ikke er en truet art.

Virkningene for gytefeltet vil være avhengig av hvilke stressfaktorer området utsettes for. I denne sammenheng vet vi ikke hvordan planområdet skal brukes. Vi antar at det skal etableres kaiområder, og at båttrafikk fra større båter vil være en av konsekvensene av tiltaket. Dette vil kunne påvirke gytefeltet, da helst i vest i ytterkanten av gyteområdet der det er grunnes, og der tettheten av båttrafikken med manøvreringsbasseng vil være tettest. Vi vurderer at gytefeltet vil kunne bli noe forringet. Det betyr at konsekvensen vil bli tilsvarende 1 minus (-).

## 5.3 Sammenstilling og rangering

Tabellen under gir en samlet presentasjon av konsekvensvurderinger for 0-alternativet og utbyggingsalternativet i driftsfasen. Konsekvensen er framkommet ved å sammenholde områdets verdi og omfanget (påvirkningen) av tiltaket for hvert alternativ. Konsekvensvifta er brukt som støtte for vurderingene.

**Tabell 3. Sammenstilling av konsekvensvurdering.**

| Lokalitet                      | Verdi            | Virkning      | Konsekvens 0-alternativet | Konsekvens utbyggingsalternativ |
|--------------------------------|------------------|---------------|---------------------------|---------------------------------|
| Lok 1                          | Noe verdi        | Ødelagt       | 0                         | -                               |
| Lok 2                          | Svært stor verdi | Ubetydelig    | 0                         | <b>0</b>                        |
| Lok 3                          | Svært stor verdi | Ubetydelig    | 0                         | <b>0</b>                        |
| Lok 4                          | Svært stor verdi | Ubetydelig    | 0                         | <b>0</b>                        |
| Lok 5                          | Middels verdi    | Noe forringet | 0                         | -                               |
| Samla konsekvens               |                  |               | 0                         | -                               |
| Rangering                      |                  |               | 1                         | 2                               |
| Beslutningsrelevant usikkerhet |                  |               | Liten                     | Middels                         |

#### 5.4 Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

##### §8 Kunnskapsgrunnlaget

*“Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”*

En har gjennom denne utredning vurdert naturverdier i tilknytning til planområdet og influensområdet.

Feltarbeidet ble gjort på høsten da de fleste planter har visnet og kan være vanskelig å identifisere. Det er fra før registrert krevende planter som vill-lin og bakkestjerne i og i nærheten av planområdet. Dette ser imidlertid ut til å ha vært på vegens fyllingmasser. Vegkanter kan i mange tilfeller ha en rikere flora enn området rundt.

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for karplanter er middels godt.

Marin fauna og flora er ikke undersøkt annet enn i fjæresonen. Eksisterende informasjon om registrerte naturtyper er vurdert. Det er ellers ingen indikasjoner på at andre viktige marine naturtyper som f.eks. sterke tidevannsstrømmer eller store tareskogforekomster eksisterer her. Vi mener kunnskapsgrunnlaget for marine naturtyper i utgangspunktet er ganske dårlig, men vurdert ut fra kjent informasjon, topografi og det en kunne se ved befaringen, mener vi likevel det gir et godt nok beslutningsgrunnlag..

Kunnskapsgrunnlaget for hele området vurderes som godt nok i forhold til å sette en konsekvensgrad i forhold til metodikken i håndbok V712.

##### §9 Føre-var-prinsippet

*“Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”*

Selv om vi vurderer kunnskapsgrunnlaget for svakt for marine naturtyper, så gir undersøkelsene likevel nok informasjon til å kunne sette en konsekvensgrad for tiltaket. En har derfor ikke funnet grunn til å ta i bruk føre-var-prinsippet.

##### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

*“En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”*

Strandeng er en truet naturtype, blant annet på grunn av utbygginger. Frøya er likevel en kommune med svært lang kyststripe med mange områder som ikke er bygget ut og som utvilsomt har lignende strandenger i denne størrelseskategorien.

Det er registrert tre skjellsandlokaliteter, som bare blir marginalt berørt. Det er meget store forekomster av skjellsand i regionen, og disse kan ikke sies å på noen måte være truet. Skjellsand er heller ikke en rødlistet naturtype.

Gyteområdet for torsk er ikke et formelt kartlagt område, men et område der fiskere har meldt inn fangst av torsk med rennende rogn. I denne sammenhengen er det torsk som art i en økologisk sammenheng som vurderes, og ikke torsk som ressurs, da dette skal vurderes under tema naturressurser. Tiltaket vil mest sannsynlig bare ha små effekter på området, og vi kan ikke se at det vil kunne utgjøre noen målbar effekt for torsk i regionen.

#### *Avbøtende tiltak*

Myr er generelt uheldig å bygge ned, da det vil frigjøre relativt mye klimagasser. Arealet bør derfor begrenses til det en ser som absolutt nødvendig.

Sprengstein inneholde kvasse småpartikler som kan føre til akutt død hos fisk fordi partiklene i store nok konsentrasjoner vil skade gjellene. Sprengstein som har vært deponert på land en periode vil få vasket bort en del av disse partiklene, og en bør vurdere dette om det er mulig.

## 6. KILDER

### 6.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2018. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Viltkartlegging. DN-håndbok 11. Revidert 2007.

Direktoratet for naturforvaltning 2001, rev. 2007. Kartlegging av marint biologisk mangfold. DN-håndbok 19.

Fremmedartslista 2018, Artsdatabanken.no.

Henriksen S. og Hilmo O. (red.) 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge. ISBN: 978-82-92838-40-2.

Artsdatabanken (2018). Norsk rødliste for naturtyper 2018.

Miljøverndepartementet 2010. Lovdata fra Norsk Lovtidend: Forskrift om konsekvensutredninger: <http://www.lovdata.no/cgi-wift/lldles?doc=/sf/sf/sf-20050401-0276.html>

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, revidert 2018.