

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Beathe Sandvik Meland
Arkivsaksnr.: 13/772

Arkiv: 027 &01

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

INTENSJONSAVTALE - VISNINGSKONSESJON

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten administrativ innstilling.

Vedlegg:

Mailer og brev i saken, totalt 41 sider

Saksopplysninger:

Frøya formannskap ble under ordførers orientering 26.06.13 orientert om intensjonsavtale med SalMar ASA/SalMar Farming AS samt orientert om brev fra Odd Hugo Palmer på vegne av Måsøval fiskeoppdrett.

Konklusjon av orienteringen var «formannskapet ber ordfører reforhandle intensjonsavtalen hvor pkt 3 og andre avsnitt under kostnader utgår.

Vedlagt dette saksfremlegget følger alle aktuelle emailer og brev i saken.

Her gjengis kommunens advokat Karl Bjørnar Olsens kommentarer til formannskapets bestilling:

«Det er to utfordringer i denne saken knyttet til avtalen. Jeg teller da ikke med spørsmålene rundt rådmannens kompetanse som er enkelt å rydde opp i. Den ene utfordringen er om avtalen knytter seg til en anskaffelse i anskaffelsesregelverkets forstand. Den andre utfordringen ligger i selve avtalen, dvs om avtalen gir noen fordeler for Salmar. Disse to utfordringene er knyttet sammen. Saken er at dersom det saken gjelder må defineres som en anskaffelse – så kan man ikke på forhånd inngå avtale med en mulig leverandør som gir vedkommende en fordel/forrang. Det vil være klart i strid med likhetsprinsippet i lov/forskrift.

Det er ønskelig nå å justere avtaleteksten på en slik måte at man styrer unna problematikken/-e. I utgangspunktet er vanskelig all den tid man allerede har undertegnet en avtale som etter vår mening (men under tvil) viser problemene, dvs. som både gir Salmar en

forrang – og som viser at håpet om at avtalen skal bidra til å få en visningskonsesjon er sentral i saken. Å endre dette bakteppet gjennom omformuleringer er krevende nå.

I min tidligere ekspedisjon fokuserte jeg bl.a. på at avtalen inneholdt en bestemmelse om eksklusivitet. Poenget for meg med å peke på dette var knyttet til rådmannens kompetanse, nemlig at avtalen inneholdt konkrete rettigheter for Salmar og at rådmannens vektlegging av at avtalen kun var en «Intensjonsavtale» derfor ble noe tynn.

I forhold til regelverket om offentlige anskaffelser skal det svært lite til før man overskrider grensene for likebehandling. Også det å inngå en løs intensjonsavtale med bare en av flere mulige leverandører vil raskt kunne være i strid med likebehandlingsprinsippet. Altså: dersom det avtalen gjelder kan defineres som en anskaffelse er jeg svært skeptisk til at det inngås en intensjonsavtale/samarbeidsavtale om dette, som foreslått. I praksis vil det etter min mening ikke være mulig å inngå noen form for forhåndsavtale med en av flere leverandører om en slik leveranse.

Det springende punktet er derfor hva avtalen gjelder. Kan avtalens gjenstand endres nå, slik at man faller utenfor anskaffelsesproblematikken? Jeg oppsummerer det jeg oppfatter som de primære elementene i en avtale.

Frøya kommune ønsker å etablere et visningssenter for oppdrett. Frøya kommunes primære interesse er opplagt at dette senteret blir best mulig. En viktig del av et slikt senter vil være tilgang til et visningsanlegg hvor besøkende kan få se og lære oppdrett i praksis. Dertil kan for eksempel video fra den daglige driften på et slikt anlegg vises i senteret, som illustrasjon og som læringsgrunnlag der. Frøya kommune er derfor svært interessert i at det gis en visningskonsesjon til oppdrettsvirksomhet på øya – som kan knyttes opp til senteret. Hvem som får konsesjonen skal objektivt sett ikke være av betydning, så lenge kvaliteten på samarbeidet blir god. Frøya kommune sitter nå på makt til å styre hvor en visningskonsesjon kan havne, men bør etter min mening ikke bruke denne makten.

Et visningssenter bør vise bredden innen lokal oppdrettsvirksomhet. Ingen bør derfor få enerett på informasjonsflyt inn til senteret, eller mulighet for profilering der.

Å kunne knytte seg til et visningssenter som på en god måte informerer objektivt om og profilerer oppdrettsvirksomhet og som på en god måte viser bredden innen virksomheten bør være et pre for den som eventuelt skulle søke om en visningskonsesjon, etter min mening. Dette bør derfor også danne grunnlaget for en samarbeidsavtale med Salmar.

For Salmars del må det primære være å kunne knytte visningssenteret opp til visningsanleggene, som antagelig vil være et vilkår for å få en visningskonsesjon. Hvorvidt det knyttes enerett til dette i en eller annen form må være mindre vesentlig. Ut i fra disse forutsetningene har jeg forsøkt å rigge om Intensjonsavtalen, og jeg viser til vedlagte utkast.

Når det gjelder formannskapetets to forslag til endringer kan man selvsagt velge dette. Jeg tror dog at endringene ikke er vesentlige no, i lys av forhistorien. Gjennom den opprinnelige avtalen er det lagt føringer som det ikke er så lett å komme unna nå. Derfor har jeg gått litt grundigere gjennom avtalen for å justere fokuset i den. Jeg understreker at dette har gått fort og at jeg ikke har drøftet dette med noen her eller hos dere. Jeg kan ikke love at

man vil komme i mål, med denne, men jeg tror oddsene er høyere. Vedlagte utkast er det samme som ble sendt Gundersen tidligere i dag.

Hvor FVGS står i dette bildet vet jeg ikke. Sett herfra vil det være naturlig med et samarbeide også dit (jfr for øvrig avtalen mellom Måsøval og FVGS), men dette er ikke regulert i denne avtalen

Mvh Karl Bj. Olsen»

Vurdering:

Ut fra kommuneadvokatens tilrådning, legger rådmannen frem en revidert intensjonsavtale mellom Frøya kommune ved «Stiftelse SUS», Salmar ASA og Salmar Farming AS.

Prosjektdirektør Svein Jarle Midtøy sier følgende i en epost av 280613 kl 1334: «*SalMar har ikke enda godkjent den skriftlige versjonen. De har etter min muntlige redegjøring etter formannskapsmøte godkjent endringene slik de ble presentert av meg. Har sendt dem den skriftlige versjon og avventer deres tilbakemelding*»

Dette saksdokumentet sendes ut til formannskapetets medlemmer 280613 kl 14.10 i epost. Alle nye dokumenter til saken vil bli ettersendt på epost fortløpende.

FRØYA KOMMUNE	Mottatt: 28/6-13
Arkiv:	Rnr:
Saksbeht: PGU	Jnr: 13/772
Kassasjont:	Bever:

Intensjonsavtale mellom Frøya kommune ved «Stiftelse SUS», Salmar ASA og Salmar Farming AS

1. Bakgrunn og formål med intensjonsavtalen

Frøya kommune er i prosess med å etablere Frøya Kultur- og Kompetansesenter på Sistranda («Senteret»). Senteret er et bredt samarbeid mellom kommune, fylkeskommune og næringslivet lokalt. Senteret planlegges organisert som en stiftelse («Stiftelse SUS»). Senteret skal stå ferdig til 14. mai 2014. I Senteret er det under planlegging et visningssenter for havbruk, som vil være et verdifullt element i å realisere senterets ambisjoner innen kunnskapsformidling om havbruksnæringen, og muligheten for å oppleve havbruk i praksis. I senteret skal bl.a. lokale virksomheter innen næringen gis anledning til å profilere seg og sine aktiviteter.

For at et visningssenter skal gi et bredest mulig bilde av havbruksnæringen er det viktig å få en tilknytning til utøvelsen av virksomheten, dvs tilgang til oppdrettsanlegg mv for besøkende. Det vil styrke attraktiviteten til Opplevelses- og formidlingssenteret som blir etablert ved Senteret og tilbudet til det lokale reiselivet.

Visningssenteret vil inngå som et sentralt element for Senteret på Sistranda for å realisere kommunens satsing om å skape et Nasjonalt Innovasjonssenter for Havbruk.

Salmar Farming AS er et datterselskap i Salmar-konsernet, og har et mål om å etablere et visningsanlegg for havbruk. Salmar ASA ønsker å formidle kunnskap om verdikjeden i moderne storskala oppdrett av laks og ørret, basert på drift innenfor trygge miljømessige og fiskehelsemessige rammer.

Konsernet Salmar ASA er engasjert i kompetansebygging av egne ansatte for å bidra til kunnskapsbasert utvikling av egen bedrift. I tillegg er utvikling av utdanningstilbudet innen havbruk svært viktig for å øke interessen for en karrierevei innen næringen. Konsernet jobber med innovasjon gjennom gjennomføring av FoU-prosjekter og utviklingsarbeid sammen med kunnskapsmiljøer og våre leverandører. Formidling relatert til ny kunnskap og innovasjon, vil bidra til større forståelse av kompetanseområdene som utvikling av næringen må bygge på og bransjens attraktivitet for unge som skal velge karrierevei.

Denne intensjonsavtalen skal bidra til at det etableres et attraktivt tilbud til Senterets definerte målgrupper - med tilgang til oppdrettsanlegg i drift. Nærmere betingelser knyttet til ytterligere samarbeide skal avtales når konsesjonsspørsmålet er avgjort.

2. Salmar`s mål med avtalen

Salmar Farming AS planlegger å søke Fiskeridirektoratet om en visningskonsesjon, for å kunne etablere et visningssenter for havbruk. Tillatelsen vil bli knyttet opp til nærmere definerte sjølokaliteter som selskapet drifter. For å få en slik konsesjon vil det være nødvendig å ha tilknytning til et visningssenter på land, som for eksempel det visningssenteret som er planlagt ved Frøya Kultur- og kompetansesenter. Dersom visningskonsesjon gis skal Salmar – etter nærmere avtale – ha rett til å bruke visningssenteret på Sistranda for å oppfylle eventuelle vilkår i en slik konsesjon.

Et visningssenter vil i inkludere følgende hovedelementer:

- Visning av oppdrettsaktivitetene på oppdrettslokaliteter og Innovamar
- Visningssenter / Formidlingssenter på Senteret /Sistranda
- Interntransport til og fra lokalitet(er)
- Bespisning – smaksopplevelser av sjømat/ laks og ørret
- Guide/vertskap
- Salg/ Markedsføring

Ansvarsområder Salmar Farming

- Salmar Farming vil ha et hovedansvar for å tilrettelegge og gjennomføre visning av oppdrettsaktivitetene og visning ved Innovamar og tilrettelegge for elektronisk overføring av data/ bilde til visningssenter på Sistranda, samt transport til og fra lokalitet.

Ansvarsområder Senteret:

- Senteret vil ha et hovedansvar for utforming og formidling av kunnskap / informasjon ved visningssenter på Sistranda, samt drift av visningssenteret på land. Dette inkluderer oppgaver så som organisering og booking av visning/transport (båt), koordinering opp mot driftsorg. i Salmar Farming, guiding/formidling ved Senteret, markedsføring og salg.

Nærmere detaljer og endelig avklaring av ansvarsområder og innhold i et visningskonsept skal være basert på et tilsagn om visningstillatelse (formidlingsform, informasjons- og fotoinnhenting, logistikk, kostnadskalkyle og finansieringskilder, markedsføring og markedskanaler, m.v.).

3. Kostnader

Visningssenteret på Sistranda planlegges finansiert gjennom bidrag fra Frøya kommune og andre offentlige instanser. I tillegg vil det være en forutsetning at det etableres et tett samarbeide med havbruksnæringen, også mht. tilskudd til etablering og drift av visningssenteret.

Prosjektet inngår som ett av mange element i en større satsing på Sistranda. Det gir muligheter for kostnadssynergier for samarbeidspartnerne. Dette gjelder som eksempel tekniske løsninger, transportløsning til og fra lokalitet, kunnskapsinnhold i visningssenteret og drift av utstilling/visningssenter på land.

3. Eksklusivitet

Partene er enige om at Salmar Farming AS ikke har en eksklusiv rett til å inngå et samarbeid med Senteret, heller ikke når det gjelder kunnskapsformidling og visning av oppdrettsproduksjon/ oppdrettsdrift i praksis.

4. Ansvar og avtaleperiode

All informasjon man får som følge av denne intensjonsavtalen skal holdes konfidensiell inntil partene er enige om offentliggjøring.

Dersom en part opptrer eller dens representanter opptrer i strid med avtalen, er vedkommende part erstatningsansvarlig for eventuelt tap som den annen part derved påføres.

Avtalen bortfaller dersom Salmar Farming AS etter søknadsbehandling ikke får tildelt en visningstillatelse.

--- oOo ---

Frøya, den 20. februar 2013

Salmar Farming AS

Salmar ASA

Frøya kommune

Olav Andreas Ervik
Daglig leder

Yngve Myhre
Konsernsjef

Per Gundersen
Rådmann

Beathe Sandvik Meland

Fra: Svein Jarle Midtøy
Sendt: 28. juni 2013 13:34
Til: Beathe Sandvik Meland
Kopi: Sten.Kristian Røvik
Emne: Re: VS: Intensjonsavtale

Hei.

SalMar har ikke enda godkjent den skriftlige versjonen. De har etter min muntlige redegjøring etter formannskapsmøte godkjent endringene slik de ble presentert av meg. Har sendt dem den skriftlige versjon og avventer deres tilbakemelding.

Hilsen Svein Jarle

Sendt fra min iPhone

Den 28. juni 2013 kl. 12:52 skrev "Beathe Sandvik Meland" <Beathe.Sandvik.Meland@froya.kommune.no>:

Er det denne som er «godkjent» av SalMar ?

<image001.jpg>

Beathe Sandvik Meland
Stabssjef

Tlf: 72 46 32 32
Mobil: 952 88 121
www.froya.kommune.no

<image002.png>

Fra: Karl Olsen [<mailto:karl@Bjerkan-Stav.no>]
Sendt: 28. juni 2013 10:32
Til: Per Gundersen; Beathe Sandvik Meland; Sten.Kristian Røvik; Svein Jarle Midtøy
Emne: Intensjonsavtale

Hei igjen. Jeg viser til ny kontakt ang saken.

Vedlagte dokument er det samme som du har fått tidligere i dag. Her noen kommentarer i tillegg.

Det er to utfordringer i denne saken knyttet til avtalen. Jeg teller da ikke med spørsmålene rundt rådmannens kompetanse som er enkelt å rydde opp i. Den ene utfordringen er om avtalen knytter seg til en anskaffelse i anskaffelsesregelverkets forstand. Den andre utfordringen ligger i selve avtalen, dvs om avtalen gir noen fordeler for Salmar. Disse to utfordringene er knyttet sammen. Saken er at dersom det saken gjelder må defineres som en anskaffelse – så kan man ikke på forhånd inngå avtale med en mulig leverandør som gir vedkommende en fordel/forrang. Det vil være klart i strid med likhetsprinsippet i lov/forskrift.

Det er ønskelig nå å justere avtaleteksten på en slik måte at man styrer unna problematikken/-e. I utgangspunktet er vanskelig all den tid man allerede har undertegnet en avtale som etter vår

mening (men under tvil) viser problemene, dvs. som både gir Salmar en forrang – og som viser at håpet om at avtalen skal bidra til å få en visningskonsesjon er sentral i saken. Å endre dette bakteppet gjennom omformuleringer er krevende nå.

I min tidligere ekspedisjon fokuserte jeg bl.a. på at avtalen inneholdt en bestemmelse om eksklusivitet. Poenget for meg med å peke på dette var knyttet til rådmannens kompetanse, nemlig at avtalen inneholdt konkrete rettigheter for Salmar og at rådmannens vektlegging av at avtalen kun var en «Intensjonsavtale» derfor ble noe tynn.

I forhold til regelverket om offentlige anskaffelser skal det svært lite til før man overskrider grensene for likebehandling. Også det å inngå en løs intensjonsavtale med bare en av flere mulige leverandører vil raskt kunne være i strid med likebehandlingsprinsippet. Altså: dersom det avtalen gjelder kan defineres som en anskaffelse er jeg svært skeptisk til at det inngås en intensjonsavtale/samarbeidsavtale om dette, som foreslått. I praksis vil det etter min mening ikke være mulig å inngå noen form for forhåndsavtale med en av flere leverandører om en slik leveranse.

Det springende punktet er derfor hva avtalen gjelder. Kan avtalens gjenstand endres nå, slik at man faller utenfor anskaffelsesproblematikken? Jeg oppsummerer det jeg oppfatter som de primære elementene i en avtale.

Frøya kommune ønsker å etablere et visningssenter for oppdrett. Frøya kommunes primære interesse er opplagt at dette senteret blir best mulig. En viktig del av et slikt senter vil være tilgang til et visningsanlegg hvor besøkende kan få se og lære oppdrett i praksis. Dertil kan for eksempel video fra den daglige driften på et slikt anlegg vises i senteret, som illustrasjon og som læringsgrunnlag der. Frøya kommune er derfor svært interessert i at det gis en visningskonsesjon til oppdrettsvirksomhet på øya – som kan knyttes opp til senteret. Hvem som får konsesjonen skal objektivt sett ikke være av betydning, så lenge kvaliteten på samarbeidet blir god. Frøya kommune sitter nå på makt til å styre hvor en visningskonsesjon kan havne, men bør etter min mening ikke bruke denne makten.

Et visningssenter bør vise bredden innen lokal oppdrettsvirksomhet. Ingen bør derfor få enerett på informasjonsflyt inn til senteret, eller mulighet for profilering der.

Å kunne knytte seg til et visningssenter som på en god måte informerer objektivt om og profilerer oppdrettsvirksomhet og som på en god måte viser bredden innen virksomheten bør være et pre for den som eventuelt skulle søke om en visningskonsesjon, etter min mening. Dette bør derfor også danne grunnlaget for en samarbeidsavtale med Salmar.

For Salmars del må det primære være å kunne knytte visningssenteret opp til visningsanleggene, som antagelig vil være et vilkår for å få en visningskonsesjon. Hvorvidt det knyttes enerett til dette i en eller annen form må være mindre vesentlig. Ut i fra disse forutsetningene har jeg forsøkt å rigge om Intensjonsavtalen, og jeg viser til vedlagte utkast.

Når det gjelder formannskapetets to forslag til endringer kan man selvsagt velge dette. Jeg tror dog at endringene ikke er vesentlige no, i lys av forhistorien. Gjennom den opprinnelige avtalen er det lagt føringer som det ikke er så lett å komme unna nå. Derfor har jeg gått litt grundigere gjennom avtalen for å justere fokuset i den. Jeg understreker at dette har gått fort og at jeg ikke har drøftet dette med noen her eller hos dere. Jeg kan ikke love at man vil komme i mål, med denne, men jeg tror oddsene er høyere. Vedlagte utkast er det samme som ble sendt Gundersen tidligere i dag.

Hvor FVGS står i dette bildet vet jeg ikke. Sett herfra vil det være naturlig med et samarbeide også dit (jfr for øvrig avtalen mellom Måsøval og FVGS), men dette er ikke regulert i denne avtalen.

Mvh

Karl Bj. Olsen

Fra: Per Gundersen [<mailto:Per.Gundersen@froya.kommune.no>]

Sendt: 27. juni 2013 09:01

Til: Karl Olsen

Kopi: Berit Flåmo; Svein Jarle Midtøy; Beathe Sandvik Meland; Sten.Kristian Røvik; Roger Fredheim

Emne: VS:

Hei

Nedenfor er gjengitt formannskapets konklusjon i sak om intensjonsavtale med Salmar.

Konklusjonen innebærer at formannskapet skal samles til ekstraordinært møte tirsdag 02.07 for å drøfte en mulig reforhandlet avtale. (Dette er mulig fordi det nå opplyses at direktoratet vil behandle søknaden i august og ikke før ferien som tidligere opplyst).

Formannskapet har altså bedt ordfører "forhandle bort" 2. avsnitt under kostnader i pkt. 2. Videre ønsker de at hele pkt. 3 (om eksklusivitet) utgår.

Gitt at det er mulig å bli enige med Salmar om en slik løsning, er intensjonen at et enstemmig formannskap skal slutte seg til avtalen med tilføyelse om å støtte alle evt. søknader som måtte komme.

Så vidt jeg skjønner er forholdet til delegasjonsreglementet og adm. underskrift i denne sammenheng ikke interessant. Jeg ber derimot om din vurdering av en mulig ny avtale i forhold til lov om offentlige anskaffelser. Fint om du får til å kikke på dette raskt.

M.v.h.

Frøya kommune

Per Gundersen

Konst. Rådmann.

Fra: Harriet Strand

Sendt: 27. juni 2013 08:26

Til: Per Gundersen

Emne:

Rådmannen orienterte om:

- intensavtale med SalMar ASA/Salmar Farming AS og delte ut brev fra Adv. Odd Hugo Palmer på vegne av Måsøval fiskeoppdrett.

Konklusjon:

Formannskapet ber ordfører reforhandle intensjonsavtalen hvor pkt 3 og andre avsnitt under kostnader utgår.

Ta miljøhensyn - vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten.

<Intensjonsavtale Senteret_finale_ren Ver 2 28-06.doc>

Beathe Sandvik Meland

Fra: Karl Olsen <karl@Bjerkan-Stav.no>
Sendt: 28. juni 2013 10:32
Til: Per Gundersen; Beathe Sandvik Meland; Sten.Kristian Røvik; Svein Jarle Midtøy
Emne: Intensjonsavtale
Vedlegg: Intensjonsavtale Senteret_finale_ren Ver 2 28-06.doc

Hei igjen. Jeg viser til ny kontakt ang saken.

Vedlagte dokument er det samme som du har fått tidligere i dag. Her noen kommentarer i tillegg.

Det er to utfordringer i denne saken knyttet til avtalen. Jeg teller da ikke med spørsmålene rundt rådmannens kompetanse som er enkelt å rydde opp i. Den ene utfordringen er om avtalen knytter seg til en anskaffelse i anskaffelsesregelverkets forstand. Den andre utfordringen ligger i selve avtalen, dvs om avtalen gir noen fordeler for Salmar. Disse to utfordringene er knyttet sammen. Saken er at dersom det saken gjelder må defineres som en anskaffelse – så kan man ikke på forhånd inngå avtale med en mulig leverandør som gir vedkommende en fordel/forrang. Det vil være klart i strid med likhetsprinsippet i lov/forskrift.

Det er ønskelig nå å justere avtaleteksten på en slik måte at man styrer unna problematikken/-e. I utgangspunktet er vanskelig all den tid man allerede har undertegnet en avtale som etter vår mening (men under tvil) viser problemene, dvs. som både gir Salmar en forrang – og som viser at håpet om at avtalen skal bidra til å få en visningskonsesjon er sentral i saken. Å endre dette bakteppet gjennom omformuleringer er krevende nå.

I min tidligere ekspedisjon fokuserte jeg bl.a. på at avtalen inneholdt en bestemmelse om eksklusivitet. Poenget for meg med å peke på dette var knyttet til rådmannens kompetanse, nemlig at avtalen inneholdt konkrete rettigheter for Salmar og at rådmannens vektlegging av at avtalen kun var en «Intensjonsavtale» derfor ble noe tynn.

I forhold til regelverket om offentlige anskaffelser skal det svært lite til før man overskrider grensene for likebehandling. Også det å inngå en løs intensjonsavtale med bare en av flere mulige leverandører vil raskt kunne være i strid med likebehandlingsprinsippet. Altså: dersom det avtalen gjelder kan defineres som en anskaffelse er jeg svært skeptisk til at det inngås en intensjonsavtale/samarbeidsavtale om dette, som foreslått. I praksis vil det etter min mening ikke være mulig å inngå noen form for forhåndsavtale med en av flere leverandører om en slik leveranse.

Det springende punktet er derfor hva avtalen gjelder. Kan avtalens gjenstand endres nå, slik at man faller utenfor anskaffelsesproblematikken? Jeg oppsummerer det jeg oppfatter som de primære elementene i en avtale.

Frøya kommune ønsker å etablere et visningssenter for oppdrett. Frøya kommunes primære interesse er opplagt at dette senteret blir best mulig. En viktig del av et slikt senter vil være tilgang til et visningsanlegg hvor besøkende kan få se og lære oppdrett i praksis. Dertil kan for eksempel video fra den daglige driften på et slikt anlegg vises i senteret, som illustrasjon og som læringsgrunnlag der. Frøya kommune er derfor svært interessert i at det gis en visningskonsesjon til oppdrettsvirksomhet på øya – som kan knyttes opp til senteret. Hvem som får konsesjonen skal objektivt sett ikke være av betydning, så lenge kvaliteten på samarbeidet blir god. Frøya kommune sitter nå på makt til å styre hvor en visningskonsesjon kan havne, men bør etter min mening ikke bruke denne makten.

Et visningssenter bør vise bredden innen lokal oppdrettsvirksomhet. Ingen bør derfor få enerett på informasjonsflyt inn til senteret, eller mulighet for profilering der.

Å kunne knytte seg til et visningssenter som på en god måte informerer objektivt om og profilerer oppdrettsvirksomhet og som på en god måte viser bredden innen virksomheten bør være et pre for den som eventuelt skulle søke om en visningskonsesjon, etter min mening. Dette bør derfor også danne grunnlaget for en samarbeidsavtale med Salmar.

For Salmars del må det primære være å kunne knytte visningssenteret opp til visningsanleggene, som antagelig vil være et vilkår for å få en visningskonsesjon. Hvorvidt det knyttes enerett til dette i en eller annen form må være mindre vesentlig. Ut i fra disse forutsetningene har jeg forsøkt å rigge om Intensjonsavtalen, og jeg viser til vedlagte utkast.

Når det gjelder formannskapets to forslag til endringer kan man selvsagt velge dette. Jeg tror dog at endringene ikke er vesentlige no, i lys av forhistorien. Gjennom den opprinnelige avtalen er det lagt føringer som det ikke er så lett å komme unna nå. derfor har jeg gått litt grundigere gjennom avtalen for å justere fokuset i den. Jeg understreker at dette har gått fort og at jeg ikke har drøftet dette med noen her eller hos dere. Jeg kan ikke love at man vil komme i mål, med denne, men jeg tror oddsene er høyere. Vedlagte utkast er det samme som ble sendt Gundersen tidligere i dag.

Hvor FVGS står i dette bildet vet jeg ikke. Sett herfra vil det være naturlig med et samarbeide også dit (jfr for øvrig avtalen mellom Måsøval og FVGS), men dette er ikke regulert i denne avtalen.

Mvh

Karl Bj. Olsen

Fra: Per Gundersen [<mailto:Per.Gundersen@froya.kommune.no>]

Sendt: 27. juni 2013 09:01

Til: Karl Olsen

Kopi: Berit Flåmo; Svein Jarle Midtøy; Beathe Sandvik Meland; Sten.Kristian Røvik; Roger Fredheim

Emne: VS:

Hei

Nedenfor er gjengitt formannskapets konklusjon i sak om intensjonsavtale med Salmar.

Konklusjonen innebærer at formannskapet skal samles til ekstraordinært møte tirsdag 02.07 for å drøfte en mulig reforhandlet avtale. (Dette er mulig fordi det nå opplyses at direktoratet vil behandle søknaden i august og ikke før ferien som tidligere opplyst).

Formannskapet har altså bedt ordfører "forhandle bort" 2. avsnitt under kostnader i pkt. 2. Videre ønsker de at hele pkt. 3 (om eksklusivitet) utgår.

Gitt at det er mulig å bli enige med Salmar om en slik løsning, er intensjonen at et enstemmig formannskap skal slutte seg til avtalen med tilføyelse om å støtte alle evt. søknader som måtte komme.

Så vidt jeg skjønner er forholdet til delegasjonsreglementet og adm. underskrift i denne sammenheng ikke interessant. Jeg ber derimot om din vurdering av en mulig ny avtale i forhold til lov om offentlige anskaffelser. Fint om du får til å kikke på dette raskt.

M.v.h.

Frøya kommune

Per Gundersen

Konst. Rådmann.

Fra: Harriet Strand

Sendt: 27. juni 2013 08:26

Til: Per Gundersen

Emne:

Rådmannen orienterte om:

- intensavtale med SalMar ASA/Salmar Farming AS og delte ut brev fra Adv. Odd Hugo Palmer på vegne av Måsøval fiskeoppdrett.

Konklusjon:

Formannskapet ber ordfører reforhandle intensjonsavtalen hvor pkt 3 og andre avsnitt under kostnader utgår.

Ta miljøhensyn - vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten.

1/2

28/6-13

Beathe Sandvik Meland

Fra: Sten.Kristian Røvik
Sendt: 28. juni 2013 10:28
Til: Beathe Sandvik Meland
Emne: VS: SV: VS:

Med vennlig hilsen

Sten Kr. Røvik
Økonomisjef
Frøya kommune

Fra: Svein Jarle Midtøy [<mailto:svein.jarle@kystkompetanse.no>]
Sendt: 28. juni 2013 10:25
Til: Sten.Kristian Røvik
Emne: FW: SV: VS:

Fra: Svein Jarle Midtøy <svein.jarle@kystkompetanse.no>
Dato: Fri, 28 Jun 2013 00:39:56 +0200
Til: Per Gundersen <Per.Gundersen@froya.kommune.no>
Kopi: <berit.flamo@froya.kommune.no>, OlavKlungreseth <o-klun@online.no>
Emne: Fwd: SV: VS:

Hei.

Se svar i fra SalMar under. De aksepterer endringene. Skal jeg lage ferdig revidert intensjonsavtale med deres signaturer før tirsdag eller er Olav Andreas forankrede svar tilstrekkelig til møte?

Hilsen Svein Jarle

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Olav Andreas Ervik <olav.andreas.ervik@salmar.no>
Dato: 27. juni 2013 13:19:05 CEST
Til: Svein Jarle Midtøy <Svein.Jarle.Midtøy@froya.kommune.no>
Emne: SV: VS:

Hei,

Endringene du skisserte er ok for oss.

Med vennlig hilsen / Best Regards

SalMar Farming AS

Olav Andreas Ervik

Daglig leder

7266 Kverva

Phone +47 72447900

Fax +47 72447901

Mobil +47 91868100

E-mail olav.andreas.ervik@salmar.no

www.salmar.no



"Fokuser på løsningen!"

Fra: Svein Jarle Midtøy [<mailto:Svein.Jarle.Midtoy@froya.kommune.no>]

Sendt: 27. juni 2013 11:03

Til: Olav Andreas Ervik

Emne: Fwd: VS:

Sendt fra min iPhone

Nedenfor er gjengitt formannskapets konklusjon i sak om intensjonsavtale med Salmar.

Konklusjonen innebærer at formannskapet skal samles til ekstraordinært møte tirsdag 02.07 for å drøfte en mulig reforhandlet avtale. (Dette er mulig fordi det nå opplyses at direktoratet vil behandle søknaden i august og ikke før ferien som tidligere opplyst).

Formannskapet har altså bedt ordfører "forhandle bort" 2. avsnitt under kostnader i pkt. 2. Videre ønsker de at hele pkt. 3 (om eksklusivitet) utgår.

Beathe Sandvik Meland

Fra: Per Gundersen
Sendt: 28. juni 2013 08:53
Til: 'Odd Hugo Palmer'
Kopi: karl.olsen@bjerkan-stav.no; Berit Flåmo; Beathe Sandvik Meland;
Sten.Kristian Røvik; Roger Fredheim
Emne: SV: Vedr. intensjonsavtale: Frøya kommune - Salmar

Hei

Først et par oppklaringer – den noe kryptiske sms – meldingen du mottok fra meg skyldtes en teknisk fei/feiltasting på en mobiltelefon fra meg. Beklager dette. Melding fra vår politiske sekretær Harriet Strand ble ikke tydelig nok – budskapet var ment å være at formannskapet ønsket å behandle saken som ordinær sak i nytt møte den 02.07.13. I møte den 26.06.13 ble saken drøftet under sak 111/13 – ordførerens orientering.

Saken ble behandlet i åpent møte den 26.06.13 og ingen saksdokumenter er unntatt offentlighet. Alle dokumenter som ble lagt fram i møtet 26.06.13 sendes deg i egen e-post i dag.

Advokat Karl Bjørnar Olsen i Bjerkan – Stav bistår Frøya kommune i saken.

Med vennlig hilsen

Frøya kommune

Per Gundersen
Konst. rådmann

Fra: Odd Hugo Palmer [<mailto:odd.hugo.palmer@adnor.no>]
Sendt: 27. juni 2013 19:55
Til: Per Gundersen
Kopi: Berit Flåmo
Emne: Vedr. intensjonsavtale: Frøya kommune - Salmar

Se vedlegg. Original ettersendes som vanlig post.

Med vennlig hilsen

Odd Hugo Palmer
advokat

ADNOR
ADVOKAT

Dronningens gt. 9
Postboks 281 Sentrum
7402 Trondheim

Tlf. direkte : 73 99 09 09
Mobiltelefon: 930 25 310

E-post : odd.hugo.palmer@adnor.no
Hjemmeside: www.adnor.no

ADNOR

ADVOKAT

Frøya kommune
Rådmannen
Postboks 152

7261 SISTRANDA

Adv. Tore Hallan
Adv. Gunnar Ravlo
Adv. Odd Hugo Palmer
Adv. Kjell Heggvoll
Adv. Terje Lium
Adv. Inger J. Dehli
Adv. Vibeke Meland

Adv. Gard S.G. Lyng
Adv. Monica Eidem Haugen
Adv. Sten Tore Ødegaard
Adv. Jørund Tuveng
Adv. Kyrre R. Osmundsen
Adv. Heidi Nergård
Adv. flm. Martin Gabrielsen

I kontorfellesskap:
Adv. Silw Bleikvassli

Deres ref.:

Vår ref.: 8692/OHP/31709/jla

Ansvarlig adv.: Odd Hugo Palmer

Trondheim, 27. juni 2013

SPØRSMÅL OM GYLDIGHET AV INTENSJONSAVTALE AV 20. FEBRUAR 2013 MELLOM FRØYA KOMMUNE OG SALMAR ASA / SALMAR FARMING AS

Jeg viser til mitt brev av 11. juni 2013 på vegne av Måsøval Fiskeoppdrett AS. Siden realiteten / de rettslige problemstillinger som er reist i brevet ikke er besvart ennå, bemerkes følgende på vegne av min oppdragsgiver:

1. Merknader til rådmannens / kommunens behandling av vår henvendelse

1.1 Den 19. juni 2013 mottok jeg epost fra rådmannen med følgende ordlyd:

«Jeg viser til Deres brev dater 11.06.13 som jeg på grunn av tjenestereise har mottatt først i dag. Jeg bekrefter med dette at vi vil prioritere Deres henvendelse slik De ber om. Det vil imidlertid ikke være mulig for oss å ha et svar klart til mandag 24.06.13.»

Fra denne side ble det vist forståelse for utsettelse av svar med nevnte begrunnelse.

1.2 Den 25. juni 2013 sendte jeg epost til rådmannen med følgende ordlyd:

«Rådmann Per Gundersen

Jeg viser til din epost av 19.06.13 ang. svar på mitt brev av 11.06.13.

Bl.a. på grunn av forestående ferieavvikling og Fiskeridirektoratets behandling av søknaden fra SalMar Farming om visningstillatelse, ber jeg opplyst når kommunens svar senest kan forventes.»

Ganske umiddelbart kom det epost fra rådmannen som kun inneholdt epostadressen til

TRONDHEIM
Dronningens gt. 9
Pb. 281 Sentrum,
7402 Trondheim

Tlf. +47 - 73 99 09 00
Faks +47 - 73 99 09 01

Aksjeselskap
Medl. av Den norske Advokatforening

STEINKJER
Kongens gt. 19
Pb. 4009,
7726 Steinkjer

Tlf. +47 - 74 17 12 00
Faks +47 - 74 17 12 01

Org. nr.: 996399869 MVA

NAMSOS
Havnegt. 19
Pb. 110
7801 Namsos

Tlf. +47 - 48 14 35 69

Felles e-post: advokat@adnor.no

KYRKSÆTERØRA
Hollaveien 2 C
Pb. 281 Sentrum,
7402 Trondheim

Tlf. +47 - 72 45 16 03

www.adnor.no

advokat Karl Bjørnar Olsen i Advokatfirmaet Bjerkan Stav, og absolutt intet annet.

Jeg «tolket» svaret som at jeg kunne henvende meg til advokat Olsen. Ved telefon til advokat Olsen ville han verken bekrefte eller benekte at han hadde noe oppdrag for Frøya kommune / rådmannen i sakens anledning. Noe senere mottok jeg en tekstmelding fra advokat Olsen med følgende ordlyd:

«Hei! Har vært i kontakt med Gundersen, Frøya som forteller at sak du nevnte vil bli fremmlagt for formannskapet i morgen. KBO»

Noe senere samme dag kom det epost fra rådmannen med følgende ordlyd:

«Vi har i ettermiddag fått juridisk vurdering av saken. Saken vil bli lagt fram for Frøya formannskap i morgen, 26.06.13. De vil bli meddelt resultatet av formannskapets behandling så snart som mulig.»

1.3 For ordens skyld opplyses at jeg den 25. juni 2013 fant det nødvendig å kontakte Fiskeridirektoratets saksbehandler av Salmar's søknad om visningstillatelse for å få klarhet i tidsperspektivet på når søknaden ville bli avgjort. Jeg fant det både riktig og nødvendig å begrunne interessen for svar på dette med at jeg på vegne av annet oppdrettsselskap på Frøya hadde reist innsigelser mot gyldigheten av intensjonsavtalen mellom kommunen og Salmar.

1.4 Via internett sjekket jeg sakskartet for formannskapsmøtet onsdag 26. juni tirsdag ettermiddag, men kunne ikke finne at sak som gjaldt spørsmålet om gyldigheten av intensjonsavtalen med Salmar Farming, sto på sakskartet. P.g.a. avreise til utenbys oppdrag onsdag 26. juni, rakk jeg ikke å gjøre ytterligere undersøkelser omkring formannskapssaken som skulle gjelde avtalen / besvarelse av mitt brev.

1.5 Under mitt utenbys opphold onsdag 26. juni, ble jeg om ettermiddagen kjent med epost fra Harriet Strand, Servicekontoret med følgende ordlyd:

«Deres ref: 8692/OPH/31709/jla

Vedlagt oversendes Frøya formanskaps konklusjon i møte i dag 26.06.13:

Formannskapet ber ordfører reforhandle intensjonsavtalen hvor pkt 3 og pkt 2 under kostnader fra " Salmar ASA har gitt...for å få dette etablert"

Revidert avtale legges frem i ekstraordinært møte tirsdag 2 juli.

*Med vennlig hilsen
Frøya kommune*

*Harriet Strand
servicekontoret»*

2. Videre behandling av vår henvendelse

Ut fra sakens status slik vi kan forstå det ut fra ovennevnte korrespondanse / meddelelser fra kommunen, anføres følgende på vegne av Måsøval Fiskeoppdrett AS:

2.1 Det som tas opp i vårt brev av 11. juni 2013, anses på ingen måte besvart pr i dag.

2.2 Det er ikke mulig å forstå eposten av 26. juni 2013 fra Harriet Strand med «*Frøya formannskaps konklusjon i møte i dag 26.06.13*». Under enhver omstendighet er det stor fare for å misforstå innholdet. Ut fra dette ber jeg følgende besvart:

1. Under hvilken sakspost på kartet for formannskapsmøtet den 26. juni 2013, ble vår innsigelse mot gyldigheten av intensjonsavtalen mellom kommunen og Salmar behandlet ?

2. Da intensjonsavtalen og vårt brev av 11. juni 2013 åpenbart har vært behandlet av formannskapet den 26. juni, ber jeg på vegne av min oppdragsgiver om fullt innsyn i saksgrunnlaget – herunder den juridiske betenkning som er utarbeidet og rådmannens innstilling til formannskapet. Jeg presiserer at Måsøval Fiskeoppdrett AS har en klar rettslig interesse i å få fullt innsyn i saken – ikke minst ut fra tidligere opplevelse av at prosessen omkring intensjonsavtale med kommunen / visningskonsesjon i forhold til Salmar, ikke har skjedd med forventet grad av åpenhet overfor min oppdragsgiver som utvilsomt interessert aktør i det samme «marked».

Dersom rådmannen mot formodning nekter innsyn slik jeg ber om, forutsetter jeg at det redegjøres for hjemmelen for dette.

3. Da eposten med formannskapets «konklusjon» gir et klart varsel om at «*revidert avtale legges frem i ekstraordinært møte tirsdag 2. juli*», ber jeg om at rådmannens svar med etterspurt dokumentasjon er meg i hende senest **fredag 28. juni 2013 kl. 1400**. Dette er helt avgjørende for at jeg skal ha mulighet til å ivareta min oppdragsgivers interesser på en forsvarlig måte før nevnte formannskapsmøte. Svar med dokumentasjon kan sendes pr epost til odd.hugo.palmer@adnor.no eller pr telefaks til 73 99 09 01.

2.3 Avslutningsvis bemerkes at selv om jeg ikke har fått svar og innsyn i dokumenter ennå slik jeg ber om – og selv om formannskapets konklusjon i møtet så langt fremstår som uforståelig - gjøres gjeldende at kommunen ikke kan *revidere* en avtale som det er reist innsigelser mot gyldigheten av, uten at den part som har reist innsigelsene, får ivarettatt sine interesser på en reell og saklig måte. Det oppfattes i så fall som en klar omgåelse / tilsidesettelse av min parts interesser dersom ordføreren – slik det fremgår – går inn i nye forhandlinger med Salmar for å få revidert avtalen før formannskapsmøtet den 2. juli 2013.

Dette brev sendes som vedlegg til epost til rådmannen i tillegg til vanlig post. Under henvisning til pkt. 2.3, ber jeg også om forståelse for at jeg finner det riktig å underrette ordfører Berit Flåmo om ovennevnte gjennom kopi av dette brev på samme måte.

Med hilsen



Odd Hugo Palmer
advokat

Kopi: Frøya kommune v / ordfører Berit Flåmo, Postboks 152, 7261 Sistranda
Måsøval Fiskeoppdrett AS v/Lars Måsøval

ADNOR

ADVOKAT

Frøya kommune
Rådmannen
Postboks 152

7261 SISTRANDA

029801
RGO

12/6-13
2823/13
13/499-2

Adv. Tore Hallan
Adv. Gunnar Ravlo
Adv. Odd Hugo Palmer
Adv. Kjell Heggvoll
Adv. Terje Lium
Adv. Inger J. Døhli
Adv. Vibeke Meland

Adv. Gard S.G. Lyng
Adv. Monica Eidem Haugen
Adv. Sten Tore Ødegaard
Adv. Jørund Tuveng
Adv. Kyrre R. Osmundsen
Adv. Heidi Nergård
Adv. f.m. Martin Gabrielsen

I kontorfellesskap:
Adv. Siw Bleikvassli

Deres ref.:

Vår ref.: 8692/OHP/31709/jla

Ansvarlig adv.: Odd Hugo Palmer

Trondheim, 11. juni 2013

SPØRSMÅL OM GYLDIGHET AV INTENSJONSAVTALE AV 20. FEBRUAR 2013 MELLOM FRØYA KOMMUNE OG SALMAR ASA / SALMAR FARMING AS

Måsøval Fiskeoppdrett AS har søkt min bistand for å få vurdert gyldigheten av ovennevnte intensjonsavtale inngått 20. februar 2013.

På vegne av Måsøval Fiskeoppdrett AS anføres følgende:

1. Avtalen er inngått av rådmann Per Gundersen på vegne av Frøya kommune uten å ha vært undergitt politisk behandling. Rådmannen synes dermed å legge til grunn delegert myndighet til å inngå avtalen med hjemmel i kommuneloven § 23 nr. 4 med tilhørende delegasjonsbestemmelser. Basert på avtalen søkte Salmar Farming AS den 5. april 2013 om visningstillatelse.
2. Basert på en forutgående prosess hvor Måsøval Fiskeoppdrett AS var i dialog/forhandlinger med både Sør-Trøndelag fylkeskommune/Frøya videregående skole og Frøya kommune om et visningsanlegg i forbindelse med nytt kultur- og kompetansesenter på Sistranda, burde det være kjent for kommunen at Måsøval Fiskeoppdrett AS hadde interesse av å bli vurdert som aktuell kompetent aktør i forhold til nettopp de intensjoner som er nedfelt i intensjonsavtalen av 20. februar 2013 med Salmar Farming AS/Salmar ASA. Frøya videregående skole v/ rektor tok initiativ til disse forhandlinger. I møte den 10. august 2011 mellom nevnte aktører var Frøya kommune representert ved Ola Vie i daværende ordførers freriefravær. Partene var enige om at det skulle utarbeides en intensjonsavtale. I forbindelse med avtalt møte den 12. september 2011 mellom de samne parter, ble det i forkant meddelt at Frøya kommune hadde trukket seg fra samarbeidet med den begrunnelse at kommunen ikke kunne forplikte seg til et samarbeid med kun en

TRONDHEIM
Dronningens gt. 9
Pb. 281 Sentrum,
7402 Trondheim

Tlf. +47 - 73 99 09 00
Faks +47 - 73 99 09 01

Aksjeselskap
Medl. av Den norske Advokatforening

STEINKJER
Kongens gt. 19
Pb. 4009,
7726 Steinkjer

Tlf. +47 - 74 17 12 00
Faks +47 - 74 17 12 01

Org. nr.: 996399869 MVA

NAMSOS
Havneg. 19
Pb. 110
7801 Namsos

Tlf. +47 - 48 14 35 69

Felles e-post: advokat@adnor.no

KYRKSÆTERØRA
Hollaveien 2 C
Pb. 281 Sentrum,
7402 Trondheim

Tlf. +47 - 72 45 16 03

www.adnor.no



EUROJURIS
N O R G E

næringslivsaktør uten at dette var utredet nærmere. Intensjonsavtalen ble likevel inngått mellom Måsøval Fiskeoppdrett AS og fylkeskommunen / Frøya videregående skole samme dato. Avtalen ble tilsynelatende ikke fulgt opp nærmere av skolen i tråd med intensjonen. Det er gitt ulike forklaringer på hvorfor Frøya videregående skole/Sør-Trøndelag fylkeskommune ikke fulgte opp sin del av intensjonen som jeg ikke går nærmere inn på her.

3. Ut fra de opplysninger og den dokumentasjon som er gjort tilgjengelig for meg legger jeg til grunn at intensjonsavtalen av 20. februar 2013 mellom Frøya kommune og Salmar Farming AS / Salmar ASA kan anses å være ugyldig på to rettslige grunnlag:

3.1 For det første er avtalen av en slik karakter og med et slikt innhold at rådmannen etter mitt skjønn ikke kan påberope seg delegert myndighet til å inngå avtalen uten forutgående politisk behandling, jfr. kommuneloven § 23 nr. 4. Avtalen anses å være av prinsipiell betydning. Lovens forarbeid viser til NOU-forslaget. I Ot.prp. nr. 42 (1991-1992) side 277 heter det bl.a.: *"I formuleringer "saker som ikke er av prinsipiell betydning" ligger det en skranke både med hva delegasjonen kan gå ut på og med hensyn til hvordan fullmakten kan benyttes Hva som er av prinsipiell betydning må fastsettes ikke bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunens eller fylkeskommunens størrelse, men også ut fra en vurdering av i hvilken utstrekning de viktige skjønsmessige sider av den aktuelle avgjørelsen må anses klarlagt gjennom politiske vedtak, instruks eller tidligere praksis."*

Avtalens vidtrekkende og prinsipielle karakter understrekes ved koblingen opp mot etablering av Frøya Kultur- og Kompetansesenter. Jeg viser også til avtalens formålsbestemmelse og fremhevingen av at *"prosjektet inngår som ett av mange element i en større satsing på Sistranda"*. Det vises til lovnad fra Salmar ASA om økonomisk bidrag til senteret på NOK 1,7 mill. Ytterligere vises til Salmar Farmings søknad av 5. april 2013 til Fiskeridirektoratet om visningstillatelse som nettopp understreker de vidtrekkende ringvirkninger og følger av avtalen.

Jeg finner for øvrig grunn til å bemerke at ordfører Berit Flåmos uttalelse til Hitra-Frøya kan etterlate et inntrykk av at ordføreren har en oppfatning av at den omstridte intensjonsavtale har en begrenset rettslig virkning da den bare er en "intensjonsavtale, og ikke en reell avtale". Med forbehold om at ordføreren kan være sitert feilaktig, vil jeg uansett understreke at avtalen kun har en eneste bestemmelse om bortfall - nemlig *"dersom Salmar Farming AS etter søknadsbehandling ikke får tildelt en visningstillatelse"*. I andre tilfelle er oppfølging av avtalens intensjoner i høyeste grad forpliktende overfor kommunen.

- 3.2 For det andre gjøres gjeldende at avtalen kan anses å være i strid med lov om offentlige anskaffelser. § 5 lyder som følger:

§ 5. Grunnleggende krav

Oppdragsgiver skal opptre i samsvar med god forretningsskikk, sikre høy forretningsetisk standard i den interne saksbehandling og sikre at det ikke finner sted forskjellsbehandling mellom leverandører.

En anskaffelse skal så langt det er mulig være basert på konkurranse.

Oppdragsgiver skal sikre at hensynet til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet ivaretas gjennom anskaffelsesprosessen.

Utvelgelse av kvalifiserte anbydere og tildeling av kontrakter skal skje på grunnlag av objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Oppdragsgiver skal ikke

- a. diskriminere mellom leverandører på grunnlag av nasjonalitet,*
- b. bruke standarder og tekniske spesifikasjoner som et virkemiddel for å hindre konkurranse, eller*
- c. dele opp en planlagt anskaffelse i den hensikt å unngå at bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov kommer til anvendelse.*

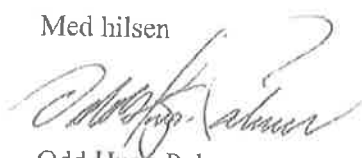
Som det fremgår av bestemmelsen første ledd, skal kommunen opptre i samsvar med god forretningsskikk, sikre høy forretningsetisk standard i den interne saksbehandling og sikre at ikke det finner sted forskjellsbehandling mellom leverandører. Av fjerde ledd fremgår det at utvelgelse av kvalifiserte anbydere og tildeling av kontrakter skal skje på grunnlag av objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Loven gjelder i henhold til § 3 både anskaffelse av varer og tjenester. Lovens § 1 understreker likebehandlingsprinsippet.

4. I første omgang ber jeg om snarlig svar på hvorledes kommunen akter å forholde seg til ovennevnte anførsler om at intensjonsavtalen med Salmar Farming AS/Salmar ASA kan anses å være ugyldig. Svaret vil være av betydning for hvorledes Måsøval Fiskeoppdrett AS vil å forholde seg videre. Bl.a. som følge av at Salmars søknad om visningstillatelse er til behandling i Fiskeridirektoratet, ber jeg om at svaret prioriteres slik at det kan være meg i hende senest innen mandag 24. juni 2013.

Jeg finner det riktig å underrette ordfører Berit Flåmo om ovennevnte gjennom kopi av dette brev.

Med hilsen



Odd Hugo Palmer
advokat

Kopi: Frøya kommune v / ordfører Berit Flåmo, Postboks 152, 7261 Sistranda
Måsøval Fiskeoppdrett AS v/Lars Måsøval

Per Gundersen

Fra: Karl Olsen <karl@Bjerkan-Stav.no>
Sendt: 25. juni 2013 13:46
Til: Per Gundersen
Kopi: Berit Flåmo; Odd Gunnar Hammernes
Emne: Intensjonsavtale med Salmar

Vår vurdering og uttalelse nedenfor er intern og kan unntas offentlighet.

1 Innledning, hva saken gjelder

Jeg viser til henvendelse vedrørende visningskonsesjon på Frøya, nærmere bestemt den intensjonsavtale som er inngått mellom Frøya kommune (ved «Stiftelse SUS») og Salmar ASA/Salmar Farming AS (her: Salmar) og som er knyttet opp til denne visningskonsesjonen. Henvendelsen har utspring i brev fra adv Palmer datert 11.06.2013. I brevet anfører han pva. Måsøval Fiskeoppdrett AS (her: Måsøval) at det er to forhold som river grunnen vekk under intensjonsavtalen, nemlig

-at rådmannen ikke hadde fullmakt til å inngå avtalen pva. kommunen

-at avtalen ikke er håndtert i tråd med reglene om offentlig anskaffelse.

Adv Palmer gjør det klart at også Måsøval er interessert i å være part i en slik avtale og at selskapet mener seg forbigått. Han viser bl.a. til at det skal ha blitt ført forhandlinger mellom Måsøval/Frøya kommune og Sør-Trøndelag fylkeskommune v/Frøya videregående skole (FVGS) om et tilsvarende opplegg, men hvor Frøya kommune skal ha trukket seg ut.

Adv Palmer gjør også rede for at det i september 2011 ble inngått en lignende intensjonsavtale mellom Måsøval og FVGS, en avtale som senere møtte motstand hos opplæringsdirektøren og som løp ut i sanden.

Innledningsvis vil jeg kommentere det forhold at Måsøval selv tidligere har inngått tilsvarende avtale med Frøya videregående skole. Det synes åpenbart at denne avtalen ble inngått under tilsvarende omstendigheter som intensjonsavtalen nå og mulige feil i forhold til anskaffelsesregelverket ville muligens ha knyttet seg også til denne. Man kan derfor stusse over at Måsøval nå setter seg i klagerens sted, men for min vurdering har en tidligere avtale ingen betydning.

2

Sammendrag

Når det gjelder spørsmålet om intensjonsavtalen faller inn under reglene for offentlig anskaffelse er mitt svar ja, men under tvil. Jeg legger da til grunn at avtalen gjelder anskaffelse av tjenester for kommunens del.

Når det gjelder spørsmålet om fungerende rådmann hadde fullmakt til å fatte avgjørelse i saken er mitt svar nei. Saken var ikke kurant.

3 Min

vurdering

3.1 Intensjonsavtalen

I innledningen til avtalen er Frøya kommune omtalt slik: *Frøya kommune ved «Stiftelse SUS»*. Dette er en helt vanlig måte å beskrive en avtalepart på, når et selskap er under etablering. Rettslig innhold har skrivemåten bare i de tilfeller hvor selskapet/stiftelsen er formelt stiftet, men ennå ikke registrert. Dersom den stiftelsen man ser for seg her ennå ikke er etablert ved grunnkapital, vedtekter, styre osv (men ikke registrert) vil ikke betegnelsen ha noen betydning for partsforholdet. I så tilfelle vil Frøya kommune være part i avtalen – og avtalen må senere overføres til en etablert stiftelse.

Så langt jeg vet er det ennå ikke etablert noen stiftelse og for min vurdering legger jeg til grunn at det er Frøya kommune som er part i avtalen.

Sammenfatningsvis forteller avtalen følgende:

Avtalen omhandler samarbeid om utvikling av et visnings- og formidlingssenter i «Senteret» på Sistranda, dvs. i tilknytning til Frøya kultur- og kompetansesenter. Senteret er planlagt etablert som en stiftelse. Senteret (stiftelsen, dvs foreløpig kommunen) skal ha hovedansvaret for utforming og drift av senteret, herunder hovedansvaret for formidling av kunnskap og informasjon.

Salmar skal ha ansvar for å vise oppdrettsaktiviteter, samt å tilrettelegge for elektronisk overføring av data/bilder fra oppdrettslokaliteter. Salmar Farming skal også ha ansvar for transport til og fra oppdrettslokalitetene.

I følge intensjonsavtalen skal Salmar gi et økonomisk bidrag til senteret på NOK 1,7 mill, som skal være et bidrag til nødvendige investeringer. Forutsetningen er at man lykkes med etableringen.

Flere steder i avtalen er realisering av visningssenteret knyttet opp til en «visningskonsesjon», og det er en forutsetning for avtalen at Salmar får slik konsesjon. Slik jeg oppfatter det er det også en forutsetning for visningskonsesjonen at visningssenteret blir etablert, dvs. at Salmar får «Senteret» som partner.

Jeg har vært i kontakt med Svein Jarle Midtøy/Trøndersk Kystkompetanse AS som forteller at man er i gang med ytterligere drøftelser rundt hvordan partene skal bidra for å etablere visningssenteret. Dette åpner intensjonsavtalen for. Allerede nå er det derfor tale om justeringer av det bildet avtalen gir. Pt var det klart at senteret skulle stå for den informasjonen som ble gitt fra senteret – og at denne informasjonen skulle være objektiv. Flere lokale produsenter var spurt om å bidra med informasjon, også Måsøval. Det understrekes at visningssenteret ikke skal være en reklameplakat for en konkret leverandør, men et utstillingsvindu for norsk oppdrettsnæring.

Avtalen omtaler seg selv som en «Intensjonsavtale». Med intensjonsavtale forstås normalt en avtale om å forhandle videre med sikte på å inngå et endelig avtaleforhold. Det vanlige er at en intensjonsavtale er en løs forpliktelse som man ganske enkelt kan komme seg ut av. Denne intensjonsavtalen avviker etter min mening fra dette. Det fremgår av avtalens pkr 3 og 4. For det første er Salmar gitt en enerett til å inngå samarbeide med «senteret» omvisning av oppdrettsproduksjon/drift, og denne eneretten er ikke tidsbegrenset. Dertil er avtalen bundet opp til visningskonsesjonen. Dersom Salmar ikke får tildelt en visningskonsesjon faller avtalen bort. Andre grunner til at avtalen kan falle bort er ikke nevnt, og den inneholder ingen tidsbegrensning.

Etter min mening er avtalen forpliktende for partene i den forstand at man har avtalt å i fellesskap etablere visningssenteret. Avtalen er ikke en endelig avtale om etablering av et slikt senter, men avtalen står uansett på egne ben fordi den krever stor lojalitet fra partene. Etter ordlyden i avtalen er det bare manglende visningskonsesjon som vil innebære at denne forpliktelsen faller bort, men det kan selvsagt tenkes at ytterligere forhandlinger vil vise at det ikke er grunnlag for et samarbeide. Det betyr imidlertid ikke at Frøya kommune, eller for den del Salmar står fritt til å trekke seg fra samarbeidet nå, etter eget ønske. Partene er tvert om enige om lojalt å legge nødvendige krefter og energi inn i det arbeidet som er nødvendig for å nå målet – og skjer ikke dette kan det medføre kontraktsbrudd – selv om avtalen kun er omtalt som en «intensjonsavtale».

Den lojalitetsforpliktelsen som ligger i avtalen er etter min mening nokså sterk. Det viser også sammenhengen mellom visningskonsesjon og visningssenter, spesielt at grunnlaget for en eventuell konsesjon vil falle bort dersom Frøya kommune skulle trekke seg fra samarbeidet – og visningssenteret ikke etableres.

3.2 Visningskonsesjonen:

En visningskonsesjon er regulert i § 27 i en forskrift om tillatelse til akvakultur. Visse krav må være oppfylt for å få en slik konsesjon, nemlig:

§ 27. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til visning

Det stilles krav om at akvakulturvirksomheten skal være særlig egnet for formidling, og tilrettelegges for publikum, herunder vektlegges egnethet av omsøkt lokalitet.

I vurderingen av om tillatelse skal gis, kan det blant annet legges vekt på avstanden til andre akvakulturvirksomheter med visningsformål og om akvakulturvirksomheten vil ligge i nærheten av andre større turistmål.

I følge Midtøy vil det være et vilkår for å få slik konsesjon at konsesjonæren har et anlegg/opplegg på land. Det er her visningssenteret på Sistranda kommer inn som et sentralt, ja helt nødvendig element. Salmar Farming må, etter hva jeg forstår, kunne vise til en avtale med Frøya kommune (eller tilsvarende opplegg) for å kunne få en visningskonsesjon. I tillegg må selvsagt øvrige krav være oppfylt.

Det hører med å nevne det selvsagte; -at også en visningskonsesjon gir hjemmel for produksjon av laks – og som sådan vil den inneha et viktig økonomisk element for innehaveren, her Salmar..

3.3 Var inngåelsen av intensjonsavtalen en «offentlig anskaffelse» som skulle ha vært handlet i tråd med reglene for dette?

Avgrensningen mht. hvilke transaksjoner som er omfattet av anskaffelsesregelverket fremgår av lov og forskrift. Lovens § 3 lyder slik:

§ 3. Anskaffelser som er omfattet ¹⁸¹

Loven gjelder anskaffelser av varer tjenester og bygge- og anleggsarbeider som foretas av oppdragsgivere som nevnt i § 2. Loven gjelder ikke anskaffelser som kan unntas etter EØS-avtalen artikkel 123.

Forskriftens bestemmelse lyder slik:

§ 1-3. Hvilke kontrakter som er omfattet av forskriften

1. Denne forskrift får anvendelse på tildeling av offentlige kontrakter om levering av varer, tjenester eller utførelse av bygge- og anleggsarbeider.

Ordlyden i de to bestemmelsene er noe ulik, men for alle praktiske formål tolkes bestemmelsene i lov og forskrift likt. De springende punkt er

-Om man står ovenfor en «kontrakt»

-Om kontrakten gjelder tjenester (den gjelder åpenbart ikke varer eller bygg-/anleggsarbeider)

Forskriften har definisjoner som er til en viss hjelp, nemlig:

§ 4-1. Generelle definisjoner

I denne forskrift menes det med:

- a. kontrakt: *gjensidig bebyrdende avtale som inngås skriftlig mellom en eller flere oppdragsgivere og en eller flere leverandører, ¹⁸⁰*
- d. tjenestekontrakt: *kontrakt, unntatt kontrakter som nevnt i bokstav b og c, som gjelder tjenester angitt i vedlegg 5 (prioriterte tjenester) og vedlegg 6 (uprioriterte tjenester),*

For det første: det har ingen betydning for min vurdering under dette punktet at man står ovenfor en intensjonsavtale, ikke en endelig avtale. Ett av de sentrale poeng i forhold til anskaffelsesretten er om det er åpnet for konkurranse. Det er det åpenbart ikke her, og ytterligere konkurranse er utelukket all den tid intensjonsavtalen gir Salmar en enerett til å bidra i utviklingen av visningssenteret.

Etter min mening innebærer intensjonsavtalen at Frøya kommune er forpliktet til et samarbeide med Salmar som skal/vil resultere i etableringen av et visningssenter med tilhørende visningskonsesjon. Avtalen inneholder i prinsippet rettigheter og plikter for begge parter og er slik sett «gjensidig bebyrdende», selv om den ene parten yter vesentlig mer.

Men innebærer kontrakten en «anskaffelse» av «tjenester»?

For det første; «tjenester» tolkes svært vidt i anskaffelsesregelverket og det er ingen tvil om at deler av det Salmar skal levere i hht. intensjonsavtalen vil falle innenfor begrepet. For øvrig er jeg er svært usikker mht. hvordan avtalen skal falle ut i forhold til regelverket, og finner lite hjelp i tidligere avgjorte saker og juridisk teori. Slik intensjonsavtalen er utformet er det dessuten noe uklart hvilke plikter og rettigheter partene har – og hva som eventuelt skal leveres av den enkelte. Det er også uklart om det er Frøya kommune som anskaffer noe, eller om Salmars forhold er det sentrale. Avtalen åpner selv for forhandlinger knyttet til den enkeltes bidrag, men for min vurdering må jeg ta utgangspunkt i avtalen slik den lyder nå.

Det kommunen etter intensjonsavtalen skal motta fra Salmar er tilgang til visningsanlegg, transport av besøkende samt informasjon inn til visningssenteret. For dette skal kommunen ikke betale vederlag. I stedet vil kommunen motta et tilskudd på ca kr 1,7 mill fra Salmar for etablering av senteret, samt mulige årlige rammetilskudd «...for oppgaver som Senteret påtar seg å løse». For kommunen vil avtalen derfor gjøre det mulig å knytte et visningssenter opp til praktisk oppdrett i anlegg. Kommunen ytelse består primært i å gi Salmar rett til å knytte seg tett til visningsanlegget på land.

I avtaleforholdet er kommunens bidrag objektivt sett beskjedent i forhold til Salmars og isolert sett innebærer avtalen nærmest en gaveoverføring fra Salmar til Frøya kommune. En gavetransaksjon vil være unntatt fra regelverket, selv om det gis en mindre (dog beskjeden) motytelse for å få gaven. Motsatt: dersom avtalen kan likestilles med en sponsoravtale (levering av varer/tjenester mot rett til profilering) vil den falle innenfor reglene om offentlige anskaffelser. En visningskonsesjon vil/kan ha betydelig økonomisk verdi for innehaveren og for meg er dette sentralt for forståelsen av avtalen opp i mot reglene. Det er den mulighet knytningen til visningsanlegget gir for Salmar som er den reelle motytelsen fra kommunens side, og som også Måsøval er interessert i. Kommunens konkrete ytelser er beskjedne og det er ytelsens ringvirkninger som åpner for avtalen. Kommunen har altså brukt et gode den råv over som motytelse. I forhold til reglene om offentlig anskaffelse må dette antagelig ses på som del av vederlaget for motytelsen fra Salmar – og gavemomenter blir borte. Intensjonsavtalen blir da en gjensidig bebyrdende avtale om levering av tjenester.

Min konklusjon er derfor at tilblivelsen av intensjonsavtalen har skjedd i strid med det regelverk som gjelder. Jeg understreker imidlertid at konklusjonen er gitt under sterk tvil.

Et annet spørsmål er om avtalen kan også støte an mot reglene som skal forhindre ulovlig offentlig støtte. Det har jeg ikke vurdert her, av tidsmessige grunner.

4 Rådmannens underskrift – hadde den grunnlag i delegasjonsreglementet?

Det er fungerende rådmann som har undertegnet avtalen pva. Frøya kommune. Fung. rådmann har lagt til grunn at det er tale om en intensjonsavtale og sett det slik at denne ikke var forpliktende for kommunen. En endelig avtale ville ha blitt lagt frem for politisk behandling.

En rådmann i en kommune kan i utgangspunktet bare handle innenfor den fullmakt han er gitt av kommunalt organ. Kommuneloven har bestemmelser om i hvilke tilfeller myndighet kan delegeres til ham/henne. Bestemmelsen lyder:

§ 23. Administrasjonssjefens oppgaver og myndighet.

4. Kommunalt og fylkeskommunalt folkevalgt organ kan gi administrasjonssjefen myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.

Frøya kommune har vedtatt et eget delegasjonsreglement som konkretiserer hvilke saker av generell art rådmannen kan avgjøre på egen hånd. Reglementet bruker andre ord for å beskrive rådmannens fullmakt. Bestemmelsen lyder bl.a.:

3.3.1 Generell delegering.

Med hjemmel i kommunelovens § 23, gir kommunestyret rådmannen fullmakt til å ta avgjørelser i alle kurante saker. En sak skal alltid oppfattes som kurant når det foreligger klare retningslinjer for hvordan den skal behandles eller man har klar praksis fra behandling av tilsvarende saker.

Det er altså i alle «kurante» saker rådmannen har fullmakt til å ta avgjørelser i Frøya kommune. Spørsmålet er om det var en kurant sak å ta stilling til den aktuelle intensjonsavtalen.

Som vist ovenfor er det min oppfatning at avtalen innebærer forpliktelser for Frøya kommune, og slik sett faller rådmannens egen begrunnelse for å undertegne avtalen. Og å forplikte kommunen i en slik avtale var etter min mening ikke «en kurant sak». Det er tale om mulighet for betydelige ytelser til kommunen, og virkeliggjøring av et prosjekt som står sentralt i utviklingen av kultur- og kompetansesenteret. Jeg har også tatt i betraktning at avtalen åpenbart må vurderes i lys av reglene for offentlig anskaffelse, dvs at den heller ikke var kurant i forhold til dette regelverket.

Dersom en rådmann har gått ut over sine fullmakter ved signering av en avtale kan dette «repareres» ved at saken/avtalen legges frem for kompetent politisk organ for behandling. I denne saken har jeg konkludert med at tilblivelsen av avtalen var i strid med regelverket for offentlige anskaffelser og skal man følge meg i det kan dette repareres ved politisk godkjenning nå.

Mvh

Karl Bj. Olsen

Advokat Karl Bjørnar Olsen

Bjerkan Stav ANS

Pjorsetgt 43, 7010 Trondheim

Tlf 73 80 22 80, mob 930 33 689

www.bjerkan-stav.no, tilknyttet det landsdekkende
advokatsamarbeidet Advocatia BA www.advocatia.no

NOTAT

Til ordfører Berit Flåmo

Fra konst. rådmann Per Gundersen

Vedr. spørsmål i kommunestyret 25.04.13 og senere oppslag i media vedr. arbeidet med etablering av visningskonsesjon i 2011 og 2012.

Bakgrunnen for at spørsmålet dukket opp antas å være at undertegnede har skrevet under en intensjonsavtale med Salmar ASA/Salmar Farming AS om samme forhold den 22.03.13 (datert 20.02.13). I kommunestyret i april ble det, etter hva en skjønner, spurt ut fra en oppfatning om at Frøya kommune tidligere hadde trukket seg fra et samarbeid mellom Frøya videregående skole og Måsøval Fiskeoppdrett AS i 2011 under henvisning til at kommunen ikke kunne forplikte seg til et samarbeid med kun en næringslivsaktør uten at dette utredes videre. Dersom så var tilfelle var det forutsetningsvis urimelig forskjellsbehandling å skrive under en intensjonsavtale med Salmar.

Ingen i dagens politiske eller administrative ledelse har etter hva jeg forstår hatt befatning med samarbeidet mellom Frøya videregående skole og Måsøval Fiskeoppdrett AS før spørsmålet ble tatt opp i kommunestyret den 25. april i år. Jeg har heller ikke klart å finne spor etter saken i kommunens kontorstøttesystem ved vanlige måter å foreta søk i systemet. Imidlertid har jeg snakket med flere personer som på ulikt vis har vært aktør i saken fra 2011/2012. Fra Måsøval Fiskeoppdrett AS ved Harry O. Hansen har jeg fått en fin og oversiktlig framstilling av prosessen sett fra deres ståsted. Den følger notatet som vedlegg 1.

Det framgår av vedlegg 1 at det hele startet med en invitasjon til Måsøval Fiskeoppdrett AS og Frøya kommune fra Frøya videregående skole den 18.07.2011. En kan ikke se at invitasjonen finnes skriftlig, og det antas derfor at det dreier seg om en muntlig henvendelse. Invitasjonen er etter hva som framgår av vedlegg 1 sendt Frøya kommune v/Jan Otto Fredagsvik og ikke til Frøya kommune på vanlig måte. Fredagsvik meldte så avbud p.g.a. ferie. (Dette har han bekreftet til ut.). Fungerende ordfører på dette tidspunkt meldte også avbud og ba fung. varaordfører Ola Vie møte for kommunen. Vie har overfor meg bekreftet at han var på møtet den 10.08.2011. Han sier han oppfattet møtet som et rent informasjonsmøte og at det ikke var tale om at kommunen skulle inn i et avtaleforhold.

Det framgår av vedlegg 1 at i møte 12.09.11 ble det opplyst at Frøya kommune "trekker seg fra samarbeidet, med det argument at de ikke kan forplikte seg til et samarbeid med kun en næringslivsaktør uten at dette utredes nærmere". Etter dette ser en ingen ting som tyder på at kommunen har blitt nevnt/har hatt noen rolle i prosessen med utforming av søknad om visningskonsesjon. Dog går det fram av intensjonsavtale mellom Sør-Trøndelag Fylkeskommune v/Frøya videregående skole og Måsøval Fiskeoppdrett AS at disse partene har lagt til grunn et "etter uttrykt ønske fra Frøya kommune ønsker samarbeidspartene å utvikle et samarbeid om utvikling av

et visningsanlegg." (se vedlegg 3 pkt. 2, andre avsnitt). Dette synes å stå i motstrid til hva de samme parter sier om at kommunen trekker seg fra samarbeidet samme dag (se vedlegg 1). Jeg har prøvd å få rede på hvem som har meddelt at kommunen har "trukket seg fra samarbeidet", og når og på hvilken måte dette skjedde. Måsøval Fiskeoppdrett AS v/Harry O. Hansen mener det var rektor Bjørnar Johansen som meddelte dette. Dette er samme framstilling som går igjen i oppslag i Hitra-Frøya 07.05.13. Bjørnar Johansen har ikke kunnet gi undertegnede noe klart svar på hvem som ga han beskjeden og på hvilken måte dette har foregått. Han nevner imidlertid både daværende ordfører og daværende rådmann som mulige kilder. Tidligere ordfører Hans Stølan sier han kan erindre en sak om visningskonsesjon, men han mener han for sin del var positiv til saken. Han understreker imidlertid at dette bare er basert på erindringer. Han har hatt tilgang til sin e-postkorrespondanse for den aktuelle perioden uten at det så langt har gitt noen avklaring.

Jeg har gått gjennom formannskapets og kommunestyrets protokoller for perioden august til desember i 2011 uten at jeg kan se at det under "orienteringer" er redegjort for saken.

Etter å ha gått gjennom det materiale det har vært mulig å framskaffe så langt, er det ikke mulig finne at Frøya kommune har deltatt i noe samarbeid om visningskonsesjon i 2011/2011 utover deltakelse på et orienteringsmøte. Kommunen kan da følgelig heller ikke ha trukket seg fra noe slikt.

I oversikten fra Måsøval Fiskeoppdrett AS ved Harry O. Hansen opplyses det at den 23.04.13 (formannskapsmøte) "intensjonsavtalen gjøres offentlig, som argument for at ikke andre næringsaktører er blitt invitert til samarbeid skyldes det på tidsmangel." Dette er ikke riktig. Rådmannen er ikke kjent at Frøya kommune har hatt annet samarbeid vedr. Salmars søknad enn at en har støttet søknaden gjennom en intensjonsavtale. Det har også vært kontakt mellom senterutvikler Svein Jarle Midtøy og Salmar i den tid Salmar utredet sin søknad. I tillegg har en respektert et ønske fra søker om ikke å offentliggjøre intensjonsavtalen før søknad var sendt.

Vedlegg til notat datert 02.06.13:

1. Oppsummering av arbeid i forbindelse med visningskonsesjon fra Harry O. Hansen
2. Intensjonsavtale mellom Frøya kommune "Stiftelse SUS", Salmar ASA og Salmar Farmings AS datert 20.02.13, undertegnet 22.03.13.
3. Intensjonsavtale Bukkholmen – "Midtsiholmen" Visningsanlegg mellom Sør-Trøndelag Fylkeskommune (Frøya videregående skole) og Måsøval Fiskeoppdrett AS datert 12.09.2011
4. E-postkorrespondanse vedr. innkalling til møte 10.08.2011

Sistruddat 3/6-13

P. O. Omdal

Per Gundersen

Fra: Harry-Osvold Hansen [h2o@masoval.no]
Sendt: 8. mai 2013 14:24
Til: Per Gundersen
Kopi: Lars Masoval
Emne: Visningskonsesjon
Vedlegg: OPPSUMMERING AV ARBEID I FORBINDELSE MED
VISNINGSKONSESJON.docx

Vedlagte skriv gir en kort oppsummering av vårt arbeide med visningskonsesjon, og hvem som har vært involvert.

Med hilsen
Harry-Osvold Hansen
Måsøval Fiskeoppdrett AS

OPPSUMMERING AV ARBEID I FORBINDELSE MED VISNINGSKONSESJON

18. 7.2011

Mottar henvendelse fra Frøya Videregående Skole angående visningskonsesjon. Frøya kommune ved Jan Otto Fredagsvik inviteres også til det samme møtet. Møtet berammes til 10.08.2011 ved Frøya Videregående Skole.

10. 8.2011

Fredagsvik melder tidlig forfall på grunn av ferie, Hallgeir Bremnes blir invitert (melder også avbud). Ola Vie møter som kommunens representant. Ideen om en felles satsing OM å etablere et visningsanlegg lanseres, og det blir vedtatt å utarbeide en intensjonsavtale om dette.

5.9.2011

Første utkast til intensjonsavtale foreligger.

12.9.2011

Nytt møte mellom partene. Frøya kommune trekker seg fra samarbeidet, med det argumentet at de ikke kan forplikte seg til et samarbeid med kun en næringslivsaktør uten at dette utredes videre.

Intensjonsavtale mellom Frøya Videregående Skole og Måsøval Fiskeoppdrett AS signeres i etterkant av dette møtet.

Odd Ustad fra Total Consult engasjeres for utarbeidelse av søknadspapirer.

6.2.2012

Prosjektmøte på Bårdshaug Herregård. Tilstede: Lars Måsøval, Odd Ustad, Alf Albrigtsen, Bjørnar Johansen og Asgeir Johansen. Alf Albrigtsen argumenterte kraftig for at Salmar måtte inkluderes i prosjektet og at det var naivt å tro at man kunne få visningskonsesjon uten at inovamar var involvert. Lars Måsøval sterkt uenig i Albrigtsens vinkling og krevde etter dette møtet at Albrigtsen måtte trekkes bort fra prosjektet.

5.3.2012

Første utkast til søknad foreligger.

26.9.2012

Avtaler møte med FVGS for å diskutere veien videre.

2.10.2012

Ifølge Bjørnar Johansen har man fra øverste hold, opplæringsdirektøren, hos fylkeskommunen stoppet FVGS sine muligheter for videre samarbeid om prosjektet.

20.2.2013

Inngår Per Gundersen en intensjonsavtale på vegne av Frøya kommune med SalMar om etablering av visningsanlegg!

VEDLEGG 1 SIDE 2/4

23.4.2013

Intensjonsavtalen gjøres offentlig, som argument for at ikke andre næringsaktører er blitt invitert til samarbeid skyldes det på tidsmangel!

24.4.2013

Telefonsamtale med opplæringsdirektør, Inger Christensen, hun avkrefter at hun har gitt instruks om at Bjørnar Johansen på vegne av Frøya Videregående Skole skal trekke seg fra samarbeidet med Måsøval Fiskeoppdrett AS. Hun visste ikke engang om avtalen som var inngått.

25.4.2013

Det stilles spørsmål i kommunestyret om hvorfor ikke andre næringsaktører har fått samme sjanse som SalMar angående visningsanlegg. Rådmann Per Gundersen svarer at det var fordi det bare var SalMar som hadde spurt om det. Dette svaret blir fulgt opp med informasjon om at kommunen var invitert til nettopp det samme allerede i 2011. Ordfører lovet å sjekke opp dette.

26.4.2013

Telefonsamtale med ordfører, Berit Flåmo. Spurte om hun hadde fulgt opp det hun skulle. Hun orienterte om at hun hadde snakket med spørsmålsstiller, og ikke hadde hatt tid til øvrig orientering angående informasjonen som ble gitt på grunn av møtevirksomhet på Orkanger. På spørsmål om kommunen ville anbefale en eventuell søknad om visningskonsesjon fra Måsøval Fiskeoppdrett AS sin side, svarte hun bekræftende på dette. "Vi er positive til all aktivitet som havbruksnæringen genererer i kommunen".

29.4.2013

Lars Måsøval tar saken opp i et styremøte i Frøya Nye Næringsforening. Sammen med styret er Berit Flåmo, Per Gundersen og Bjørnar Johansen tilstede. Flåmo beklager om det har skjedd noe urimelig fra Frøya kommune sin side og sier at kommunen skal følge opp saken videre. Lars Måsøval konfronterte Bjørnar Johansen med at Opplæringsdirektør Inger Christensen var ukjent med saken. Bjørnar Johansen endrer nå sin forklaring og sier at det var han alene som tok beslutningen om at Frøya VGS ville trekke seg fra prosjektet. Bjørnar Johansen innrømmet i det samme møtet at "det ble et massivt press fra andre aktører som gjorde det vanskelig å fullføre prosjektet".

Per Gundersen

Fra: Per Gundersen
Sendt: 8. mai 2013 15:31
Til: 'Harry-Osvold Hansen'
Emne: RE: Visningskonsesjon

Hei

og takk for fin oversikt. Jeg kommer tilbake til saken med det første.

Imidlertid ønsker jeg at du ser nærmere på følgende:

"12.9.2011

Nytt møte mellom partene. Frøya kommune trekker seg fra samarbeidet, med det argumentet at de ikke kan forplikte seg til et samarbeid med kun en næringslivsaktør uten at dette utredes videre."

Vet du noe mer om fra hvem denne beskjeden kom? Vet du om den kom skriftlig eller muntlig? Evt. kjenner du til andre omstendigheter omkring dette? Jeg spør kun den hensikt at jeg ønsker så langt mulig å framskaffe alle saken fakta.

Mvh

Per Gundersen

Fra: Harry-Osvold Hansen [mailto:h2o@masoval.no]
Sendt: 8. mai 2013 14:24
Til: Per Gundersen
Kopi: Lars Masoval
Emne: Visningskonsesjon

Vedlagte skriv gir en kort oppsummering av vårt arbeide med visningskonsesjon, og hvem som har vært involvert.

Med hilsen
Harry-Osvold Hansen
Måsøval Fiskeoppdrett AS

**Intensjonsavtale
mellom
Frøya kommune ved «Stiftelse SUS»,
Salmar ASA og
Salmar Farming AS**

1. Bakgrunn og formål med intensjonsavtalen

Salmar Farming AS er et datterselskap i Salmar-konsernet, og har et mål om å etablere et visningssenter for havbruk. Salmar ASA ønsker å formidle kunnskap om verdikjeden i moderne storskala oppdrett av laks og ørret, basert på drift innenfor trygge miljømessige og fiskehelsemessige rammer.

Konsernet Salmar ASA er engasjert i kompetansebygging av egne ansatte for å bidra til kunnskapsbasert utvikling av egen bedrift. I tillegg er utvikling av utdanningstilbudet innen havbruk svært viktig for å øke interessen for en karrierevei innen næringen. Konsernet jobber med innovasjon gjennom gjennomføring av FoU-prosjekter og utviklingsarbeid sammen med kunnskapsmiljøer og våre leverandører. Formidling relatert til ny kunnskap og innovasjon, vil bidra til større forståelse av kompetanseområdene som utvikling av næringen må bygge på og bransjens attraktivitet for unge som skal velge karrierevei.

Frøya kommune er i prosess med å etablere Frøya Kultur- og Kompetansesenter på Sistranda («Senteret»). Senteret er et bredt samarbeid mellom kommune, fylkeskommune og næringslivet lokalt. Senteret planlegges organisert som en stiftelse («Stiftelse SUS»). Senteret skal stå ferdig til 14. mai 2014. Et visningssenter for Havbruk vil være et verdifullt element i å realisere senterets ambisjoner innen kunnskapsformidling om havbruksnæringen, og muligheten for å oppleve havbruk i praksis. Det vil styrke attraktiviteten til Opplevelses- og formidlingssenteret som blir etablert ved Senteret og tilbudet til det lokale reiselivet.

Formål

Formålet med intensjonsavtalen er at partene i fellesskap skal utvikle et attraktivt visningssenter tilknyttet Senteret på Sistranda og med visning av moderne oppdrett ved to oppdrettslokaliteter til Salmar Farming AS og visning på InnovaMar, som er Salmar ASA sitt nye prosesseringsanlegg på Nordskaget. Tilbudet skal være attraktivt overfor senterets definerte målgrupper. Utstilling/ visningssenter vil inngå som et sentralt element for Senteret på Sistranda for å realisere kommunens satsing om å skape et Nasjonalt Innovasjonssenter for Havbruk.

2. Innhold i Visningssenter for Havbruk

Salmar Farming AS planlegger å søke Fiskeridirektoratet om en visningstillatelse, for å kunne etablere et visningssenter for havbruk. Tillatelsen vil bli knyttet opp til nærmere definerte sjølokaliteter som selskapet drifter. Et visningssenter vil i inkludere følgende hovedelementer:

- Visning av oppdrettsaktivitetene på oppdrettslokaliteter og Innovamar
- Visningssenter / Formidlingssenter på Senteret /Sistranda
- Internttransport til og fra lokalitet(er)
- Bespisning – smaksopplevelser av sjømat/ laks og ørret
- Guide/vertskap
- Salg/ Markedsføring

Ansvarsområder Salmar Farming

- Salmar Farming vil ha et hovedansvar for å tilrettelegge og gjennomføre visning av oppdrettsaktivitetene og visning ved Innovamar og tilrettelegge for elektronisk overføring av data/ bilde til visningssenter på Sistranda, samt transport til og fra lokalitet.

Ansvarsområder Senteret:

- Senteret vil ha et hovedansvar for utforming og formidling av kunnskap / informasjon ved visningssenter på Sistranda, samt drift av visningssenteret på land. Dette inkluderer oppgaver så som organisering og booking av visning/transport (båt), koordinering opp mot driftsorg. i Salmar Farming, guiding/formidling ved Senteret, markedsføring og salg.

Nærmere detaljer og endelig avklaring av ansvarsområder og innhold i et visningskonsept skal være basert på et tilsagn om visningstillatelse (formidlingsform, informasjons- og fotoinnhenting, logistikk, kostnadskalkyle og finansieringskilder, markedsføring og markedskanaler, m.v.).

Kostnader

Prosjektet inngår som ett av mange element i en større satsing på Sistranda. Det gir muligheter for kostnadssynergier for begge parter. Dette gjelder som eksempel transportløsning til og fra lokalitet, kunnskapsinnhold i visningssenteret og drift av utstilling/visningssenter på land.

Salmar ASA har gitt lovnad om et økonomisk bidrag til Senteret på NOK 1,7 mill. Dersom man lykkes med prosjektet om en visningstillatelse og et visningssenter for havbruk, er det naturlig at en del av de midlene dekker investeringer nødvendige for å få dette etablert.

Kostnader i søknadsfasen er dekket av Salmar Farming AS. En endelig avtale vil inneholde detaljer om et årlig rammetilskudd fra Salmar Farming AS til Senteret for oppgaver som Senteret påtar seg ansvar for å løse.

3. Eksklusivitet

Partene er enige om at Salmar Farming AS skal ha en eksklusiv rett til å inngå et samarbeid med Senteret, for å presentere kunnskapsformidling om og visning av oppdrettsproduksjon/ oppdrettsdrift i praksis.

4. Ansvar og avtaleperiode

All informasjon man får som følge av denne intensjonsavtalen skal holdes konfidensiell inntil partene er enige om offentliggjøring.

Dersom en part opptre eller dens representanter opptre i strid med avtalen, er vedkommende part erstatningsansvarlig for eventuelt tap som den annen part derved påføres.

Avtalen bortfaller dersom Salmar Farming AS etter søknadsbehandling ikke får tildelt en visningstillatelse.

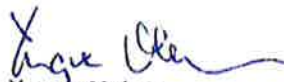
--- oOo ---

Frøya, den 20. februar 2013

Salmar Farming AS


Olav Andreas Ervik
Daglig leder

Salmar ASA


Yngve Myhre
Konsernsjef

Frøya kommune


Per Gundersen
Rådmann

Per Gundersen

Fra: Olav Andreas Ervik [olav.andreas.ervik@salmar.no]
Sendt: 30. mai 2013 12:04
Til: Per Gundersen
Emne: VS: Scanned from a Xerox multifunction device

Hei,

Under er mailen fra skanneren deres

Med vennlig hilsen / Best Regards
SalMar Farming AS
Olav Andreas Ervik
Daglig leder

7266 Kverva
Phone +47 72447900
Fax +47 72447901
Mobil +47 91868100
E-mail olav.andreas.ervik@salmar.no
www.salmar.no

''Alt vi gjør i dag skal gjøres bedre enn i går!''

-----Opprinnelig melding-----

Fra: ColorQube_scan@froya.kommune.no [mailto:ColorQube_scan@froya.kommune.no]
Sendt: 22. mars 2013 08:31
Til: Olav Andreas Ervik
Emne: Scanned from a Xerox multifunction device

Please open the attached document. It was scanned and sent to you using a Xerox multifunction device.

Attachment File Type: pdf

multifunction device Location: Rådhuset
Device Name: XRX0000AAD341B4

For more information on Xerox products and solutions, please visit <http://www.xerox.com>

Intensjonsavtale
Bukholmen – «Midtsiholmen»
Visningsanlegg

mellom

Ser-Trøndelag fylkeskommune (Frøya videregående skole), orgnr 938634556

og Måsøval fiskeoppdrett AS, orgnr 933792854

1. Avtalens bakgrunn og hensikt

Partene er i kontakt med hverandre med sikte på å komme frem til en endelig og bindende avtale om et samarbeid innen etablering av et visningsanlegg, slik dette er nærmere angitt i pkt. 2 nedenfor. Gjennom denne intensjonsavtale bekrefter de at de har til hensikt, gjennom undersøkelser og forhandlinger, å komme frem til en endelig avtale som nevnt.

Denne intensjonsavtale regulerer forholdet mellom partene enten frem til ny avtale inngås eller frem til denne avtale opphører uten at ny avtale inngås.

2. Intensjonsavtalens område

Intensjonsavtalen gjelder et mulig samarbeid mellom partene om et visningsanlegg i forbindelse med nytt kultur og kompetansesenter på Sistranda og lokaliteten Bukholmen vest av Inntian drevet i Måsøval samdrift.

Etter uttrykt ønske fra Frøya kommune ønsker samarbeidspartene å utvikle et samarbeid om utvikling av et visningsanlegg. Samarbeidspartene ser at det er et behov for et visningsanlegg i vårt nærområde.

Vi mener det ligger godt til rette for et visningsanlegg i forbindelse med bygging av ny vgs/kulturhus på Sistranda. Lokaliteten Bukholmen, som skal drives av Måsøval fiskeoppdrett,

ligger svært godt lokalisert i forhold til å kunne etablere et visningsanlegg sammen med Frøya vgs.

Anlegget skal være offentlig tilgjengelig med praktiske åpningstider, og visningen skal dekke vanlige krav og behov hos besøkende.

Sentrale elementer vil være:

- Profilering av næringen
- Formidling
- Kundepleie
- Medvirke til økt kunnskap om oppdrettsnæringen
- Opplevelsestilbud for reiselivsnæringen
- Identitetsskapende
- Til bruk i flere skoleslag
- Del av Newtonrom og enkelte Newtonmoduler

Om anlegget

Landanlegg på «Midtsiholmen»:

- Skal ha regulert åpningstid
- Samlokaliseres med Frøya videregående skoles akvakulturutdanning
- Multimediasenter
- Historikk
- Vise moderne lakseoppdrett
- Egen vert som også har ansvar for visning på sjøanlegg
- Sikker transport av besøkende til sjøanlegg ved hjelp av skolens båter
- Ansvar for salg og markedsføring av visningsanlegg
- Utarbeide kurs
- Spesiell formidling til ulike grupper (faggrupper)

Sjøanlegg ved bukkholmen:

- Samlokaliseres inn under Måsøval samdrift
- Skal ha regulert åpningstid
- Visningsanlegg inkludert utføringsenhet med sikker og enkel ankomst for visning av fisk og utstyr

3. Nærmere om partenes samarbeid

I perioden frem til en endelig avtale blir inngått, har partene til hensikt blant annet å gjennomføre følgende aktiviteter som grunnlag for en avtaleinngåelse:

- Opprette felles selskap (AS)
- Søke om visningstillatelse på inntil 780t

- Planlegge visningssenter på «Midtsiholmen»
- Planlegge visningsanlegg på Bukkholmen/Espnestaren

Samarbeidspartene danner eget selskap (AS) som driver visningstillatelsen i samdrift etter samme lest som i Måsøvalsystemet.

Modell for drift vil være en fordeling mellom drift av landanlegg og drift av sjøanlegg.

Avtalen skal sikre at visningstillatelsen ikke blir omsettelig i avtaleperioden.

Fordelingen styres av behov i forbindelse med drift av landanlegg og drift av sjøanlegg.

Eierandeler i selskapet fordeles slik: 34 % Frøya videregående skole, 66 % Måsøval fiskeoppdrett.

Investeringsbehov (egenkapital) inn i samdriften kan forskutteres av Måsøval, og nedbetales over tid gjennom avtalen.

Selskapet skal inn i konsernregnskapet til Måsøval elendom.

Selskapet skal ha ansvar for drift av landanlegg og sjøanlegg.

Verten skal være ansatt i samarbeidsselskapet.

Målsetningen og framdriftsplan legges frem av Måsøval Fiskeoppdrett og Frøya videregående skole etter utarbeidelse av søknad.

Utarbeidelse av konsesjonssøknad gjøres av STFK for selskapet. Det tas som utgangspunkt at søknad til Fiskeridirektoratet skal være utarbeidet og levert med nødvendige dokumentasjoner og vedlegg innen utgangen av 2011.

Vedtekter for selskapet utarbeides av Måsøval fiskeoppdrett.

Når søknad er utformet og sendt Fiskeridirektoratet lages en egen avtale om økonomiske rammer som legges frem for styret i Måsøval Fiskeoppdrett og godkjennes av rådmann i Sør-Trøndelag fylkeskommune.

Før drift av visningstillatelsen og endelig avtale godkjennes skal forhandlinger og forhandlingsresultat godkjennes politisk (fylkesutvalg/fylkesting).

4. Diskresjon

Partene forplikter seg til å hemmeligholde all informasjon som de får fra den annen part som følge av denne intensjonsavtale. Unntatt er slik informasjon som den enkelte part har fått lovlig tilgang til.

5. Intensjonsavtalens varighet

Denne intensjonsavtale gjelder frem til den blir avløst av en endelig og bindende avtale. Hvis ikke partene har kommet til en endelig og bindende avtale om videre samarbeid innen 12 måneder fra den dato denne intensjonsavtale er undertegnet, opphører intensjonsavtalen, og partene står da fritt

i forhold til hverandre. Etter intensjonsavtalens opphør skal ingen av partene, hvis ikke annet er uttrykkelig avtalt, kunne utnytte eller videreformidle informasjon som vedkommende har mottatt fra den annen part i anledning av denne intensjonsavtale. Dokumenter, prototyper eller annet materiale som den ene part har fått overlevert fra den annen, skal straks tilbakeleveres.

Frøya videregående skole og Måsøval fiskeoppdrett ønsker å finne andre samarbeidsformer også ut over denne avtalen.

6. Øvrige bestemmelser

Partene er klar over at de i denne innledende fase av sitt samarbeid, frem til en endelig avtale er inngått, i vesentlig grad bygger på intensjoner som ikke er rettslig forpliktende. Likevel vil partene være erstatningsansvarlige for tap som måtte skyldes illojal eller usaklig opptreden i forhold til hva nærværende avtale med rimelighet gir forventninger om.

Måsøval, den 12/9-11

Lars Nilsen
[Signature]

Måsøval fiskeoppdrett

[Signature]
Asger Johnsen

Frøya videregående skole

Per Gundersen

Fra: Hallgeir Bremnes [biotraal@online.no]
Sendt: 12. mai 2013 19:29
Til: Per Gundersen
Emne: VS: Akvakultur av matfisk til visningsformål
Vedlegg: image007.gif; image006.gif; image005.gif; image004.jpg

Fant denne Per :-)

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Halgeir Bremnes [mailto:Halgeir.Bremnes@froya.kommune.no]
Sendt: 9. august 2011 15:39
Til: Bjørnar Johansen; Halgeir Bremnes; Harry-Osvald Hansen; Asgeir Johansen; Jan Otto Fredagsvik
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Da hører jeg med Ola Vie eller noen andre i FSK.

Vennlig hilsen

Hallgeir Bremnes

Fung ordfører Frøya Kommune

Tlf: 901 58 802

Epost: halgeir.bremnes@froya.kommune.no

Frøya kommune

724 63 200

[\[cid:image004.jpg@01CC56AA.369FE7A0\]](#)

www.froya.kommune.no

Øyriket mot storhavet- "Et hav av muligheter"

Ta miljøhensyn - vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten.

Fra: Bjørnar Johansen [mailto:bjornar.johansen@stfk.no]
Sendt: 9. august 2011 10:55
Til: Halgeir Bremnes; Harry-Osvald Hansen; Asgeir Johansen; Halgeir Bremnes; Jan Otto Fredagsvik
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Hei

Ber om at Halgeir sender en annen med fullmakt og pålagt taushetsplikt

Med vennlig hilsen

Bjørnar Johansen

Tlf: 73 19 51 11 / 950 69 496

Fra: Hallgeir Bremnes [mailto:biotraal@online.no]

VEDLEGG 4 SIDE 1/3

Sendt: 8. august 2011 16:04

Til: Bjørnar Johansen; 'Harry-Osvald Hansen'; Asgeir Johansen;
halgeir.bremnes@froya.kommune.no; Jan.Otto.Fredagsvik@froya.kommune.no
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål
Viktighet: Høy

Hei,

Har fått møter i Trondheim den fredag 12 med samferdsel på fylket og forhandlinger om nærings områder. Så dette er viktige saker som jeg føler må prioriteres.
Kan dere være litt fleksibel og flytte frem møte en dag eller 2?

Prøver samtidig å få møte med Tore O Sandvik og leder for regional utvikling på fylket, ang prosjekt utvikler til kultur huset samt finansieringer av ulike tiltak (stiftelse etc...)

Beklager så meget!!!

Hører fra dere.

Hilsen Hallgeir.

Fra: Bjørnar Johansen [mailto:bjornar.johansen@stfk.no]
Sendt: 2. august 2011 09:47
Til: Harry-Osvald Hansen; Asgeir Johansen; halgeir.bremnes@froya.kommune.no;
Jan.Otto.Fredagsvik@froya.kommune.no
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Hei

For meg passer det best 12 august kl 0900, Jeg er også ledig 10 aug. Er opptatt fra kl 12 den 12. aug Ber om at halgeir bestemmer tid og sted.

Med vennlig hilsen
Bjørnar Johansen

Tlf: 73 19 51 11 / 950 69 496

Fra: Harry-Osvald Hansen [mailto:h2o@masoval.no]
Sendt: 2. august 2011 09:35
Til: Asgeir Johansen; halgeir.bremnes@froya.kommune.no;
Jan.Otto.Fredagsvik@froya.kommune.no
Kopi: Bjørnar Johansen
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Du spurte om det passet å ta møte på onsdag 10. august, og så bekrefter du at det passer for de fleste å ta møtet den 12. august. Hvilken dato skal jeg forholde meg til?

HarryO

Fra: Asgeir Johansen [mailto:asgeir.johansen@stfk.no]
Sendt: 20. juli 2011 11:40
Til: h2o@masoval.no; halgeir.bremnes@froya.kommune.no;
Jan.Otto.Fredagsvik@froya.kommune.no
Kopi: Bjørnar Johansen
Emne: SV: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Hei

Det ser ut til at det passer for de fleste å ta møtet den 12. august.

Vi møtes kl 0900 på skolen.

Velkommen

Med vennlig hilsen
Asgeir Johansen

Tlf: 73 19 51 11 / 951 71 447

Fra: Asgeir Johansen
Sendt: 18. juli 2011 10:57
Til: 'h2o@masoval.no'; halgeir.bremnes@froya.kommune.no;
'Jan.Otto.Fredagsvik@froya.kommune.no'
Kopi: Bjørnar Johansen
Emne: Akvakultur av matfisk til visningsformål

Hei

Frøya videregående skole ønsker å vurdere en søknad om akvakultur av matfisk til visningsformål.
Det er i dag 11 slike "visningsanlegg" i Norge nå. Kartet under viser den geografiske spredningen av disse:
[\[cid:image005.gif@01CC56AA.369FE7A0\]](#)

I den forbindelse med dette ønsker vi å invitere dere til en samtale i uke 32.
Vårt forslag er at vi møtes onsdag 10. august kl 12.
Hvordan passer det?

Med vennlig hilsen
Asgeir Johansen

[\[cid:image006.gif@01CC56AA.369FE7A0\]](#)

Asgeir Johansen
Fagleder
Frøya videregående skole
boks 44, 7261 Sistranda
73 19 51 11 / 951 71 447
73 19 51 11 (sentralbord)
www.froya.vgs.no<<http://www.froya.vgs.no>>

[\[cid:image007.gif@01CC56AA.369FE7A0\]](#)

Ta miljøhensyn - vurder om du virkelig må skrive ut denne e-posten.