FRØYA KOMMUNE

FORMANNSKAPET		**Saksliste**
Møtested:	**Møtedato:**	**Kl.**
Kommunestyresalen	19.03.2020	10:00

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72463200 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

Det vil bli en grundig orientering om kommunens håndtering av KORONA.

Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. **Innhold**
61/20	20/482 **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 03.03.20**
62/20	16/3753 **REGULERINGSPLAN BEINSKARDET DEL 3 - ÅPEN KONKURRANSE VEDRØRENDE ERVERV AV PLAN OG UTBYGGING AV OMRÅDET**
63/20	17/3316 **VARMESENTRAL SISTRANDA SKOLE - VALG AV LØSNING/FINANSIERING**
64/20	18/530 **1. GANGSBEHANDLING DETALJREGULRINGSPLAN HAMARVIKBUKTA - GNR 9 BNR 124**
65/20	19/1929 **GNR 57 BNR 37 DISPEENSASJON - FLYTEBRYGGE M.M. - DRAGSNES**
66/20	19/2564 **MINDRE ENDRING PÅ REGULERINGSPLAN - BEINSKARDET DEL 3**
67/20	19/2913 **GNR 26 BNR 156 DISPENSASJON - TAKVINKEL OG AVLØPSTILKOBLING - UTTIAN**

68/20 20/60
GNR 12 BNR 1 DISPENSASJON - MOBILMAST - STORHEIA MOBILMAST, HYTTE FOR TEKNISK UTSTYR

69/20 20/124 **Unntatt offentlighet**
UTBYTTEPOLITIKK I TRØNDERENERGI AS

70/20 20/376
BRANN- OG REDNINGSTJENESTEN - SAMMENSLÅING/SAMARBEID

71/20 20/459
OMSTILLINGUTVALGETS INNSTILLING TIL NEDTREKK I KOMMUNENS BUDSJETTER SOM FØLGE AV BUDSJETTVEDTAKET 2020 - 2023

72/20 20/466
KRAFTAK MOT KREFT- GI FOR LIVET MED FRØYARUSSEN- KOMMUNENS BIDRAG

73/20 20/484
KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

74/20 20/483
ORDFØRERS ORIENTERING

Sistranda, 13.03.20

Kristin Furunes
Strømskag
Ordfører

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:

www.froya.kommune.no.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/482**	**61/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Siv-Tove Skarshaug	**033**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
61/20	Formannskapet	19.03.2020

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 03.03.20

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 03.03.20 godkjennes som framlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 03.03.20

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**16/3753**	**62/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Otto Falkenberg	**611 &55**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
7/17	Formannskapet	10.01.2017
4/17	Kommunestyret	26.01.2017
62/20	Formannskapet	19.03.2020

REGULERINGSPLAN BEINSKARDET DEL 3 - ÅPEN KONKURRANSE VEDRØRENDE ERVERV AV PLAN OG UTBYGGING AV OMRÅDET

Forslag til vedtak:

1. **Kommunedirektøren gis fullmakt til å avklare om avtale vedr. område B1 vil bli benyttet eller om avtalen kan oppheves og området disponeres for videresalg av kommunen.**
2. **Område B2 i Beinskardet 3 legges ut for salg til utbygger med sikte på helhetlig utbygging av boliger i feltet. Det omtalte område vises på vedlagte kart datert 10.2.20. Det forutsettes at det fra tilbyder framlegges et utkast til forprosjekt/bebyggelsesplan som skal vurderes sammen med pristilbud før tilbud godtas. Det er en forutsetning at forprosjekt skal kunne illustrere gode bokvaliteter med fordeling av leilighetstyper, disponering av utearealer med hensyn til solforhold, leikeplasser, parkeringsløsninger, arkitektur m.m.**
3. **Valg av utbygger skal skje på bakgrunn av pris og kvalitet på forprosjektet. Kommunedirektøren gis fullmakt til å utarbeide forslag til hvordan de to elementene skal vektes i forhold til hverandre. Kommunedirektøren gis også fullmakt til å sette sammen en gruppe som skal gjennomføre vurdering av de innkomne tilbud og lage innstilling på valg av utbygger.**
4. **Bebyggelse i området skal være i tråd med reguleringsplan for Beinskardet 3 godkjent av Frøya kommunestyre 15.12.2016, sak 211/16**
5. **Kommunedirektøren gis fullmakt til å forhandle med utbygger og lage forslag til utbyggingsavtale som skal til kommunestyret for endelig godkjenning**
6. **I område B3 fradeles inntil 8 stk enkelttomter som legges ut for salg til private, jfr. Vedlagte reguleringsplankart med forslag til tomtedeling.**
7. **Salgssum for alle salg inntektsføres på prosjekt 551526 og skal gå til nedbetaling av lånegjeld knyttet til kostnader med opparbeidelse av infrastruktur for området.**

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 26.01.2017 sak 4/17

Vedtak:

Frøya kommune står for utbygging av infrastruktur med veg, vann og avløp i Beinskardet del 3 slik det er gjort tidligere i Beinskardet for del 1 og 2, og deretter vurderes det å legge deler av området ut for salg til private utbyggere.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 10.01.2017 sak 7/17

Vedtak:

Formannskapets behandling 10.01.17:

«Frøya kommune står for utbygging av infrastruktur med veg, vann og avløp i Beinskardet del 3 slik det er gjort tidligere i Beinskardet for del 1 og 2, og deretter vurderes det å legge deler av området ut for salg til private utbyggere.»

Protokolltilførsel fra fellesborgerlig gruppe v/Frp, Sp og V i fsk-sak 7/17:

Det reageres på fremstillingen om at planforum har fattet beslutning, jf. det som står i rådmannens saksopplysninger.
Bakgrunnen for reaksjonen er at planforum ikke er et organ med mandat til å ta beslutninger i viktige og prinsipielle avgjørelser.
Det er det valgte organer med folkevalgte som skal gjøre.

Vedlegg:

Reguleringsplankart med forslag av 10.2.20 til tomtedeling for område B3

Saksopplysninger:

I møte i kommunestyret 26.1.2017 ble det fattet følgende vedtak: ***Frøya kommune står for utbygging av infrastruktur med veg, vann og avløp i Beinskardet del 3 slik det er gjort tidligere i Beinskardet for del 1 og 2, og deretter vurderes det å legge deler av området ut for salg til private utbyggere.***

Oppdraget med bygging av infrastruktur har vært ute på anbud og kontrakt er skrevet med laveste anbyder KN entreprenør AS. Arbeidet starter i løpet av januar med kontraktsfestet sluttdato 15. oktober 2020.

15.12.2016 ble det i kommunestyret fattet vedtak omregulering av Beinskardet 3 med sikte på å legge til rette for en annen bebyggelse enn bare eneboliger slik det ble regulert for Beinskardet 1 og 2. I reguleringsbestemmelsene heter det bl. a.: *Området tillates benyttet til eneboliger eller konsentrert bebyggelse i form av rekkehus eller leilighetsbygg i inntil 2*

etasjer …. Arealutnyttelse ved bebyggelse i form av rekkehus eller leilighetsbygg i inntil 2 etasjer, skal være minimum 3 boenheter pr. dekar.

I ny kommunedelplan for Sistranda 2019 ble det tatt inn et nytt boligområde B19. For å gi adkomst til dette området måtte en av boligveiene i Beinskardet 3 benyttes. Den sørligste veien i Beinskardet 3, vei 2 er derfor bearbeidet for å tilrettelegges for videreføring til område B19. Det er søkt om mindre reguleringsendring for denne veijusteringen.

Beinskardet 3 består av 3 delområder. B1 er et mindre område på ca. 1,5 da. Dette ligger nord for vei 1 og er foreløpig båndlagt gjennom en opsjonsavtale med Mats Ove Bremnes fra 2018. B2 er ca. 11,8 da og ligger mellom vei 1 og 2 med mulighet for avkjørsler fra begge disse veiene. B3 er ca. 7,3 da og ligger sør for vei 3.

Vurdering:

Område B1 er ikke aktuelt for vurdering av kommunen da dette er foreløpig båndlagt gjennom tidligere inngått avtale med privatperson. Avtaleteksten sier ikke noe om avtalens tidsbegrensning. Det kan derfor være ønskelig å få en avklaring om avtalen vil bli benyttet.

Område B2 er et større område som ligger mellom de to tilførselsveiene, og vil være godt egnet til konsentrert småhusbebyggelse (rekkehus, leilighetsbygg el. lign.) iht. gjeldende reguleringsbestemmelser. Dette vil derfor ligge til rette for helhetlig utbygging i regi av privat utbygger i samsvar med tidligere kommunestyrevedtak.

Kommunedirektøren foreslår derfor at område B2 legges ut for salg til utbyggere for samlet utbygging på bakgrunn av kriterier fastlagt av kommunen. Et kriterium må være kvalitet på boligområdet. Det betyr at interesserte utbyggere må levere et enkelt forprosjekt på prosjektet de ønsker å realisere. Dette må vise hvordan reguleringsbestemmelser blir oppfylt og gjøre det mulig å vurdere bokvalitetene i området. Bokvalitetene som vurderes må omfatte fordeling av leilighetstyper, disponering av utearealer med hensyn til solforhold, leikeplasser, parkeringsløsninger, arkitektur m.m. Det andre kriteriet må være pris. Pris må som et minimum forutsettes å dekke alle kommunens kostnader. Det må fastlegges hvordan de ulike kriteriene pris/kvalitet skal vektes i forbindelse med valg av utbygger.

Ved vurdering av tilbud vil det være naturlig først å vurdere de innkomne forprosjekt mht. kvalitet (bokvalitet/arkitektur). Prosjekt med åpenbare svakheter mht. kvalitet bør kunne utelukke fra videre vurdering. Prosjekter med god kvalitet, eller med mulighet gjennom bearbeiding å oppnå god kvalitet, vurderes i forhold til kriteriene pris/kvalitet.

Område B3 er et langstrakt område med ca. 30-35 meters dybde på sørsiden av vei 2. Dette vil kunne benyttes til konsentrert småhusbebyggelse, men vil på grunn av sin form også være egnet til å legges ut til eneboligtomter. Med en tomtestørrelse på ca. 700 m2 vil en her trolig kunne få plass til ca. 8 tomter.

B3 kan vurderes på samme måte som B2 og annonseres til utbyggere enten som eget delområde eller sammen med B2. Kommunedirektøren vurderer at det kan være ønskelig at

kommunen i tillegg til feltutbygging av B2, kan være ønskelig å ha enkelttomter å tilby til privatpersoner. Kommunedirektøren vil derfor foreslå at det foretas en fradeling av inntil 8 tomter a ca. 700 m2, og at disse legges ut for salg enkeltvis

Forhold til overordna planverk:

Tiltaket er i samsvar med godkjent reguleringsplan

Økonomiske konsekvenser:

Ved salg av tomter vil det være en forutsetning at Frøya kommune får dekket alle sine utgifter til tomtekjøp, regulering, prosjektering, utbygging infrastruktur, rentekostnader, bruk av egne ressurser etc. Ved salg av tomter tar en sikte på at dette skal være et inntektsbringende tiltak for kommunen. Det vil derfor ikke belaste kommunens økonomi selv om tomtene selges til selvkost. Markedssituasjon og etterspørsel vil påvirke salgspris og inntekter til kommunen.

Det må gjennomføres en nærmere utredning om hvordan minste salgspris for tomter skal beregnes.

Saknr: 63/20

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**17/3316**	**63/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Ann Magritt Glørstad	**T62**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
3/20	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	15.01.2020
63/20	Formannskapet	19.03.2020

VARMESENTRAL SISTRANDA SKOLE - VALG AV LØSNING/FINANSIERING

Forslag til vedtak:

1. **Frøya kommunestyre viser til saksfremlegget når det gjelder nytt varmeanlegg for Sistranda sentrum. Ut fra de alternativene som er vurdert finner kommunestyret at det beste anlegget når det gjelder både kapasitet, utvidelsesmuligheter og ikke minst driftsikkerhet er et anlegg med 2 varmepumper og kollektoranlegg.**

2. **Frøya kommunestyre øker rammen til prosjektet med kr 6.5 millioner eksl. mva for å oppnå fullfinansiering om som følger: Det godkjennes et totalbudsjett for anlegget på kr. 15 mill som finansieres på følgende måte:**

Tidligere finansiert(låneopptak)	**: kr. 4.500.000,-**
Tilskudd fra ENOVA	**: kr. 1.000.000,-**
Omdisonering av midler	**: kr. 6.500.000,-**
Momskompensasjon	**: kr. 3.000.000,-**
Totalt	**: kr. 15.000.000,-**

3. **Prosjektet finansieres med omdisponering av midler fra P 551445 «Nytt renseanlegg for avløp for Sistranda og Hamarvik» med kr 6,5 mill inkl mva.**

4. **Det omdisponerte beløp pålydende kr 6.5 mill inkl mva tas inn i investeringsbudsjett 2021**

Vedlegg:

Kostnadsoverslag for de ulike alternativene utarbeidet av Prosjektutvikling Midt-Norge
Lønnsomhetsberegninger

Saksopplysninger:

Varmeanlegget for Sistranda skole forsyner i dag Sistranda skole, Frøyahallen, Svømmehallen, Frøya kultur og kompetansesenter og deler av Stjernesenteret og Kysthaven.

Varmeanlegget har hittil vært basert på luft/vann- varmepumper som er plassert på taket av skolen og med elektrokjel som reserve. Dette anlegget har det vært problemer med fra dag 1 (fra 2011) og ingen av pumpene går i dag, slik at anlegget nå forsynes fra 2 elektrokjeler.

Vurdering:

Det er vurdert 3 ulike løsninger for nytt varmeanlegg:

1. Sjøvannsanlegg med varmepumper og kollektortromler i sjøen og plassert i eksisterende naust.
2. Sjøvannsanlegg med varmepumper og sjøvannsveksler plassert i eksisterende naust.
3. Utskifting av pumpene på taket av Sistranda skole med nye luft/vann-varmepumper.

Vi har innhentet anbud på de to første alternative løsninger og hvor det er satt opp et budsjett som følger:

1. Sjøvannsanlegg med 2 varmepumper og kollektoranlegg : kr. 11.500.000,-
2. Sjøvannsanlegg med 3 varmepumper og kollektoranlegg : kr. 12.650.000,-
3. Sjøvannsanlegg med 2 varmepumper og sjøvannsveksler : kr. 10.500.000,-
4. Sjøvannsanlegg med 3 varmepumper og sjøvannsveksler : kr. 11.300.000,-

Alle priser er ekskl. mva. For alle disse anleggene kan det forutsettes at vi får tilskudd på Kr 1 mill fra ENOVA. Videre er det ikke medtatt anleggsbidrag for evt. skifte av trafo ved FKK, men det er lagt inn 5% for evt. tilleggskostnader og 10% usikkerhetsavsetning.

Når det gjelder varmepumper luft/vann så har vi tidligere hatt et kostnadsestimat på ca. kr. 8 mill inkl. mva (forprosjekt 2018). I dette forprosjektet var det også medtatt estimat på de 2 andre alternativene med sjøvann/kollektorer og sett i forhold til de priser som er vist ovenfor og estimatet fra 2018 er det en stigning på ca. 25 %. Legger vi dette til grunn også for luft/vann –varmepumper så vil prisen for nye pumper bli på ca. 8 mill ekskl. mva. Her får vi heller ikke tilskudd fra Enova, slik som det påregnes for et sjøvannsanlegg.
I tillegg ble det i forprosjektet fra 2018 vurdert bergvarmepumpe, men dette ble betydelig dyrere.

Det er foretatt en lønnsomhetsberegning av alternativene og denne følger vedlagt. Ut fra denne er det beregnet følgende inntjeningstid for de ulike alternativene:

Sjøvannsvekslere: 11-12 år
Kollektoranlegg: ca. 13 år.

Vi må nå ta en avgjørelse på hvilke alternativ som velges, da et nytt anlegg må være fullført innen vintersesongen 2020/2021. Det er svært kostbart å drive det anlegget vi har i dag med kun elektrokjel.

De enkelte alternativene har både positive og negative sider og dette kan opplistes som følger:

- **Kollektoranlegg**
  Her vil kollektorene som er plassert i sjøen kunne bli ødelagt ved ytre påkjenninger som ankring, gnag og andre forhold som gjør at det går hull på kollektorrørene. Dette vil medføre at hele kollektoren må tas opp og skiftes. Systemet er imidlertid svært driftssikkerhet, da det er et lukket system og hvor sjøvann ikke kommer i direkte kontakt med varmeveksler.

- **Sjøvannsvekslere**
  Ved et slikt anlegg legges det inntaksledning for sjøvann som så pumpes direkte inn på sjøvannsvekslere. Dette medfører selvsagt større fare for korrosjon, samt at det er fare for at inntaket gror igjen av skjell m.v. De som har levert tilbud har imidlertid løsninger for dette og mener at man vil ha kontroll på inntaket.

- **Luft/vann – varmepumper**
  Dette gjelder utskifting av de pumper som i dag eksisterer på taket av skolen og som er ute av drift. Vi har hatt store korrosjonsskader på dette anlegget, samt en god del andre driftsproblemer helt fra oppstarten. Pumpene er i dag ikke brukbar pga. store korrosjonsskader.
  Dersom man går til utskifting bør det her monteres flere pumper som en sikkerhet, slik at man får nærmest full effekt selv om en pumpe faller ut og må repareres.
  Vi har fått klage fra naboer om støy fra dette anlegget, da særlig i slutten av driftsperioden. Dette må selvsagt hensynstas dersom man går for en slik løsning.
  Med dette anlegget så er hele røropplegget intakt og kan benyttes, men dersom vi skal ha flere pumper så kan det påregnes forsterkning av takkonstruksjonen og dette er ikke medtatt i kostnadsestimatet. Videre må det sikres at anlegget gis en rustbeskyttende maling/coating som gjør at anlegget ikke ruster slik vi har opplevd med eksisterende anlegg.

Ut fra det ovenstående mener rådmannen at det mest driftsikre alternativet er et sjøvannsanlegg med 2 varmepumper og kollektoranlegg. Anlegget monteres i eksisterende naust som eies av kommunen. Det er mulig at det her må gjøres noen bygningstekniske tilpasninger, bl.a. for å sikre at gulvet ikke blir oversvømt ved høyvann. Det er derfor i forslag til finansiering tillagt kr. 300.000 ekskl. mva. for dette, samt at vi har fått et overslag fra Tensio når det gjelder anleggsbidrag for utvidelse av trafokapasiteten. Denne kostnaden er angitt til kr. 200.000,-.

Det må tas en snarlig avgjørelse på hvilke alternativ som velges og det må tilleggsbevilges midler utover de midler som allerede er avsatt til formålet.

Følgende kostnader og finansiering kan settes opp ut fra de tilbud som er mottatt:

Budsjett for komplett kollektoranlegg m/2 varmepumper		: kr. 11.500.000,-
Tillegg for bygningsmessige tilpasninger i naust		: kr. 300.000,-
Anleggsbidrag for utvidelse av trafokapasitet	: kr.	200.000,-.
Sum		: kr. 12.000.000,-
25% mva		: kr. 3.000.000,-
TOTALT		**: kr. 15.000.000,-**

Finansiering:

Med bakgrunn i kommunens handlingsregel om låneopptak og det preserende behov for at dette tiltaket iverksettes snarlig, foreslår Kommunedirektøren at det omdisponeres midler fra prosjekt 551445 «Nytt renseanlegg for avløp for Sistranda og Hamarvik» med kr. 6,5 mill eksl. Mva. for å fullfinansiere kapitalbehovet i dette prosjektet. Omdisponering av ovennevnte midler tas inn som nytt tiltak i investeringsbudsjett 2021.

Tidligere finansiert(låneopptak)	: kr. 4.500.000,-
Tilskudd fra ENOVA	: kr. 1.000.000,-
Omdisponering av midler	: kr. 6.500.000,-
Momskompensasjon	: kr. 3.000.000,-
Totalt	**: kr. 15.000.000,-**

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**18/530**	**64/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Espen Skagen	**PLAN 5014201805**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
64/20	Formannskapet	19.03.2020

1. GANGSBEHANDLING DETALJREGULRINGSPLAN HAMARVIKBUKTA - GNR 9 BNR 124

Forslag til vedtak:

1. **Formannskapet ved planutvalget fremmer saken og legger den ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.**
2. **Kommunedirektøren skal før sluttbehandling i Formannskapet sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.**

Vedlegg:

1. Planbeskrivelse, datert 05.11.2019
2. Planbestemmelser, datert 05.11.2019
3. Plankart, målestokk: 1:1500, datert 05.11.2019
4. Vedlegg 1: Illustrasjonsplan
5. Vedlegg 2 Sammenstilling av høringsuttalelser med kommentar
6. Vedlegg 3 Alle høringsuttalelsene i sin helhet
7. Vedlegg 4 Illustrasjonsplan Hagesol og utenomhus
8. Vedlegg 4a Sol/skyggeanalyse
9. Vedlegg 4b Terrengsnitt
10. Vedlegg 4c Illustrasjon av landskap
11. Vedlegg 5: Geoteknisk vurdering
12. Vedlegg 6 Notat Havnivåstigning
13. Vedlegg 7: Naturmangfoldsloven vurdering
14. Vedlegg 8: Vurdering av landbruksinteresser
15. Vedlegg 9: ROS-analyse med analyseskjema
16. Vedlegg 10 Trafikknotat analyse-gang og sykkelvei.
17. Vedlegg 11 Temakart adkomst bussholdeplass
18. Vedlegg 12 Vann/avløp skisseplan
19. Vedlegg 13: Kulturminneundersøkelse

Saksopplysninger:

Planforslaget
Planforslaget er utarbeidet av Kystplan AS på oppdrag av Frøy Eiendom AS. Revidert planforslag ble mottatt hos kommunen 11.11.2019.

Hensikt med regulering
Hensikten med planen er å tilrettelegge for boligbygging i sjønært område. Man ønsker å etablere enmannsboliger, firemannsboliger, tomannsboliger og kjedeboliger i attraktivt område. Man ønsker en høy utnyttelsesgrad, og det blir derfor planlagt for totalt 52 boenheter.

Eiendomsforhold

Gnr/Bnr	Hjemmelshaver
9/1	Ulrik Johansen
9/163	Inger Odny Wedø
9/22	Helge Wedø

Beliggenhet, eksiterende forhold
Området ligger i Hammarvika, ca. 4,5 km fra Sistranda kommunesenter i Frøya kommune. Området ligger i nærheten av sjøen og brukes i dag til landbruksformål.

Landbruksressursene på området er ifølge arealressurskart AR5 (gårdskart) fordelt slik:
Gnr 9 bnr 1: 7,3 daa fulldyrka jord, 1,1 daa overflatedyrka jord og 9,1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 163: 0,5 daa fulldyrka jord, 0,7 daa overflatedyrka jord og ca. 1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 22: 0,3 daa fulldyrka jord, 1,8 daa overflatedyrka jord og 3 daa innmarksbeite.
Landbruksmyndigheten i Frøya kommune har i tidligere sak 17/3288 uttalt seg om boligbygging på dette arealet (dette gjelder delen av området som tilhører gnr 9 bnr 1):

> *«Regulert til LNF i reguleringsplan for Hamarvika. 7.3 daa fulldyrka jord, 1 daa overflatedyrka jord og 9 daa innmarksbeite. Sett fra et jordbruksperspektiv er nok dette området viktig å ta vare på til beitebruk, som det ut ifra flyfoto ser ut som det blir brukt til i dag. Det er et relativt stort, sammenhengende areal som gjør det attraktivt til videre beiting. På grunn av press på jordbruksarealene i Frøya kommune, mener landbruksmyndigheten at slike områder bør prioriteres bevart til landbruksformål. Bevaring ved bruk er et godt stikkord. Man kan heller ta av jordbruksområder som allerede er fragmentert av boligbygging og infrastruktur. (...)*
> *All dyrka og dyrkbar jord kan ikke disponeres til annet enn landbruksformål uten godkjenning etter jordloven § 9. (...) Området (...) bør bevares som landbruksområde – beites i dag, og bruken bør videreføres. Anbefales IKKE omdisponert til annet enn landbruksformål!»*

Forhold til overordnende planer
Området er regulert til Jord-/skogbruk i reguleringsplanen for Hamarvika (planid 1620200912). Planforslaget er ikke i tråd med overordnet plan, men formannskapet anbefalte i sak 18/18 at det ble utarbeidet reguleringsplan med hensikt å legge til rette for boligbebyggelse.

Gjeldende reguleringsplan(er)
Reguleringsplanen vil erstatte deler av reguleringsplanen for Hamarvika (planid 1620200912).

Innkomne merknader til planoppstart

Det ble avholdt oppstartsmøte med Frøya kommune den 16.03.2018.
Varsel om oppstart ble annonsert i avisa Hitra-Frøya og på kommunens hjemmesider den 18.09.2018.
Det ble sendt varsel per brev til naboer den 11.09.2018 og sendt varsel per e-post til aktuelle sektormyndigheter sammen dato.

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
Trøndelag fylkeskommune	03.06.19	Trøndelag fylkeskommune viser til at boliger så nære eksisterende næringsområde kan skape fremtidig konflikter (støy, økt tungtrafikk) og et press i form av støykrav ovenfor de etablerte virksomheter.	Tiltak: De nærmeste bedriftene til planområdet genererer ikke støy. Bedriften Bewi som ligger nærmest sjøen og lengst unna, har allerede i dag boligfelt som nærmeste nabo og har derfor tatt forhåndsregler i forbindelse med dette.
Fylkesmannen i Trøndelag	03.06.19	Fylkesmannen i Sør-Trøndelag sin landbruksavdeling er kritisk i forhold til igangsatt planarbeid for ny arealbruk på jordbruksarealer, uten at dette er vurdert i overordnet plan. Fylkesmannen fraråder at det arbeides videre med planen.	Tiltak: Frøya kommune har valgt å gi positivt vedtak i forbindelse med oppstart av planarbeidet. Det er engasjert en fagkyndig person for vurdering av landbruksressursen.
		Miljøvernavdelingen hos Fylkesmannen mener det må vurderes om Hamarvikbukta er riktig sted for lokalisering av nytt boligområde.	Tiltak: Vurdering er utført i beskrivelsene
		Ellers nevner de at det er viktig med høy utnyttelsesgrad, viktig å bevare grønnstruktur, biologisk mangfold og de estetiske kvalitetene i bebygde områder.	Tiltak: Dette vil bli tatt hensyn til ved at det blir laget en utredning på lokalisering av boligområdet. Det blir også lagt opp til høy utnyttelsesgrad, grønne lommer og korridorer av grønnstruktur i området. Estetiske kvaliteter og utseende blir også utredet i beskrivelsen.
		Miljøavdelingen anbefaler også å sette av en frisone 50 meter langs sjøen, og at man bør se på mulighetene for en sti langs sjøen. Og at en slik sti ikke må medføre inngrep helt ned i strandsonen.	Tiltak: Tiltakshaver ønsker å opprettholde 30 meter byggegrense fra sjøen og man legger en sti i denne sonen. Begrunnelse beskrives nærmere i eget kapittel.
		Fylkesmannens avdeling for barn og unge ønsker nærlekeplass for de minste barna,	Tiltak: Det blir to lekeplasser, med

		samt rekkefølgebestemmelse for lekeplasser. Avdelingen for helse og miljø minner om at konsekvenser for friluftslivet og folkehelsa, trafikksikkerhet, tilrettelegging for myke trafikanter og universell utforming må tas med. Ifølge avdelingen for samfunnssikkerhet må det dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av naturforhold, stormflo og havnivåstigning.	rekkefølgebestemmelser. Tiltak: planforslaget legger opp til å ivareta dette. Tiltak: Området ligger tilstrekkelig høyt over havet, og det har aldri blitt observert så høy vannstand. Legger inn bestemmelser som sikrer at bygg ikke kommer under akseptabelt høydenivå.
NVE	16.05.19	NVE viser til veiledere.	Tiltak: Sjekklisten vil bli gjennomført av geolog
Statens vegvesen	28.05.19	Statens vegvesen mener at planen bør avvente inntil kommuneplanen for Frøya er vedtatt, og forventer fokus på trygg skolevei, trafikksikre løsninger og boligbehovet på Frøya.	Tiltak: Frøya kommune har valgt å gi positivt vedtak i forbindelse med oppstart av planarbeidet og løsninger for myke trafikanter blir utarbeidet.
Mattilsynet	31.05.19	Viser til marinarkeologisk befaring utført i 1995 (vår ref.: 24 909) i forbindelse med regulering av området Siholmen. *Reguleringsområdet som angitt i varselet her avviker kun i liten grad fra området som ble befart i 1995. Det ble den gang ikke påvist kulturminner som kunne komme i konflikt med reguleringsplanen. På bakgrunn av dette vurderer NTNU Vitenskapsmuseet at det her ikke er stor fare forkonflikt med kulturminner under vann.*	Tas til etterretning.
Statens Vegvesen	02.05.19	Mattilsynet er usikker på kapasiteten til Hamarvik vannverk.	Tiltak: Her jobbes det med nytt høydebasseng. Mattilsynet ber også om hensyn for å hindre spredning av plantesykdommer ved flytting av matjord. Dette vurderes under tema landbruk i beskrivelsen.
Thomas Eidsvaag	27.05.19	Bekymret for bomiljøet samt å miste friarealer. Han mener boliger vil skjerme for sjøutsikten. Han er også bekymret på grunn av at de trafikale forholdene er dårlige pr. dato, og er	Tiltak: En vurdering av bomiljø er gjort i beskrivelsene. Tiltak/konsekvens: to hus vil gi begrenset utsikt i en retning. Tiltak: det skal finnes løsning for de myke trafikanter i form av

		bekymret for utviklingen. I forbindelse med planforslaget vil man gjøre en løsning for myke trafikanter. I tillegg er han bekymret for støy i området (fra industri), sikkerhet for barna ved småbåthavna og hvem som skal betale for sikring, og kapasiteten av barnehage og oppvekstsenter. Disse faktorene vurderes av kommunen.	gang/sykkelvei- fortau el sti. Løsning vil bli valgt i løpet av planprosessen. Tiltak: vurderer ikke at planområdet får støybelastning som går utover de fastsatte verdier.

Vurdering:

Byggeplanene

Planområdet omfatter 31,2 daa. Tabellen under viser arealformål og omfang:

Arealformål	Arealregnskap
Bebyggelse og anlegg	
Boligbebyggelse	3,3 daa
Konsentrert boligbebyggelse	18,7 daa
Naust/sjøhus	0,3 daa
Lekeplass	1,3 daa
Samferdsel og teknisk infrastruktur	
Veg	3,2 daa
Parkering	0,3 daa
Veg SV	0,2 daa
Fortau offentlig	0,1 daa
Annen veggrunn	2,0 daa
Grønnstruktur/Friluftsformål	
Turdrag	0,3 daa
Turvei	0,2 daa
Friluftsformål	1,3 daa
TOTALT	**31,2 daa**

Daa=1000m²

Virkninger av plan

Landskap og stedets karakter:

Landskapet innenfor planområdet er i dag ubebygd, og består i størst grad av torv, gress og små busker. Området har små høydeforskjeller, bortsett fra området nordøst i planområdet som er noe høyere enn resten. Området brukes i dag til beite.

I planforslaget blir det lagt vekt på bruk av landskap og terreng, og tilpasning av boligtyper til terrengets beskaffenhet er svært viktig. På grunn av områdets beliggenhet rett ved sjøen er «utsikt» brukt som ett av hovedprinsippene for plassering av boligmassene, bygningshøyder og orientering. Den beste utsikten fra området ligger i østre retning. Illustrasjonsplanen viser siktlinjer for et antall boenheter

på de ulike delfeltene. Dette illustrerer hvilke siktlinjer mellom bygg og trær som forventes mot sjøen. Ideen er at alle boenheter i alle fall kan se litt av sjøen.

Tilpasning av boligtypene til terrengets beskaffenhet er svært viktig. På grunn av at tomta har få terrengnyanser, er det desto viktigere å bevare mest mulig av landskapets karakter som preger kystlinja. Med andre ord: større fyllinger og skjæringer må unngås. Det er laget en illustrasjon som viser hvordan boligfeltet vil fremstå når det er ferdig utbygget.

Jord-/Landbruksinteresser:
Området som ønskes regulert er fordelt over tre eiendommer: gnr 9 bnr 1, gnr 9 bnr 163 og gnr 9 bnr 22. I dag er området hovedsakelig regulert til jord- og skogbruksformål i reguleringsplan 1620200912 Hamarvika.

Landbruksressursene på området er ifølge arealressurskart AR5 (gårdskart) fordelt slik:
Gnr 9 bnr 1: 7,3 daa fulldyrka jord, 1,1 daa overflatedyrka jord og 9,1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 163: 0,5 daa fulldyrka jord, 0,7 daa overflatedyrka jord og ca. 1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 22: 0,3 daa fulldyrka jord, 1,8 daa overflatedyrka jord og 3 daa innmarksbeite.

Landbruksmyndigheten i Frøya kommune har i tidligere sak 17/3288 uttalt seg om boligbygging på dette arealet (dette gjelder delen av området som tilhører gnr 9 bnr 1):

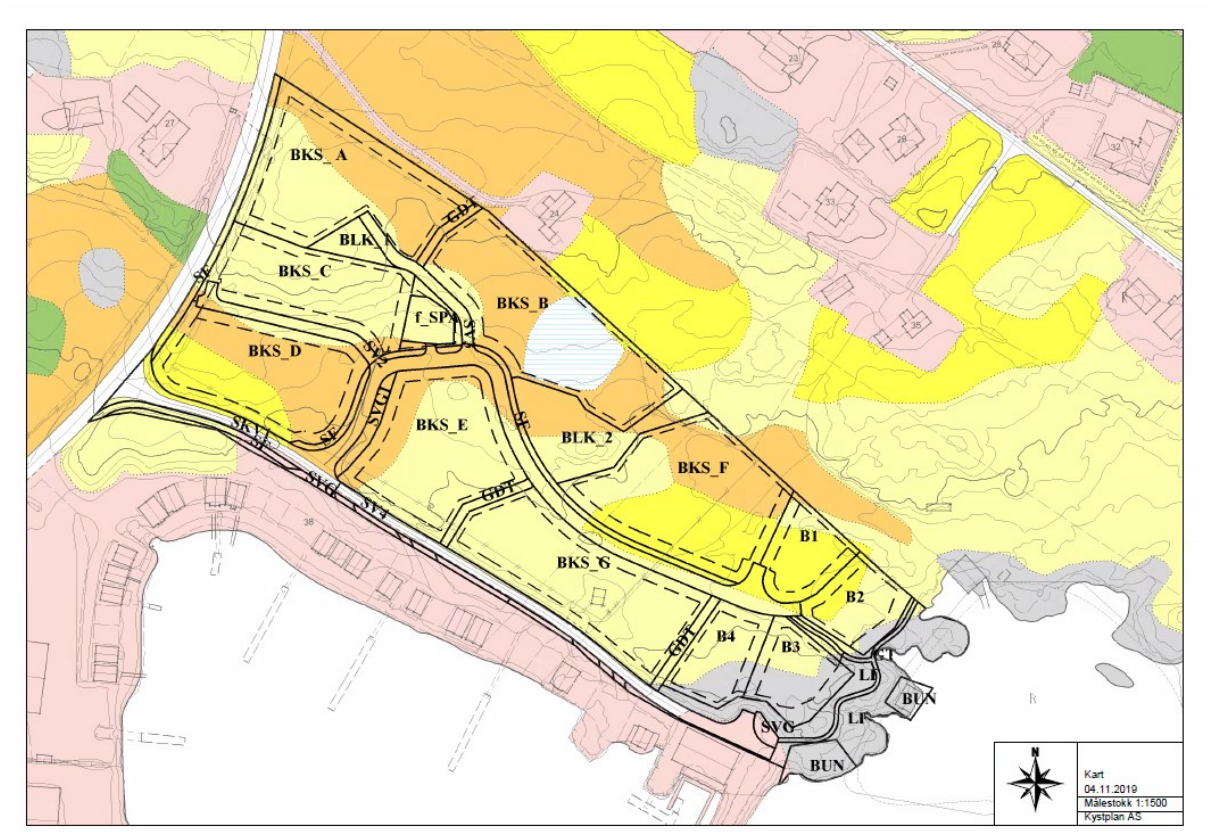
> *«Regulert til LNF i reguleringsplan for Hamarvika. 7.3 daa fulldyrka jord, 1 daa overflatedyrka jord og 9 daa innmarksbeite. Sett fra et jordbruksperspektiv er nok dette området viktig å ta vare på til beitebruk, som det ut ifra flyfoto ser ut som det blir brukt til i dag. Det er et relativt stort, sammenhengende areal som gjør det attraktivt til videre beiting. På grunn av press på jordbruksarealene i Frøya kommune, mener landbruksmyndigheten at slike områder bør prioriteres bevart til landbruksformål. Bevaring ved bruk er et godt stikkord. Man kan heller ta av jordbruksområder som allerede er fragmentert av boligbygging og infrastruktur. (...)*
>
> *All dyrka og dyrkbar jord kan ikke disponeres til annet enn landbruksformål uten godkjenning etter jordloven § 9. (...) Området (...) bør bevares som landbruksområde – beites i dag, og bruken bør videreføres. Anbefales IKKE omdisponert til annet enn landbruksformål!»*

Viser også i denne sammenheng til jordloven § 9 som sier at all dyrka og dyrkbar jord ikke skal disponeres til annet formål enn landbruk. Dersom det skal dispenseres fra denne bestemmelsen, må det tas hensyn til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet en omdisponering vil gi, samt om arealet kan tilbakeføres til jordbruksproduksjon. Dersom arealet blir vedtatt regulert til boligformål regnes hele landbruksarealet som tapt. At et så stort areal, hvor mesteparten benyttes som beite til sau, reguleres til annet formål enn landbruk, anses som en stor driftsmessig ulempe for landbruket i området. I tillegg vil kulturlandskapet som i dag er tydelig preget av beitedrift gå tapt.

I vurdering gjort av Norsk Landbruksrådgiving Trøndelag er hele arealet gitt å ha en begrenset verdi ut over beite til sau og viser til avbøtende tiltak som å rydde nytt beiteareal og flytte matjord. Dette er ikke optimalt med tanke på jordvern. Flytting av matjord skal være aller siste utvei, dersom det vurderes til at landbruksareal må vike. At det ikke har verdi ut over beite til sau er heller ingen god begrunnelse for å kunne omdisponere dyrka jord, da landbruket på Frøya har en vesentlig tyngde innen produksjon basert på sau på beite. De beitearealene vi har, og særlig relativt store sammenhengende arealer må ivaretas. Med tanke på flytting av matjord så har man ingen garanti for at dette vil gi tilfredsstillende resultat.

Sjansen er stor for at det vil gi arealer av vesentlig dårligere kvalitet og/eller at det vil ta uhensiktsmessig lang tid å opparbeide tilsvarende jordbruksarealer i etterkant. Det risikeres derfor at en viktig kilde til produksjon av mat kan gå tapt. Matjorda vår er bygd opp over så lang tid at det i praksis ikke kan defineres som en fornybar ressurs.

Fylkesmannen i Trøndelag har i sin uttalelse frarådd regulering av området med tanke på landbruksressursene. Landbruksavdelingen hos Fylkesmannen er kritiske til igangsetting av planarbeid for ny arealbruk på jordbruksarealer uten at det er vurdert i en overordnet plansammenheng. Det vises også til Nasjonal jordvernstrategi fra 2015 med kraftig innskjerping i jordbruksareal som kan godtas omdisponert. Landbruksmyndigheten i Frøya kommune stiller seg bak denne uttalelsen og viser særlig til poenget om at tiltaket burde blitt sett i sammenheng med kommuneplanens arealdel for en mer overordna vurdering.



Figur 1: Viser jordbruksverdiene i AR5 i planområdet.

I tillegg har Frøya og Hitra villsaulag kommet med en uttalelse hvor de er sterkt imot formålsendring og omdisponering av dyrka jord. Selv om Frøya ikke er en stor landbrukskommune, viser de til det dyreholdet vi har som utnytter de ressursene som finnes i kommunen. Når næringa bak dagens bruk av området sier så klart i fra at dette strider imot både jordvern og framtidig matproduksjon, bør dette stå sterkt i vurdering av omregulering av området. Da det er mangel på en overordnet plan for landbruket i Frøya kommune, må vi ta de nasjonale retningslinjene inn i planleggingen og se på hvor nødvendig det er å ta i bruk store sammenhengende landbruksarealer til formål som verken ivaretar landbruksnæringa i dag eller framtidig matproduksjon.

Landbruksfaglig konklusjon

Landbruksmyndigheten i Frøya kommune står fast ved uttalelse gjort tidligere angående regulering på gnr 9 bnr 1 og viderefører denne uttalelsen til områdene på bnr 163 og 22 som inngår i detaljreguleringsplan. Omdisponering av dyrka jord på et så stort område strider mot jordlovens formål, å ta hensyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

Med dette **frarådes** omdisponering av dyrka jord til detaljreguleringsplan Hammarvikbukta.

Biologisk mangfold og naturmiljø:
Rose Haugen har på oppdrag fra Kystplan AS gjort vurderinger etter Naturmangfoldlovens § 8-12. Vurderingene er basert på registreringene som er tilgjengelige på internett/naturbase.no. Det er ikke blitt gjort noen nye undersøkelser eller lytting i felt.
I 2017 ble det av Miljøfaglig Utredning AS utført en supplerende kartlegging av naturtyper i Frøya kommune. Det ble fokusert på kulturmark, og særlig naturbeitemark. Det ble undersøkt 32 nye, ikke tidligere undersøkte lokaliteter. Av disse var 7 A-lokaliteter, 20 B-lokaliteter og 6 C-lokaliteter. Det ble gjort minst 23 funn av 8 rødlistede beitemarkssopp, hvorav 3 UV-arter og 5 NT-arter. Resultatene viser at det fortsatt er mulig å finne mange nye, verdifulle naturtypelokaliteter i Frøya kommune, også av høy naturverdi.
Mange områder i Frøya kommune har ikke naturtypekartlegging. Kunnskapsgrunnlaget er flere plasser mangelfullt. Det kan derfor ikke utelukkes et større biologisk mangfold.
Det anbefales derfor ved vurdering av naturmangfold at det gjennomføres kartlegging i felt.

Friluftsliv folkehelse og grønnstruktur:
Gjennom denne planen vil det bli opparbeidet en gjennomgående grønnstruktur med tursti både gjennom området og på enden av området i øst, slik at både det eksisterende boligfeltet og det nye blir knyttet til sjøen. Dette er også med på å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen.

En gjennomgående grønnstruktur er vesentlig for å få etablert et hyggelig bomiljø med gode forbindelser til friområdene og kystlinja rundt, og samtidig gi mulighet for å bevare de eksisterende landskapskvaliteter. Grønne «smett» er planlagt for å gi beboere og andre mulighet til å krysse området på mange forskjellige måter, slik at man lettere kan komme seg fra den interne gangveien til for eksempel naustene og havna (figur 14). Kystlinja skal i tillegg kunne benyttes av folk som går tur eller vil nyte en vakker soloppgang. Grønnstrukturen vil i tillegg spille en viktig rolle i å kunne håndtere overvann i området. Eksempelvis vil det eksisterende bekkeløpet bli flyttet, men bevares som bekk. På samme måte kan andre grønne smett bidra til å fordrøye på stedet eller ved å lede vannet bort. Den største lekeplassen ligger veldig sentralt i området og kan lett nåes fra alle planlagte boliger. Lekeplassen ligger på en forhøyning i landskapet som er tenkt til å benytte utsikten man har mot sjøen. Nedenforliggende boliger ligger lavere slik at man har fri sikt mot øst.

Kulturminner: Det er ikke registrert kjente forekomster av eldre kulturminner på eiendommen. Det har blitt foretatt arkeologiske utgravninger, men det er ikke registrert nye automatisk freda kulturminner.

Støy og støv: Planområdet ligger like ved veien Hamarvikringen. Her går en del tungtrafikk, og videre er det trafikk i forbindelse med til og fra jobb til Bewi fabrikken. Det er ikke observert spesielt støy fra fabrikken eller fra annen virksomhet i det daglige. Det som er av støy er generelt ved av og pålessing av varer og utstyr. Som følge av planforslaget vil man få mer trafikk, og dermed en del støy. Trafikken i dette området vil foregå i lav hastighet og i korte avstander, og det vil derfor ikke bidra til høyt støynivå.

Det er allerede godkjent et boligfelt (Sørnessa) like i nærheten av Bedriften Bewi. Man ser derfor ikke at det vil gi større utfordringer for denne bedriften om det blir etablert et nytt boligfelt lenger unna.

Barn og unges interesser: Barnas behov vil bli ivaretatt blant annet gjennom etablering av gang- og sykkelvei som gir en tryggere skolevei både for de som bor i nærheten i dag, og de som senere vil flytte inn i de nyetablerte boligene som følge av denne planen.
Barnas behov for friluftsliv og lek vil også bli ivaretatt gjennom turstien som skal etableres og nye lekeplasser i tilknytning til planområdet. Utforming og plassering av lekeplassene og felles uteoppholdsareal vil følge kravene som er gitt i Frøya kommune sin kommuneplan. Dette vil føre til at lek- og uteoppholdsareal vil ha tilstrekkelig størrelse, en plassering med gode sol- terreng- og miljøforhold, og arealer som er lagt til rette for gode muligheter for lek og aktiviteter for ulike brukergrupper i ulike årstider.
Størrelsen på leke- og uteoppholdsarealer vil bli beregnet på bakgrunn av antall boliger, Frøya kommunes arealdel og nasjonale retningslinjer. Det blir tatt utgangspunkt i 50m2 pr. boenhet, og dermed min 2600m2 lekeareal. Denne planen legger opp til 2500 m2 som er direkte avsatt til lekeareal. I tillegg til dette vil det vil det være gode og store areal mellom husene som gir rom for lek og aktiviteter. Man vil kunne utnytte dette arealet godt, da det det er forholdvis lite kupert.

Sosial infrastruktur: For å etablere nye boliger er det viktig å vite at det er nok kapasitet på både skole og barnehage i området. Nærmeste skole/barnehage er Nabeita oppvekstsenter.

Det er per i dag (03.02.2020) 118 elever og 59 barn i barnehagen ved Nabeita oppvekstsenter, kapasiteten er 110 elever og 60 barn i barnehagen. Gjennom denne planen er det planlagt 52 enheter. Nedenfor blir det gjort en beregning som viser behovet for antall barnehageplasser og skoleplasser pr. alderstrinn.

(52x6,5) /100 = 3,38 barn pr alderstrinn
80% av disse trenger barnehageplass: 0,8x3,38 = 2,7

Dvs. boligfeltet medfører at det er behov for:
2,7 nye barnehageplasser pr alderstrinn og
3,38 nye skoleplasser pr alderstrinn.

Kommunaldirektøren vil påpeke at det er viktig at utbygger har dialog med kommunen med tanke på at man er sikret kapasitet på skole/barnehage.

Vann og avløp: Boligområdet skal koble seg opp mot Hamarvik vannverk. Avløpet må koble seg på kommunalt avløpsnett. Det er gjort foreløpige beregninger av kapasiteten på eksisterende slamavskiller på Hamarvika. Slamavskiller har en kapasitet på 500 pe. Total belastning for området var i 2016 540 pe. Totalt fremtidig belastning for området er 900 pe, da medregnet de ubebygde områdene.

Kommunaldirektøren vil påpeke at det er viktig at utbygger har dialog med kommunen med tanke på at man er sikret kapasitet på avløpsområdet.

Konsekvensutredning
Planen faller inn under formskriftens § 8 - Planer som kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Det skal derfor gjøres en konsekvensvurdering under planarbeidet, men det er ikke krav om planprogram. Tema som skal utredes er:

- Forholdet til statlige retningslinjer, 100-metersbeltet
- Omdisponering av landbruksområde
- Naturmangfold
- Trafikale forhold for kjørende og gående
- Gangvei/snarveier
- Klima og havnivåstigning
- Støy og støv
- Kulturminner
- Kapasitet skole og barnehage

Disse temaene skal utredes i tillegg til kommunens utredningstema:

- Geoteknisk rapport.
- Utredning om stormflofare, inkludert havnivåstigning, Va-plan med plan for overvannshåndtering.
- Trafikknotat.

Vurdering i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf. § 7).

Loven skal ivareta mangfoldet av naturtyper innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype.
Naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn for offentlig saksbehandling.
Det er gjort et søk i aktuelle databaser for å finne eksisterende kunnskap og registreringer med tanke på naturmangfold.

Vurderinger i dette området er basert på det eksisterende kunnskapsgrunnlaget gjennom tidligere kartlegginger som er tilgjengelig gjennom offentlige databaser. Kommunedirektøren vurderinger at man i en videre behandling av saken er nødt til å gjøre undersøkelser ut i felt. Dette da man er usikker på kvaliteten på det eksisterende kunnskapsgrunnlaget. Det anbefales at det gjøres befaringer i hekke- og yngletiden.

Samlet vurdering:

I henhold til planforslaget er det planlagt 52 nye boenheter fordelt på forskjellige boligtyper, 4 eneboliger, 9 tomannsboliger, 6 firemannsboliger og kjedeboliger.

Kommunedirektøren er bekymret for konsekvensen av nedbygging av landbruksjord.

Området som ønskes regulert er fordelt over tre eiendommer: gnr 9 bnr 1, gnr 9 bnr 163 og gnr 9 bnr 22. I dag er området hovedsakelig regulert til jord- og skogbruksformål i reguleringsplan 1620200912 Hamarvika.

Landbruksressursene på området er ifølge arealressurskart AR5 (gårdskart) fordelt slik:
Gnr 9 bnr 1: 7,3 daa fulldyrka jord, 1,1 daa overflatedyrka jord og 9,1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 163: 0,5 daa fulldyrka jord, 0,7 daa overflatedyrka jord og ca. 1 daa innmarksbeite.
Gnr 9 bnr 22: 0,3 daa fulldyrka jord, 1,8 daa overflatedyrka jord og 3 daa innmarksbeite.

Landbruksmyndigheten i Frøya kommune har i tidligere sak 17/3288 uttalt seg om boligbygging på dette arealet (dette gjelder delen av området som tilhører gnr 9 bnr 1):

> *«Regulert til LNF i reguleringsplan for Hamarvika. 7.3 daa fulldyrka jord, 1 daa overflatedyrka jord og 9 daa innmarksbeite. Sett fra et jordbruksperspektiv er nok dette området viktig å ta vare på til beitebruk, som det ut ifra flyfoto ser ut som det blir brukt til i dag. Det er et relativt stort, sammenhengende areal som gjør det attraktivt til videre beiting. På grunn av press på jordbruksarealene i Frøya kommune, mener landbruksmyndigheten at slike områder bør prioriteres bevart til landbruksformål. Bevaring ved bruk er et godt stikkord. Man kan heller ta av jordbruksområder som allerede er fragmentert av boligbygging og infrastruktur. (...)*
>
> *All dyrka og dyrkbar jord kan ikke disponeres til annet enn landbruksformål uten godkjenning etter jordloven § 9. (...) Området (...) bør bevares som landbruksområde – beites i dag, og bruken bør videreføres. Anbefales IKKE omdisponert til annet enn landbruksformål!»*

Viser også i denne sammenheng til jordloven § 9 som sier at all dyrka og dyrkbar jord ikke skal disponeres til annet formål enn landbruk. Dersom det skal dispenseres fra denne bestemmelsen, må det tas hensyn til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet en omdisponering vil gi, samt om arealet kan tilbakeføres til jordbruksproduksjon. Dersom arealet blir vedtatt regulert til boligformål regnes hele landbruksarealet som tapt. At et så stort areal, hvor mesteparten benyttes som beite til sau, reguleres til annet formål enn landbruk, anses som en stor driftsmessig ulempe for landbruket i området. I tillegg vil kulturlandskapet som i dag er tydelig preget av beitedrift gå tapt.

I vurdering gjort av Norsk Landbruksrådgiving Trøndelag er hele arealet gitt å ha en begrenset verdi ut over beite til sau og viser til avbøtende tiltak som å rydde nytt beiteareal og flytte matjord. Dette er ikke optimalt med tanke på jordvern. Flytting av matjord skal være aller siste utvei, dersom det vurderes til at landbruksareal må vike. At det ikke har verdi ut over beite til sau er heller ingen god begrunnelse for å kunne omdisponere dyrka jord, da landbruket på Frøya har en vesentlig tyngde innen produksjon basert på sau på beite. De beitearealene vi har, og særlig relativt store sammenhengende arealer må ivaretas. Med tanke på flytting av matjord så har man ingen garanti for at dette vil gi tilfredsstillende resultat. Sjansen er stor for at det vil gi arealer av vesentlig dårligere kvalitet og/eller at det vil ta uhensiktsmessig lang tid å opparbeide tilsvarende jordbruksarealer i etterkant. Det risikeres derfor at en viktig kilde til produksjon av mat kan gå tapt. Matjorda vår er bygd opp over så lang tid at det i praksis ikke kan defineres som en fornybar ressurs.

Fylkesmannen i Trøndelag har i sin uttalelse frarådd regulering av området med tanke på landbruksressursene. Landbruksavdelingen hos Fylkesmannen er kritiske til igangsetting av planarbeid for ny arealbruk på jordbruksarealer uten at det er vurdert i en overordnet plansammenheng. Det vises også til Nasjonal jordvernstrategi fra 2015 med kraftig innskjerping i jordbruksareal som kan godtas omdisponert. Landbruksmyndigheten i Frøya kommune stiller seg bak denne uttalelsen og viser særlig til poenget om at tiltaket burde blitt sett i sammenheng med kommuneplanens arealdel for en mer overordna vurdering.

Kommunedirektøren viser til Formmanskap sak 18/18 den 30.01.2018: *«Formannskapet anbefaler at det utarbeides reguleringsplaner for området A og B, med hensikt å legge til rette for boligbebyggelse, som skissert i forespørsel datert 13.12.17, jfr. plan- og bygningslovens § 12-8.»*

Kommunedirektøren anbefaler at planen legges ut til høring og offentlig ettersyn på bakgrunn av tidligere politisk behandling.

Konklusjon
Kommunedirektøren anbefaler at plan legges ut på høring og offentlig ettersyn i seks uker.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**19/1929**	**65/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Espen Skagen	**GNR 57/37**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
16/20	Formannskapet	21.01.2020
53/20	Formannskapet	03.03.2020
65/20	Formannskapet	19.03.2020

GNR 57 BNR 37 DISPEENSASJON - FLYTEBRYGGE M.M. - DRAGSNES

Forslag til vedtak:

1. **Formannskapet gir ikke dispensasjon fra formål i KPA og pbl. § 1-8 for oppføring av flytebrygge med landgang, på gnr. 57, bnr. 37, som omsøkt.**
2. **Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er ikke oppfylt, jfr. § 19-2.**

Behandling/vedtak i Formannskapet den 03.03.2020 sak 53/20

Vedtak:

Saken utsettes til neste møte.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 03.03.20:

Rep. Arvid Hammernes ba om vurdering av sin habilitet da han har vært med å utarbeide reguleringplanen i området.
Rep. Arvid Hammernes ble enstemmig vedtatt habil.

Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:

Saken utsettes til neste møte.

Enstemmig.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 21.01.2020 sak 16/20

Vedtak:
Saken sendes tilbake til rådmann for å svare ut nye opplysninger som er kommet fram i ettertid. Det ønskes også en befaring.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 21.01.20:

Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:

Saken sendes tilbake til rådmann for å svare ut nye opplysninger som er kommet fram i ettertid. Det ønskes også en befaring.

Vedlegg:

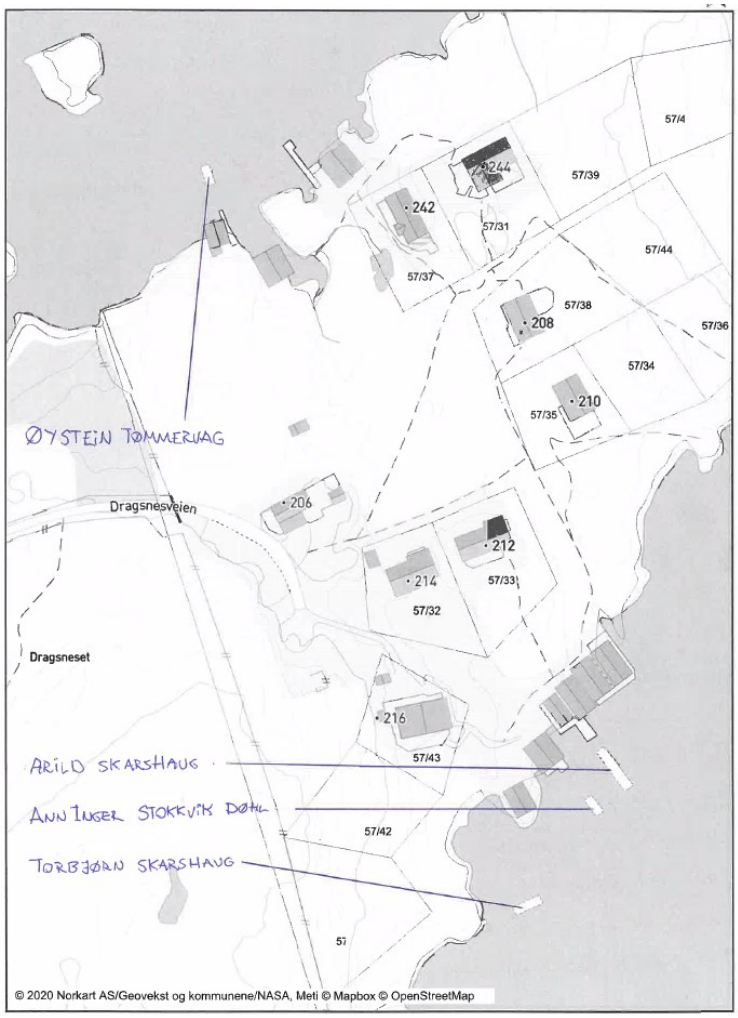
1. Søknad om dispensasjon
2. Tilleggsoppslyninger ang ny vurdering av dispensasjonssøknad
3. Brev til ordfører
4. Brev til formannskap
5. Tegninger naust
6. Kart/plantegninger
7. Reguleringsbestemmelser i tilknyttning til reguleringsplan (bestemmelser og planbeskrivelse)

Saksopplysninger:

Egil Orseth ønsker føre opp tiltak i strandsonen og i sjøen. Detaljert vil dette bestå av en gangbro på ca. 15 meter lengde og 1,8 meter bredde. Gangbroen vil knytte seg til flytebrygge på 6x2,5 meter. Tiltaket vil erstatte kai som er på eiendommen i dag.

I behandling av sak 53/20 den 03.03.2020 ble det i formannskapet stilt spørsmål om behandlingen i byggesakene rundt de andre flytebryggene i området.

Dette var informasjon som Kommunedirektøren ikke kunne svare på under møtet. Saken ble sendt tilbake til administrasjonen for å undersøke hvordan de andre flytebryggene er håndtert.



Kommunedirektøren har gjort søk i kommunens arkiver og gjennomført samtaler med brukerne av flytebryggene. Dette er hva Kommunedirektøren har avdekket:

Flytebrygge eid av Torbjørn Skarshaug: Oppført: ca. 1980 – 1990
Status: Ikke omsøkt/ulovlig tiltak

Flytebrygge eid av Øystein Tømmervåg: Oppført: ca. 1990
Status: Ikke omsøkt/ulovlig tiltak

Flytebrygge eid av Arild Skarshaug: Oppført: 2007
Status: Ikke omsøkt/ulovlig tiltak

Flytebrygge eid av Ann-Inger Stokkvik Døhl: Oppført: 2008
Status: Ikke omsøkt/ulovlig tiltak

Som Kommunedirektøren har avdekket er det ikke godkjenning på noen av flytebryggene som ligger på gnr. 57 bnr. 1 Dragsneset.

Kommunedirektøren vil informere om at at man ikke behandlet søknader om flytebrygge i administrasjonen før 1985. Det vil si, at selv om det ikke foreligger godkjenning fra kommunen i denne tidsperioden er det ikke det samme som at kommunen ikke har tillatt å etablere flytebrygge. Man må dermed anta at flytebrygger før 1985 har godkjenning fra kommunen.

Det har før behandling 21.01.2020 kommet opplysninger som kan påvirke utfall i saken. Saken ble derfor sendt tilbake til administrasjonen for å kunne svare ut merknadene som kom inn 19.01.2020.

Administrasjonen har også mottatt henvendelser fra søker i ettertid, som også vedlegges som bilag til behandlingen, disse vil også behandles.

Under her vil Kommunedirektøren besvare de merknadene som kom inn 19.01.2020:

1. Under «Saksopplysninger» på side 1 står det at tiltaket vil erstatte en flytebrygge som er på eiendommen. Det er feil, det er ingen flytebrygge på eiendommen.

Kommunedirektørens kommentar:
«Det medfører riktighet at det ikke er en flytebrygge på eiendommen. Det er i dag en kai/gangbro som står parallelt med naustet.»

2. Fylkesmannens merknader:

2.1. Fylkesmannen bruker uttrykk som «Veldig omfattende» og «Sitt store omfang» Dette gir et misvisende inntrykk som om at det var et stort prosjekt som skulle reise seg i fjæra. Mens det i realiteten er snakk om en liten og smekker konstruksjon som er kostnadsberegnet til kr. 42 000, inklusiv en liten prefabrikert flytebrygge (den minste som Kongsvoll Plast leverer) og landgang fra samme fabrikk. Dette kan derfor ikke anføres som et argument mot søknaden

Kommunedirektørens kommentar:
«Kommunen bør avstå å kommentere Fylkesmannens vurderinger, men da deler av grunnlaget for utfallet i saken baserer seg på sektormyndighetenes utkallelse gjør Kommunedirektøren likevel dette: Det er av Kommunedirektørens vurdering at en flytebrygge på 6x2,5 meter i seg selv ikke er særlig omfattende, men med tanke på at det i tillegg skal komme en landgang på 15 meter, så stiller Kommunedirektøren seg bak denne beskrivelsen.»

2.2 Fylkesmannen sier videre «at tiltaket med sitt store omfang vil bidra til økt privatisering av område og begrense allmenhetens tilgang til strandsonen» Dette er etter en direkte feilvurdering, da det er det sikk motsatte som skjer. Fordi hele tiltaket er planlagt bygget foran naustet og den eksisterende kaia (som vist på vedlegg) vil bli revet, slik at en større del av strandsonen enn før tiltaket vil bli tilgjengelig. Tiltaket vil med andre ord øke allmenhetens tilgang til strandsonen. Dette kan derfor ikke anføres som et argument mot søknaden.

Kommunedirektørens kommentar:
«Alle tiltak som er planlagt brukt for enkeltpersoner eller en gruppe vil i realiteten bidra til privatisering. Selv om tiltaket selv, ikke fysisk, vil bidra til at adgangen til sjøen blir begrenset, vil et privat tiltak privatisere området rundt, noe som gjør at terskelen for å bruke strandsonen som rekreasjonsområde betydelig høyere.»

2.3 Fylkesmannen sier at en tillatelse til dette prosjektet vil kunne danne presedens der en kan forvente lignende søknader i framtiden. Dette stemmer ikke med virkeligheten, da det per i dag er 11 elleve flytebrygger i grenda Dragsnes. Jeg og min hyttenabo, som i fellesskap står bak dette tiltaket, er faktisk de eneste i hele grenda som ikke har tilgang til en flytebrygge. Vi bør faktisk kunne påberope oss presedens for at søknaden vår blir godkjent.

Dette kan derfor ikke anføres som et argument mot søknaden.

Kommunedirektørens kommentar:
«Selv om det er flere flytebrygger i området i dag, kan saken skape presedens i fremtiden, da det er flere ledige tomter i området som ikke er bebygd.»

2.4 Fylkesmannen mener at reguleringsplanens pkt. 4.8 vedrørende den enkelte hytteeiers rett til sjøhustomt og båtplass, ikke finnes. At fylkesmannen insinuerer at jeg har diktet opp dette er direkte sårende. Jeg har i forbindelsen med søknaden oversendt en kopi av denne delen av reguleringsplanen til Frøya kommune, att. Espen Skagen.

Kommunedirektørens kommentar:
«Kommunen kan etter flere oppslag ikke finne disse bestemmelsene i vedtatt reguleringsplan. Kommunedirektøren vurderer det slik at den «bestemmelsen» som søker referer til er en del av det vi i dag ville omtalt som en «planbeskrivelse». Dette er ikke det samme som en reguleringsbestemmelse, og skal heller ikke tilsvarende vekt i en vurdering av momentene i saken. I tillegg ligger tiltaket utenfor reguleringsplanens planavgrensning»

En vil her komme med kommentar til merknaden mottatt av saksbehandler mottatt 02.02.2020.

Søker skriver:

Hei. Vi mener at det har vært noen feil og uklarheter forut i denne saken, kanskje litt mangelfull dokumentasjon også. Men vi er tilfreds med at det vil bli foretatt en ny vurdering på bakgrunn av nye momenter.

Og vi vil på denne måten, for at ting skal være tydelige og presiser, gjenta og utdype noen av våre anmerkninger og vurderinger, samt vedlegge nye tegninger og plankart etc. med forbedret kvalitet og informasjon.

Angående:

1. «E-post til ordfører». Vi mener at e-post til ordfører Kristin Strømskag, 20.01.20 «Vedrørende formannskapsak nr. 16/20» er relevant for vurderingen, og bør vedlegges saksdokumentene.

Kommunedirektørens kommentar:

«E-post er vedlagt, merknadene er svart ut ovenfor.»

2. «e-post til formannskapets medlemmer». Det samme bør e-post til formannskapets medlemmer 21.01.20, «Sak 16/20 Dispensasjon fra byggegrense i strandsonen» bli.

Kommunedirektørens kommentar:
«Vurderinger av momenter i saken vil bli vurdert under «Kommunedirektørens vurdering».

3. Feil søknad! Det var feil søknad, nemlig «Søknad om godkjenning av tiltak i forbindelse med vedlikehold og nye etc … 04.08.19» som har vært gjenstand for behandling, og ikke vår «Søknad om dispensasjon fra byggegrense …… 24.09.19». Vi vil be om at den «riktige» søknaden blir vurdert.

Kommunedirektørens kommentar:
«Kommunedirektøren beklager at det lå med feil søknad i behandlingen i saken. Dette er rettet opp ved ny behandling.»

4. Felles småbåthavn! Å bruke en felles småbåthavn, et eller annet sted på Frøya, er helt urealistisk for begge brukere som alternativ til flytebrygge front av naust/sjøhus. Vi drar opp båtene når vi ikke bruker hytta, og har motorer og sjøredskaper mm oppbevart i naustet. Å ha en robåt/ småbåt liggende i en småbåthavn, langt unna, ubevoktet uten tilsyn er ikke mulig. Vi bruker hyttene til alle årstider i all slags vær og vind. Å måtte flytte båt fra en småbåthavn, over åpne strekninger til naustet, vil i enkelte tilfelle være (umulig) og risikabelt for liv og helse. Det samme gjelder hvis en skulle hente/levere sjøredskap/fangst fra naustet. En ville også være avhengig av transport mellom småbåthavn og hytta. Og hva med de gangene en ikke har med bil? Dette og en rekke andre praktiske forhold gjøre det umulig for oss å kunne leve med en slik løsning.

   At Frøya kommune, gjennom kommuneplanen, ønsker å legger til rette for flere småbåthavner er prisverdig, men vi tror ikke at intensjonen har vært å tvinge brukere av allerede eksisterende naust/sjøhus i spredt bebyggelse, over til disse stedene. Her må det være rom for individuelle vurderinger.

   Dessuten er det i reguleringsplanen for «Dragsnes Gnr. 57 Bnr.1» avsatt to områder for sjøhustomter og sjøhus. Det er en forståelse for at også området utenfor i strandsonen i tilknytning til sjøhusene kan benyttes til sjørelaterte formål. Dette er da også realiteten i dag, og bør være helt i tråd med intensjonen i kommuneplanen (samle bebyggelse og anlegg). At det i etterkant av reguleringsplanen ble vedtatt å sette en byggegrense i strandsonen, bør etter vårt syn ikke være et hinder for at vi får adgang til å benytte området utenfor naustet. Vi mener derfor at et avslag på dispensasjonssøknaden, begrunnet med at kommuneplanen har avsatt visse områder til småbåthavner, ikke er god nok grunn. Området avsatt til dette formålet på «Dragsnes hytteområde», kan vel like gjerne defineres som småbåthavn.
   Det henvises til vedlagte plankart.

Kommunedirektørens kommentarer:
«Det er kommunens intensjon å samlokalisere småbåtanlegg o.l. Dette gjøres for å hindre spredt utbygging i strandsonen. Det at man har en brygge eller et naust gir en ikke en rettighet på å få legge ut en flytebrygge. Har man ett naust, så er det fra kommunen definert som at båt skal oppbevares i naust. Videre så er det regulert småbåthavn ca. 380 meter fra tiltaket. Et området regulert til naust/sjøhus er ikke det samme som småbåthavn»

5. Reguleringsplanens rett til båtplass bestrides. Rådmann og Fylkesmann bestrider/underkjenner at det finns et punkt 4.8 i reguleringsplanen, hvor hver hytte gis rett til en båtplass. De anerkjenner kun REGULERINGSBESTEMMESEN § 1 til §11, side 1 og 2, og at bestemmelsene i RGULERINGSPLANEN ikke eksisterer med begrunnelse i at de ikke er å finne i de respektive arkiver.
   Vi bemerke at det et to hytter som i denne omgang skal benytte en eventuelt flytebrygge.
   Se vedlegg: REGULERNGSBESTEMMELSER I TILKNYTNING TIL REGULERINGSPLAN FOR «DRAGSNES» GNR. 57 BNR. 1.
   Vi mener at punkt 4.8 i reguleringsplanen fortsatt er gyldig, og vedlegger det vi mener er hele dokumenter og overlater til Formannskapet å vurdere innholdet.

Kommunedirektørens kommentar:
«Kommunen mener det er to forhold som må vektlegges her:

1. *Bestemmelsen som det refereres til ikke reguleringsbestemmeslsene i planen, men planbeskrivelsen.*
2. *Området det søkes dispensasjon fra, omfattes ikke av reguleringsplanen, da den ligger utenfor reguleringsplanens avgrensning.»*

6. Påstand om økt privatisering av strandsonen. Rådmann og Fylkesmann begrunner avslag med at det vil føre til økt privatisering. Dette mener vi er direkte feil, da det omsøkte tiltaket tvert imot fører til redusert privatisering, ved at et en del området åpnes opp når eksisterende kai/gangbro rives (markert med sort på vedlagte plantegning).
   Tiltaket er plassert i forlengelsen av området foran naustet, (markert med rødt på plantegning), hvor strandsonen allerede er båndlagt med anlegg, (lundbruer og kaifront på sjøhus). Dessuten vil en del av sjøområdet vet for naustet bli «frigitt» (til grunneiers glede) når tiltaksøkers båter flyttes flytebryggen.
   Hvis en kan si at den nye gangveien erstatter den gamle (omtrent like store), så er det egentlig bare selve flytebryggen som er et nytt element.
   Vi mener at tiltaket vil føre til redusert privatisering.

Kommunedirektørens kommentar:
«Viser til svar på merknad 2.2 av brev datert 19.01.2020.»

7. Plan og bygningsloven versus Friluftsloven. Her bør det, etter vår mening, også gjøres en vurdering opp mot «Lov om friluftslivet» Rent generelt kan det sies at reguleringsområdet bærer preg av privatisering. Ca. 300m før området, hvor veien blir privat, møter man et skilt med «privat vei, ingen snuplass»! Selve reguleringsområdet «Dragsnes hytteområde» er stengt med bom, som er låst når ingen er tilstede i hyttene. Langs hele grensen, og et godt stykke ut i fjæremålet, går det sauegjerder.
   Når det gjelder det omsøkte tiltaket, er det mulig å si at det kan oppfattes som en del av gårdsrommet til hytta, som ligger 5-6 meter fra naustveggen. Ifølge «friluftsloven» gis eier/bruker sterke rettigheter med hensynet på privatlivets fred og allmennhetens adgang til området, og om å vise tilbørlig hensyn.
   Vi mener det også er på sin plass å vurdere tiltaket ut fra «Friluftslovens bestemmelser», om hvorvidt «tiltaket fører til ytterligere privatiserer av strandsonen» er relevant med hensyn til allmennhetens interesser, -når området allerede er privatisert?

Kommunedirektørens kommentar:
«Vurderingen som skal foretas i denne saken omhandler hvorvidt bestemmelsen det søkes dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt eller ei. Og om det foreligger en klar overvekt av fordeler. Dette med hjemmel i pbl. § 19.1 jfr. § 19.2 andre ledd. Det synes ikke relevant å trekke friluftsloven inn i behandling av dispensasjon i en byggesak»

8. Stort omfang, veldig omfattende? Fylkesmannen begrunner også sitt råd om avslag på at tiltaket er veldig stort og omfattende. Nå er ikke vi av samme oppfatning, og som vi har vist ovenfor er i prinsippet det eneste nye bygningselementet selve flytebryggen. At sjøområdet utenfor naustet er utfordrende med hensyn på flytebrygge, er vi ikke særlig happy med, men

etter mange vurdering er vi kommet fram til dette vi mener er den beste løsningen for et sikkert, og langt mer universelt utformet og tilrettelagt båtliv.
Vi mener at tiltaket ikke er vesentlig større enn dagens situasjon, da det i prinsippet bare er selve flytebryggen som tilkommer som et nytt element.

Kommunedirektørens kommentar:
«Dette er svart ut tidligere.»

9. Danne/påberope presedens. Fylkesmannen mener at tiltaket vil danne presedens for flere framtidige søknader. En slik argumentasjon kan i dette tilfelles snus tvert om, ved at vi påberoper oss presedens, siden det allerede er 11 flytebrygger i Dragsnes-grenda, og at vi som de eneste i området, ikke har tilgang til en flytebrygge bør behandles likeverdig.
Tiltakssøker har forståelse for at Frøya kommune vil søke å begrense områder med anlegg i strandsonen. Men her er det snakk om å videreutvikle et område, som for mange år siden er regulert til fritidshus, sjø og sjørelatert bygg og aktiviteter, hvor så å si hele reguleringsområdet ligger innenfor «Plan og bygningslovens» definisjon av strandsonen.

Kommunedirekørens kommentar:
«Dette er svart ut tidligere.»

10. Fylkeskommunen kommentar. Fylkeskommunen mener at området framstår som privatisert og at tiltaket ikke vil endre dagens situasjon vesentlig.
Vår oppfatning av fylkeskommunens vurdering er derfor at tiltaket ikke er i strider med formålet til loven.

Kommunedirektørens kommentar:
«Dersom tiltaket ikke er i strid med formålet i loven er det ikke behov for en dispensasjonsbehandling. Kommunen har vurdert at tiltaket er i strid med formålet i loven, og at denne blir vesentlig tilsidesatt.»

11. Vi er uenig med Fylkesmann og Rådmann sin begrunnelser for å avslå søknad om dispensasjon, med at tiltaket vil føre til økt privatisering i strandsonen.
Vi mener derimot at privatiseringen av strandsonen vil bli redusert, i og med at én konstruksjon (Kai/gangvei) vil bli fjernet fra strandsonen, og ingen nye konstruksjoner kommer i tillegg hvor strandsonen ikke allerede er bebygd. Se pkt. 6 ovenfor.
Statens planretningslinjer skiller mellom pressområder eller ikke innad i kommunene, med hensyn på vurdering av hvor restriktiv en skal være med dispensasjoner. Dragsnes hytteområde kan vel neppe sies å være i kategori pressområde.

    Planretningslinjenes ønske om felles brygge og naust er oppfylt. Naustet er felles for 2 eiendommer (naust er delt lang mønet i to like store deler, flytebryggen vil også bli felles.)
    Med hensyn på allmennhetens tilgang til området har vi påvist at den blir mer tilgjengelig etter tiltaket enn før tiltaket, og slik sett i tråd med Planretningslinjene, og ikke i strid med dem, slik det hevdes! Tiltaket ligger på et areal som i reguleringsplanen er avsatt til formålet. Innenfor reguleringsområdet er det også avsatt et betydelig område som friareal med tilgang til både sjø og land. Her er det rikelig plass for allmennheten. Og skulle allmennheten ha behov for å gå i land på brygga, er det vel innen som nektet dem det.

Kommunedirektørens kommentar:
«Det er uklart for kommunen hvilke retningslinjer det refereres til, men Frøya kommune er generelt vurdert som et området der det er stort byggepress i strandsonen. Dette gjelder også Dragsneset.»

12. Vår oppfatning av tiltaket i forhold til Pbl. § 19-2. Dispensasjonsvedtaket.
    Sitat §19-2: «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsparagraf blir vesentlig tilsidesatt».
    Lov om planlegging og byggesaksbehandling §1-1. Lovens formål.
    Angående hensynene bak lovens formålsparagraf
    Vi kan ikke se at tiltaket vil vesentlig tilsidesette noen av hensynene som er relevante i lovens formålsparagraf, men tvert om, er tiltaket i tråd med flere punkter i lovens formålsparagraf.
    Angående hensynene bak bestemmelsene.
    Bestemmelsen vi søker dispensasjon fra, er §1-8, Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.
    De «Statlige retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø» sier at følgende retningslinjer legges til grunn:
    -Bygging og landskapsinngrep skal unngås på arealer som har betydning for andre formål som for eksempel, friluftsliv, naturvern, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljø, landskap, fiskerinæring, havbruk eller annen samfunnsmessig betydning.
    Vår vurdering av betydningen av de enkelte formål er at for:
    «Friluftsliv», først og fremt ha stor positiv betydning for oss som skal bruke tiltaket, for fritidsfiske, generell bruk av båt og sjøsport mv.
    «Naturvern» ingen spesiell betydning, utover fiskeplass for hegre, hvileplass for måse og annen sjøfugl mv., og en sjelden gang solplass for sel. (Observasjoner på naboens flytebrygge).
    «Naturmangfold» Ingen, utenom som ovenfor.
    «Kulturminner», det er ingen kjente kulturminner knyttet til stedet for tiltaket.
    «Kulturmiljø», en dominerende del av kulturmiljøet i strandsonen på Dragsneset i dag er naust, sjøhus, brygger, kai og flytebrygger. Tiltaket vil slik sett komplettere, og passe godt inn i det eksisterende kulturmiljøet.
    «Landskap», medfører ingen inngrep i landskapet. Det er selvfølgelig en viss konstruksjon, men ingen ting som ikke naturlig hører til i kulturlandskapet.
    «Fiskerinæring», det er ingen fiskerinæring på stedet. Det er dessuten svært lite egnet for et slikt formål.
    «Havbruk», totalt uegnet for formålet. Hele Dragsnes-bukta er full av fløer og holmer, og knapt noe sted på hele området som er dypere enn 5 meter.
    «Annen samfunnsmessig betydning», når det gjelder tilgjengelighet til sjø for allmennheten vil den bli større, ikke mindre med tiltaket, som redegjort for (pkt. -6) i dette dokumentet.
    (Nå kan det vel også tillegges at allmennheten dessverre har vært ganske fraværende. Allmennheten på Dragsnes hytteområde har til nå bare utgjort de som «tilhører» stedet, eller deres gjester.)

Kommunedirektørens kommentar:
«For vurdering etter pbl. § 19-2 annet ledd, se «Kommunedirektørens vurdering»».

13. Fra Statens retningslinjers avsnitt 6.2 (som gjelder for Frøya kommune), vil vi henvise til et meget relevant punkt for søknaden vår: «Muligheten for fritidsfiske gjennom å tillate oppføring av naust og brygge skal også tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet. Disse hensynene må veies opp mot hensynet til de allmenne interesser som er angitt foran, og mulighetene for felles brygger og naust bør også vurderes.» (Med Planretningslinjens begrep «brygge» må her vel forstås kai/flytebrygge etc. for utlegg av båt, og ikke brygge i betydningen av et hus).
    Vi mener, på bakgrunn som redegjort ovenfor, at ingen av hensynene bak lovens formålsparagraf, eller hensynene bak bestemmelsene i loven blir vesentlig tilsidesatt ved å innvilge en dispensasjon.
    Når det gjelder i lovens §19-2 Dispensasjonsvedtaket, om at krav til at «fordelene med å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering», henviser vi til redegjøring i «Søknad om dispensasjon», men kan i stikkords form her nevne:
    -Sikkerhet for liv og helse.
    -Tilgjengelighet forbrukere og bevegelseshemmede.
    -Aktivum bor barn og unge (Krabbefiske, bading mv.)
    -Bifall fra stedets grunneiere, som ser fram til en uhindret ferdsel for sine båter. (Dagen løsning med båter på svai og dragertau er til hinder).
    Vi mener med dette at alle i lovens bestemmelser er oppfylt i nødvendig grad til at dispensasjon kan innvilges.

Kommunedirektørens kommentar:
«Kommunen forstår ikke begrepet «brygge» som kai/flytebrygge etc. Dersom dette skal være et moment som skal tillegges vekt (fritidsfiske) så må bruken være til fritidsfiske, ikke privat flytebrygge. Videre vurdering i Kommunedirektøren vurdering»

14. Avslutningsvis, til ettertanke, vil vi påpeke at hvis kommunen skal håndheve et påbud om at alle småbåter skal samles i egne småbåthavner, så synes vi det er meget urimelig. Det vil praksis bety at det er innført et byggeforbud mot naust og (flyte)brygger i Frøya kommune, utenom småbåthavnene. Slik som i tilfelle med vår søknad. Vi (og andre) er også avhengig av å ha et naust i småbåthavnen. Er det da slik at kommunen vil innløse våre naust og stille nye naust til disposisjon i småbåthavnen?
15.

Kommunedirektørens kommentar:
«Det finnes egne områder avsatt til naust/sjøhus og småbåthavn. I områder der det i sjø er avsatt til småbåthavn, er det på land som regel avsatt til et byggeformål. Dette kan være «annen bebyggelse og anlegg», «næring», «naust/sjøhus» osv. Det er ikke slik at når et område er avsatt til naust så har man automatisk rettighet til flytebrygge. Det å skulle kreve at kommunen skal innløse naust og stille nye tomter i en småbåthavn, på bakgrunn av at det i reguleringsplanen ikke er regulert området for flytebrygger er urimelig krav og er ikke relevant i en dispensasjonssak.»

Merknader: Tiltaket er nabovarslet jfr. PBL § 21-3. Søknaden er forelagt sektormyndigheter jfr. pbl. § 21-5. Det er følgende merknader til saken:

	Merknad	Kommentar fra rådmann
Fylkesmannen 09.12.2019	Innledningsvis ønsker vi å råde kommunen til å følge intensjonen i kommuneplan om å samle denne type anlegg til felles småbåtanlegg. Tiltaket er veldig omfattende og vil gi et helt annet inntrykk av anlegget rundt naustet/sjøhuset enn hva som er tilfelle i dag. Tiltaket vil med sitt store omfang bidra til økt privatisering av området, og vil begrense allmennhetens tilgang til strandsonen. I henhold til Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen skal byggeforbudet i strandsonen i Frøya kommune praktiseres strengt. En tillatelse til dette tiltaket vil kunne føre til presedens der en vil kunne forvente å få flere liknende søknader i fremtiden. I reguleringsplanen er det satt av areal til naust, og tiltaket ligger i ett av disse arealene. Søker hevder, med henvisning til reguleringsplanens pkt. 4.8, at hver hyttetomt har rett til sjøhus/båtplass. Søker mener videre at det etter dagens standard er ensbetydende med flytebrygge. Så langt vi kan se er naust kun nevnt i § 2 og vi kan ikke se at noen av paragrafene har underpunkter – dvs. punkt 4.8 finnes ikke. Om reguleringsplanen hadde inneholdt et slikt punkt hadde det likevel ikke vært ensbetydende med at hver hytte har rett på egen flytebrygge. I henhold til «Planbeskrivelse til kommuneplanens arealdel med kystsoneplan i Frøya kommune» (2011), ønsker kommunen flere	Tatt til etterretning

	felles småbåtanlegg. Kommuneplanen inneholder vel 63 småbåthavner med ulik planstatus og størrelse. Disse er plassert etter en vurdering av hvor det er eksisterende anlegg og eksisterende planer. Det er avsatt areal i sjø. Med bakgrunn i dette er Fylkesmannens faglige råd at det ikke blir gitt dispensasjon til tiltaket.	
Fylkeskommunen 28.10.2019	Vi viser til deres oversendelse datert 18.oktober 2019. Det søkes dispensasjon fra PBL § 1-8, samt dispensasjon fra FNAFF-formålet i kommuneplanens arealdel for etablering av flytebrygge med gangbro på eiendommen 57/1. Omsøkte tiltak kommer i tilknytning til felles naust for eiendommene 57/31 og 37. Fylkeskommunen ønsker å minne om at strandsonen er gitt et spesielt vern gjennom en nasjonal bestemmelse direkte tatt inn i PBL §1-8 (bygge- og deleforbudet i strandsonen). Målet om å bevare strandsonen mest mulig urørt gjør at det skal mye til før dispensasjon kan gis. Selv om små flytebrygger kan fortone seg som relativt beskjedne inngrep i strandsonen, vil mange enkeltflytebrygger samlet sett medføre betydelige inngrep i strandsonen og dermed medvirke til å undergrave strandsonevernet. Ved samlokalisering av kai- og flytebryggeanlegg vil det redusere antallet inngrep i strandsonen og resultere i mindre privatisering av strandsonen. Området framstår som privatisert, og vil etter våre vurderinger ikke endre dagens situasjon vesentlig. Rent generelt vil vi oppfordre kommunen om å stille krav til at flytebrygger skal dekke behovet for flere i nærliggende område.	Tatt til orientering

	Ut over dette har vi ikke merknader til omsøkte tiltak.	

Uttalelsene kan sees i sin helhet som vedlagt dokument i saken

Søkers begrunnelse: Det ønskes en mer estetisk og enhetlig løsning med gangbro og flytebrygge som en intrigert del av sjøhusanlegget, hvor det vektlegges bruk av materialer og konstruksjon som vil gi et mer solid og varig inntrykk enn dagens kai som må rivet.

Søker mener tiltaket ligger innenfor planens hensyn når det kommer til ferdsel og friluft. Flytebryggen vil bli et aktivum for de som er glad i friluftsliv på sjøen.

Utdrag fra søknad. Se vedlegg for søknaden i sin helhet.

Rettslig utgangspunkt: Kommuneplanens arealdel (KPA) er en overordnet plan som bestemmer hva arealene i kommunen skal brukes til. Planen bestemmer hvilke områder som kan bygges ut, og hvilke som ikke skal. Planen inneholder bestemmelser om hvilke prinsipper og forutsetninger som skal legges til grunn for den mer detaljerte planleggingen som skjer i etterkant av vedtak av arealdelen.

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann

Hovedhensynet bak byggeforbudet langs sjø og vassdrag er å verne strandsonen mot byggetiltak og terrenginngrep for å sikre natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmennhetens interesser, samt å hindre at tilgjengeligheten til sjø og vassdrag reduseres. Det følger av formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven at plan og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger for samfunnet, likeverd og tas hensyn til barn og unges oppvekstmiljø samt estetisk utforming av omgivelsene.

Det er i kommunens arealer avsatt spesifikke områder der det tillattes tiltak. For areal i sjøen for omsøkte tiltak er det kun tillatt med tiltak tilknyttet akvakultur. Bestemmelsenes formål er å hindre enkeltvis tiltak langs sjøen og tiltak som bidrar til privatisering.

Plan- og bygningsloven (pbl.) er bygd opp som en rettighetslov, i den forstand at en borger har rettskrav på å få innvilget en søknad som er i samsvar med de materielle grensene som er nedfelt i lov eller i bestemmelser gitt i medhold av lov, jfr. pbl. § 21-4.

Pbl. § 19-2 gir forvaltningen hjemmel til å dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det følger av lovens ordlyd at dispensasjon ikke kan gis dersom «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krever at de relevante fordelene må ha stor vekt dersom vilkåret skal være oppfylt. Dersom hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke, vil det normalt ikke være anledning til å dispensere. Vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative, slik at forvaltningen kun har adgang til å dispensere dersom begge vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt er ifølge forarbeidene til plan- og bygningsloven et rettsanvendelsesskjønn som kan overprøves av domstolene, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. I den enkelte dispensasjonssak må det foretas en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold.

Sosiale, økonomiske og helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Avgjørende momenter er om dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det nødvendig med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8- 12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

Vurdering av naturmangfoldloven

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Kommunedirektørens vurdering

Områdene på land er regulert, mens områdene i sjø inngår i kommuneplanens arealdel (KPA) Det

er KPAs kombinasjonsformål i sjø det søkes dispensasjon fra. Planformålet FNAFF er kombinasjonsformål for ferdsel, fiske, akvakultur, natur i sjø. Tiltaket vil ligge i brytingspunktet mellom reguleringsplan og kommuneplan, der eiendomsgrensen og kystkonturen er inntegnet. Det er av Kommunedirektørens vurdering at tiltaket derfor også kommer i konflikt med byggeforbudet i strandsonen jfr. pbl. § 1-8. En tillatelse fordrer derfor dispensasjon fra byggeforbudet jfr. § 1-8.

Fylkesmannen skriver i sin vurdering følgende:

«Tiltaket er veldig omfattende og vil gi et helt annet inntrykk av anlegget rundt naustet/sjøhuset enn hva som er tilfelle i dag. Tiltaket vil med sitt store omfang bidra til økt privatisering av området, og vil begrense allmennhetens tilgang til strandsonen. I henhold til Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen skal byggeforbudet i strandsonen i Frøya kommune praktiseres strengt. En tillatelse til dette tiltaket vil kunne føre til presedens der en vil kunne forvente å få flere liknende søknader i fremtiden.

I reguleringsplanen er det satt av areal til naust, og tiltaket ligger i ett av disse arealene. Søker hevder, med henvisning til reguleringsplanens pkt. 4.8, at hver hyttetomt har rett til sjøhus/båtplass. Søker mener videre at det etter dagens standard er ensbetydende med flytebrygge. Så langt vi kan se er naust kun nevnt i § 2 og vi kan ikke se at noen av paragrafene har underpunkter – dvs. punkt 4.8 finnes ikke. Om reguleringsplanen hadde inneholdt et slikt punkt hadde det likevel ikke vært ensbetydende med at hver hytte har rett på egen flytebrygge.

I henhold til «Planbeskrivelse til kommuneplanens arealdel med kystsoneplan i Frøya kommune» (2011), ønsker kommunen flere felles småbåtanlegg. Kommuneplanen inneholder vel 63 småbåthavner med ulik planstatus og størrelse. Disse er plassert etter en vurdering av hvor det er eksisterende anlegg og eksisterende planer. Det er avsatt areal i sjø.»

Kommunedirektøren i Frøya kommune er enig i Fylkesmannens vurdering i denne saken. Tiltaket vil bidra til økt privatisering i strandsonen og er ikke i tråd med de Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø og vassdrag. På denne måten er ikke tiltaket i tråd med kommuneplanens intensjon om å samlokalisere tiltak for å hindre spredt nedbygging av strandsonen. Det er videre enn viss fare for at saken vil skape presedens for lignende saker i fremtiden.

Selv om det foreligger som en fordel at kai/landgang vil bli fjernet, ønsker ikke kommunen at det legge ut nye enkeltvise flytebrygger. Det er i reguleringsplanen Dragsens øst (plan-id: 1620200306) regulert eget område til småbåthavn, ca. 380 meter fra omsøkt tiltak. Kommunen mener det er helt innenfor å forvente at disse områdene blir tatt i bruk før man begynner i gi dispensasjon.

På grunnlag av vurderingen ovenfor konkluderer kommunedirektøren med at tiltaket vil tilsidesette hensynet bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra. Da vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative er det ikke grunnlag for å vurdere en vekting av fordeler og ulemper ved tiltaket.

Forhold som ikke er vurdert, er av kommunedirektøren ansett å ikke være relevant for behandlingen av utfallet i denne saken.

Konklusjon

Kommunedirektøren tilrår at det ikke gis dispensasjon for utlegging av flytebrygge med tilhørende landgang som omsøkt. Vilkårene i pbl. § 19-2 er ikke oppfylt.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**19/2564**	**66/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Anders Hekland	**PLAN 1620201505**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
66/20	Formannskapet	19.03.2020

MINDRE ENDRING PÅ REGULERINGSPLAN - BEINSKARDET DEL 3

Forslag til vedtak:

1. **I medhold av PBL. §12-14 vedtas endring av plankart for reguleringsplan Beinskardet 3 (*PlanID: 1620201505*).**
2. **Kommunedirektøren skal etter sluttbehandling i Kommunestyret sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.**

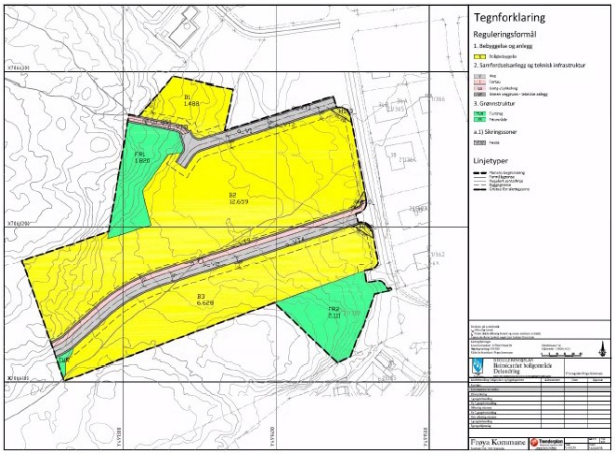
Vedlegg:

1. Søknad om mindre reguleringsendring, mottatt 16.11.2019
2. Kartvedlegg, mottatt 16.11.2019
3. Kartvedlegg, mottatt 17.02.2020
4. Uttalelse Trøndelag Fylkeskommune, mottatt 21.02.2020
5. Uttalelse Fylkesmannen i Trøndelag, mottatt 03.03.2020

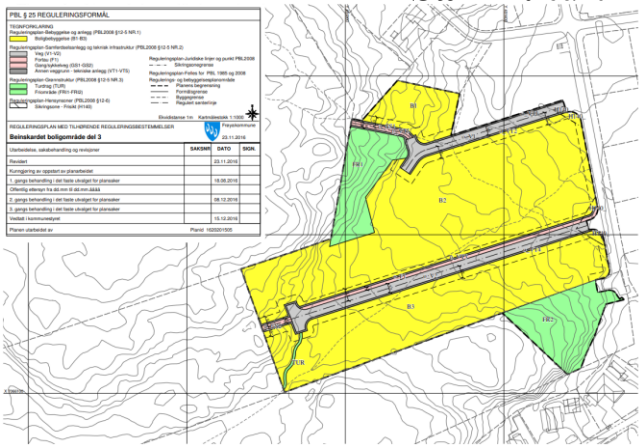
Saksopplysninger:

Frøya kommune har i sammenheng med detaljprosjektering for Beinskardet 3 (*PlanID: 1620201505*) sett på mulighetene for adkomst til det nye boligfeltet B19. Det søkes dermed om en mindre endring på Beinskardet 3.

Det ønskes å endre internvegen V2, som går mellom B2 og B3 i reguleringsplan for Beinskardet 3, slik at denne kan benyttes som adkomstveg for det nye boligfeltet B19, som vist på kartutsnitt.



Figur 1: Foreslått nytt plankart.



Figur 2: Eksisterende plankart

Merknader: Søknad om mindre endring ble sendt på begrenset høring til sektormyndigheter og berørte grunneiere den 18.02.2020. Det er kommet inn to høringsuttalelser.

Uttalelse fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
Trøndelag fylkeskommune	21.02.20	Har ingen merknader til planendringen, men minner om den generelle aktsomhetsplikten etter §8 i kulturminneloven.	Tatt til orientering.
Fylkesmannen i Trøndelag	03.03.20	Såfremt muligheten for å ta seg frem videre ut i turområdet ikke blir vanskeliggjort, har Fylkesmannen ingen merknader. Henviser også til merknadene til ROS-analysen i forbindelse med forrige endring av planen i 2016 ang. samfunnssikkerhet. Det ble den gang kommentert at området ligger på marine avsetninger, og at NVE måtte høres angående dette.	Tatt til orientering. NVE var høringspart ved forrige endring, og hadde ingen spesielle merknader til planen den gang.

Søkers begrunnelse:
Utdrag fra søknad. Se vedlegg for søknaden i sin helhet.

I forbindelse med detaljprosjektering for veg, vann og avløp for Beinskardet 3, ble det naturlig å se på adkomst til felt B19. Etter å ha sett på alternativer ble det vurdert, blant annet av terrengmessige hensyn, at adkomst til B19 burde bli en forlengelse av internvegen V2 mellom B2 og B3 i reguleringsplanen for Beinskardet 3.

Planendringen anses ikke å ha konsekvenser av betydning for planen. Det er ingen formålsendring. Planbestemmelser blir beholdt uten endring. En vesentlig fordel med planendringen er at den muliggjør utvikling av boligfelt B19 i kommunedelplan for Sistranda ved at det legges til rette for adkomst til dette feltet. VVA prosjektering for Beinskardet 3 har også tatt høyde for å fange opp VVA løsninger for framtidig utbygging av B19.

Forhold til overordna planverk:
Plan- og bygningsloven
Kommuneplanens arealdel

Forkortelser og definisjoner:
KPA – Kommuneplanens arealdel
PBL – Plan- og bygningsloven
NML – Naturmangfold

Rettslig utgangspunkt:
I henhold til plan- og bygningsloven § 12-14 så er det åpnet for å foreta mindre vesentlige endringer uten at dette utløser krav om ny og full planprosess. Med mindre endringer menes endringer som ikke har nevneverdig betydning for noen berørte parter eller interesser. Før det kan treffes endelig vedtak i saken må den forelegges berørte myndigheter, og eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket skal gis anledning til å uttale seg. Hensikten med dette er å avklare om berørte myndigheter og parter har innvendinger. Dersom det skulle være innvendinger vil ikke saken kunne behandles som en mindre vesentlig endring, jfr. pbl. § 12-14 og Miljøverndepartementets veileder T-1490 pkt. 2.9. Kommunens avslag på en reguleringsendring vil ikke kunne påklages av søker.

Kommunestyret kan i samsvar med kommuneloven delegere myndighet til å treffe vedtak om mindre endringer i reguleringsplan eller til å vedta utfyllinger innenfor hovedtrekkene i reguleringsplanen. Det er hensiktsmessig at mindre endringer kan behandles på en enklere måte. Kommunedirektør har ikke fått delegert denne myndighet, saken sendes derfor over til behandling hos planutvalget for innstilling til kommunestyret.

Vurdering av naturmangfoldloven:
Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Kommunedirektørens vurdering:
Kommunedirektøren mener at den samlede påvirkningen av endringen er relativt liten, ettersom endringen i det store og hele er at veien dreier noe syd om eksisterende plassering, for så å fortsette til plangrensen. Slik forslaget foreligger, så ansees det at det ikke er behov for en full planrevidering, og at endring av veitrase kan gjøres som en mindre vesentlig endring, jf. PBL. §12-14. Det har heller ikke kommet inn noen innvendinger mot endringen.

Endringen sørger for en naturlig adkomst for det fremtidige boligfeltet B19, og vil forenkle tilkobling til teknisk infrastruktur for nevnte felt.

Konklusjon:
Kommunedirektøren tilrår at endringen av reguleringsplankartet for reguleringsplan Beinskardet 3 (*PlanID: 1620201505*) vedtas i medhold av PBL. §12-14

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**19/2913**	**67/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Anders Hekland	**GNR 26/156**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
67/20	Formannskapet	19.03.2020

GNR 26 BNR 156 DISPENSASJON - TAKVINKEL OG AVLØPSTILKOBLING - UTTIAN

Forslag til vedtak:

1. **Formannskapet gir dispensasjon fra punkt 2.1.13 om takvinkel i reguleringsplan Uttian Gnr 26, Bnr 2 (*PlanID: 1620200406*) for oppføring av hytte med pulttak på Gnr 26, Bnr 156 som omsøkt.**
2. **Ønsket avløpsløsning må avklares med forurensingsmyndigheten gjennom egen søknad.**
3. **Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.**
4. **Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.**

Vedlegg:

1. Søknad om dispensasjon, mottatt 16.12.2019
2. Nabovarsel, mottatt 20.01.2020
3. Rapport fra befaring og tre stk. bilder, tatt 26.02.2020
4. Ortofoto, målestokk 1:1500

Saksopplysninger:
Anita Olsen, heretter søker, ønsker å sette opp en mindre hytte på Gnr 26, Bnr 156 på Uttian. Det er ønskelig med pulttak på bygget, fremfor saltaket som er gitt gjennom bestemmelsene i reguleringsplanen.

Videre ønskes det også å ha avløp for gråvann, ettersom det er tiltenkt forbrenningstoalett for hytten.

Merknader:
Tiltaket er nabovarslet jfr. PBL § 21-3. Det er ingen merknader til saken.



Figur 1: Tomtens plassering.

Søkers begrunnelse:
Jeg mener å innvilge dispensasjonen i denne konkrete saken ikke går på bekostning av formålet reguleringsplanen da tomten denne hytten skal ligge på ligger litt for seg selv og lenger ned i terrenget…

… Jeg ønsker tilkobling til vann men avløp skal være kun for gråvann da hytten skal ha forbrenningstoalett. Dersom det også her må søkes dispensasjon for dette forholdet så mener jeg hensynet til formålet i reguleringsplanen ikke blir vesentlig tilsidesatt med denne løsningen.

Utdrag fra søknad. Se vedlegg for søknaden i sin helhet.

Forhold til overordna planverk:
Plan- og bygningsloven
Kommuneplanens arealdel
Reguleringsplan for deler av eiendommen Gnr 26, Bnr 2, Uttian

Forkortelser og definisjoner:
KPA – Komuneplanens arealdel
PBL – Plan- og bygningsloven
NML – Naturmangfoldloven

Rettslig utgangspunkt:
Tomten ligger i dag innenfor et område i reguleringsplanen som er satt av til fritidsbebyggelse. Videre finnes det i bestemmelsene et punkt som sier noe om utformingen på bygget.

FRITIDSBEBYGGELSE

Fritidsbebyggelse er bebyggelse som er beregnet til å bebos i kortere tidsrom til fritidsformål ved privat bruk, med varierende størrelse og standard. Formålet kan omfatte ulike typer fritidsbygg, men en forutsetning er at de er oppført som eller bruksendret til fritidsbebyggelse.

OMRÅDER FOR FRITIDSBEBYGGELSE 2.1.13

Det kan oppføres hytter i 1 ½ etasje med tilhørende mindre tilbygg, uthus eller liknende. BYA 40%, maksimal mønehøyde 8 meter. Bygningene skal ha en takvinkel mellom 35 og 40 grader.

Årsaken til at disse begrensningene er lagt inn, er for å sikre en forutsigbar og helhetlig utbygging av området. Hyttene vil dermed få en fellesnevner i utformingen, som vil skape et ryddigere bilde i motsetning til et felt med mange forskjellige utforminger og design.

Plan- og bygningsloven (pbl.) er bygd opp som en rettighetslov, i den forstand at en borger har rettskrav på å få innvilget en søknad som er i samsvar med de materielle grensene som er nedfelt i lov eller i bestemmelser gitt i medhold av lov, jfr. pbl. § 21-4.

Pbl. § 19-2 gir forvaltningen hjemmel til å dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det følger av lovens ordlyd at dispensasjon ikke kan gis dersom «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krever at de relevante fordelene må ha stor vekt dersom vilkåret skal være oppfylt. Dersom hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke, vil det normalt ikke være anledning til å dispensere. Vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative, slik at forvaltningen kun har adgang til å dispensere dersom begge vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt er ifølge forarbeidene til plan- og bygningsloven et rettsanvendelsesskjønn som kan overprøves av domstolene, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. I den enkelte dispensasjonssak må det foretas en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold.

Sosiale, økonomiske og helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Avgjørende momenter er om dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det nødvendig med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8- 12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

vannforsyning blir levert fra offentlig vannverk.

Vurdering av naturmangfoldloven:
Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Kommunedirektørens vurdering:
Tiltaket i sin helhet består av en liten hytte på en etasje, med et pulttak med 4 graders vinkel. Før en kan vurdere fordelene og ulempene ved tiltaket, så må det vurderes om det tiltenkte tiltaket vil vesentlig tilsidesette formålet til bestemmelsen.

Formålet med bestemmelsen er å sikre en relativt forutsigbar og helhetlig utbygging. Ved at samtlige fritidsenheter har lik utforming skapes det et gjennomført felt uten store kontraster.

Plasseringen av hytten vil være lavt i terrenget, og vil i de fleste tilfeller være relativt skjult fra sjøsiden. Det er per dags dato svært få utbygde enheter innenfor reguleringsplanen, med kun fire fritidsenheter utbygd totalt. Videre så finnes det tre boligenheter på området, hvorav ett hus har helt flatt tak. Dette er i tråd med bestemmelsene for boligformål, hvor det ikke er gitt noen bestemt takvinkel.



Figur 2: Tomten som hytten skal plasseres på.

Med tanke på at det tillates andre takformer på deler av totalområdet, samtidig som at det allerede eksisterer et hus med flatt tak blant boligbebyggelsen, så ansees det at en ikke vil tilsidesette bestemmelsen vesentlig ved å gi dispensasjon. Dette forsterkes ytterligere av byggets plassering, som vil gjøre bygget svært anonymt på avstand, ettersom det er omkranset av mindre hauger.

Fordelene ved å gi dispensasjon er at det vil gi hytten en relativt anonym utforming, ettersom takhøyden vil reduseres betraktelig. Ettersom denne hytten blir i dagens situasjon liggende noe for seg selv, så ansees det at det ikke vil gi noen vesentlig ulempe at utformingen er noe annerledes.

Ulempene er at det vil gi en form for presedens for liknende tomter, ettersom planbestemmelsene sier at fritidsboliger skal ha en takvinkel på mellom 35 og 40 grader. Dette vil åpne opp for at den felles utformingen vil falle bort, når senere utbyggere også kan søke dispensasjon fra formbestemmelsene.

Totalt sett så ansees det at fordelene veier opp for ulempene i dette tilfellet. Plasseringen av bygget, samt søkers ønske om å benytte farger som har samhørighet med omgivelsene, vil gi et anonymt byggverk uten store silhuetter. Det ansees dermed at i denne situasjonen, med de forutsetninger som område og den ønskede hyttetypen gir, kan gis dispensasjon fra bestemmelsen om takvinkel.

Når det kommer til spørsmålet om avløp, så er dette en sak for den kommunale forurensningsmyndigheten. I planbestemmelsen står det kun at avløp må være i henhold til Forurensningsloven med forskrifter. Den ønskede avløpsløsningen må dermed avklares med egen søknad til forurensningsmyndigheten før fremtidig byggesøknad kan behandles. Denne blir derfor ikke behandlet i dispensasjonssaken.

Konklusjon:
Kommunedirektøren tilrår at det gis dispensasjon fra planbestemmelse 2.1.13 i reguleringsplan for Uttian Gnr 26, Bnr 2. Dette begrunnes med at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/60**	**68/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Øyvind Wormdal Selboe	**GNR 12/1**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
68/20	Formannskapet	19.03.2020

GNR 12 BNR 1 DISPENSASJON - MOBILMAST - STORHEIA MOBILMAST, HYTTE FOR TEKNISK UTSTYR

Forslag til vedtak:

1. **Formannskapet gir dispensasjon fra KPA §21.1 for oppføring av mobilmast på Gnr. 12, Bnr. 1 som omsøkt.**
2. **Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.**
3. **Vilkår for dispensasjon: Mobilmast må inngå i ny reguleringsplan som allerede er under arbeid.**
4. **Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.**

Vedlegg:

1. Søknad om dispensasjon, mottatt 04.02.2019
2. Ortofoto, målestokk 1:2500

Saksopplysninger:

Frøya kommune søker om dispensasjon for å sette opp en mobilmast med tilhørende hytte for teknisk utsyr.

Det søkes dispensasjon fra planbestemmelsen i KPA §21.1, om krav om til detaljreguleringsplan.

Tiltaket består av en 42m høy mobilmast og hytte for teknisk utstyr på ca. 6 m^2. Det skal også bygges ny lavspentlinje fra bestående lavspentlinje med totallengde på ca. 250 m. Fra siste stolpe legges det jordkabel fram til mobilmasten. Den planlagte plasseringen av mobilmasten er på en høyde i terrenget i et område som er avsatt til næring i kommuneplan som trådte i kraft 23.10.2019.

Søkers begrunnelse:
For å bedre mobildekningen i området ved Tuvnes og ikke minst for Viken Settefisk må det settes opp ny mobilmast m/tilhørende teknisk utstyr.

Forhold til overordna planverk:
Plan- og bygningsloven
Kommuneplanens arealdel

Forkortelser og definisjoner:
KPA – Komuneplanens arealdel
pbl. – Plan- og bygningsloven



Figur 1: Kartutsnitt KPA

Rettslig utgangspunkt:
Kommuneplanens arealdel (KPA) er en overordnet plan som bestemmer hva arealene i kommunen skal brukes til. Planen bestemmer hvilke områder som kan bygges ut, og hvilke som ikke skal. Planen inneholder bestemmelser om hvilke prinsipper og forutsetninger som skal legges til grunn for den mer detaljerte planleggingen som skjer i etterkant av vedtak av arealdelen.

Kommuneplanens arealdel er en rettslig bindende avtale mellom kommunens innbyggere, kommunen og sektor- og statlige myndigheter. Planens sluttprodukt og rettslig bindende arealplan er ett resultat av en omfattende prosess med stor medvirkning.

Området er i dag avsatt som Næringsområde i KPA. I et næringsområde kan det ifølge planbestemmelsen i KPA §21.1 *«ikke iverksettes søknadspliktige tiltak før området inngår i detaljreguleringsplan»*. Hensikten med bestemmelsen er å sikre langsiktig og helhetlig planlegging som gir mulighet for medvirkning for berørte parter. Reguleringsplaner er i motsetning til dispensasjon et resultat av en prosess som sikrer informasjon og medvirkning. Det er ikke ønskelig at det gis dispensasjon fra detaljreguleringsplan for større tiltak, eller tiltak som har store virkninger for omgivelsene. En praksis som stadig gir enkelt dispensasjoner vil bidra til å uthule og svekke arealplaner som styringsverktøy, som fører til mindre forutsigbarhet for grunneiere og tiltakshavere.

Plan- og bygningsloven (pbl.) er bygd opp som en rettighetslov, i den forstand at en borger har rettskrav på å få innvilget en søknad som er i samsvar med de materielle grensene som er nedfelt i lov eller i bestemmelser gitt i medhold av lov, jfr. pbl. § 21-4.

Pbl. § 19-2 gir forvaltningen hjemmel til å dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det følger av lovens ordlyd at dispensasjon ikke kan gis dersom «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krever at de relevante fordelene må ha stor vekt dersom vilkåret skal være oppfylt. Dersom hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke, vil det normalt ikke være anledning til å dispensere. Vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative, slik at forvaltningen kun har adgang til å dispensere dersom begge vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt er ifølge forarbeidene til plan- og bygningsloven et rettsanvendelsesskjønn som kan overprøves av domstolene, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. I den enkelte dispensasjonssak må det foretas en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold.

Sosiale, økonomiske og helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Avgjørende momenter er om dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det nødvendig med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8- 12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8- 12 er vurdert.

Kommunedirektørens vurdering:

Det første kommunedirektøren vurderer i dispensasjonssaker er hvorvidt hensynet bak bestemmelsen i KPA det søkes dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt. I dette tilfellet kreves detaljreguleringsplan for søknadspliktige tiltak i områder avsatt til næringsformål. Hensikten med denne bestemmelsen er å sikre langsiktig og helhetlig planlegging som gir mulighet for medvirkning for berørte parter. Det er ikke ønskelig at det gis dispensasjon fra detaljreguleringsplan for større tiltak, eller tiltak som har store virkninger for omgivelsene. En praksis som stadig gir enkelt dispensasjoner vil bidra til å uthule og svekke arealplaner som styringsverktøy, som fører til mindre forutsigbarhet for grunneiere og tiltakshavere

I denne saken er området allerede avsatt som næringsområde. Tiltakets arealbeslag vil være minimalt og det bygges i område som ifølge planbeskrivelsene til KPA er avsatt som næringsområde med bakgrunn i konkrete planer for utvidelse av settefiskanlegg.

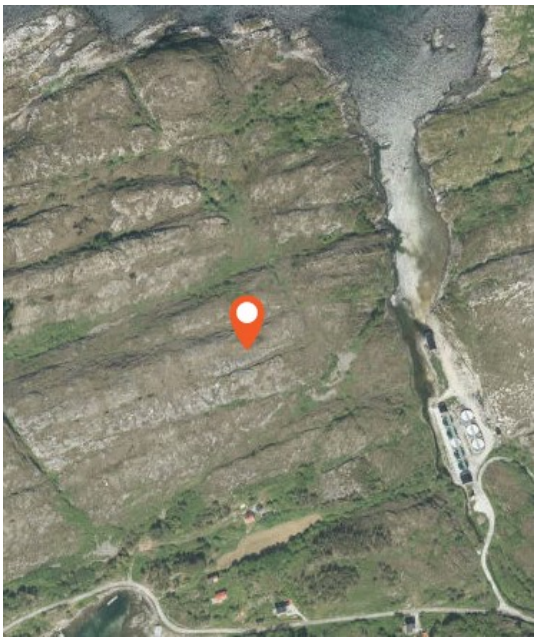
Kommunedirektørens vurdering er at tiltakets begrensede arealbeslag ikke fører til store virkninger for omgivelsene, og at dispensasjon i denne saken ikke vil svekke arealplaner som styringsverktøy. Det vurderes derfor slik at hensikten bak bestemmelsen i KPA §21.1 ikke blir vesentlig tilsidesatt om det gis dispensasjon i denne saken.

Videre kommer det frem av PBL §19.2 at fordelene må være klart større enn ulempene i en samlet vurdering for at det skal innvilges dispensasjon.

Fordelene er i dette tiltaket knyttet til betydelig bedre mobilsignal i et område der signalkvaliteten i dag er svært dårlig. Bedre mobilsignal er viktig for driften av Viken Settefisk, og vil også medføre økt levestandard for fastboende. Mobilmasten vil gi økt signalstyrke og tilgjengelighet, samt redusere faren for at mobildekningen blir borte/reduseres hvis en eller flere av de andre senderne faller ut. Senderen vil også øke mobilnettets rekkevidde ut i havet, noe som er verdifullt i ett område

med mange fritidsbåter, ettersom mange av disse ikke er utrustet med VHF radio eller andre former for kommunikasjon.

Ulempene knyttet til dette tiltaket er at mobilmasten kan oppfattes som estetisk ødeleggende for området.



Figur 2: Utsnitt ortofoto

Totalt sett vurderes tiltaket som fordelaktige for berørt samfunn, ettersom det vil gi et utvidet tilbud for fastboende, samt være nødvendig for drift av Viken Settefisk.

Konklusjon:

Kommunedirektøren tilrår at det gis dispensasjon fra kravet om detaljreguleringsplan som omsøkt. Vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt. Det er igangsatt arbeid med reguleringsplan i det omsøkte området, og det vil være naturlig at det settes som vilkår at mobilmasten inngår i den nye planen hvis det gis dispensasjon.

Saknr: 70/20

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/124**	**69/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Thomas Sandvik	**255**	**Unntatt offentlighet Ofl §23**

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
69/20	Formannskapet	19.03.2020

UTBYTTEPOLITIKK I TRØNDERENERGI AS

Dokumenter ettersendes.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/376**	**70/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Arvid Hammernes	**M81**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
70/20	Formannskapet	19.03.2020

BRANN- OG REDNINGSTJENESTEN - SAMMENSLÅING/SAMARBEID

Forslag til vedtak:

1. **Frøya kommune bevilger kr 155.000,-+ mva til utarbeidelse av dokumentasjon bestilt av samarbeidsforumet mellom Frøya og Hitra kommuner gjennom sak 2/20 – *Samarbeid Brann og redning.* Det forutsettes at prosjektlederfunksjonen er uavhengig, ekstern og med brannfaglig kompetanse. Et videre engasjement av Norconsult vil tilfredsstille dette. Det forutsettes at Hitra kommune finansierer tilsvarende beløp som sin andel av kostnadene.**

   Beløpet finansieres av reserverte tilleggsbevillinger som pr 06.03.20 har en saldo på kr 400 000.

2. **Samarbeid/sammenslåing med Brann og redning Orkland og TBRT, Trøndelag brann- og redningstjeneste, utredes også i hht samarbeidsutvalgets referat av 13/03-19 sak 2 og referat av 15/01-20 sak 2/20.**

3. **Sammenslåing av Frøya og Hitra brann- og redningstjeneste, jf. pkt. 3 i kommunestyrevedtak av 26.02.15 i sak 20/15, gjennomføres når utredningsarbeidet er ferdig og godkjent politisk. Samarbeidsform mellom de berørte kommuner legges også frem for politisk behandling ihht til kommunelovens sjette del om interkommunalt sammarbeid**

4. **Det bes om at utredningen ferdigstilles i løpet av 1. halvår 2020.**

Vedlegg:

Saksframlegg i kommunestyresak 6/17 av 26.01.17
Saksprotokoll fra formannskapet 24.01.17 og kommunestyret 26.01.17
Utskrift av kommunestyrets behandling 26.02.15 i sak 20/15
Dimensjoneringsalternativ 1 og 2
ROS-analyse og GAP-analyse, datert 25.09.19, utarbeidet av Norconsult AS
Referat fra møte 10.02.17, 24.11.17, 13.06.17, 06.07.18, 19.10.18 og 12.09.19
Mail fra brannsjef Dag Robert Bjørshol av 06.01.20

Mail fra brannsjef Arvid Hammernes av 08.01.20
Referat fra samarbeidsutvalg mellom Hitra og Frøya kommuner av 15.01.20
Referat fra samarbeidsutvalg mellom Hitra og Frøya kommuner av 13.03.19

Saksopplysninger:

Historikk, 2015- 2017:

Utgangspunktet for saken er kommunestyrevedtak 26.02.15 der følgende ble bestemt:

1. **Brannforebyggende personell i Frøya og Hitra kommuner underlegges Sør-Fosen feiervesen fra 1. januar 2015. Eksisterende stillingsressurser på forebyggende samt leder forebyggende i hver av kommunene, dv. 70 % stillingsandel overføres til Sør-Fosen feiervesen fra hver av kommunene Frøya og Hitra fra samme dato.**
2. **Gjenværende reststillinger på 30 % i hver av kommune skal ivareta de lovmessig definerte leder beredskapsfunksjonene i den enkelte kommune**
3. **Det fremlegges egen sak for kommunestyrene om en sammenslåing av Frøya og Hitra brann- og redningstjeneste våren 2015, sammenslåingen tenkes gjennomført samtidig med innføring av nytt nødnett i regionen, antatt innført høsten 2015.**

Pkt. 3 i dette vedtaket som gjelder beredskap, er ikke oppfylt. Brannforebyggende arbeid er under det som nå har fått navnet Sør-Fosen interkommunale feiervesen og forebyggende brannvern, et interkommunalt samarbeid der Hitra kommune er vertskommune.

Rådmannen ønsket i midten av 2016 å se på om det var mulig å redusere kostnader med brann- og redningstjenesten. Nedlegging av Nordskag brannstasjon og depotene på Sula og Mausund ble nevnt.

Organisering og dimensjonering av brann- og redningstjenesten baserer seg på en brannordning der risiko- og sårbarhetsanalyse ligger til grunn. Vår brannordning er fra 1998.

Det er krav fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, DSB, fra 2014, om at samtlige kommuner må foreta en gjennomgang av dokumentasjonen av brann- og redningsvesenet for å sikre at denne tilfredsstiller gjeldende lov og forskrift.

Behovet for en risiko- og sårbarhetsanalyse som grunnlag for en ny brannordning samt tilstrekkelig tilgang til kompetanse og ressurser, gjorde at det administrativt etter anbefaling fra brannsjefen ble bestemt å utrede sammenslåing med Trøndelag brann- og redningstjeneste, TBRT. Ønsket om forbedringer på det brannforebyggende arbeidet var ut fra kjennskap til tingenes tilstand. Kompetanse og ressurser er også viktig i beredskapsarbeidet, særlig ved store og utfordrende hendelser. TBRT er et interkommunalt selskap som består av kommunene Trondheim, Klæbu, Malvik, Leksvik, Rennebu og Oppdal.

TBRT svarte positivt på vår anmodning om utredning, og de mente at vi tenkte rett. De gjorde et intensivt arbeid høsten 2016 med utredningsarbeidet, og det var bred involvering med ledere, fagekspertise og tillitsvalgte.

Hitra kommune ble invitert til å være med sammen med oss i utredningsarbeidet med TBRT, men det kom fram at dette ikke var noe ønske fra deres side.

Det vises til vedlagte saksframlegg i kommunestyresak 6/17 når det gjelder kort fremstilling med konklusjoner av utredningsarbeidet. 76 objekter ble analysert for risiko og sårbarhet, og det ble sett på en rekke tiltak som følge av dimensjonerende risikoforhold. Det forebyggende arbeidet og beredskapsarbeidet ble avviksanalysert. Det ble på forebyggende arbeid nevnt at det var en rekke mangler vedrørende planlegging, gjennomføring og kompetanse, og at behov for støtte kan gis fra Trondheim på spesialkompetanse, ledelse, større og bredere fagmiljø, forbedringsarbeid og ulovlighetsoppfølging. Avvik og utfordringer på beredskap gikk på bl.a. planer og dokumentasjon på samarbeid, manglende kompetanse og manglende brannvannskapasitet (manglende tankbil). Utfordringer i forhold til innsatstid for øyrekka samt hovedøya uten Nordskag brannstasjon ble også nevnt.

Følgende fordeler og ulemper ble nevnt ved sammenslåing:

Frøya brann og redning:	**TBRT:**
Fordeler: - Forskriftsmessig brannvesen - Rimelig heving av nivå - Forbedret fagmiljø/kompetanse - Utstyr og support	**Fordeler:** - Bidra til å oppfylle nasjonal føring - Større fagmiljø - Økte muligheter for større investeringer
Ulemper: - Sentralisert styring	Ulemper: - Logistikkutfordringer/avstand

Det ble konkludert med følgende:
- Mange dimensjonerende risikoforhold er identifisert.
- Eksisterende stasjonsstruktur må opprettholdes.
- Eksisterende depot og mannskap på Sula og Mausund opprettholdes.
- Øke fokus på forebyggende arbeid i øyrekka.
- Personell: 20 personer på Sistranda (4 lag, inkludert tankbilsjåfør), 6 personer på Nordskaget (samlokalisert med industrivern), 6 personer på hver plass for Sula og Mausund
- Kompetanse: Utdanne 6 utrykningsledere (4 på Sistranda og 2 på Nordskaget), fullføre utdanning for deltidspersonell beredskap og fullføre utdanning feietjenesten og forebyggende
- Utstyr: Innkjøp av tankbil, vannkanon, skumutstyr m.m.

Et avvik ble lukket med anskaffelsen av tankbil i 2018.

2 dimensjoneringsalternativer ble lagt fram på grunn av personellmessige hensyn som følge av eventuell virksomhetsoverdragelse. Disse er vedlagt saken. Antall årsverk på forebyggende ble økt fra 0,6 til minimum 1,3, lokalisert 1,0 på Frøya og 0,3 i Trondheim. Antall årsverk på beredskap var økt fra 0,89 til minimum 1,71, lokalisert med 1,21 på Frøya og 0,5 i Trondheim. Kostnadsøkningen per år ved alternativ 1 var ca. 1,1 mill. kr og ved alternativ 2 ca. 1,4 mill. kr. Ved alternativ 2 er årsverk økt med 0,3 på forebyggende og 0,2 på beredskap. I alternativ 2 er det lagt vekt på størst mulig grad av hele stillinger for å ivareta en effektiv arbeidsmåte og personellmessige hensyn.

Når det gjelder ledelse og administrative forhold ved sammenslåing ble det lagt opp til:
- Nåværende brannsjef blir overtallig – dekkes av Trondheim.
- Nåværende overordnet vakt erstattes av dreiende vakt utrykningsledere.
- Administrative oppgaver håndteres av Trondheim, ca. 0,3 årsverk.

Ut fra bestilling fra rådmannen ble det også sett på potensielle kostnadsbesparelser ved å vurdere effekter av følgende tiltak:
1. Nedleggelse av Nordskag brannstasjon
2. Ingen støttestyrke for tankbil på Sistranda
3. Valg av dimensjoneringsalternativ 1 framfor alternativ 2
4. Ingen dreiende vaktordning for utrykningsledere på Sistranda

Pkt. 1, 2, 3 og 4 gir besparelse på henholdsvis kr 371.000, kr 255.863, kr 325.000 og kr 600.000. Faglige vurderinger og anbefalinger frarådet ovennevnte kostnadsbesparelser.

Da utredningsarbeidet var ferdig, ble saken lagt fram for formannskapet 24.01.17 og kommunestyret 26.01.17. Saksprotokollene fra formannskapets og kommunestyrets møte er vedlagt.

SAKSPROTOKOLL - UTREDNING AV SAMMENSLÅING MELLOM FRØYA BRANN- OG REDNINGSTJENESTE OG TRØNDELAG BRANN- OG REDNINGSTJENESTE

Vedtak:
Punkt 3 i vedtaket fra februar 2015 ad brann og redning effektueres.

Frøya kommune viser til foretatt utredningsarbeid ad sammenslåing mellom Frøya brann- og redningstjeneste og Trøndelag brann- redningstjeneste (TBRT). En evt fortsatt kontakt ad dette avventes inntil punkt 3 i tidligere vedtak er gjennomført og meldt tilbake til kommunestyret.

Vi ønsker samtidig en oversikt over kostnader sammenlignbare kommuner i Sør Trøndelag har knyttet til brann og redning. Dette bør være fra kommuner som er inne i TBRT og kommuner som står utenfor»

Enstemmig.

2017- d.d

Ut fra kommunestyrets vedtak av 26.01.17 og 26.02.15, ble det tatt kontakt med Hitra kommune for å få til nødvendig utredning. Det er blitt holdt minst 6 møter om saken. Vedlagt er referat fra møte 10.02.17, 24.11.17, 13.06.17, 06.07.18, 19.10.18 og 12.09.19.

Samarbeidsforum mellom Frøya og Hitra kommuner konkluderte i møte 13.03.19 slik:
Utarbeide felles ROS-analyse for Frøya og nye Hitra, med bistand av ekstern konsulent. På bakgrunn av denne finne hva behovet er for kvalitet, kapasitet, kompetanse og hva dette vil koste. Avklare om dette kan løses i egen region, eller om man må ut og samarbeide med større enheter. Det skal fremlegges sak for politisk nivå før sommerferien 2019.

Norconsult AS ble på vårparten i 2019 engasjert til å utarbeide en felles ROS-analyse samt GAP-analyse for Frøya og Hitra brann- og redningstjeneste. Disse forelå i endelige versjoner 25.09.19. ROS-analysen og GAP-analysen er vedlagt innkallingen.
En av konklusjonene i begge analysene er at det tilrådes å utarbeide en forebyggendeanalyse som grunnlag for et risikobasert forebyggende arbeid og – tilsyn. Det vises til Forskrift om brannforebygging, trådte i kraft 01.01.16.
En annen konklusjon er at det tilrådes å utarbeide en beredskapsanalyse for å identifisere et utvalg av hendelser som beredskapen skal dimensjoneres for. I en slik analyse vil nødvendige ressurser, bemanning, kompetanse og materiell, bli identifisert.
Videre sies det at det er flere synergieffekter av å etablere et felles brannvesen for Frøya og Hitra, og at de mest sentrale vil være et større fagmiljø med ledelse som fremmer kompetanseheving gjennom bedre tilrettelegging av kurs og opplæring, øvelser mv..

Når det gjelder GAP-analysen, tilrådes det at det blir fulltidsstillinger for alle 3 stillingene i ledelsen, dvs. brannsjef, leder beredskap og leder forebyggende. Det opplyses at dette også vil møte kravet som ligger i forslag til ny dimensjoneringsforskrift. Det nevnes at det er et samlet behov for at 23 personer tar grunnkurs deltid, 6 personer har behov for beredskapsutdanning trinn 1 (utrykningsleder), 27 personer har behov for utrykningskurs kode 160 i førerkortet, 13 personer mangler førerkort klasse C (lastebil).
Norconsult er av den oppfatning at et sammenslått brannvesen vil medføre høyere samfunnssikkerhet i denne regionen.

Saken ble behandlet i samarbeidsforumet mellom Frøya og Hitra kommuner 15.01.20, sak 2/20 – Samarbeid Brann og redning, der konklusjonen ble følgende:

Dette dreier seg ikke om lokaliseringsdebatt. Man ønsker heving av kvalitet med minst mulig økte kostnader. Gunstigere økonomisk om man slår sammen til felles brann og redningstjeneste, jfr. krav til dimensjonering. Det er enighet om at man ønsker et sammenslått Hitra og Frøya brannvesen. Rådmennene bes om å lage en sak til kommunestyrene i tråd med kommunestyrevedtaket av 2014, jfr. pkt. 1 i forslaget fra brannsjef Bjørshol. Eventuelt behov for bevilgning må gå frem av forslag til vedtak, og det må også framkomme at ytterligere utredning skal ferdigstilles i løpet av 1. halvår i år. Saken fremmes deretter til politisk behandling og avklaring.

Før møtet hadde begge brannsjefene hver for seg kommet med mail av 06.01.20 og 08.01.20 med forslag til mulige løsninger videre. Kopi av mailene følger vedlagt.

Pkt. 1 fra brannsjef Dag Robert Bjørshol sier følgende:
1. Det tilsettes egen prosjektleder for å lede det videre arbeidet med oppdrag å utrede:
a) Forebyggende analyse
b) Beredskapsanalyse
c) Forslag til felles brannordning – tuftes på fremlagt felles GAP-ROS-analyser
d) Innhenting av erfaringer fra andre brannvesen når det gjelder sammenslåing
e) Støttefunksjoner på juss

Brannsjef Arvid Hammernes hadde etter møte med varabrannsjef Johan Pettersen og tillitsvalgt Vidar Aukan følgende forslag, jf. mail av 08.01.20:
Vår vurdering på en mulig løsning er følgende:
1. Engasjementet med Norconsult videreføres der de tar på seg:
   - Prosjektledelse
   - Forebyggendeanalyse
   - Beredskapsanalyse
   - Forslag til felles brannordning med bakgrunn i foreliggende ROS- og GAP-analyser samt ovennevnte analyser.
   - Innhenting av erfaringer fra andre brannvesen når det gjelder sammenslåinger og samarbeid
2. Utrede samarbeid/sammenslåing med Brann og redning Orkland og TBRT, Trøndelag brann- og redningstjeneste
3. En sammenslåing eller et samarbeid avventes til utredningsarbeidet er ferdig og godkjent.
4. Utredningsarbeidet prioriteres og ferdigstilles så snart det lar seg gjøre, primært i løpet av 1. halvår 2020.

Begrunnelse:

Norconsult kjenner situasjonen godt gjennom sitt arbeid med foreliggende ROS- og GAP-analyse. De har kompetanse på området med tilsvarende utredninger.
Det er viktig å vite på forhånd hva en går til vedrørende samlet behov i en ny brannregion før en sammenslåing/samarbeid skjer. Vi må ha en vurdering på bl.a. kompetansebehov, bemanning og organisering, kjøretøy og utstyr, og brannstasjonsstruktur.
Det er forventninger fra direktoratet DSB om regionale løsninger for å sikre ressurser og kvalitetsheving i et framtidig perspektiv da behovene i samfunnet bare øker.

Hitra kommune har innhentet pris fra Norconsult som har utarbeidet ROS- og GAP-analysen, på videre utredningsarbeid. Samlet sum for utarbeidelse inkludert reisekostnader og arbeidsmøter lagt til Øyregionen settes til kr 310.000,- ekskl. mva..

Saken fremmes med følgende innstilling til vedtak i Hitra formannskap og Hitra kommunestyre:

Hitre kommune bevilger kr 155.000,- til utarbeidelse av dokumentasjon bestilt av samarbeidsforumet mellom Frøya og Hitra kommuner gjennom sak 2/20 – samarbeid Brann og redning. Det forutsettes at Frøya kommune finansierer tilsvarende beløp som sin andel av kostnadene. Beløpet finansieres vha. disposisjonsfond – ulike formål.

Vurdering:

Kommunenen er enige om at det Norconsult kan engasjeres i det videre arbeidet. De kjenner situasjonen godt gjennom sitt arbeid med foreliggende ROS- og GAP-analyse. De har kompetanse på området med tilsvarende utredninger. Det er viktig med prosjektledelse som er uavhengig, ekstern og med brannfaglig kompetanse.

Videre anbefaler rådmannen at følgende tas med i forslag til vedtak, (i hht samarbeidsutvalgets referat av 13/03-19 sak 2 og referat av 15/01-20 sak 2/20) at det samtidig utredes et større samarbeid med brann og redning Orkland og Trøndelag brann- og redningstjeneste. Dette med tanke på å minske kommunens sårbarhet samt se på effektivisering av bl.a administrative stillinger.

Rådman tilrår at sammenslåing av Frøya og Hitra brann- og redningstjeneste, jf. pkt. 3 i kommunestyrevedtak av 26.02.15 i sak 20/15, først gjennomføres når utredningsarbeidet er ferdig og godkjent politisk. Samarbeidsform mellom de berørte kommuner legges også frem for politisk behandling ihht til kommunelovens sjette del om interkommunalt sammarbeid

Brann og redning Orkland tas med som et alternativ til TBRT da de er interessant ut fra oppbygging og regiontilhørighet. Det er forventninger fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, DSB, om regionale løsninger for å sikre ressurser og kvalitetsheving i et framtidig perspektiv da behovene i samfunnet bare øker. Det er ikke avklart om alt kan løses i egen region eller om man må ut å samarbeide med større enheter, jf. konklusjon i samarbeidsforum mellom kommunene Frøya og Hitra 13.03.19.

Det er viktig å vite på forhånd hva en går til vedrørende samlet behov i en ny brannregion før sammenslåing/samarbeid skjer. Nødvendige kompetansebehov, bemanning og organisering, kjøretøy og utstyr må være identifisert. GAP-analysen nevner også beredskap på sjø for å

støtte depotene på Sula og Mausund og foreta innsats i Hitratunnelen fra fastlandssiden. Kostnader med foreslåtte tiltak må også være på plass.

Det er en kjennsgjerning at utredningsarbeidet med TBRT med hensyn til tiltak og kostnader var mye mer avklart i slutten av 2016 enn hva situasjonen er pr.nå. Brann- og redningstjenestn på Frøya føler på at situasjonen er usikker ogikke god nok nå da avlaringer tar tid. Det er derfor ønskelig at det arbeides raskt med det videre utredningsarbeidet. Det må være et mål at utredningsarbeidet ferdigstilles i løpet av første halvår i år.

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/459**	**71/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Thomas Sandvik	**150**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
71/20	Formannskapet	19.03.2020

OMSTILLINGUTVALGETS INNSTILLING TIL NEDTREKK I KOMMUNENS BUDSJETTER SOM FØLGE AV BUDSJETTVEDTAKET 2020 - 2023

Forslag til vedtak:

Kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltak for effektivisering og omstillingsutvalgets innstilling:

1. **Ramme fellestjenester – kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltaksplan som opplistet i saksutredningen**
    - **Frøya kommunestyre legger opp til 4 møter i andre halvår av 2020**

2. **Ramme oppvekst – kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltaksplan som opplistet i saksutredningen**
    - **Mellomtrinnet på Nordskag oppvekstsenter flyttes til Nabeita oppvekstsenter**

3. **Ramme helse og mestring – kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltaksplan som opplistet i saksutredningen, og jobber videre med utrede tiltak innen disse områdene:**
    - **Ned til en etasje på Kysthaven**
    - **Strukturendringer virksomhet familie og helse**
    - **Strukturendringer virksomhet bo,- aktivitet og miljøtjeneste**
    - **Drift dagsenter**
    - **Kantinedrift Sistranda skole**
    - **Åpen barnehage**
    - **Cafe Kysthaven**

4. **Ramme kultur og idrett – kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltaksplan som opplistet i saksutredningen**

5. **Ramme teknisk – kommunestyret støtter kommunedirektørens tiltaksplan som opplistet i saksutredningen**
    - **Frøya kommune har 6 måneders åpningstid på svømmebassenget i 2020**
    - **Miljøuka arrangeres i storformat hvert 2. år.**

Vedlegg:

Vedlagt til saken følger 5 vedlegg der det er konsekvensutredninger av alle foreslåtte tiltak:

- Effektivisering- fellestjenester
- Effektivisering- oppvekst
- Effektivisering- helse og mestring
- Effektivisering- kultur og idrett
- Effektivisering- teknisk

Uttalelse fra FUR, SalMar, SU Nordskaget ettersendes

Saksopplysninger:
I forbindelse med budsjettbehandlingen av budsjett og handlingsprogram for 2020 – 2023 ble det vedtatt å nedsette et omstillingsutvalg for å se på hvordan kommunens rammer skulle ta inn nedtrekkene på budsjettet som følge av mindre inntekter til kommunen.

Omstillingsutvalgets leder,- kommunedirektøren orienterte formannskapet 03.03.20 om de forutsetningene som utvalget har lagt til grunn for denne saken.

Omstillingsutvalg ble nedsatt i januar 2020, og består av 3 arbeidsgiverrepresentanter, 2 arbeidstakerrepresentanter og hovedverneombud. Utvalget har hatt møte hver uke og har vurdert alle ledige stillinger fortløpende. Gjennom dette har kommunedirektøren opprettet en stillingsbank. Alle virksomhetsledere har gjennom denne prosessen hatt et «stående» krav om innsparing.

Innsparingene er allerede vedtatt i budsjettet, men eventuelle endringer som medfører at budsjettmidler skal flyttes fra en ramme til en annen (eks. fra fellestjenester til teknisk), så må dette budsjettjusteres. Kommunedirektøren vil komme med en slik sak etter av denne saken er ferdigbehandlet.

Innsparingskravet
Rammeansvarlige fikk ansvaret for å organisere hvordan nedtrekket skal håndteres i virksomhetene, og fremkommer i tabellen nedenfor.

Rammeområde	Nedtrekk	Budsjett 2020, Vedtak
Fellestjenester	**-2 218 668**	**39 752 390**
Oppvekst	**-5 202 365**	**110 945 963**
Helse	**-7 642 034**	**145 411 394**
Kultur	**-458 527**	**8 439 356**
Teknisk	**-936 421**	**27 016 439**

Budsjett 2020 inneholder i tillegg til nedtrekket som er beskrevet i budsjettvedtaket av 19.12.19, også et effektiviseringskrav fra kommunedirektøren som lå inne i budsjettet da det ble fremmet for kommunestyret 19.12.19

Kommunedirektøren har primært sett etter innsparinger som kan gjøres administrativt, og som er minst mulig sårbar for innbyggeren. Typisk eksempler på dette er å holde stillinger ledige i kortere eller på lengre sikt, samt nedtrekk på typiske forbruksarter, f.eks. konsulentbruk og overtid o.l.

Andre nedtrekk som gir konsekvensen bortfall av tjenestetilbud eller gir så store endringer til et tjenestetilbud, vil det legges opp til en politiske behandling. Kommunestyret må da vedta «nye» eller endrede tjenestetilbud for at sparetiltaket skal få effekt.

Ramme Fellestjenester

Effektivisering- fellestjenester

• **Inndragelse av stilling som bolig og tilflyttingskoordinator,**	**700`kr**
• **Holde stilling som samfunnsplanlegger ledig i 50%,**	**350`kr**
• **Spare årsverk, i hht. vedtak om ny administrativ organisering:**	**1 200`kr**
• **Redusere bruken av konsulenter:**	**250`kr**
• **Ett kommunestyremøte mindre høsten 2020:**	**70`kr**
Effekt av tiltak:	**2 570`kr**
Innsparingskrav:	**2 219 kr**

Kommunedirektøren foreslår å gjennomføre alle nevnte effektiviseringstiltakene for ramme fellestjenester. Inndragelse av stilling som bolig og tilflyttingskoordinator er eneste stilling som permanent blir inntatt. Oppgave som ligger til denne stillingen søkes løst gjennom å flytte oppgavene til Servicekontoret, Økonomi og flykning tjenesten.

Kommunedirektøren ønsker primært at ledige lederstillinger søkes besatt gjennom interne søknadsprosesser i første runde for å se om organisasjonen har kvalifisere søkere. Hvis kandidater finnes internt, vil en se på muligheter for å effektivisere andre lederstillinger som en følge av videre interne søkeprosesser. For denne rammen ligger det også et forslag om å flytte 50% stilling som samfunnsplanlegger til ramme teknisk. Dette vil bli gjort med en budsjettjustering senere.

Rammen vil i tillegg jobbe videre med effekten av at økonomiavdeling legges under servicesenter, digitalisering og se over alle avtaler, abonnementer, forsikringer, lisenser. I tillegg vil rammen se på sammenslåing av stillinger ved naturlig avgang og jobbe videre med vurdering av endret åpningstid i servicesenter.

Kommunedirektøren ønsker at kommunestyret tar stilling til om det er mulig å effektivisere ett kommunestyre i andre halvår av 2020.

Ramme oppvekst

Effektivisering- oppvekst

▪ Struktur - flytte mellomtrinn fra Nordskag til Nabeita	totalt 1,55 ÅV
▪ Nedtrekk av 0,5 ÅV fra Sørburøy skole, 0,5 ÅV Mausund OPVS, 0,8 ÅV Sistranda b-skole, 0,5 ÅV Nesset BHG og 0,45 ÅV Kulturskolen	totalt 2,75 ÅV
SUM NETTO NEDTREKK:	**4,30 ÅV**
Estimert innsparing på ca 3,250 mill kr/år	
Iverksetting av ovennevnte nedtrekk fra høsten 2020 - vil effekten være	**totalt 1,350 mill kr**
▪ Generell rammenedtrekk – fordelt på alle enhetene	totalt 3,200 mill kr
Effekt av tiltak for 2020	totalt 4,550 mill kr
Total innsparingsmål:	**5,202 mill kr**
Diff på	- 0,652 mill kr
Helårseffekt for 2021 i forhold ÅV og generell rammenedtrekk	**6,450 mill kr**

Kommunedirektøren foreslår å gjennomføre effektiviseringstiltak som oppramset i tabellen over for ramme oppvekst.

Frøyas andel av befolkningen fra andre land har nå passert 26 % noe som er svært positivt for kommunens vekst og utvikling. Med denne store befolkningsveksten har også bo-mønstret endret seg over tid. Veksten er størst i området Nesset, Sistranda og Hamarvika.

Det foreslås derfor å flytte mellomtrinnet på Nordskag Oppvekstsenter til Nabeita Oppvekstsenter.

Bakgrunn er at andelen minoritetsspråklige barn og elever har økt mest ved Nordskag OPVS sammenlignet med de andre barnehagene og skolene på Frøya. Faktisk er senterets andel av minoritetsspråklige større enn norske barn og elever.

En forutsetning for god norskopplæring er at man har mange språkmodeller som snakker norsk og at norskopplæringen/-stimuleringen skjer både i klasserommet, i barnehagen og i friminuttene. Likeledes er også fritiden og hjemmet viktig i så måte.

Nordskag OPVS har de siste årene hatt utfordringer med å få elevene, i stor nok grad, til å kommunisere på norsk – spesielt i friminuttene. Ovenfor de elever som ikke forholder seg til denne oppfordringen har skolen snakket med foreldrene.

Utfordringen er at flere foreldre mener at barna deres må få kommunisere på det språket de ønsker selv om dette kan medføre utestengelse av andre barn med et annet morsmål.

Vi har i dag elever på mellomtrinnet som selv har uttrykt bekymring om de er gode nok til å kommunisere og forstå norsk når de begynner ved Frøya ungdomsskole.

Språktester viser også at ordforrådet og forståelsen på norsk er bedre der man har en miks av elever og der norsk blir det naturlige språket å kommunisere med.

Derfor ønsker kommunedirektøren denne flytting av mellomtrinnet ved Nordskag OPVS til

Nabeita OPVS. Mellomtrinnselever som i stedet ønsker å gå ved Sistranda barneskole melder ifra om dette.

Kommunen har over tid mottatt henvendelser om det er mulig å utvide barnehagekapasiteten slik at flere som jobber i området i større grad kan benytte Nordskag OPVS som barnehage – uavhengig hvor man bor på Frøya.

Dette vil forenkle logistikken ifb med levering og henting. Spesielt gjelder dette der begge foreldrene jobber i området.

Ved at kommunedirektøren foreslår flytting av mellomtrinnet gir det muligheter for denne utvidelsen av barnehagen, i første omgang med en ekstra avdeling.

For ytterligere å imøtekomme foreldrenes behov vil også åpningstid bli vurdere utvidet – for eksempel fra kl 0630 – 1730.

Det vil for barnehagen og elevene ved s-trinnet (1. – 4. trinn) bli iverksatt ytterligere tiltak knyttet til begynneropplæringen i lesing og skriving på norsk.

Kommunedirektøren vil presisere at ovennevnte tiltak er knyttet til språk og læringsutbytte og ikke minst det sosiale aspektet, og at dette forslaget primært ikke har noen sammenheng med den økonomiske driftstilpasningen kommunen har iverksatt.

Kommunedirektøren har startet prosessen med å se på om flytting av mellomtrinnet fra Nordskaget til Nabeita er mulig, gjennom samtaler med FAU/SU, høring hos FUR og bedrifter i området og saken har vært diskutert i HOOK. Kommunestyret må ta stilling til om dette er noe kommunedirektøren skal jobbe videre med som en effektiviseringsløsning. Per 13.03.20 kl 1000 har kommunedirektøren mottatt positive tilbakemelding på saken fra FUR, og positiv omtale fra SalMar. Tilbakemelding fra FAU/SU ved Nordskag er p.t. ikke mottatt, og vil bli ettersendt saken når denne mottas.

Ramme oppvekst har beregnet at dette tiltaket har slik virkning på Nordskag og Nabeita oppvekstsentre:

- Nordskag OPVS
  - Har i dag 8,55 ÅV skole og 11 ÅV BHG. **Totalt 19,55 ÅV.** 35 elever og 36 bhg-barn
  - Flytte mellomtrinnet (pt 17 elever) til Nabeita/Sistranda b-skole
  - 1. – 4. trinn + utvidet BGH
    - 1,0 ÅV Virksomhetsleder
    - 2,7 ÅV lærere
    - 1,3 ÅV assistent
  - Ny ÅV-ramme for oppvekstsentret: 16 ÅV (reduksjon på 3,55 ÅV)
  - 2 ÅV overføres til Nabeita OPVS.

    - **Netto effekt nedtrekk: 1,55 ÅV**

- Nabeita OPVS
  - Har i dag 30,69 ÅV og 119 elever og 58 bhg-barn
  - Tilføres 2 ÅV fra Nordskag OPVS.

Videre gjennomfører rammen følgende effektiviseringstiltak på de øvrige virksomhetene:

- **Sørburøy skole**
  - Har i dag 2,8 ÅV og 6 elever
  - **Nedtrekk med 0,5 ÅV**
- **Mausund OPVS**
  - Har i dag 7,84 ÅV og 20 elever og 5 bhg-barn
  - **Nedtrekk med 0,5 ÅV**
- **Sistranda b-skole**
  - Har i dag 205 elever og 32,7 ÅV
  - **Nedtrekk med 0,8 ÅV**
- **Nordskag OPVS**
  - **Har i dag 35 elever og barn 35. 19,55 ÅV**
  - **Nedtrekk 1,55 ÅV**
- **Nesset BHG**
  - Har i dag 14 ÅV og 47 barn
  - **Nedtrekk med 0,5 ÅV**
- **Kulturskolen**
  - **Har i dag 112 elever og 5,7 ÅV**
  - **Nedtrekk 0,45 ÅV**

SUM NETT NEDTREKK: 4,3 ÅV = estimert innsparing på ca 3,250 mill kr/år

Iverksetting av ovennevnte nedtrekk fra høsten 2020 vil effekten være 1,350 mill kr

Ramme helse og mestring

Effektivisering- helse

Familie/helse:

- Fastlege: øke forventet inntekt med: 900`kr
- Dialyse: legge inn forventet husleie med: 1 000`kr
- Treningsutstyr, avslutte leasing i 2020: 276`kr
- Endring driftsform fysioterapeut: 314`kr
- Statlige barneverntiltak tas ut: 400`kr

Bo,- aktivitet og miljøtjeneste:

- Årsverk natt oppfølgingstjeneste, 1,7 ÅV: 1 200`kr
- Reduksjon i budsjett støttekontakt: 320`kr
- Reduksjon i budsjett avlastning: 200`kr
- Reduksjon 0,8 ÅV utetjenesten: 534`kr

Pleie og omsorg:

- Demenskoordinator tas ut: 140`kr
- Livsgledekonsulent tas ut: 140`kr
- Frisklivskoordinator tas ut: 478`kr

Effekt av kortsiktige tiltak: 5 902`kr
Effektiviseringskrav: 7 642`kr

Kommunedirektøren foreslår å gjennomføre disse kortsiktige effektiviseringstiltakene for ramme Helse og mestring. Hovedgrepet er økning av kjente inntekter, reduksjon av forbruksarter, samt reduksjon av årsverk som vist i fremstilling over.

For det litt lengre perspektivet ser kommunedirektøren av strukturendringer må gjøres innen rammen. Disse beskrives i tabellen under.



Tidsperspektivet på disse tiltakene er i skrivende stund vanskelig å anslå med stor nøyaktighet. Mye kan bli gjort i løpet av 2020, men bl.a. å tømme 2.etg. på Kysthaven kan tidligst gjøres til høsten 2021.

I tillegg har virksomhetslederne foreslått følgende at tiltak, som ikke er lovpålagte- kan sees på og eventuelt avsluttes:

- Dagsenter
- Kantinedrift Sistranda skole
- Åpen barnehage
- Cafe kysthaven

Kommunedirektøren anser at flere av tiltakene som foreslås på lengre sikt vil trenge politisk involvering. Det er i listen flere ting som ikke er lovpålagt, men som er innarbeidede tilbud til kommunen innbyggere f.eks. nedleggelse av dagsenter og åpen barnehage.

Kommunedirektøren ønsker at kommunestyret tar stilling til om administrasjonen skal jobbe videre med hele eller deler av listen, for å kartlegge om dette er nok kommunen skal legge ned.

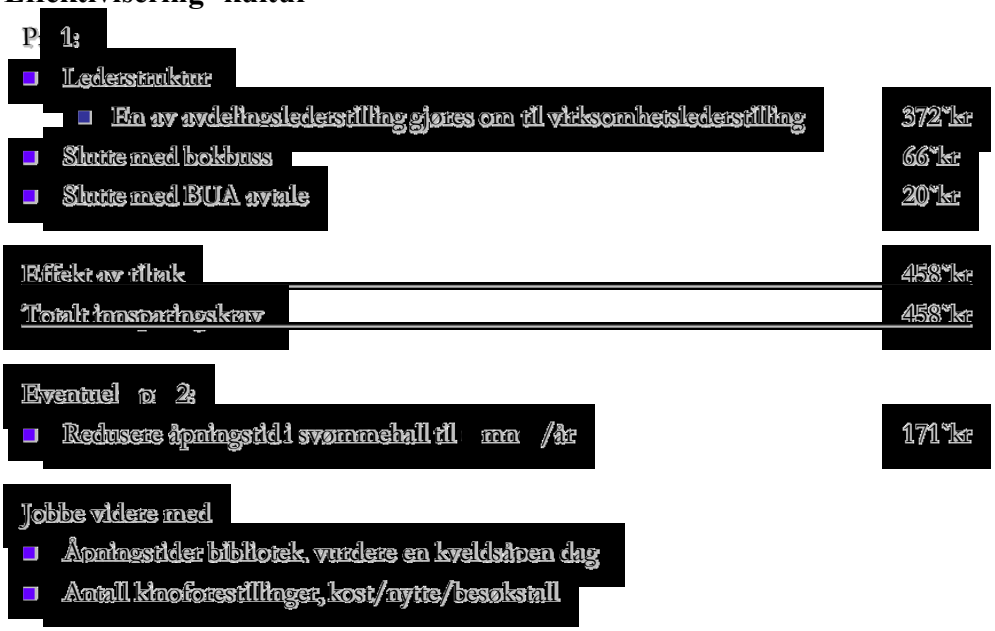
Kommunedirektøren vil også i denne prosessen arbeide med de utfordringene som kommer fram i regnskapet for 2019, der refusjonen for ressurskrevende brukere blir lavere for hvert år, og nye ressurskrevende brukere kommer inn i tjenesten.

De utfordringene som NAV viser i forbindelse med kommunens sosialbudsjett, er også noe kommunedirektøren må jobbe tett med tjenesten i 2020.

Rusomsorgen, har hatt mye oppmerksomhet den siste tiden, men kommunedirektøren ser at samarbeidet med Hitra kommune innen dette felter vil heve tjenesten på dette området. Kommunedirektøren vil komme med saker, om dette i løpet av våren 2020.

Rammeområde kultur og idrett

Effektivisering- kultur

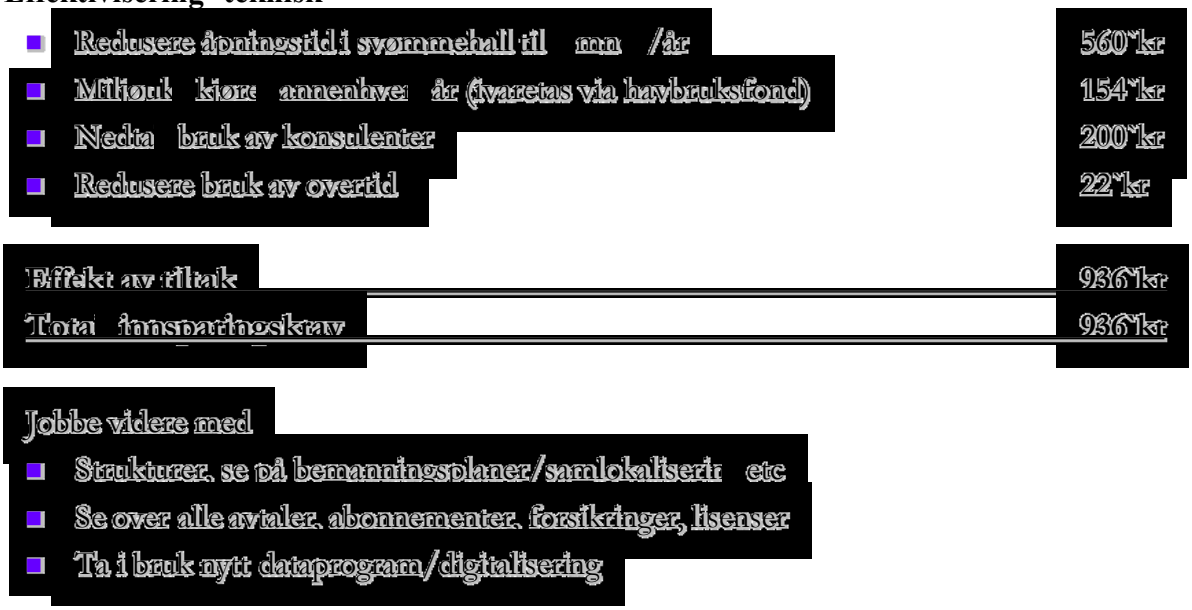


Kommunedirektøren foreslår å gjennomføre disse effektiviseringstiltakene for ramme Kultur og idrett. Hovedgrepet er å effektivisere 50% stilling innen rammen, samt innsparingen på noen forbruksarter som vist i oppstillingen. En annen problemstilling som er løftet fra rammeområdet er at

Kulturhusets personell ofte blilr bedt om å bistå på andre kommunale- og kommunalstøttede arrangementer, som kommer i tillegg til daglige ansvars- og arbeidsoppgaver. Personalet får derfor store problemer med å finne tid til avspasering, og konsekvensen er overtidsutbetalinger. Dette er en driftsutgift som kan reduseres betydelig, dersom kulturhusets arbeidsoppgaver kun begrenses til drift av kulturhuset, eller at kommunen tar godtgjøring for disse tjenestene.
Konsekvensen er at Frøya kommune må si nei, eller finne andre måter å bistå eksempelvis: FrøyAwards, Tour de Frøya og når Hurtigruten kommer. Kommunedirektøren forslår følgende disse tiltakene, som ikke er lovpålagte- kan sees på for å minimere kommunens utgifter.

Rammeområde teknisk

Effektivisering- teknisk



Kommunedirektøren foreslår å gjennomføre disse effektiviseringstiltakene for ramme Teknisk. Hovedgrepene er å ha svømmehallen åpen i 6 måneder i 2020 i stedet for 10.
I tillegg ønsker kommunedirektøren å se på muligheten for å finansiere miljøuka for de avsatte midlene til marin forsøpling i stedet for drift. Administrasjonen ønsker også å se på muligheten til å ha dette tiltaket hvert annet år, i stedet for hvert år. Resterende er justering av forbruksarter.

Kommunedirektøren ønsker at kommunestyret tar stilling til svømmehallens åpningstid i 2020, samt ta stilling til om miljøuka i storformat kan arrangeres annenhvert år.
Alternativet til å utvide stengetiden til svømmehallen som teknisk foreslår er følgende

- Kjøp av feiemaskin, 200`kr
- Redusert renhold ved kortvarig sykefravær, 63500 kr
- Kutte innleie sommervikar plenklipping, 180`kr
- Inntekt ved utleie Sistranda skole, 120`kr

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/466**	**72/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Beathe Sandvik Meland	**X03**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
72/20	Formannskapet	19.03.2020

KRAFTAK MOT KREFT- GI FOR LIVET MED FRØYARUSSEN- KOMMUNENS BIDRAG

Forslag til vedtak:

Frøya kommune bidrar med kr 10.000 til Frøyarussens innsamlingsaksjon, krafttak mot kreft, «gi for livet»

Beløpet finansieres fra reserverte tilleggsbevillinger som pr 09.03.20 har en saldo på 400 000 kr

Saksopplysninger:

Frøya kommune har fått følgende forespørsel fra Frøyarussen:
Det er endelig klart for årets viktigste aksjon!

Årets tema er "kreftformer med lav overlevelse". I dag overlever 7 av 10 nordmenn kreft, men bak denne statistikken er det fortsatt store forskjeller. Det finnes fremdeles kreftformer der svært få overlever. Lungekreft og bukspyttkjertelkreft er blant disse. 2 av 10 overlever lungekreft, mens færre en 1 av 10 overlever bukspyttkjertelkreft. Behandlingen som eksisterer er ikke god nok, og det skyldes blant annet for lite kunnskap. Derfor er det så viktig at vi bidrar på den måten vi kan, som her blir å samle inn penger. Pengene går til kreftforskning som skal bidra til at flere overlever, og at omsorgstilbudet for pasienter og pårørende blir bedre. Vi har lenge vært på toppen i landet når det kommer til "Krafttak mot kreft", så i år skal vi ha som mål å slå tidligere rekorder. For å klare det trenger vi hjelp fra så mange som mulig. De fleste av oss blir berørt av kreft i løpet av livet, enten man får det selv eller om noen man kjenner får det. Det gjør at denne aksjonen betyr ekstra mye i et lite lokalmiljø som vi har her på Frøya.

Russen skal gjøre sitt, men vi trenger hjelp fra dere!

Om dere har lyst til å donere til denne viktige saken kan dere donere penger igjennom denne linken: https://innsamling.kreftforeningen.no/12820

I 2019 gjorde Formannskapet følgende vedtak 19.03.19:

FSK 19/03.19:

55/19
ORDFØRERS ORIENTERING

- **Krafttak mot kreft- pengegave, formannskapet er med på kr.10.000**

Vurdering:

Kommunedirektøren berømmer Frøyrussens engasjement i en så viktig sak, og tilrår at Frøya formannskap bidrar med 10.000 kr til årets krafttak mot kreftaksjon.

Budsjettpost/kontostreng:

Beløpet finansieres over reserverte tilleggsbevillinger som har en saldo pr 09.03.20 på kr 400 000 kr

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/484**	**73/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Siv-Tove Skarshaug	**033**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
73/20	Formannskapet	19.03.2020

KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

Status Koronavirus

Saknr: 74/20

FRØYA KOMMUNE

Formannskapet		**Møtebok**
Møtedato:	**Arkivsaksnr:**	**Sak nr:**
19.03.2020	**20/483**	**74/20**
Saksbehandler:	**Arkivkode:**	**Gradering:**
Siv-Tove Skarshaug	**033**	

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
74/20	Formannskapet	19.03.2020

ORDFØRERS ORIENTERING