

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Formannskapet:			
Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 03.03.2020	Møtetid: 10:00 - 16:20	Av utvalgets medlemmer møtte 7 av 7
Fra og med sak:	51/20		
Til og med sak:	60/20		

Faste representanter i Formannskapet i perioden 2019-2023

H/Pp: Kristin Strømskag Sp/V/Frp Knut Arne Strømøy Lene Dahlø Skarsvåg Arvid Hammernes	Ap: Berit Flåmo Geir Egil Meland	R/Sv: Dordi Hammer
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------	------------------------------

Faste representanter med forfall:

H/Pp:	Ap:	R/Sv:
Sp/V/Frp		

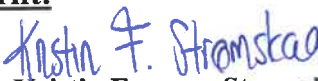
Vararepresentanter som møtte:

H/Pp:	Ap:	R/Sv:
Sp/V/Frp		


Merknader:

1. Innkalling med saksliste ble enstemmig godkjent.

Underskrift:


Kristin Furunes Strømskag
Ordfører


Geir Egil Meland
Protokollunderskriver


Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 03.03.2020

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
51/20	20/365 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 12.02.20
52/20	20/367 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 18.02.20
53/20	19/1929 GNR 57 BNR 37 DISPEENSASJON - FLYTEBRYGGE M.M. - DRAGSNES
54/20	19/2367 GNR 16 BNR 75 OG 2 DISPENSASJON - VEI OG TENNISBANE - KVERVA
55/20	19/2899 GNR 3 BNR 103 DISPENSASJON - REHABILITERING AV MOLO OG FLYTTING AV FLYTEBRYGGE - DALØYA
56/20	19/2970 GNR 1 BNR 160 DISPENSASJON - PLANERING AV TERRENG OG UTLEGG AV BRYGGE
57/20	20/357 GNR 29 BNR 104 SALG AV TOMT - NESSET
58/20	19/934 NTP 2022 - 2033 NASJONAL TRANSPORTPLAN
59/20	20/369 KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING
60/20	20/368 ORDFØRERS ORIENTERING

51/20

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 12.02.20

Vedtak:

Protokoll fra møte 12.02.20 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

Innstilling:

Protokoll fra møte 12.02.20 godkjennes som framlagt.

52/20

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 18.02.20

Vedtak:

Protokoll fra møte 18.02.20 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

Innstilling:

Protokoll fra møte 18.02.20 godkjennes som framlagt.

53/20

GNR 57 BNR 37 DISPEENSASJON - FLYTEBRYGGE M.M. - DRAGSNES

Vedtak:

Saken utsettes til neste møte.

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 03.03.20:

Rep. Arvid Hammernes ba om vurdering av sin habilitet da han har vært med å utarbeide reguleringsplanen i området.

Rep. Arvid Hammernes ble enstemmig vedtatt habil.

Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:

Saken utsettes til neste møte.

Enstemmig.

Innstilling:

1. Formannskapet gir ikke dispensasjon fra formål i KPA og pbl. § 1-8 for oppføring av flytebrygge med landgang, på gnr. 57, bnr. 37, som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er ikke oppfylt, jfr. § 19-2.

54/20

GNR 16 BNR 75 OG 2 DISPENSASJON - VEI OG TENNISBANE - KVERVA

Vedtaket:

1. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av vei på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

Enstemmig.

4. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
5. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
6. Dispensasjonen gis fordi landbrukssjef og sektormyndigheter ikke har innvendinger. Tiltaket medfører ikke ulemper.

Vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Formannskapets behandling i møte 03.03.20:

Ordfører ba om vurdering av sin habilitet da hun er nabo med tiltakshaver:
Ordfører ble enstemmig vedtatt habil

Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av H, Sp, V og Ap:

4. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
5. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
6. Dispensasjonen gis fordi landbrukssjef og sektormyndigheter ikke har innvendinger. Tiltaket medfører ikke ulemper.

Vedtatt med 6 mot 1 stemme *avgitt av Rødt.*

Rådmanns forslag:

3. Formannskapet gir ikke dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.

4. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er ikke oppfylt, jfr. § 19-2.

Falt med 1 mot 6 stemmer *avgitt av H, Sp, V og Ap.*

Innstilling:

1. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av vei på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
 1. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.
 2. Formannskapet gir ikke dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
 3. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er ikke oppfylt, jfr. § 19-2.

55/20

GNR 3 BNR 103 DISPENSASJON - REHABILITERING AV MOLO OG FLYTTING AV FLYTEBRYGGE - DALØYA

Vedtaket:

1. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF og kombinerte formål i sjø i KPA, samt PBL § 1-8, for flytting av flytebrygge og rehabilitering av molo på Gnr 3, Bnr 4 og Gnr 3, Bnr 103 som omsøkt.
2. Det må ikke tilføres ny masse i sjø.
3. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
4. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

Enstemmig.

Innstilling:

1. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF og kombinerte formål i sjø i KPA, samt PBL § 1-8, for flytting av flytebrygge og rehabilitering av molo på Gnr 3, Bnr 4 og Gnr 3, Bnr 103 som omsøkt.
2. Det må ikke tilføres ny masse i sjø.
3. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
4. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

GNR 1 BNR 160 DISPENSASJON - PLANERING AV TERRENG OG UTLEGG AV BRYGGE**Vedtak:**

1. Formannskapet gir dispensasjon fra kommuneplanens kapittel 22 og 44, samt PBL § 1-8 for planering av parkeringsplass og utlegg av flytebrygge på Gnr 1, Bnr 160 som omsøkt.
2. Det gis ikke dispensasjon for oppføring av molo, ettersom denne delen av søknaden er trukket.
3. Flytebryggeanlegg må være universelt utformet.
4. Det må opparbeides et oppsamlingsarrangement for drivstofflekkasjer før det mobile bensinanlegget kan settes i drift.
5. Sprengningskant må utformes og sikres slik at personskade i forbindelse med fall og annen kontakt reduseres.
6. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
7. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

Enstemmig.**Innstilling:**

1. Formannskapet gir dispensasjon fra kommuneplanens kapittel 22 og 44, samt PBL § 1-8 for planering av parkeringsplass og utlegg av flytebrygge på Gnr 1, Bnr 160 som omsøkt.
2. Det gis ikke dispensasjon for oppføring av molo, ettersom denne delen av søknaden er trukket.
3. Flytebryggeanlegg må være universelt utformet.
4. Det må opparbeides et oppsamlingsarrangement for drivstofflekkasjer før det mobile bensinanlegget kan settes i drift.
5. Sprengningskant må utformes og sikres slik at personskade i forbindelse med fall og annen kontakt reduseres.
6. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
7. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

GNR 29 BNR 104 SALG AV TOMT - NESSET**Vedtak:**

Tomt nr 8, gnr 29 bnr 104, i Nesset boligfelt selges til Paulius Zablockis. Tomta har et areal på 1.672 kvm.

Kostnad framkommer som følger:

Råtomt 1672 kvm	17 757
Anleggskostnader	53 100
Oppmålingsgebyr	7 592
Gebyr tinglysing av skjøte	525
Dokumentavgift 2,5%	1 771
	80 745

Kostnaden er prisjustert ihht KPI (18%).

Enstemmig.

Innstilling:

Tomt nr 8, gnr 29 bnr 104, i Nettet boligfelt selges til Paulius Zablockis. Tomta har et areal på 1.672 kvm.

Kostnad framkommer som følger:

Råtomt 1672 kvm	17 757
Anleggskostnader	53 100
Oppmålingsgebyr	7 592
Gebyr tinglysing av skjøte	525
Dokumentavgift 2,5%	1 771
	80 745

Kostnaden er prisjustert ihht KPI (18%).

58/20

NTP 2022 - 2033

NASJONAL TRANSPORTPLAN

Vedtak:

- **Formannskapet vurderer innspill fra næringslivet som sentrale i tilbakemelding til Fylkeskommunen**
- **Formannskapet oversender uttalelse som vist i saksopplysningene i denne saken som kommunens innspill til Nasjonal Transport Plan 2022 - 2033**

Enstemmig.

Innstilling:

- **Formannskapet vurderer innspill fra næringslivet som sentrale i tilbakemelding til Fylkeskommunen**
- **Formannskapet oversender uttalelse som vist i saksopplysningene i denne saken som kommunens innspill til Nasjonal Transport Plan 2022 - 2033**

59/20

KOMMUNEDIREKTØRENS ORIENTERING

Spørsmål fra Eskil Sandvik, Frøya Sv:

I fht kommunestyret 30/1-20 ble det vedtatt at kommunen skal følge opp klagesaker som kommer inn ang frøya vindpark.

Hvordan går det med oppfølging av klagesakene ang frøya vindkraftverk?

Svar- alle svar som omhandler Frøya vindkraftverk vil bli lagt som referatsaker til politisk.

Har kommunen reagert på klager ang støy fra nattarbeidene i Frøya vindkraftverk?

Svar- Kommuneoverlegen sier:

Jeg har ikke fått henvendelser eller klager hva gjelder støy fra nattarbeider i vindkraftverket.

Svar fra Trønderenergi:

Kommunen er klageinnstans for støy dersom folk utsettes for støy som gir dem helseproblemer. Hovedmyndigheten vår ligger i krav til ROS-analyser og kartlegginger i arealplanlegging etc. Men vi kan også kreve helsekonsekvensutredning fra utbygger, dersom det er mistanke om negative helseplager. Dersom vi behandler saken/klagen, tar vi først kontakt med de som forårsaker støyen. De fleste saker løser seg med dialog, men vi kan stille krav om å rette opp støyforhold som medfører helseproblemer. Da starter vi som regel med å pålegge den som forårsaker støyen å få foretatt en støymåling, for å undersøke hvor stort støyproblemet er.

For øvrig har Kommunedirektøren kontaktet Trønderenergi vedr. dette, men ikke svar.

- Hvorfor er det nødvendig med nattarbeid
- Har kommunen en myndighetsrolle når det gjelder støy fra nattarbeid, med tanke på beboere som kan bli forstyrret av det

Svar fra TE v. Sveinung Susort:

1. For å opprettholde fremdrift
2. Vi forholder oss til støykrav gitt i MTA planen og lovverk forøvrig. Støyberegninger vi har utført viser at vi overholder støykrav med god margin. Vi gjennomfører også støymålinger. Viser for øvrig til MTA planen punkt 12.4 om støy i anleggsfase. Når det gjelder myndighetsrolle i forhold til støy fra nattarbeid, så er det noe dere må ta direkte med NVE dersom dere ønsker en avklaring rundt roller.

Spørsmål fra Lene Dahlø Skarsvåg, Frøya Sp

1. Parkeringsplass Titran
På grunn av kapasitetsutfordringer med ressurser har vi dessverre ikke kunnet satt i gang dette prosjektet p.t. Vi tilsetter ny prosjektleder 1. mars som har faglig bakgrunn med vegger (Espen Hassel) Jeg tenker å dedikere dette oppdraget til han. Prosessen fra oppstart til ferdigstillelse antas å ta ca 6 mnder.
2. Fortau Storhallen
Anbudsgrunnlag for entreprenør legges ut i Doffin i disse dager (uke 8) og frist for anbud er medio mars.
Etter at anbud kommer inn må vi kontrahere avtale og ha oppstartmøte som indikerer tidsaspektet på gjennomføring. Antatt ferdigstillelse er skolestart høsten 2020

60/20

ORDFØRERS ORIENTERING

Bruk og vern av sjøarealene. Orientering om møtet mandag 2. Mars med Hitra kommune, Ørland kommune, Sjømat Norge og Trøndelag fylkeskommune. Mekling ang KPA torsdag 5. Mars.

Folkehøyskolen. Jobbes jevnt og trutt inn mot sentrale politikere.

Tunnelutbedring. Har besøkt bedrifter sammen med næringsforum. Møte på fredag 6. Mars med Trøndelag fylkeskommune.

Henvendelse fra Kontrollutvalget. Gruppelederne møter.

Innstilling:

1. Formannskapet gir ikke dispensasjon fra formål i KPA og pbl. § 1-8 for oppføring av flytebrygge med landgang, på gnr. 57, bnr. 37, som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilåårene for å gi dispensasjon er ikke oppfylt, jfr. § 19-2.

54/20

GNR 16 BNR 75 OG 2 DISPENSASJON - VEI OG TENNISBANE - KVERVA

Vedtaket:

1. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av vei på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
3. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

Enstemmig.

4. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
5. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
6. Dispensasjonen gis fordi landbrukssjef og sektormyndigheter ikke har innvendinger. Tiltaket medfører ikke ulemper.

Vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Formannskapets behandling i møte 03.03.20:

Ordfører ba om vurdering av sin habilitet da hun er nabo med tiltakshaver:
Ordfører ble enstemmig vedtatt habil

Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av H, Sp, V og Ap:

4. Formannskapet gir dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.
5. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilåårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
6. Dispensasjonen gis fordi landbrukssjef og sektormyndigheter ikke har innvendinger. Tiltaket medfører ikke ulemper.

Vedtatt med 6 mot 1 stemme *avgitt av Rødt.*

Rådmanns forslag:

3. Formannskapet gir ikke dispensasjon fra LNF-formålet jfr. KPA kap. 36 for oppføring av tennisbane på Gnr 16, Bnr 2 og 75 som omsøkt.