

FRØYA KOMMUNE

HOVEDUTVALG FOR FORVALTNING		Saksliste
Møtested: Kommunestyresalen, Frøya herredshus	Møtedato: 24.09.2014	Kl. 09.00

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
100/14	14/1175 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.09.14
101/14	12/1519 GNR 3 BNR 150 SØKNAD OM DISPENSASJON TIL UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG
102/14	14/654 GNR 41 BNR 17 SØKNAD OM DISPENSASJON TIL DELING OG OPPFØRING AV LAGERBYGG
103/14	08/1432 REGULERINGSENDRING HÅLAHAUAN - SLUTTBEHANDLING
104/14	14/762 SALMAR FARMING AS - SØKNAD OM NY LOKALITET SALATSKJÆRA
105/14	14/1176 ORIENTERING/SPØRRERUNDE

Sistranda, 18.09.14

Heidi Glørstad Nielsen
Leder

Janne Andersen
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende steder:

Frøya herredshus og www.froya.kommune.no.

Melding til medlemmene:

Det bes om at spørsmål som ønskes besvart under møtet må være overlevert ordfører/leder med kopi til politisk sekretariat senest 1 uke før møtet, fortrinnsvis på e-post. Dette med bakgrunn i en mer effektiv møteavvikling.

Ap og Høyre har anledning til gruppemøte på møtedagen, kl. 08.00 i møterom teknisk.
Borgelig gruppe har anledning til gruppemøte på møtedagen, kl. 08.00 i møterom B.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 14/1175	Sak nr: 100/14
Saksbehandler: Janne Andersen	Arkivkode:	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
100/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.09.14

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 11.09.14 godkjennes som fremlagt.

Vedlegg:

Protokoll fra møte 11.09.14

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 12/1519	Sak nr: 101/14
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 3/150	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
101/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014

GNR 3 BNR 150 SØKNAD OM DISPENSASJON TIL UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG

Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for utlegging av flytebrygge på eiendommen Gnr 3, bnr 150 som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av Plan- og bygningsloven §19-2 og begrunnes med at ulempene ved å gi tillatelse til tiltaket virker å være mindre enn fordelene. Tiltaket vil ikke tilsidesette hensynet bak plan og lovverk vesentlig. Det samme gjelder tilflotsretten til gnr 3, bnr 173 som heller ikke vil bli hindret som følge av den omsøkte flytebrygga.
3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år fra vedtakets dato, faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg, datert 07.11.2012
2. Oversiktskart i målestokk 1: 5 000
3. Grunnkart i målestokk 1: 1000
4. Utsnitt av kommuneplanens arealdel i målestokk 1: 1000
5. Skråfoto og bilder
6. Kopi av brev fra Teknisk etat til Frank Inge Hegle m/ skisse, datert 30.08.2010
7. Merknader til nabovarsel fra Kjell Dahlø, datert 15.11.2012
8. Tilsvar til nabovarsel fra Karl T. Dahlø, datert 15.11.2012
9. Tilbakesvar fra søker Frank Inge Hegle vedr. nabomerknadene
10. Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør- Trøndelag, datert 05.04.2013
11. Oppheving av vedtak fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 20.06.2014

Saksopplysninger:

Frank Inge Hegle, eier av sjøhuset på Gnr 3, Bnr 150 søkte 7. november 2012 om dispensasjon fra pbl § 1-8 til utlegging av ei flytebrygge på 6 meter på sin eiendom.

Flytebrygga var omsøkt tidligere og det ble fra kommunens side gitt tillatelse til utlegging av flytebrygga i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Imidlertid ble det ikke gitt tillatelse fra Kystverket til den omsøkte plassering, men de hadde en alternativ løsning øst for sjøhuset.

På samme tid fikk også Kjell Dahlø som er eier av Gnr. 3, bnr. 173 tillatelse til bygging av kai og flytebrygge foran sin eiendom. I forbindelse med denne søknaden var det kartet som viser den alternative plasseringen som Kystverket hadde godkjent som var vedlagt. Dette medførte at Dahlø hadde en godkjenning av et prosjekt som ikke kunne forenes med den plassering Hegle hadde i sin søknad. Hegle la ut sin flytebrygge som omsøkt uten at det var tatt hensyn til Kystverket vedtak, da han mente han var i god tro så lenge kommunen hadde godkjent den omsøkte plassering.

Det ble ved kontakt her på kontoret forsøkt en minnelig ordning ved at Hegle dreide sin flytebrygge litt mot øst og at Dahlø trakk sin kai/flytebrygge litt mot vest(jfr. bilag 8). En slik løsning var ikke akseptabel for Dahlø, da han mente at hans tilflotsrett uansett ville bli berørt av plasseringen av flytebrygga med landgang vest for Hegle sitt sjøhus. Han forholder seg til den plassering som er godkjent av Kystverket, mens da Hegle mener at dette er et område som er grunt og hvor man ikke får den tilstrekkelige dybde for båter.

Det ble klaget til Kystverket, men Kystverket står fast på sitt vedtak.

Flytebrygga ble etter dette omsøkt på nytt med en plassering som er i samsvar med kommunens forslag til løsning i 2010. Dvs. at retningen på brygga er dreid mot øst.

Kommunen ga i vedtak 13. juni 2013 dispensasjon til utlegging av flytebryggen.

Vedtaket ble påklaget av Karl T. Dahlø og Kjell Dahlø.

Hovedutvalg for forvaltning var den 24. oktober 2013 på befaringsfor å se på området. Det ble konkludert med at saken ble utsatt inntil partene kom til en felles løsning. Partene kom ikke til noen felles løsning.

Saken ble den 20. mars behandlet og vedtaket fra 13. juni 2013 ble opprettholdt. Saken ble sendt til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

Den 25. juni 2014 mottok Frøya kommune svar fra Fylkesmannen om at vedtaket fra 13. juni 2013 hadde mangelfull dispensasjonsvurdering og at det dermed ble opphevet. Saken ble dermed returnert til kommunen for en ny behandling.

Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avklares gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er imidlertid at dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Strandsonbestemmelsen sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved utbygging i strandsonen. Naturmiljøbegrepet omfatter også biologisk mangfold.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Søkers begrunnelse

Søkers begrunnelse for tiltaket er at grunnforhold foran sjøhuset gjør det umulig og ta seg ut og inn til sjøhuset på lavvann. Tiltakshaver kan bruke båt til og fra arbeid da han jobber i oppdrettsnæringen og ønsker derfor en god og sikker adkomst.

Plassering av flytebrygge

Flytebrygga slik den nå er omsøkt vil etter administrasjonens syn ikke hindre tilflottsretten til naboeiendommen Gnr. 3, bnr. 173. I sitt tilsvaret til nabovarselet hevder Dahlø at det er 3/11 som har rettigheter til sjøen foran 3/150. Det vises her til følgende formulering i tilsvaret:

En flytebrygge foran denne sjåen(mot sør) vil derfor utfordre grunneiendommens muligheter for selv å utnytte sine rettigheter ut i sjøen. Verken Målebrev eller Grunnbok har merknader om utvidede strandrettigheter for denne parsellen.

Slik administrasjonen forstår dette mener eier av 3/173 og 3/11 at de ikke har muligheter til selv å utnytte sine rettigheter ut i sjøen. Det må her bemerkes at både 3/11 og 3/13 grenser mot sjøen og har derfor like store rettigheter til sjøarealet. Gnr. 3, bnr. 173 som er fradelt fra 3/11 har en vesentlig lengre strandlinje enn Gnr. 3, bnr. 150. Det kan på ingen måte da hevdes at en utnyttelse av sjøarealet båndlegges i så stor grad at det hindrer 3/173, så lenge denne eiendommen båndlegger et langt større areal. Det må her understrekes at Gnr. 3, bnr. 150 er fradelt 3/13 som har annen eier enn 3/11. Eier av 3/13 har ikke gitt merknader til nabovarselet.

Slik flytebrygga nå er plassert mener administrasjonen at den ikke er til hinder for tilflottsretten til 3/173. Det er derfor fullt mulig for både bnr. 173 og bnr. 150 å kunne benytte seg av sine respektive flytebrygger/kaier uten at dette er i konflikt med hverandre. Det må også tillegges at grensen mellom bnr. 150 og bnr. 173 i vest er den gamle grensa mellom bnr. 11 og 13. Hvordan forløpet av denne grensa er utover i sjøen er ikke angitt. Dersom denne grensa fortsetter ut i sjøen i samme retning som på land, vil dette selvsagt medføre at bnr. 173 får begrenset sin tilflottsrett. I tilfelle den fortsetter ut i sjøen vinkelrett på land vil dette medføre en innskrenking av tilflottsretten til bnr. 150.

Imidlertid er grenseforløpet ikke angitt og man må da forvente at begge de opprinnelige eiendommene bnr. 11 og bnr. 13 har rettigheter i sjøarealet.

Lov om havner og farvann ble endret fra 01.01.2010, slik at det er kommunen som nå har forvaltningsansvaret for sjøarealer utenom offentlige havner og hovedleder. Dette betyr at angjeldende søknad ikke skal fremlegges for Kystverket.

Fylkesmannen har i sin uttalelse i saken frarådet å godkjenne den omsøkte flytebryggen og dette er i samsvar med den uttalelsen de hadde ved forrige søknad. Dette begrunnes med at kommunen bør holde seg til intensjonen i småbåthavneplanen.

Fordeler og ulemper

Ulempene ved å gi dispensasjon i dette tilfellet er at det kan føre til presedens i lignende saker. Mange med sjøhustomter ønsker flytebrygger og Frøya kommune har som mål å samlokalisere disse tiltakene for at man skal slippe enkeltvis utbygginger langs strandsonen. I dette området er det allerede tillatt flere flytebrygger og området er allerede privatisert. Det er liten fare for at akkurat dette tiltaket vil føre til presedens da alle sjøhusene i nærheten allerede har etablert flytebrygger. Den vil ikke være med på å privatisere området mer enn det allerede er. Det er ikke noen naturlig plass å ferdes og allemannsretten vil på så måte ikke krenkes av tiltaket.

Fordelene ved å tillate flytebryggen akkurat her vil være at den bygges i et område allerede preget av utbygging og ikke åpner et nytt og uberørt område. Ved å plassere flytebrygge på omsøkt plassering framfor Kystverkets tidligere godkjenning vil terrenginngrep begrenses. Det at det ikke åpnes for utbygging i uberørte områder er det viktigste hensynet bak planen og dette blir ikke vesentlig tilsidesatt.

Høring

Saken har tidligere vært på høring hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag Fylkeskommune. *Fylkesmannen i Sør-Trøndelag* fraråder at det blir gitt dispensasjon og mener at en bedre løsning vil være å lage et større flytekaianlegg som kan svare på etterspørselen etter båtplasser for de som bor i området og besøker området.

Sør-Trøndelag Fylkeskommune har ut ifra likebehandling av lignende saker i området ingen merknader til tiltaket

Konklusjon

På bakgrunn av ovenstående tilrår administrasjonen at søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for utlegging av flytebrygge på eiendommen Gnr 3, bnr 150 som omsøkt. Ulempene ved å gi tillatelse til tiltaket virker å være mindre enn fordelene. Tiltaket vil ikke tilsidesette hensynet bak plan og lovverk vesentlig.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 14/654	Sak nr: 102/14
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 41/17	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
102/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014

GNR 41 BNR 17 SØKNAD OM DISPENSASJON TIL DELING OG OPPFØRING AV LAGERBYGG

Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling og oppføring av lagerbygg på eiendommen 41/17.
2. Det forutsettes at det fradelte arealet slås sammen med og får samme Gnr og Bnr som hovedbruket 41/66. Det forutsettes også at det avsettes et areal med mulighet for opparbeiding av adkomst til sjøhus/naustområdet nordøst for tomten.
3. Forutsetningene gitt av statens vegvesen for utvidet bruk av avkjørsel og dispensasjon fra byggegrense skal oppfylles.
4. Vedtaket fattes i samsvar med PBL § 19-2 og begrunnes med at fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene og at hensynene bak kommuneplanens arealdel ikke blir vesentlig tilsidesatt.
5. Er ikke tiltaket igangsatt innen 3 år fra vedtaks dato, faller dispensasjonen bort.

Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg, mottatt 28.05.2014
2. Tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel og dispensasjon fra byggegrense, datert 03.06.2014
3. Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 07.08.2014
4. Merknader til nabovarsel fra Åse Havdal, datert 04.06.2014
5. Tilsvar på nabomerknader, mottatt 18.08.2014

Saksopplysninger:

Petra og Olaf Wiesner søker om å få fradelt en parsell og oppført et lagerbygg i forbindelse med sitt byggefirma på eiendommen 41/17 på Aune.

Det omsøkte tiltaket ligger i kommuneplanens arealdel i et område avsatt til LNF. Tiltaket ligger også innenfor 100-metersbeltet og en eventuell dispensasjon må også gis fra PBL § 1-8.

Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Arealbruk skal primært avklares gjennom kommuneplaner og reguleringsplaner. Dette vil blant annet sikre at lokalisering av utbyggingsområder skjer etter en samlet vurdering av konsekvenser for samfunn, naturressurser og miljø. Kommuneplanens arealdel er kommunens førende dokument i utbyggingssaker og har blitt til gjennom en omfattende prosess hvor myndigheter og offentligheten har medvirket og der ulike interesser er veid opp mot hverandre for å finne en best mulig arealdisponering. For å bevare planen som et viktig styringsredskap for kommunens arealforvaltning skal det derfor ikke være kurant å fravike planen ved dispensasjon.

Sosiale/økonomiske/helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Forhold som teller er imidlertid at dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

Strandsonbestemmelsen sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved utbygging i strandsonen. Naturmiljøbegrepet omfatter også biologisk mangfold.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Søkerne begrunner sin søknad med at de har behov for større lagerplass da de importerer byggematerialer fra Tyskland. De bor på nabotomten og ønsker å ha denne lagerhallen i nærheten. De er avhengig av en slik lagerhall for at materialet skal kunne stå tørt.

Høringer

Åse Havdal og Hans Enoksen: Kommer med merknader til nabovarselet. De motsetter seg tiltaket da det er 80-sone på fylkesveien på stedet og at det er meget trafikkfarlig med lasting og avlasting på det angitte areal. Gårdsveien er en privat vei som er bygd av eierne av 41/18 og 41/16 og er ikke godkjent til industritrafikk.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag: Fraråder at det blir gitt tillatelse til omsøkte tiltak. Dette på bakgrunn av at det ligger i 100-metersbeltet og at slike saker skal håndheves strengt. Fylkesmannen påpeker også at det er uheldig å samlokalisere bolig og næring og at det kan føre til problemer med støy og trafikksikkerhet.

Statens vegvesen: Det har blitt søkt om dispensasjon fra veglovens bestemmelser om byggeavstand og utvidet bruk av avkjørsel fra fylkesveg 438. De har gitt dispensasjon til dette med visse forutsetninger i forhold til utformingen av avkjørselen.

Etter nabomerknaden og uttalelsen fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag ble tiltakshaverne bedt om å komme med tilsvarende på dette. De påpeker at det er snakk om en lagerhall på 12 x 10 meter som vil være som en større garasje. Poenget er at materialet skal stå tørt og det vil ikke komme mer enn 8 lastebiler i året med material. Tiltaket vil ikke forstyrre trafikken og det vil ikke føre til mye støy. Tomten som ønskes fradelte er veldig dårlig vedlikeholdt og de ønsker å pleie den å få til et fint område i rundt lagerhallen.

Det er i utgangspunktet uheldig å gi dispensasjon til oppføring av næringsbygg i tilknytning til boligbebyggelse. Det er også uheldig å gi dispensasjon til oppføring av lagerbygg så nært sjøen og i et LNF-område. Likevel ser ikke administrasjonen på saken som ukurant da det er planlagt et naustområde i forkant av tiltaket. Lagerbygget vil ligge nært veien og det er ikke til hinder for friluftsliv. Det er ikke snakk om at tiltaket vil føre til vesentlig mer støy eller industripreg. Det er få alternativer til plassering av lagerbygget. Frøya kommune er positiv til at det drives med næringsvirksomhet og ser på dette som en fordel ved å gi dispensasjon. Tiltakshaverne beskriver også at de ønsker å pleie tomten etter at lagerhallen er bygd. Dette er fordeler som taler for at det gis dispensasjon. Området er avsatt til LNF, men det egner seg lite som landbruksareal. Det er heller ikke et område som er egnet til friluftsliv og området er ikke viktig i forhold til natur og miljø. Med dette vurderer administrasjonen det slik at tiltaket ikke vil tilside sette hensynene bak kommuneplanen.

På bakgrunn av ovenstående tilråd administrasjonen at søker gis dispensasjon til fradeling og oppføring av lagerbygg på eiendommen 41/17. Det forutsettes at parsellen sikres nødvendig tinglyst atkomstrett. Det forutsettes også at det fradelte arealet slås sammen med og får samme Gnr og Bnr som 41/66.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 08/1432	Sak nr: 103/14
Saksbehandler: Jogeir Mikalsen	Arkivkode: L12	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
103/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014
/	Kommunestyret	

REGULERINGSENDRING HÅLAHAUAN - SLUTTBEHANDLING

Innstilling:

Frøya kommune egengodkjenner reguleringsplan for Holahaugan boligområde med plankart og bestemmelser datert hhv. 22.05.14 og 23.05.14
Vedtaket fattes i medhold av PBL § 12-14

Vedlegg:

1. Plankart, datert 22.05.2014
2. Bestemmelser, datert 23.05.2014
3. Uttalelse Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 12.08.2014
4. Uttalelse Statens vegvesen, datert 04.07.2014
5. Uttalelse Sør-Trøndelag Fylkeskommune, datert 25.06.2014

Saksopplysninger:

Hovedutvalg for forvaltning vedtok 12.06.2014 å legge ut reguleringsplan for Holahaugan boligfelt med plankart og bestemmelser datert hhv. 22.05.14 og 23.05.14 til begrenset høring.
Endringene i plankart omfatter justering i veitrase, i tillegg til at det er regulert inn områder for energianlegg og avløpsanlegg.

Vurdering:

Etter høringsfristens utløp har følgende merknader kommet inn

Fra	Merknad	Tiltak
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	Ingen merknader	OK
Statens vegvesen	Minner om forrige innspill til reguleringsplanen som påpekte at det må undersøkes «hvorvidt bygging av gang- og sykkelveg langs fylkesvegen medfører skjæring og fylling». Dette for å sikre at et stort nok område er avsatt til bygging av gang- og sykkelveg.	Området avsatt til annen veggrunn, altså området for fyllinger og skjæringer, virker å gi tilfredsstillende plass til fyllinger og skjæringer Reguleringsendringene har ikke endret dette arealet.
Sør-Trøndelag Fylkeskommune	Ingen merknader	OK

På bakgrunn av ovenstående egengodkjenner Frøya kommune reguleringsplan for Holahaugan boligområde med plankart og bestemmelser datert hhv. 22.05.14 og 23.05.14

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 14/762	Sak nr: 104/14
Saksbehandler: Øyvor Helstad	Arkivkode: U43	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
104/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014

SALMAR FARMING AS - SØKNAD OM NY LOKALITET SALATSKJÆRA

Forslag til vedtak:

Frøya kommune fraråder at SalMar Farming AS får tillatelse til etablering av nytt anlegg på lokaliteten Salatskjæra.

Lokaliteten er i konflikt med yrkesfiskere, oppvekstområde for kysttorsk og gode krabbe- og fiskeplasser.

Vedlegg:

1. Søknad fra SalMar AS, inkludert strømmåling, topografisk kartlegging og MOM-b undersøkelse, datert 03.07.2014
2. Uttalelse fra Frøya Fiskarlag, datert 25.07.2014
3. Uttalelse fra Mausund fiskarlag, datert 21.07.2014

Saksopplysninger:

SalMar Farming AS søker om etablering av anlegg på ny Salatskjæra (nord-vest for Mausund).

Navn	posisjon i grader og desimalminutter	kartdatum
Salatskjæra	63° 54,291' N 8°35,348' E	Euref89/WGS84

Det søkes om en lokalitetsbiomasse på 6240 tonn.

Akvakulturanlegget ligger i et område som i Kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF (Fiske-, Ferdse-, Natur-, Akvakultur- og Friluftsområde).

Søknaden lå ut til offentlig ettersyn i tiden 14. juli til 11. august 2014.

I denne forbindelse kom det inn merknader til søknaden fra Frøya Fiskarlag og Mausund Fiskarlag. Det bemerkes følgende:

Frøya Fiskarlag (vedlegg 2):

Frøya fiskarlag går i mot at det blir etablert en ny lokalitet i et område som er benyttet av hjemfiskerne i fbm krabbe- torsk/hyse fiske. Området er et oppvekstområde for kysttorsk og det driftes linefiske etter hyse og andre arter der. I tillegg så er det et rikt område når det gjelder krabbe. Ved en eventuell etablering av lokalitet i område så får 2 hjemfiskere som drifter krabbe sine fiskefelt ødelagt.

Frøya fiskarlag stiller seg undrende til søkers kunnskap om dagens bruk av området. Frøya fiskarlag er ikke i mot nye lokaliteter av oppdrett i kommunen. Men når noen av de beste fiskeplassene forsvinner foran øynene på våre hjemfiskere, da må det være lov å ta til motmæle. Etter vårt syn så har Frøya kommune et vist ansvar når det gjelder arealbruken til sjøs.

Mausund Fiskarlag (vedlegg 3):

Mausund fiskarlag har behandlet denne saken på styremøte 20.07.2014 og vil på det sterkeste protestere på denne lokaliteten. Dette er en viktig oppvekstplass for kysttorsk og en veldig viktig plass for krabbefiske. Mausund fiskarlag har sett på Salmars søknad og vi synes deres uttalelser om bruken av området er særs mangelfull. De skriver at de ikke kjenner til noe bruk av dette området og dette er særs skremmende uttalelser fra dem.

Mausund fiskarlag mener Frøya kommune må bestemme seg for om de ønsker at tradisjonelt fiske fortsatt skal være en næringsvei i vår kommune. Mausund Fiskarlag mener at grensen for antall annlegg oppdrett i vårt område allerede er overskredet, og ei ny etablering i dette området vil være den endelige spikeren i kista for oss kystfiskere.

Det skal avholdes dialogmøte mellom SalMar Farming AS og Fiskarlaget. Referat vil bli lagt fram i møtet.

Vurdering:

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser meget positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer.

Det er imidlertid ønskelig at tradisjonelle fiskere skal ha muligheter til å fortsette med sin næring. På lokaliteten som omsøkt på Salatskjæra uttaler Frøya fiskarlag at det drives hjemfiske av torsk/hyse og krabbe, og linefiske etter hyse og andre arter. Området er et oppvekstområde for kysttorsk.

De hevder at to fiskere som drifter krabbe vil få sine fiskefelt ødelagt.

Mausund fiskarlag uttrykker det samme, og i tillegg mener de at ytterligere oppdrettsanlegg i området til Mausund fikarlag vil få store konsekvenser for kystfiskere.

Det frarådes dermed etablering av nytt anlegg på Salatskjæra.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 24.09.2014	Arkivsaksnr: 14/1176	Sak nr: 105/14
Saksbehandler: Janne Andersen	Arkivkode:	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
105/14	Hovedutvalg for forvaltning	24.09.2014

ORIENTERING/SPØRRERUNDE

Forslag til vedtak: