

# FRØYA KOMMUNE

## HOVEDUTVALG FOR ALLMENNE- OG **Saksliste** TEKNISKE TJENESTER

<b>Møtested:</b>	<b>Møtedato:</b>	<b>Kl.</b>
Kommunestyresalen	22.08.2023	09:00

### Tilleggssak

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no  
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

### Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr.
	<b>Innhold</b>
84/23	23/1629 <b>AVVISNING AV KLAGE MED SAKSNUMMER 21/00172-11 - GNR 2 BNR 2 - UVÆRSHYTTE</b>

Sistranda, 17.08.23

Aleksander Søreng  
Leder

Siv-Tove Skarshaug  
Sekretær

**Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:**

[www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no).

**FRØYA KOMMUNE**

<b>Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester</b>		<b>Møtebok</b>
<b>Møtedato:</b> 22.08.2023	<b>Arkivsaksnr:</b> 23/1629	<b>Sak nr:</b> 84/23
<b>Saksbehandler:</b> Mari Veijlgaard Sundet	<b>Arkivkode:</b> GNR 2/2	<b>Gradering:</b>

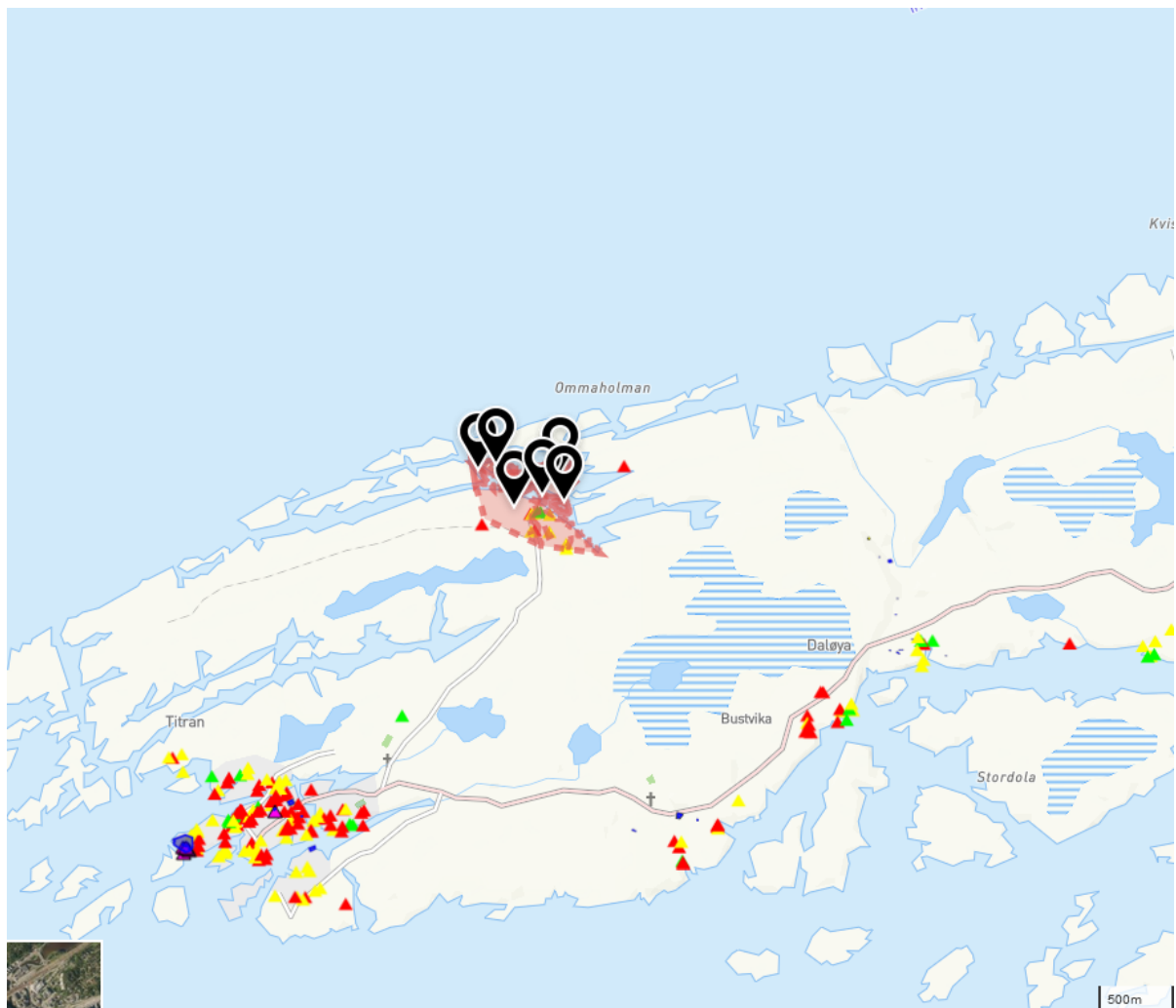
<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
84/23	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	22.08.2023

**AVVISNING AV KLAGE MED SAKSNUMMER 21/00172-11 - GNR 2 BNR 2 - UVÆRSHYTTE****Forslag til vedtak:**

**Klage på vedtak med saksnummer 21/00172-11 datert 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2 avvises, jf. fvl. § 34. Bakgrunnen for dette er at klagefristen ikke er overholdt, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 31.**

**Saken gjelder:**

Vi bekrefter å ha mottatt deres klage den 29.11.2022. Det er klaget på vedtak av 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2, saksnummer 21/00172-11.



### Vurdering

Det vises til klage datert 29.11.2022, på vedtak av 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2, saksnummer 21/00172-11. Klagen er sendt inn av Linn Kamilla Linberg Gravås, hjemmelshaver av gnr. 2 bnr. 27 (nabo til tiltakseiendommen).

### *Klageadgang, jf. forvaltningsloven § 28*

Det fremgår av forvaltningsloven (fvl.) § 28, første ledd at enkeltvedtak kan påklages av en *part* eller andre med *rettslig klageinteresse* i saken.

En «*part*» er i forvaltningsloven definert som en «*person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder*», jf. § 2, første ledd bokstav e. En nabo vil som utgangspunkt ikke være part i en byggetillatelse. Dersom byggetillatelsen påvirker naboeiendommen negativt vil kommunen, etter en konkret vurdering av ulempene tiltaket vil ha for vedkommende, kunne komme til at den aktuelle naboen likevel har partsstatus.

En «*annen med rettslig klageinteresse*» vil også kunne klage på et enkeltvedtak, jf. fvl. § 28, første ledd. Dette alternativet omfatter alle personer som vedtaket har klare virkninger for og vil derfor omfatte en større personkrets enn den som følger av partsavgrensningen. Normalt

vil en med rettslig klageinteresse ha et reelt behov i å få klagen avgjort ut fra en samlet vurdering av klagens aktualitet og partenes tilknytning til saken.

Hvorvidt en person har rettslig klageinteresse beror på en konkret vurdering i den enkelte sak. Tradisjonelt har man i byggesaker vært liberale når det gjelder hvilke interesser som kan gi klagerett. Bli en nabo eller gjenboer berørt av et tiltak vil vedkommende som hovedregel ha klageinteresse.

I denne saken er klagen innsendt av nabo, hjemmelshaver av gnr. 2 bnr. 27.

Slik vi ser saken har naboen berørt av tiltaket, og det vises blant annet til klages anførsel om at stormhytten og grusveien ligger sjenerende til i forhold til hytte på gnr. 2 bnr. 27. Tiltaket er synlig fra naboeiendommen, og det konkluderes derfor med at klager har rettslig klageinteresse i saken, jf. fvl. § 28.

#### *Vurdering av om klagefristen er overskredet*

Det vises til forvaltningsloven § 29 som angir tidsfrist for når klage kan fremsettes:

*«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.*

*For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»*

Det vises til juridisk teori, Torstein Eckhoff og Eivind Smith, Forvaltningsrett, 12. utgave, Universitetsforlaget, 2022 s. 309, hvor det står:

*«Det kan også tenkes at underretning ved en feil ikke blir sendt eller ikke kommer frem. For slike situasjoner bestemmer § 29 andre ledd at fristen løper fra det tidspunkt den klageberettigede «har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket». For vedtak som «går ut på å tilstå noen en rettighet», må andre imidlertid klage senest tre måneder etter vedtakstidspunktet.»*

I dette tilfellet hadde ikke vedkommende nabo kommet med merknader til søknaden, og fikk derfor heller ikke underretning om vedtaket. Klagefristen på 3 uker løper derfor fra *«det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket»*. Det er ikke gitt informasjon i klagen om når naboen skaffet seg kjennskap til vedtaket.

Dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2 ble innvilget i vedtak med saksnummer 21/00172-11 den 09.11.2021, og vi mottok klagen den 29.11.2022. Dette er derfor uansett mer enn den absolutte klagefristen som følger av forvaltningsloven § 29 andre ledd siste punktum på 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.

På bakgrunn av det ovennevnte konkluderes det med at klagefristen er overskredet, jf. fvl. § 29.

#### *Vurdering av oppreisning av klagefristen*

Selv om klageren har oversittet klagefristen kan klagen likevel tas under behandling, dersom et av de to alternative vilkårene i forvaltningsloven § 31 er oppfylt. Det følger av bestemmelsen at:



*«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt*

*a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*

*b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

*Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»*

I dette tilfellet har ettårsfristen blitt overskredet med det gått 20 dager, og det kan derfor ikke gjøres en vurdering av oppreisning av klagefristen, jf. fvl. § 31 siste ledd.

#### *Konklusjon*

Ettersom klagefristen er oversittet og vilkårene for oppreisning ikke er oppfylt må klagen avvises, jf. fvl. § 34, jf. fvl. §§ 28, 29 og 31.

#### *Informasjon om ulovlighetsoppfølging*

Selv om klagen ikke tas til behandling, har klagens innhold reist spørsmål om etablert grusvei, tiltakets fasade, størrelse og plassering er utført i tråd med vedtak av 09.11.2021 med saksnummer 21/00172-11. For å få klarlagt de faktiske forholdene i saken vil kommunen anmode tiltakshaver om en redegjørelse i saken.

Dersom det viser seg at det er gjort tiltak i strid med gitt tillatelse slik at det foreligger ulovlige forhold har kommunen plikt til å forfølge overtredelsen, jf. plan- og bygningsloven § 32-1. Er overtredelsen av mindre betydning, kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten.

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Mari Vejlgard Sundet

**Arkiv:** GNR 2/2

**Arkivsaksnr.:** 23/1629

**Saken skal behandles i følgende utvalg:**

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester

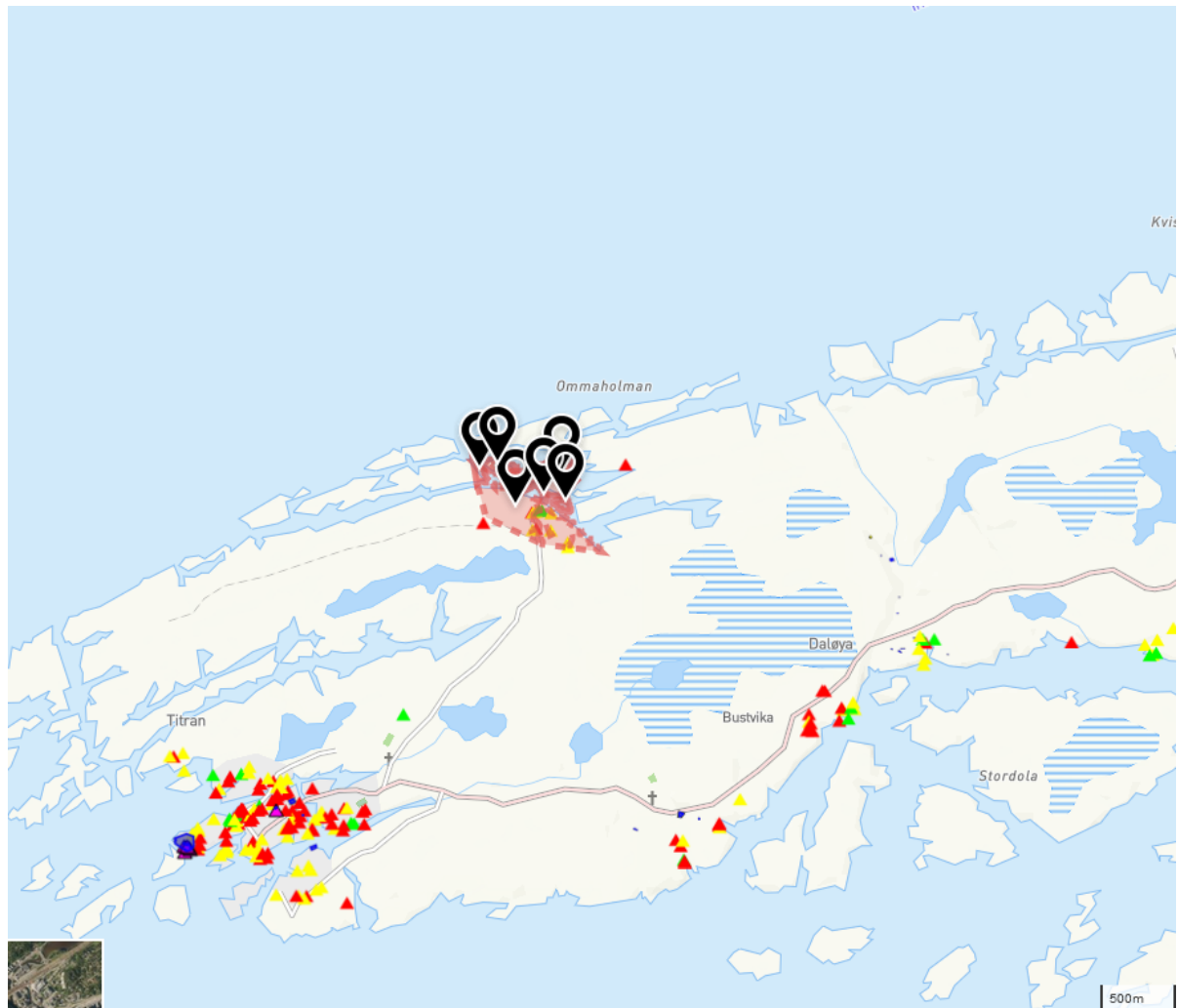
## AVVISNING AV KLAGE MED SAKSNUMMER 21/00172-11 - GNR 2 BNR 2 - UVÆRSHYTTE

### Forslag til vedtak:

**Klage på vedtak med saksnummer 21/00172-11 datert 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2 avvises, jf. fvl. § 34. Bakgrunnen for dette er at klagefristen ikke er overholdt, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 31.**

### Saken gjelder:

Vi bekrefter å ha mottatt deres klage den 29.11.2022. Det er klaget på vedtak av 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2, saksnummer 21/00172-11.



## Vurdering

Det vises til klage datert 29.11.2022, på vedtak av 09.11.2021 om dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2, saksnummer 21/00172-11. Klagen er sendt inn av Linn Kamilla Linberg Gravås, hjemmelshaver av gnr. 2 bnr. 27 (nabo til tiltakseiendommen).

### *Klageadgang, jf. forvaltningsloven § 28*

Det fremgår av forvaltningsloven (fvl.) § 28, første ledd at enkeltvedtak kan påklages av en *part* eller andre med *rettslig klageinteresse* i saken.

En «*part*» er i forvaltningsloven definert som en «*person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder*», jf. § 2, første ledd bokstav e. En nabo vil som utgangspunkt ikke være part i en byggetillatelse. Dersom byggetillatelsen påvirker naboeiendommen negativt vil kommunen, etter en konkret vurdering av ulempene tiltaket vil ha for vedkommende, kunne komme til at den aktuelle naboen likevel har partsstatus.

En «*annen med rettslig klageinteresse*» vil også kunne klage på et enkeltvedtak, jf. fvl. § 28, første ledd. Dette alternativet omfatter alle personer som vedtaket har klare virkninger for og vil derfor omfatte en større personkrets enn den som følger av partsavgrensningen. Normalt

vil en med rettslig klageinteresse ha et reelt behov i å få klagen avgjort ut fra en samlet vurdering av klagens aktualitet og partenes tilknytning til saken.

Hvorvidt en person har rettslig klageinteresse beror på en konkret vurdering i den enkelte sak. Tradisjonelt har man i byggesaker vært liberale når det gjelder hvilke interesser som kan gi klagerett. Bli en nabo eller gjenboer berørt av et tiltak vil vedkommende som hovedregel ha klageinteresse.

I denne saken er klagen innsendt av nabo, hjemmelshaver av gnr. 2 bnr. 27.

Slik vi ser saken har naboen berørt av tiltaket, og det vises blant annet til klages anførsel om at stormhytten og grusveien ligger sjenerende til i forhold til hytte på gnr. 2 bnr. 27. Tiltaket er synlig fra naboeiendommen, og det konkluderes derfor med at klager har rettslig klageinteresse i saken, jf. fvl. § 28.

#### *Vurdering av om klagefristen er overskredet*

Det vises til forvaltningsloven § 29 som angir tidsfrist for når klage kan fremsettes:

*«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.*

*For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»*

Det vises til juridisk teori, Torstein Eckhoff og Eivind Smith, Forvaltningsrett, 12. utgave, Universitetsforlaget, 2022 s. 309, hvor det står:

*«Det kan også tenkes at underretning ved en feil ikke blir sendt eller ikke kommer frem. For slike situasjoner bestemmer § 29 andre ledd at fristen løper fra det tidspunkt den klageberettigede «har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket». For vedtak som «går ut på å tilstå noen en rettighet», må andre imidlertid klage senest tre måneder etter vedtakstidspunktet.»*

I dette tilfellet hadde ikke vedkommende nabo kommet med merknader til søknaden, og fikk derfor heller ikke underretning om vedtaket. Klagefristen på 3 uker løper derfor fra *«det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket»*. Det er ikke gitt informasjon i klagen om når naboen skaffet seg kjennskap til vedtaket.

Dispensasjon og tillatelse til oppføring av uværshytte på gnr. 2 bnr. 2 ble innvilget i vedtak med saksnummer 21/00172-11 den 09.11.2021, og vi mottok klagen den 29.11.2022. Dette er derfor uansett mer enn den absolutte klagefristen som følger av forvaltningsloven § 29 andre ledd siste punktum på 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.

På bakgrunn av det ovennevnte konkluderes det med at klagefristen er overskredet, jf. fvl. § 29.

#### *Vurdering av oppreisning av klagefristen*

Selv om klageren har oversett klagefristen kan klagen likevel tas under behandling, dersom et av de to alternative vilkårene i forvaltningsloven § 31 er oppfylt. Det følger av bestemmelsen at:

*«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt*

*a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*

*b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

*Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»*

I dette tilfellet har ettårsfristen blitt overskredet med det gått 20 dager, og det kan derfor ikke gjøres en vurdering av oppreisning av klagefristen, jf. fvl. § 31 siste ledd.

#### *Konklusjon*

Ettersom klagefristen er oversittet og vilkårene for oppreisning ikke er oppfylt må klagen avvises, jf. fvl. § 34, jf. fvl. §§ 28, 29 og 31.

#### *Informasjon om ulovlighetsoppfølging*

Selv om klagen ikke tas til behandling, har klagens innhold reist spørsmål om etablert grusvei, tiltakets fasade, størrelse og plassering er utført i tråd med vedtak av 09.11.2021 med saksnummer 21/00172-11. For å få klarlagt de faktiske forholdene i saken vil kommunen anmode tiltakshaver om en redegjørelse i saken.

Dersom det viser seg at det er gjort tiltak i strid med gitt tillatelse slik at det foreligger ulovlige forhold har kommunen plikt til å forfølge overtredelsen, jf. plan- og bygningsloven § 32-1. Er overtredelsen av mindre betydning, kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten.

**From:** "Postmottak"  
**Sent:** Tue, 29 Nov 2022 10:01:10 +0100  
**To:** "Tove Iversen Narci" <Tovelversen.Narci@froya.kommune.no>  
**Subject:** VS: klage på Byggesak  
**Attachments:** Klage på byggesak.docx, Mål værhytte vår tomt.pdf, 551591\_Kjerv[gsund\_plan snitt oppriss rendring.pdf, 551591\_sit.kart Kjervågsund (1).pdf, Vedlegg bilder klage på byggesak.docx

[21/00172](#)

**Fra:** Linn Kamilla Linberg [mailto:kamilla.linberg@gmail.com]  
**Sendt:** 28. november 2022 10:04  
**Til:** Postmottak <postmottak@froya.kommune.no>  
**Emne:** klage på Byggesak

Klage på byggesak

Stormhytte på Titran, Kjervågsundet

Vi fikk nabovarsel om dette bygget/stormhytten idet vi var oppi salg av bolig og skulle flytte til Frøya, og etterhvert starte bedrift.

Vi ble enige om å ikke klage (ingen god måte å starte som innflytter) grunnet at Lund var grunneier rundt vår hytte, samt at hans kone (og pådriver for stormhyttene, Grete Lund), skulle være lærer for et av våre barn. Vi valgte, ift det vi tolket/ trodde ut ifra kartet, at hytten ikke kom til å ligge sjenerende for oss og tilpasses terrenget. Viser til tekst i nabovarsel: «Hyttene tegnes i respekt for- og som et supplement I sine omgivelser....»

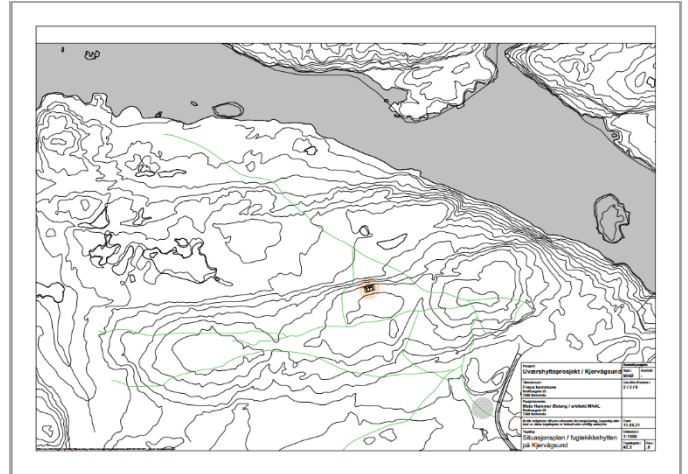
Og det føltes svært vanskelig grunnet personenes tilknytning til vår familie, og føles fortsatt vanskelig å klage, da jeg er redd for påvirkningen til meg som person og som prøver å etablere firma.

Da vi kom ut til vårt feriested, må jeg innrømme jeg ble svært sjokkert og trist. Bygget fremstod ikke slik vi hadde sett for oss etter informasjon gitt i nabovarsel. Grunnene til at jeg klager er:

- Bygget ligner overhodet ikke på bygget i nabovarsel. Estetisk er bygget ikke noe pent å se på, og det ruver høyere enn den høyeste toppen. Nabovarselet er misvisende: «og vil få en utforming som tar opp igjen omliggende byggestil». Og «Hyttene tegnes i respekt for- og som et supplement I sine omgivelser....»
  - 
  - 
  - Det er ingen kart, situasjonsbeskrivelser eller tegninger i nabovarselet som viser hvor høyt bygget kommer til å bli i terrenget. Eller hvordan det blir i/vil påvirke omgivelsene/horisonten.
  - Den kjente utsiktsplassen ved vår tomt, som alltid har vært vår favorittplass- og grunnen til at vi kjøpte hytten, har nå mistet horisonten. Før kunne man se havlinjen, nå tar stormhytten utsikten.
  - Fra stormhytten er det ikke mulig med «samme utsikt»
- Det er anlagt en bred grusvei tett til vår eiendom, som ikke var med i nabovarsel (vi trodde i starten at dette ville fjernes, at det var kun vei til bygging).
- Denne stormhytten og grusveien ligger så sjenerende til ift vår hytte, at det vil kunne påvirke pris ved salg.

- Kartet som lå medlagt i søknaden, var ufullstendig. Manglet inntegnet bebyggelse, og ble derfor misvisende ift hvor bygget ble ift til vårt hus/vanskelig å forstå/se for seg.

-etter frilufslovens §9, heter det at man i utmark kan slå opp telt når det er minst 150 meter til nærmeste bebodde hus eller hytte, og oppholde seg der i inntil 2 døgn. Her har vi fått en «turistattraksjon» ca 68m fra vår tomt, som nå er permanent.



-En friplass for oss, med stort sett urørt natur rundt oss og LNF område, er nå for oss ødelagt. Vi får turgåere tett på oss. Huset vårt er også tatt med som «turistattraksjon» i kart etter filmen, noe som har ført til sammen med stormhytten at folk kommer tett på oss. T.o.m nyter sin lunsj på vår terrasse.

Jeg mener dette bygget og plassering i horisonten bryter helt med informasjon gitt i nabovarsel.

Jeg ønsker at dette bygget flyttes/senkes lengre ned i terrenget, slik at Horisonten ikke berøres og utsikten kommer «tilbake». Vi ønsker at den flyttes lengre bort fra vår eiendom og utformes på en måte som passer inn i horisonten/terrenget slik det ble skrevet i nabovarselet, slik at det ikke ødelegger utsikt for oss som liker å nyte naturen i og fra naturen (folk har kommet og nytt solnedgangen fra denne toppen i mange år).

Vi ønsker at grusveien fjernes, og den vanlige «skogs-stien» kommer tilbake. Den har vi klippet og vedlikeholdt for ferdsel i flere år. Jeg ser heller ikke nytten av bred grussti, da stormhytten ikke er universiell utformet. Det er trapp inn til hytten (grunnet at den er bygget ekstra høyt opp!!!!)

Som innflytter til Frøya, men stor omgangskrets utenfor Frøya, tror jeg det er mot sin hensikt å «tilrettelegge» for mye i urørt natur- det finnes det nok av i byen. Folk kommer til Kjærvågsundet for urørt vakker, natur. Ikke ødelegg med kvite benker og stormhytter- som ruver i det flate, vakre terrenget. Synes virkelig det skal undersøkes om «folket» ønsker disse hyttene... og isåfall burde de bygges slik at vi som ønsker å kjenne vinden og været på kroppen, kan nyte utsikt uten at stormhyttene sjenerer (gapahuk med torvtak i terrenget med vinduer ??)

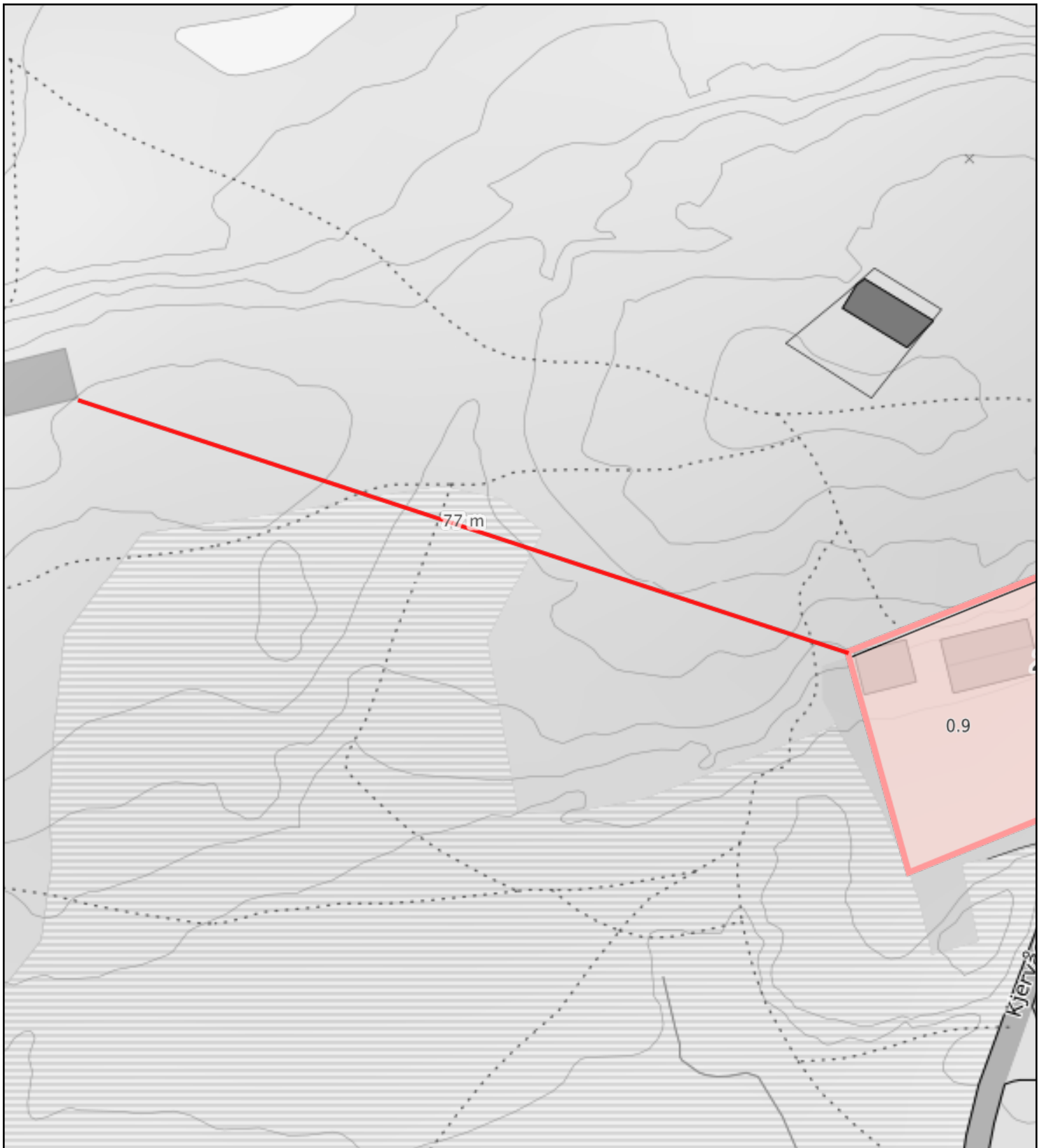
Jeg sørger over min friplass, utsikt og fantastiske hytte. Dette prosjektet virker lite gjennomtenkt. I alle fall burde utformingen være noe annet enn stilen som nå er bygget (bygget i nabovarselet var finere). Jeg sier ikke dette for å være ufin, men det er en sannhet: Bygget ligner en stor bod/utedo (det har vi fått spørsmål om det nå er toalett i kjærvågsundet).



Mvh "

Linn Kamilla L. Gravås

Eier av gnr. 2 bruksnummer 27



0 5 10 15m

Målestokk 1: 500 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 09.09.2022 13:14

Eiendomsdata verifisert: 09.09.2022 12:21

GÅRDSKART 5014-2/27/0

Tilknyttede grunneiendommer:  
2/27/0

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog *
	Annet markslag
	Bebyggd, samf., vann, bre
	Ikke kartlagt
	Sum

AREALTALL (DEKAR)

0.0	
0.0	
0.0	0.0
0.0	0.0
0.0	
0.9	0.9
0.0	0.0
0.9	0.9

\* Produktiv skog er skog på fastmark og myr med skogbonitet lav eller bedre.

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenning. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser

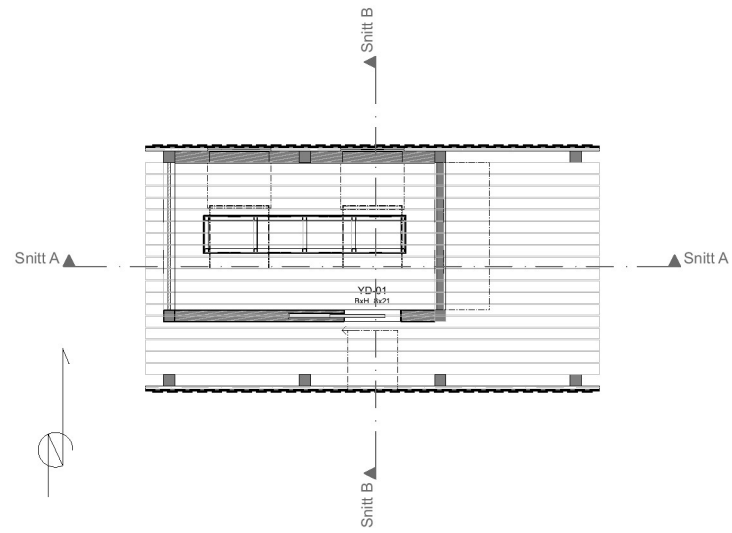
Driftssenterpunkt



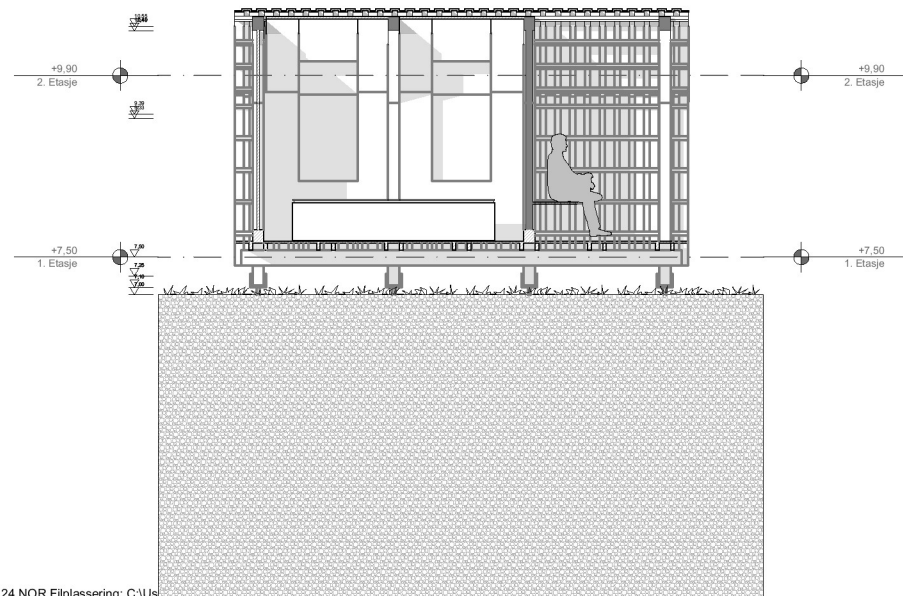
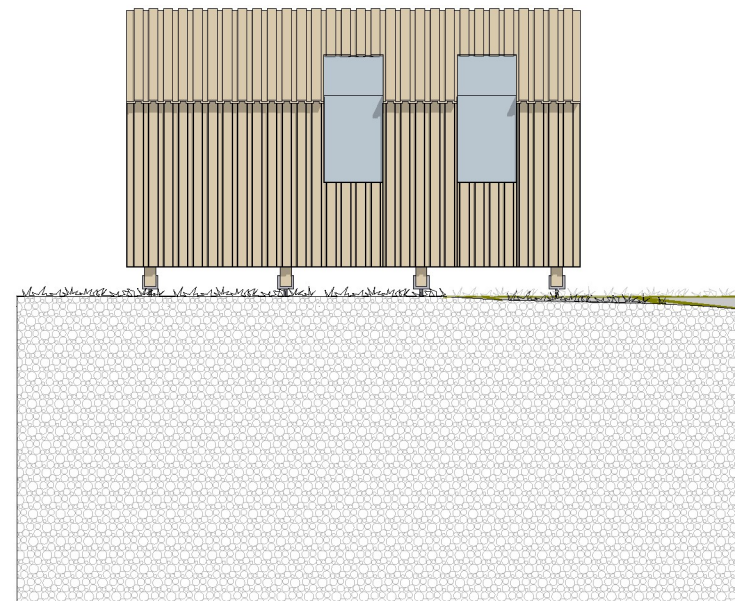
**NIBIO**

NORSK INSTITUTT FOR  
BIOØKONOMI

Plan

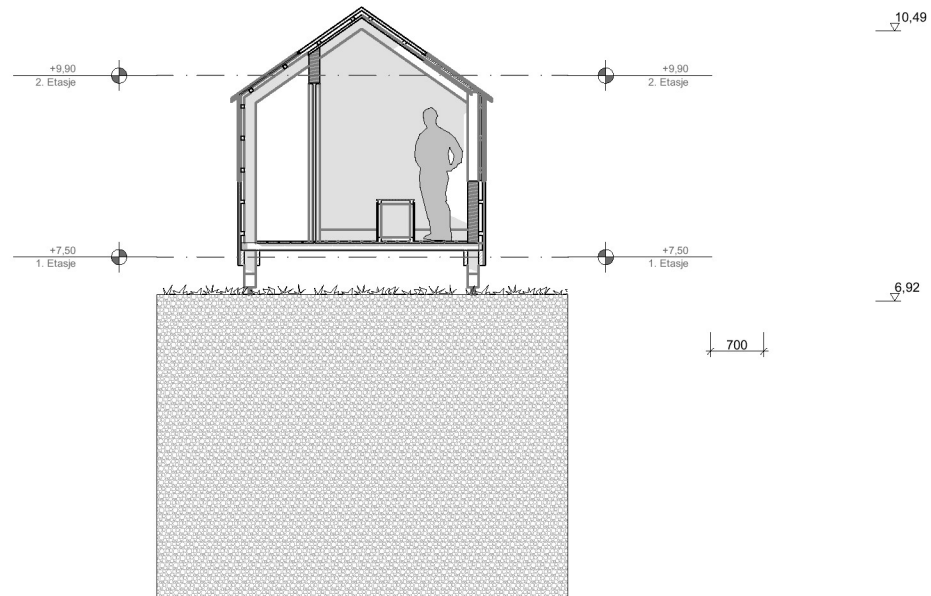


Fasade nord



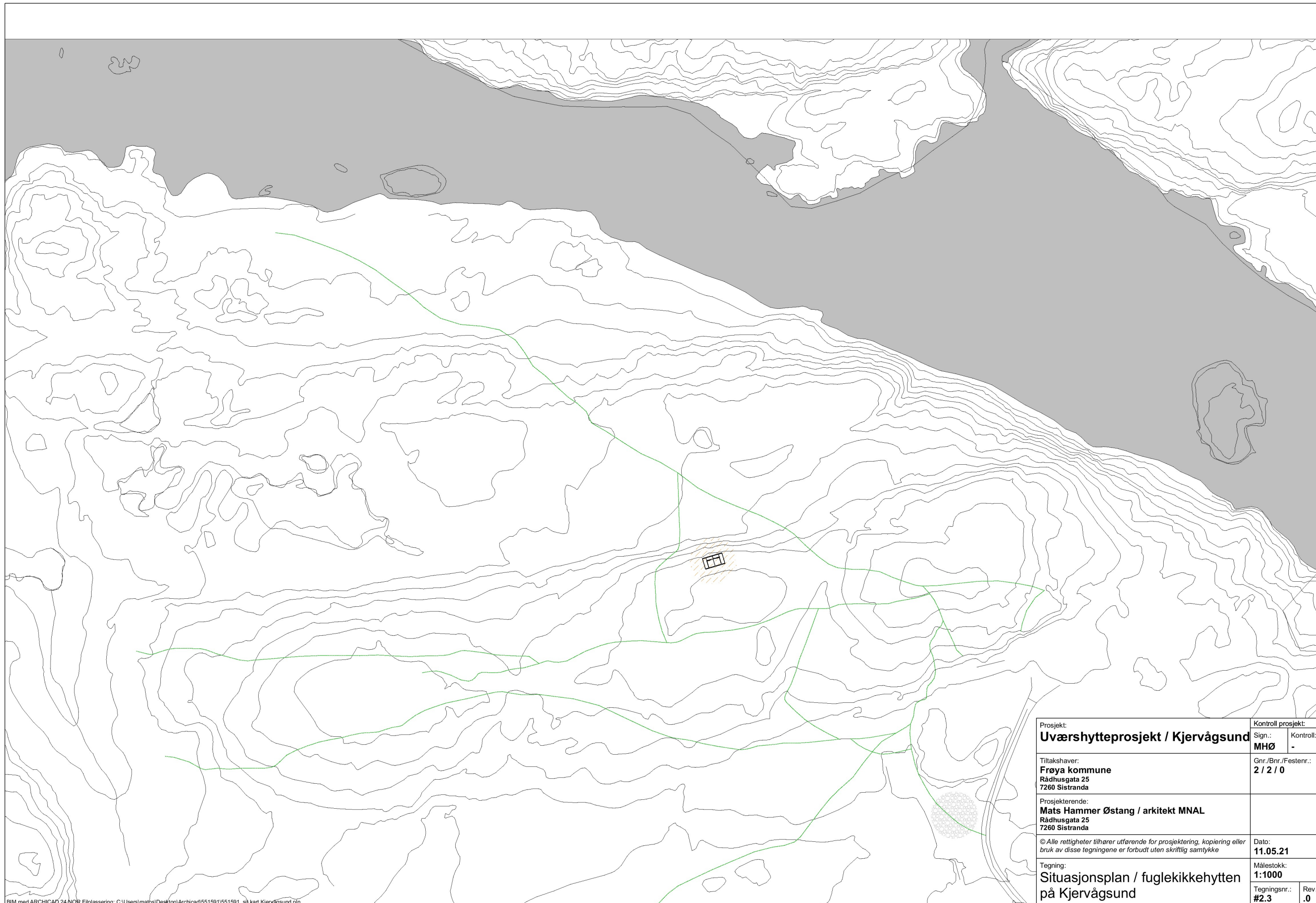
Snitt A

Snitt B



Prosjekt: <b>Uværshyttene</b>		Kontroll prosjekt:	
Tiltakshaver: <b>Frøya kommune</b> Rådhusgata 25 7260 Sistranda		Sign.:	Kontroll:
Prosjekterende: <b>Mats Hammer Østang / arkitekt MNAL</b> Rådhusgata 25 7260 Sistranda		Gnr./Bnr.:	
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke		Dato:	
Tegning: <b>Kjervaagsund -</b> Plan / snitt / fasade / perspektiv		Målestokk:	
		Tegningsnr.:	Rev.:
		<b># 4</b>	<b>4.0</b>





Prosjekt: <b>Uværslytteprosjekt / Kjervågsund</b>	Kontroll prosjekt: Sign.:      Kontroll: <b>MHØ</b> -	
Tiltakshaver: <b>Frøya kommune</b> Rådhusgata 25 7260 Sistranda	Gnr./Bnr./Festnr.: <b>2 / 2 / 0</b>	
Prosjekterende: <b>Mats Hammer Østang / arkitekt MNAL</b> Rådhusgata 25 7260 Sistranda		
<small>© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke</small>	Dato: <b>11.05.21</b>	
Tegning: <b>Situasjonsplan / fuglekikkehytten på Kjervågsund</b>	Målestokk: <b>1:1000</b>	
	Tegningsnr.: <b>#2.3</b>	Rev.: <b>.0</b>





Figur 1Horisonten fra utsiktspunkt





*Figur 2 nyetablert sti/vei til stormhytten og vår fritidsbolig*





*Figur 3 Uvershytten fremstilt i nabovarsel*



*Figur 4Hytten ligger høyt i terrenget*