

Informasjonsmøte planoppstart Uttian Næringsområde

DATO: mandag 17.03.2019
TID: 18:00
STED: Kommunestyresalen

TILSTEDE:

Lillian Bremnes	Hilde Hegnes	Olaf Reppe
Ellinor Helgesen	Lene Reppe Vatn	Kjell A. Madsvåg
Randi Johansen	Erik Bårdseng	Rita-Elin Hovde
Svein Burø	Håkon Aas	Alfhild Midtsian
Oddrun Bogstrand	Arnt Myrseth	Lars A Vavik
Svein Bogstrand	Geir Antonsen	Ketil Espnes
Lasse Reppe	Stig Rune Svendsen	Steinar Ervik
Øivind Skjeggstad	Harald Lassen	

Fra Frøya kommune: Tina Eltervåg
Nils Karlsen
Fra Rambøll: Christian Furuly

- Kort innledning ved Nils Karlsen
- Presentasjon av plan-oppstart ved Christian Furuly
- Spørsmål og innspill

Flere spørsmål ble stilt og besvart. Spørsmålene berørte områder som:

- Utsikt, både fra Uttian bru og fra grendene på andre siden av Ellingsundet
- De økonomiske forutsetningene for utvikling av et relativt lite næringsområde
- Hva skjer med bunnforhold i Madsvågen
- Krav til uteområder i næringsområdet – ikke oppstillingsplass for containere
- Alternative næringsareal i kommunen
- Næringsareal i nærhet av boligområder
- Uttian bru - tilstand

I etterkant av møtet, har vi fått flere innspill fra deltakere og andre. De blir presentert i sin helhet (under), uten kommentarer. De er innspill som Rambøll tar med seg i videre prosess.

1. Takk for flott møte i går. Jeg er for dette prosjektet, men på grunn av bruens utforming med kun et kjørefelt og ingen gangvei mener jeg at man bør se på andre løsninger på fast Frøya. Som et minimum bør bruene få lysregulering, skilt med max belastning og gangvei
2. Viser til Forvaltningslovens §17 og vil med dette be om at følgende utredes:
 - Strømmåling etterfulgt av -modellering i regi Åkerblå eller tilsvarende for å simulere endring i strømbildet som følge av fysiske tiltak. Det er en tydelig nord-sør strømmetning i sundet, men jeg vil anta at det fysiske tiltaket vil ligge i en bakevje i strømbildet. Det kan føre til akkumulering av uønsket påvirkning i området.
 - Kartlegging og påvirkning av bentiske forhold i influenssonen til aktøren(e) (0-prøve MOM-C eller tilsvarende); herunder påvirkning av utslipp av kjemiske substanser til resipienten holdt opp mot strømmodelleringen etter fysiske tiltak. Jeg vil for øvrig tro at ut ifra tiltakets størrelse og at det er betydelig båttrafikk i området at kjemiske prøver av sedimentet vil uavhengig bli krevd av Fylkesmannen og dermed legges tiltaket også inn under forurensingsloven i tillegg havne- og farvannsloven og plan- og bygningsloven.
 - Viser videre til Vanddirektivet og kravet om at vannkilde 'Sistrandsva' – Vannforekomstid 0321000031-33-C skal ha tilstand 'god'. Presisjonen på målingen er lav og informasjon mangler. Kjemisk tilstand i vannkilden er ukjent. Miljømål for vannkilden er 'god' for økologisk og 'god' for kjemisk. Ber om at tilstand kartlegges og utslipp fra aktørene vurderes opp mot Vanddirektivet og dette kravet og miljømålet.
 - Viser til lakseregister.fylkesmannen.no for 'Madvågvassdraget' Vassdragsnummer 118.11Z som viser 'reduert' bestand av sjøørret. Populasjonen er allerede truet og redusert. Anmoder derfor om at tiltaket utredes for påvirkning av nærliggende 'reduert' bestand ifm påvirkning av tiltaket under bygging herunder særskilt sprenging og tilføring av masse og tiltaket i drift herunder særlig kjemisk påvirkning.
3. Mine meninger med dette området er:
 - Farleden under brua bør ikke berøres mtp seglingshøyde og bredde
 - Jeg synes det er litt merkelig at området blir utbygd før brua utbedres
 - Gang og sykkel vei Dyrvik-Hellesvik må på plass først
 - Jeg er positiv til en «liten»aktør på nordsiden av veien, men med gode føringer for støy,rot,byggehøyde osv..
 - Det skulle ha vært krav til at eksisterende industriområder blir utnyttet fornuftig FØR man spretter et nytt. F.eks: det er ferdig laget området i Hamarvik havn ifbm området aqualine disponerer
 - Hverken det gamle frøya havbrukservice bygget eller aqualine driver med ting som trenger å være nært en så god havn
4. Innspill
 - Frøya trenger mere industriareal skal vi utvikle oss videre og fortsatt ha vekst

- Det største og beste området med størst utviklings-potensiale ligger på sørsiden av veien. – Sats på det
- Brua er problemet, bygg ny lavbru – fyll ut på begge sider og bygg en enkel bru høy nok for sharker. Går ingen rutebåter der lenger
- Fylkeskommunen må jo bygge ny bru snart uansett eller bruke mye på vedlikehold, så sjekk hva ei ny lavbru vil koste og få til en 50/50 løsning med fylket
- Hvis dagens bru skal stå så lenge bør gang og sykkelvei henges på siden av brua
- Brua bør også bli lysregulert
- Det bør være gang og sykkelvei med belysning fra Uttian-krysset og hele langstrekket til 60 skilt
- Ikke ødelegg området det lille området med rot, men still krav til ryddighet – samle alt rot innomhus
- Ett næringsområde i nærhet til boligområder kan også være positivt, for da kan ansatte gå eller sykle til jobb (miljø)
- Legges næringsområdet langt unna, må alle bruke bil på Frøya for det går ingen buss

5. Innspill

- Strømningsforholdene må undersøkes.
- Etterlyser bedre forhold for gående og syklende langs vegen.
- Det ønskes lysregulering på brua.
- Næringsområder burde samles mer før vi tar hull på et nytt et.
- Det må gjøres undersøkelser om hva slags trafikkgenerering det nye området vil ha.
- Det må settes bestemmelser om arkitektonisk uttrykk i forhold til fasade, høyde og visuelle inntrykk. Bestemmelser om hvordan området skal se ut. Ved utfylling burde stein langs sjø stables.

6. Innspill og spørsmål på næringsområde ved Uttian bru. Uttian næringsområde

- I forhold til at Uttian bru er nedklassifisert, har den vektbegrensning? Kommer det skilting om at den tåler mindre enn før? Og er det forsvarlig med ennå mer belastning tatt i betraktning levetid og at den er nedklassifisert? Sett i lys av Knarrlagsund bro som er bygget i samme tidsperiode, som opplever nå omlasting av biler for å kunne kjøre over er dette noe som må tas i betraktning.
- Det er til tider mye trafikk på brua, det er helt nødvendig at den må ha trafikklys og sikring for gående og syklende.
- Og er det forsvarlig å sprengte ut masser rett inntil en brukonstruksjon som er såpass svekket?
- Uttian Utviklings område har nå ett område rett ved Uttian bru, som heter Storbåtbukta, samt Reidar Furbergs område ved Sørøyan, der er det inntegnet ca 120 boliger og hytter som medfører trafikk og også myke trafikanter som gående og syklende, samt barn i skolealder, hva er hensyntatt i forhold til dette? Da tenker jeg

på trafikkisikring og sikring av ett næringsområde, gang og sykkel felt må i så måte være ett krav til ett slikt industri område.

- Det ser ut som på planen at det skal foregå ei utfylling uti sjøen fra Dyrviksundet Østre og mot Klauvaneset.
- Er det hensyntatt at dette er en meget trafikkert og etablert skipslei, og da for båter i relativ stor størrelse (oppdrettsbåter, større servicefartøy etc), en begrensning i leden vil føre til stor fare i forhold til skipstrafikk da det i dag er mange båter som ikke kan passere hverandre i trangeste passasjen. En slik utfylling av fyllmasser og etablering av kai i forbindelse med det, er det godkjent av kystverket? Dette er ett tiltak som er til hinder for ferdsel i farvannet i og rundt farvannet , og seilingsrute forbi. Bygg inntil bru kar mot sjø må ikke skje da dette er viktig for visuell navigering og evt. kommunikasjon for møtende trafikk.
- Strømningsforhold, leien under og forbi Uttian bru har ett sterkt strømskifte av tidevann, hva er konsekvensene av å endre dette i forhold til omliggende områder f.eks marina i Madsvåg, sandoppbygging, endrede strømforhold etc.? Viss sundet bygges igjen vil det før til mere strøm mot marina på andre side. Det var antydnet problemer med dette.
- Det er i dag gyteområder for kysttorsk som er svært stedbunden og under press, er dette hensyntatt? Det er en fiskerik plass i området også for andre fiskearter.
- Naturfauna, Gråhegren som er en fredet art, er tallrik akkurat i det området næringsområdet planlegges, hva er konsekvensene av å fjerne den fra sitt naturlige habitat? Blir natur hensyntatt? Det observeres også daglig havørn, grågåås (under sesong), ærfugl, oter, falk i spesielt området rundt der. Naturmangfold bør veie sterkt.
- Det ble nevnt på møtet at det ikke er fyllmasser nok på området, så dette måtte taes fra kanskje andre side, det vil si der det er tatt ut litt masse på fra før av, betyr det at det såret av sprengt område blir da bare enda større og styggere? Og er dette innenfor å gjøre, da dette området ikke skulle åpnes?
- Ett industri område medfører støy, og visuell forøpling av områder, hva er hensyntatt her?
- Hva er det lagt av føringer i forhold til byggestil? Med tanke på hva som skjedde på Siholmen Brannstasjon friskt i minne, legges det føringer at bygg skal utføres slik at de har en stil i forhold til kystnær skikk, som Frøya kommune har som krav når det gjelder oppføring av naust og brygger?
- Uttian bru har vært ett stoppepunkt for å ta bilder, ikke få har dette som ett utsiktspunkt, hva er konsekvensen av forringelsen av den naturopplevelsen og idyllen i forhold til dette, Frøya har markedsført seg som en turistdestinasjon, mange turister

stopper faktisk på slike plasser for å ta bilder og opplevelser, ikke for å se kanskje ennå noen sandwich konstruksjoner og containere.

- Det ble antydnet en prislapp på dette området på 16-17 mill. Er dette noe som direkte legges på aktørene som er tiltenkt området?
- Området som er på ca 16 mål, ett lite område, er det nødvendig å sprette ett slikt område med tanke på at Nordhammervik næringsområde kanskje skal utvides? Viser også til at Frøya kommune har kjøpt Skarpneset, samt det Frøya næringspark har kanskje ledig areal. Frøya kommune skulle mer samlet næring på større areal, enn å spre de rundt øya, 16-17 mill er mye brukt på lite areal.

7. Innspill

- Det er observert hubro i nærområdet til planlagt tiltak. Senest primo Mars 2019 – anmerker at slike observasjoner ikke blir registrert i artsobservasjoner.no grunnet faren for 'fugle-turisme'. Gråhegre er en av hubroens primære byttedyr. Næringsparken vil komme i direkte konflikt med hegrekolonien. Ber om at virkningene for hubro kartlegges med fjerning av 'mat-tilgang' – det er lite virkningsfullt å verne reirplasser om hubro ikke har mattilgang. Det vil ha samme virkning – at hubroen forsvinner

8. Innspill

- I lys av prosessen som pågår med arealplan for grendene Dyrvik, Nesset, Uttian ber jeg om innsyn i hvilke løsninger Frøya Kommune jobber med for å fylle et eventuelt masseunderskudd ved utbygging av Uttian Næringspark.
- Med tanke på broens begrensning på 8t og at en eventuell tilkjøring av masse med utgangspunkt i andre grender enn de omfattet av arealplansarbeidet dermed vil fordyre prosjektet betydelig ber jeg om innsyn i hvilke alternativer som utredes.
- En eventuelt planlegging av masseuttak som berører grendene omtalt i arealplanen bør være tilgjengelig da de vil kunne påvirke dette arbeidet.
- Jeg må derfor be om transparentet i prosessen. Å gjennomføre arealplansarbeid uten at momentet er medtatt vil være svært uheldig.
- Jeg ønsker å få vite om vi kan forvente 3 eller 2 sår i landskapet i Ellingssundet;
 - Ekspropriasjon og videre nordlig utbygging av Nesset Næringspark.
 - Utbyggingen av Uttian Næringspark
 - Masseuttak i nærområdet? På Uttian for å unngå broproblematikk?

9. Innspill

Det blir et veldig lite industriområde, vil det være lønnsomt og hensiktsmessig å «ta hull» på et område som kan beskrives om en «indrefilet» på Frøya. Når man først har etablert industri i området vil det være enkelt å utvide området videre på andre siden av brua, er det en god

løsning, jeg er tvilsom til hvor løsningsorientert og langsiktig planen for uttlian industriområde er. Og det virker totalt sett som en uøkonomisk løsning. I utgangspunktet er jeg svært positiv til industri, men det må inn i en helhetlig plan. Og koordineres med annen etablert industri. Jeg har en del punkter i tilfeldig rekkefølge som i hovedsak ble nevnt i møtet:

- Du nevnte at andre siden av brua blir fjernet som aktuelt for industri, at det skal inn i arealplanen. Mulig jeg misforsto, men det ble nevnt noe slik, og dette bør inn i referatet.
- Uttian er et flott område, og det lever rødlistet fuglearter der, Lirype er en av disse. Bør være med i en konsekvensutredning. Disse lever tett innpå, og muligens i det aktuelle området.
- Det utøves friluftsliv i området, blant annet står det ofte fiskere under brua som fisker fra land. Det bør konsekvensutredes at dette får påvirkning for utøvelse av friluftsliv.
- Konsekvensutredes og stilles krav til aktørene som etablerer seg, ifbm støy, stråling (f.eks. 5G er omdiskutert hvis aktøren vil benytte dette), bruk av belysning, hvor høye bygninger blir det?
- Konsekvensutredning for naturtypene, det er registrert skjellsand på havbunnen der. Men også et habitat for ørn etc.
- Konsekvensutredning ved at det kan bli andre strømforhold ved uttlianbrua etter at utfyllingen er utført.
- Gyteplasser, kan de bli berørt ved endrede lysforhold, strømforhold, konsekvensutredes.
- Hvordan stiller man seg til at passasjen ved brua blir snevret inn, tenker på større fartøy. Ikke bare dagens bruk av passasjen, men også fremtidig.
- Brua i seg selv er en svakhet for det nye industriområdet. Det er kostbart å ruste opp denne.
- All den økte trafikken, hele veien fra miljøgata på sistranda, strekning med og uten veilys, med og uten god nok sikring for myke trafikanter.
- Hva gjør man når dette lille industriområdet (verdens minste industriområde på 15 dekar) er fullt? Vil man uansett påstarte planleggingen av et nytt industriområde? Er det litt korttenkt å ha et så lite industriområde der aktørene ikke har mulighet til å utvide virksomheten pga. lokalitetenes beskrankninger.
- Kommunen bør uansett ha næringstomter i beredskap, dette for nye aktører som vil slå seg ned på Frøya.
- Se på Hitra og det nye området på Jøsnøya på Hitra. Her får de et område hvor all industri er samlet, i tillegg er det et trafikalt knutepunkt, og det forstyrrer ikke boliger. Frøya får et fragmentert industrielt bilde der lokalitetene er spredd på 5 industriområder. Er det ønskelig, det kreves mye infrastruktur og unødvendig med kostnad til vedlikehold. Virker som man i denne saken tar det enkleste og billigste alternativet.

10. Innspill

- Som en berørt part i forbindelse med tenkt industriområde på Ellingsholmene på Uttian så vil jeg si at jeg er sterkt imot å etablere et industriområde i innfallsporten til Uttian!
- Vi har allerede i dag ett industriområde her på Uttian som ligger på Hestøya og som har etablerte bedrifter som Lerøy Midt, Bryggeriet Frøya, Espen Nilsen AS, Reppe VVS, Frøyaringen og Aqualine.
- Hestøya har et stort potensiale for videre utvikling da det ikke er hverken hus eller hytter der.
- En utvikling av Hestøya vil ikke bli til sjenanse for noen slik som et eventuelt industriområde på Ellingsholmene vil bli.
- En videre utvikling av Hestøya som industriområde vil være med på å gi en boost til de bedriftene som allerede er etablert der samt at man får samlet bedriftene på et sted i stedet for å spre de rundt omkring samt ødelegge fin natur pga av dårlig planlegging.

11. Innspill

- I forbindelse med planlegging av industriområde på Uttian krever jeg at det blir tatt hensyn til gang vei over Uttibrua. Uttian er et fantastisk turområde som brukes mye av oss som bor i nærområde. Med det rike fuglelivet så er det rekreasjon å bevege seg til fots der. Slik det er i dag så kan man til nød komme seg over til fots, men med økt trafikk blir dette umulig. Jeg foreslår at det blir laget gangveiforbindelse fra gammelveien (til Madsvågen) og opp til brua og videre ettermontering av gangvei over brua. Jeg kan ikke skjønne at det er tillatt å opparbeide et industriområde uten godkjent gang og sykkelvei.

12. Innspill

- Kommunen arrangerte et orienteringsmøte ang. Industriområde på Uttian i forrige uke. Der ble siste punktet på agendaen som omhandlet "Naturkonsekvenser" oversett eller ikke omtalt, pga at møte ble avsluttet. Jeg undrer på om Kommunen har vurdert miljøkonsekvenser som feks. Inngrep i terrenget pga. av utfylling av området, det rike fuglelivet, mangfoldet i sjøen i Ellingsundet, Madsvågen og rundt Sørøya, hensynet til hytte og boligfeltet som naboer og det fine turområdet. Jeg forventer at Miljøavdelinga i Frøya Kommune har utarbeidet en rapport på dette og at allmenheten får kjennskap til den.

13. Innspill - forslag til verneplan for Ellingsundet