

Hvem	Innspill	Rådmannens kommentar	Følger for planen
Statens vegvesen, 02.07.2019	Det bør settes av areal til et fremtidig trafiksikkert tilbud til myke trafikanter langs planområdet.		Det reguleres gang- og sykkelveg i planområdet.
	Adkomstveg bør flyttes slik at den ikke etableres i strid med inntegnet byggegrense. Alternativt må det lages en bestemmelse som sier at adkomstvegen skal flyttes for eiers bekostning ved behov for utvidelse av fylkesvegen eller etablering av trafiksikkert tilbud til myke trafikanter.		Adkomstveg justeres så den ligger utenfor byggegrense på 10 meter fra senterlinje veg.
Trøndelag fylkeskommune, 03.07.19	Området er begrenset og har få eller ingen utvidelsesmuligheter. Landskapsbildet blir vesentlig endret som følge av at området i sjø fylles ut og det etableres næringsbebyggelse på området. Slik sett bør en vurdere om det er andre områder som er bedre egnet for en slik etablering.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov	
	Vi vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner på landsiden (det vises til den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven).	Tas til orientering	Bestemmelse om dette i planen
	En utbygging på dette arealet (på nordsiden av brua) kan være akseptabelt, da det vil generere en begrenset mengde trafikk.	Tas til orientering	
Kystverket, 12.04.19	Vi ser av planforslaget og avgrensningen av reguleringsområdet, at dette ikke har noen særlig virkning på statlige anlegg eller installasjoner, men at det har en viss virkning på Kystverkets forvaltningsmessige ansvars- og influensområde.	Tas til orientering	
	Vi kan ikke se at forslaget til arealbruk er konfliktskapende i forhold til vårt faglige virke- og interessefelt, som i hovedsak er sjøområdene med tilgrensende landareal. Vi ser heller ikke at reguleringen fører med seg noen upåregnelige eller negative konsekvenser i det interesseområdet som Kystverket er satt til å ivareta.	Tas til orientering	
	Vi oppfatter med dette planframlegget å være gjennomførbart med den arealprioritering, tiltaksrekkefølge og vedtekter som det legges opp til i forslaget.	Tas til orientering	

	Vi ønsker nok en gang å minne om at det for tiltak i sjø kreves særlig tillatelse etter havne- og farvannsloven, herunder etablering massedeponeringer i sjø. Det vil kunne stilles særkrav til undersøkelser i forbindelse med gjennomføring av tiltaket. Søknader i sjøområdet vil etter det vi kan se av den forvaltningsmessige arealinndelingen, trolig behandles og godkjennes av kommunen.	Det gjennomføres arbeid med en søknad om utfylling i sjø.	
Fylkesmannen i Trøndelag, 05.03.19	<u>Lokalisering av nye næringsareal</u> I dokumentet «merkadsbehandling etter varsel om oppstart» er det sagt at «KPA vil bli vedtatt før reguleringsplanen». Vi kan ikke se at dette er riktig. Fylkesmannen har vi vår uttalelse til kommuneplanens arealdel fremmet innsigelse til det foreslåtte næringsområdet N6 i planen, og denne innsigelsen er foreløpig ikke imøtekommet. Dvs. at det fortsatt hefter en innsigelse til etablering av næringsareal her. Vi kan heller ikke se at det i planbeskrivelsen for detaljregulering Uttian næringsområde er gitt en vurdering av alternativ lokalisering av næringsområdet.	Dette er avklart med Fylkesmannen	
	<u>Strandsone og utfylling i sjø</u> Som omtalt i uttalelsen til varsel om oppstart er kunnskapen om naturmangfold i sjø mangelfull. Dette er også omtalt i KU naturmangfold, kapittel 5.4. I konsekvensvurderingene er ikke marin fauna og flora undersøkt annet enn i fjæresonen, dvs. det er ikke gjennomført en ny og mer detaljert kartlegging av skjellsandlokalitetene slik vi har bedt om i vår forhåndsuttalelse. Før det åpnes for utfylling i sjø må det fremskaffes mer kunnskap om hvilke verdier som vil bli berørt.	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	<u>Naturmangfold land</u> Hele planområdet ligger i 100-metersbeltet langs sjø, og naturmangfold er et av de temaene som ligger til grunn for at hensynet til verdiene i 100-metersbeltet er gitt en egen beskyttelse gjennom § 1-8 i plan- og bygningsloven. Planområdet på land består av berg, kledt med myr og kystlynghei. Av planbeskrivelsen går det fram at det ikke er gjort egen kartlegging av verdiene i dette området, kun basert på tilgjengelig informasjon i Naturbasen og i Artsdatabankens artskart. Det er grunn til å anta at det tidligere ikke er gjort kartlegging av naturmangfold her, og at kunnskapsgrunnlaget av den grunn er dårlig. Før det åpnes for utbygging må det bl. a. innhentes kunnskap om det er viktige funksjonsområder for arter med stor og svært stor forvaltningsinteresse	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	<u>Konsekvensvurdering av naturmangfold</u> Det er utarbeidet en egen konsekvensutredning naturmangfold i forbindelse med planarbeidet. Utredningen dekker hele det arealet som	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	

	er satt av til næringsformål i utkast til kommuneplanens arealdel for Frøya kommune som nå har vært på høring (N6 – 254 daa). Fylkesmannen som klima- og miljømyndighet mener denne konsekvensvurderingen er mangelfull på flere punkter, og vi er ikke enig i konklusjonene i utredningen. Kunnskapen om naturmangfold i deler av Frøya kommune er mangelfull. Dette er påpekt av Fylkesmannen tidligere, og vi har av den grunn bidratt med ressurser for å bedre kunnskapsgrunnlaget i forbindelse med kommuneplanens arealdel som var på høring 2018. Etter det vi kjenner til er ikke det aktuelle området vest på Uttian kartlagt. Jf. § 17 i forskrift om konsekvensutredninger skal det kreves kartlegging om tilgjengelig informasjon er mangelfull: <i>«En konsekvensutredning skal ta utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon. Hvis det mangler informasjon om viktige forhold, skal slik informasjon innhentes»</i>. Informasjon om naturtyper er et slikt viktig forhold og siden det ikke er kartlagt naturtyper i området, så må slik informasjon innhentes før en beslutning i saken kan tas jf. naturmangfoldlovens § 8. Av konsekvensvurderingen går det fram at det er gjort en befaring i området, ingen ny kartlegging. Det beskrives at området består av fattig myr, men ikke hvilken myrtype. Det er flere fattige myrtyper som er rødlista (norsk rødliste for naturtyper 2018). Ut i fra flyfoto så overasker det oss at det ikke er kystlynghei i området. Det står også i KU-rapport at det er kartlagt en strandeng, men det er ikke lagt ved noen naturfaglig beskrivelse av denne (naturtyper skal kartlegges og beskrives med bakgrunn i metodikk for NiN2 eller DN-Håndbok 13). Under kapittel 4.4 Fugl er det vist til de registreringene for området som er lagt inn i Artsdatabankens artskart. Det antas at slike åpne, urørte kystheier har stor verdi for mange arter både som nærings-/beiteområde og som hekkeområde. Med det presset det er på arealene i strandsonen det er i Frøya kommune i dag er det viktig å ivareta de områdene som fortsatt ligger relativt urørte. Det bør gjennomføres en ny kartlegging av fugl i området som et grunnlag for en mer omfattende konsekvensutredning i forbindelse med planleggingen av et større næringsareal her. Under kapittel 5.3 er det gitt en sammenstilling av konsekvensvurderingene, med en samlet konsekvens tilsvarende 1 minus (-). Med bakgrunn i at det ikke er gjennomført ny kartlegging av naturtyper i sjø eller av fugl og at det ikke er gitt en vurdering av verdiene av kystlynghei eller av myrområdene på land er vi ikke enig i		
--	---	--	--

	denne sammenstillingen. Før det kan åpnes for etablering av nye næringsareal på vestsida av Uttian som foreslått må det gjennomføres en supplerende konsekvensutredning.		
	Konklusjon Med bakgrunn i hensynet til verdiene i 100-metersbeltet langs sjøen og et mangelfullt kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av etablering av et nytt næringsområde som foreslått fremmes Fylkesmannen innsigelse til reguleringsplanen inntil det foreligger tilstrekkelig kunnskap til å vurdere konsekvensene av de foreslåtte tiltakene.	Beskrives i revidert KU – Naturmangfold.	
	Helse og omsorg Prinsippet om universell utforming er nedfelt i formålsparagrafen i plan- og bygningsloven og skal ivaretas i planleggingen og i det enkelte byggetiltak også for næringsområder. Krav om universell utforming bør sikres i reguleringsbestemmelsene.		Det sikres i en reguleringsbestemmelse.
	Samfunnssikkerhet Fylkesmannen ser av vedlagt dokumentasjon og ROS-analyse at denne er gjort godt metodisk og gjennomført. Fylkesmannen som samfunnssikkerhetsmyndighet savner likevel underliggende dokumentasjon på punkter hvor beskrivelsen som for eksempel på vind og nedbør, «antas» og ikke være spesielt utsatt. Kommunen må som planmyndighet som godkjenner og kvalitetssikrer analysen etter pbl § 3-4 forsikre seg om at vurderingene er gode nok og basert på tilgjengelig informasjon. Fylkesmannen savner også en kildeliste til analysen på hvilken dokumentasjon som danner grunnlaget for analysen. Det bør benyttes kommunens overordnede ROS-analyse, evt. FylkesROS, tilstøtende ROS-analysen, kommuneplanens arealdels ROS-analyse og evt. kommunens beredskapsplanverk. Dette er vanskelig å se ut fra hvordan analysen er beskrevet i vedlegget. Ut over dette har ikke Fylkesmannen merknader.		ROS-analysen

Private			
Rita Hovde, Unni Schancke, Alica Aspnes, Rika Antonsen	1) Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet, vil ha store konsekvenser for det maritimt artsrikt området. Her lever snegler, krepsdyr, forskjellige typer skjell, sjøstjerner, mosdyr, børstemark, sekkedyr mm. Området er også rikt på ulike fiskeslag. Her lever og hekker bl.a. laksand, tjeld, siland, spove, gråhegre og ærfugl. Dersom arealet blir omdisponert til industri, vil mange av artene som allerede er sterkt desimert pga utbygging, minke ytterligere.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	

	2) Vi anser det som problematisk at kommunen tildeler en bit areal her og en bit areal der, tilsynelatende uten noen langsiktig og helhetlig plan, og spesielt i strandsonen. Frøya kommune bør samle sine næringsutviklingsområder der det er mulighet for utvidelse. Slike områder har vi i dag, både på Nordhammeren og på Nesset. Næringslivet på Frøya trenger areal, men det blir feil når de presser gjennom sine ønsker om nye områder gjennom trusselen om å etablere seg i andre kommuner. 3) Uttibrua lider av dårlig og manglende vedlikehold og er allerede i dag en trafikkal flaskehals. Med dagens belastning, kan den vare i en god del år, ifølge undersøkelser som er gjort, men med anleggstrafikk og større trafikk generelt, blir bildet et annet. Dette både med hensyn til belastning og trafiksikkerhet. 4) For oss har dette også et estetisk perspektiv. Uttibrua er og har vært utviklingsstedet, stedet der fastboende og turister stopper og nyter og fotograferer utsikten. Verdien av dette kan jo ikke måles i kroner og øre, men er et svært viktig moment for trivsel og tilhørighet.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Planen vil øke trafikkmengden i området i liten grad. Det legges opp til fremtidig gang- og sykkelveg langs planområdet. Tas til orientering	
Dordi Hammer	Jeg er sterkt imot det planlagte næringsområdet på Uttian. Å komme over brua til denne vakre delen av Frøya og møte et næringsområde med store bygninger synes jeg er helt forkastelig. Det finnes allerede et område på Uttian med næringsaktivitet. Trenger de et til der ute? Er det ikke en mulighet å heller utvide det eksisterende området? Frøya kommune virker ikke å ha en plan for utbygging av nærings- og industriområder. Det virker som de dukker opp rundt omkring etter noens forgodtbefinnende. Nå må heller kommunen bruke tid på å planlegge hvor de kan samle næringsområdene i stedet for å spre dem rundt på øya. Det er ikke næringsområder turister kommer til Frøya for å se, og folk som bor her vil ikke ha næringsområder som nærmeste nabo. Det finnes flere områder allerede, og ett til er klart for opparbeiding. Tenk på at Frøya skal være en både god og fin plass å bo på for alle. Tenk før det handles!	Tas til orientering	
Steinar Ervik	I forbindelse med planlegging av industriområde på Uttian krever jeg at det blir tatt hensyn til gang vei over Uttibrua. Uttian er et fantastisk turområde som brukes mye av oss som bor i nærområde. Med det rike fuglelivet så er det rekreasjon å bevege seg til fots der. Slik det er i dag så kan man til nød komme seg over til fots, men med økt trafikk blir dette umulig. Jeg foreslår at det blir laget gangveiforbindelse fra gammelveien (til Madsvågen) og opp	Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal.	

	til brua og videre ettermontering av gangvei over brua. Jeg kan ikke skjønne at det er tillatt å opparbeide et industriområde uten godkjent gang og sykkelvei. Som beboer på Dyrvik syns jeg at det er beklagelig at kommunen nå begynner planlegging av Industriområde på Sørøya, Uttian. For det første så er området rikt på fugleliv, med bla. en koloni med hegre som hekker der. Det er også vipe, kjeld, måse, ærfugl, and og skarv for å nevne noen. I Ellingsundet er det til tider en fin strøm når tidevannet skifter. Det betyr at miljøet i sjøen er mangfoldig og et eldorado for fiske og dykking. For oss på Dyrvik forringes utsikten nordover og den idylliske båthavna vår. På Uttian er det regulert et hytteområde i nærheten og bolig felt. Hvorfor plante et Industriområde i inngangsporten til "idylliske" Uttian. Likeså blir Madsvågen berørt. En fin plass med hytter og rorbuer og båthavn. Jeg føler disse nærområdene blir ødelagt. Området har liten høyde over sjøen og ved å bygge industribygg på ca 8-15 meter blir de veldig dominerende. Jeg oppfordrer kommunen til å ta hensyn til miljøet ved å belyse disse momenter som her er nevnt. De trafikkale forhold i område er uholdbare, uten gangvei mellom Dyrvik og Hellesvik, samt at brua til Uttian mangler gangvei. Den har også mangler iht. rapport fra Statens Vegvesen. Jeg forlanger at miljøhensyn blir lagt til grunn før planleggingen starter.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	
Kjell Arve Madsvåg	Når brua til Uttian ble bygd ble det foretatt utspregning i sundet. Dette førte til at strømforholdene forandret seg med den følge at grus legger seg opp oppover i Madsvågen som igjen gjør at innseglingen til våge blir grunnere og grunnere for hvert år. Det ble med bakgrunn i dette foretatt mudring for ca 10 år siden. Nå i år 2019 er innseglingen blitt enda grunnere enn for 10 år siden, nettopp på grunn av endring av strømforholdene i sundet. I Madsvågen er det 18 båtplasser for utleie som er en del av driftsgrunnlaget for gården "flere ben å stå på". Alle båtplassene er utleid i flere år framover da det er stor mangel på slike plasser i området. Håper dette blir i varetatt så en ikke ender opp med at fordel for noen blir til ulempe for andre.	Strømningsforholdene vil i liten grad bli endret da utfylling vil skje på grunnene og ikke uti sundet.	
Lillian Bremnes, Leif Johansen, Ulrik Johansen og Randi	Frøya kommune har flere tilgjengelige industriområder som er sjønære, og vi mener derfor det er unødvendig å legge et nytt lite (15da.) industriområde i innkjøringen til Uttian, som ikke har mulighet for utvidelse. Rett over sundet ligger allerede et etablert næringsområde som er sjønært.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har	

Johansen g.nr 26/41	Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet vil ha store konsekvenser. Tidligere mudring i sundet har også medført endringer i strømforhold og forflytting av masse på motsatt side av brua. Vi er kjent med at kun en av interessentene pr.dato er avhengig av det sjønære. Med bakgrunn i dette mener vi at det vil være mer naturlig å vurdere veiomlegging i ft. eksisterende industriområde på Hestøya. Det er nylig regulert et nytt boligområde på Uttian med 16 boligtomter, men vi er kjent med at innspill til arealplan er ønskelig med flere boliger. Uttian er et attraktivt bosted for både bolig- og fritidshuseiere. Frøya kommune bør se på mulig bruk og evt. utvidelser av eksisterende næringsutviklingsområder, hvor ulike aktører gis mulighet for etablering.	ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Strømningsforhold vil i liten grad bli endret av tiltaket. De virksomheter som ønsker å etablere seg har behov for sjø-nært areal Tas til orientering	
Odd Einum	Statens vegvesen sier at det må settes av areal til parkering, opplag og andre store innretninger innenfor planområdet. Dette med bakgrunn i byggegrensen i Veglovens §30. Dette frykter jeg vil bli en utvidelse mot vår fritidseiendom, og som vil bli skjemmende i forhold til utsyn. Fylkesmannen i Trøndelag (05.03.2019) kommenterer at næringsareal ved sjø kan medføre støyproblemer for bebyggelse på andre siden av sjøen. Det konkluderes med at ingen boliger ligger innenfor gul støysone. På meg virker det som at det ikke er noen restriksjoner på støy i forhold til fritidsboliger, og det er ikke tatt hensyn til i denne saken. Ulempen med støysituasjonen er også varierende med vindretning. Økt trafikk i forbindelse med etablering av industri samt produksjon kommer til å bli medføre betydelig mer støy for oss som ligger så nært plassert det planlagte industriområdet. Vi benytter fritidsboligen vår også en del på hverdager, og ikke kun i helger. Under punktet «Virkninger av plan», står det at tiltaket vil i hovedsak påvirke landskapsbilde for vegfarende langs fv.451 og de nærmeste beboerne i Dyrvik og på Nesset. Her er det heller ikke nevnt at dette også vil påvirke landskapsbildet fra vår fritidseiendom. Under teknisk infrastruktur står det at en trafo vil bli plassert nordøst på området. Dette vil sannsynligvis bli i siktområdet vårt. Vi er også redd for at denne trafoen vil medføre støy.	Det legges ikke opp til dette. Det er heller ingen fritidsboliger som ligger innenfor gul støysone. Tas til orientering. Trafoen vil ikke være dominerende og vil ikke være støyende.	

	På generelt grunnlag mener jeg at et industriområde i et så åpent landskap vil være svært skjemmende, både for fastboende og turister. For vår del vil en etablering av planlagt industriområde få vesentlige negative konsekvenser, både i forhold til nytte som rekreasjonssted samt at det er en verdiforringelse av eiendommen. Vi føler også at vi er svært lite hensyntatt i konsekvensutredningen.		
Espen H. Aspnes	1) Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet, vil ha store konsekvenser for det maritime artsrike området. Her lever snegler, krepsdyr, forskjellige typer skjell, sjøstjerner, mosdyr, børstemark, sekkedyr mm. Området er også rikt på ulike fiskeslag. Her lever og hekker bl.a. laksand, tjeld, siland, spove, gråhegre og ærfugl. Dersom arealet blir omdisponert til industri, vil mange av artene som allerede er sterkt desimert pga utbygging, minke ytterligere. 2) Vi anser det som problematisk at kommunen tildeler en bit areal her og en bit areal der, tilsynelatende uten noen langsiktig og helhetlig plan, og spesielt i strandsonen. Frøya kommune bør samle sine næringsutviklingsområder der det er mulighet for utvidelse. Slike områder har vi i dag, både på Nordhammeren og på Nesset. Næringslivet på Frøya trenger areal, men det blir feil når de presser gjennom sine ønsker om nye områder gjennom trusselen om å etablere seg i andre kommuner. 3) Uttibrua lider av dårlig og manglende vedlikehold og er allerede i dag en trafikal flaskehals. Med dagens belastning, kan den vare i en god del år, ifølge undersøkelser som er gjort, men med anleggstrafikk og større trafikk generelt, blir bildet et annet. Dette både med hensyn til belastning og trafiksikkerhet. 4) For oss har dette også et estetisk perspektiv. Uttibrua er og har vært utkikkstedet, stedet der fastboende og turister stopper og nyter og fotograferer utsikten. Verdien av dette kan jo ikke måles i kroner og øre, men er et svært viktig moment for trivsel og tilhørighet. (Personlig har jeg, og mange med brukt området mange ganger som en utmerket plass forstangfiske. Dette vil bli ødelagt ved utbygging.)	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal. Tas til orientering	
June Hammer Iversen og Eirik Vatn Fredagsvik, Hallgeir	Fjernvirkning: På grunn av landskapets karakter og silhuett vil det skisserte tiltaket fremstå som meget ruvende. I den overordnede kommuneplanen settes det en makshøyde på 12 meter på næringsbygg, mens det her tillates 14 meter. 12-	Området vil forandres som følge av tiltaket.	

Fredagsvik, Tove Fredagsvik Witzøe, Rune Steinvik, Reidar Konstad, Tove Mathisem, Kjell Mathisen, Bente Hammerdal, Helge Hansen, Trude T. Reitaas.	metersbegrensningen er satt av en grunn. Hvis det skal tillates en overskridelse av byggehøyder må situasjonen tilsi at andre hensyn ikke blir tilsidesatt. Situasjonen her, med en generelt lav landskapskarakter og silhuett, tilsier ikke at en overskridelse av byggehøyder er fornuftig. Slik vi ser det er det kun i situasjoner der det ligger vesentlig høyere landskap i bakgrunn, at dette kan tillates, f.eks. ved Nordhammervika. Her er vil ikke høye bygninger bryte med eksisterende landskapssilhuett. At Skarsvåg Boats krever et høyere bygg enn det kommuneplanen tilsier bør ikke være førende. Reguleringsbestemmelsene sier ingenting om at området skal brukes til båtbygging, men sier at området er avsatt til forretning/kontor/industri. Det vil si at en annen tiltakshaver, uten spesielle høydekrav, vil kunne holde seg innenfor kommuneplanen. Uttianbrua er et landemerke på grunn av sin karakteristiske form og høyde sammenlignet med omkringliggende landskap. Dette gjør at brua er et yndet fotoobjekt og oppleves som et fondmotiv for båttrafikken i en av kommunens mest trafikkerte leder. En utbygging slik det er skissert vil skjule hele det østlige landkaret og store deler av broen. Dette vil oppleves helt fra brua blir synlig fra både sør og nord. Vi stiller oss kritiske til potensielt støyende industri blir lagt vis a vis boliger på fastfrøya. I dag allerede trafikkstøy fra brua og langstrekket på Uttian-siden til sjenanse, og industri her vil komme i tillegg. Det nevnes i støyrapporten at støyende prosesser i all hovedsak skal foregå inne i industrihallen, men dette tror vi etter hvert vil skli ut og støyforurensningen vil øke med årene. Dette også med tanke på slik industri ofte etter hvert vokser ut av sine lokaler og vil ta i bruk omkringliggende arealer for å avlaste, ofte med provisoriske løsninger ikke tilpasset opprinnelige krav. Vi mener at tiltaket er tungt på inngrepsiden og for lett på nyttesiden. Med det mener vi at en slik utbygging vil føre til uforholdsmessig store inngrep for å legge til rette for en relativt liten industri som ikke er nødt til å ligge akkurat der. Det finnes flere etablerte næringsområder i kommunen med strandlinje som kan huse de forespeilede bedrifter. Å åpne et nytt slik område anser vi som unødvendig da eksisterende områder ikke er fullt utnyttet ennå. At det startes med å tillate en ny utbygging her frykter vi at vil danne presedens for videre utbygging av strandlinja på østsiden av sundet. Industri	Dette er tatt hensyn til i bestemmelsene. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjø-nære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov. Tas til orientering	
---	---	--	--

	har historiske røtter på vestsiden og dominerer i så måte sundet, men blir avbalansert av østsiden uten store inngrep. En videre utbygging på østsiden vil velte denne balansen og gjøre at sundet oppleves som dominert av industri.		
Lars Vavik	Industribyggene skal utformes etter estetiske retningslinjer heter det. Hva er det kommunen mener med dette? Vi står ovenfor en stålhall på høyde med Uttian bru. 2. Det står i saksdokumentene at «arbeidere kan sykle til jobben til Ellingsholmen». Dette er forståelig, ut fra den befatning Uttian brua er i. Blir det lagt til rette for gang og sykkelvei, slik at arbeidere ved Skarsvåg Båt kan gjøre dette? 3. Skarsvåg Båt trakk seg fra Nordhammervika industripark fordi firmaet måtte koste moloen selv. Er det slik at naturområdet i Ellingsundet må ofres fordi det blir mye «rimeligere» enn å bygge ny molo ved industriparken på Nordhammervika? 4. Dersom det er god havn som trekker industri til Nesset, så legger nå kommunen til rette for nettopp dette ved gamle Frøya fryseri. Hva er da årsaken til at en vil bryte de retningslinjer kommunen selv har laget med enda et nytt sår på verst mulig tenkelig sted?	Fremgår av planbeskrivelse og -bestemmelser Det legges til rette for fremtidig gang- og sykkelveg langs planområdet til start av bro. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov	
Line Hegle	- Dette området er i dag hyppig benyttet av oss og andre til rekreasjon og friluftsliv, herunder både turgåing, fiske fra land og sportsdykking. - Området er særdeles naturskjønt og et av Frøyas mest fotograferte motiver. - Området har i dag et rikt fugleliv og det er et hekkeområde for mange fuglearter, bl.a. hegre. Med bakgrunn i dette er det med tristhet vi registrerer at kommunen ønsker å benytte dette området til næringsvirksomhet. Slik vi ser det, vil den flotte innfallsporten til øya slik den er i dag bli gjenstand for noe som i verste fall kan kalles «visuell forøpling». Registrerer videre at de aktuelle virksomhetene truer med å flytte til Hitra om de ikke får innpass på Uttian, og håper at kommunen har oversikt over hvorvidt lønnsomheten av disse bedriftenes etablering er verdt prisen av å forringe et av Frøyas fineste og mest naturskjønne områder for all ettertid.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har	

	Vi har selvfølgelig forståelse for at det er behov for næringsvirksomhet, men har samtidig fått kjennskap til at det pr. i dag eksisterer opptil flere tilrettelagte områder for industri på Frøya som egner seg for slike etableringer som det her er snakk om, og da er det for oss uforståelig at man skulle gå for å etablere et nytt område på Uttian. Viser for øvrig til at Fylkesmannen i et skriv av 05.03.19 viser til at dette næringsområdet ikke er i tråd med kommunens arealdel og at oppstart av reguleringsarbeidet bør utsettes til lokaliseringen av nye næringsarealer er fastsatt i kommuneplanen. Det har også tidligere kommet frem at et slikt næringsområde vil føre til uønsket økt belastning på Uttian bro. Når man er så heldig å disponere en fritidseiendom på Uttian ser man kanskje stedet gjennom litt andre briller enn mange fastboende, og vi vil derfor fremheve potensialet øya har som turistmål i egenskap av sin særegne beliggenhet og natur. Målet og ønsket om å få turister, hyttebyggere og flere fastboende til Uttian vil helt klart påvirkes negativt om man tillater etablering av et skjemmende industriområde i tillegg til de man allerede har etablert på øya. Som hytteeiere på Uttian er vi svært engasjerte i alt som foregår og vi er aktivt med på å ivareta øyas vakre særpreg og egenart gjennom å delta i strandrydding og dugnader, og vi er opptatt av å støtte næringslivet lokalt gjennom å benytte oss av de tilbud og tjenester kommunen har. I egenskap av dette mener vi derfor at vi har krav på å få fremme våre synspunkter og at vår stemme blir hørt i denne saken. Vårt felles ønske er derfor at kommunen ser etter et annet egnet område for etablering av næringsvirksomhet og lar Uttian bestå slik den er med sin særegenhet til glede for både besøkende og fastboende. Så håper vi på flere publiseringer av vakre bilder tatt fra Uttibrua uten skjemmende industribygg for all fremtid.	ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov.	
Randi Johansen og Svein Burø	Frøya kommune har flere tilgjengelige industriområder som er sjønære, og vi mener derfor det er unødvendig å legge et nytt lite (15da.) industriområde i innkjøringen til Uttian, som ikke har mulighet for utvidelse. Rett over sundet ligger allerede et etablert næringsområde som er sjønært. Det må ikke bli slik at en utbygger skal avgjøre en så viktig inngripelse av natur. Her har vi bl.a koloni av hegre og andre hekkende fugler.	Frøya kommune har begrenset med næringsareal tilgjengelig. Utfordringen er at noen har sentrumsnære behov, andre sjønære, eller begge deler. Andre har ikke samme behov. Vi må ha areal som dekker alle behov.	

	Utfylling i sjø og store inngrep i landskapet vil ha store konsekvenser. Dette området brukes til fiske fra land, dykking og rekreasjon. Vi er kjent med at kun en av interessentene pr.dato er avhengig av det sjønære. Med bakgrunn i dette mener vi at det vil være mer naturlig å vurdere veiomlegging i ft. eksisterende industriområde på Hestøya. Det er nylig regulert et nytt boligområde på Uttian med mange boliger, men vi er kjent med at innspill til arealplan er ønskelig med langt flere bolig/fritidshus. Uttian er et attraktivt bosted for både bolig- og fritidshuseiere. Tilstand til brua bærer preg av dårlig/ingen vedlikehold og med økt trafikk vil belastning naturligvis bli endret. Trafikksikkerheten er fra før manglende/fraværende. Fylkesmannen i Trøndelag mener området er uengnet til næring og ikke i tråd med kommuneplan. Merknad til kommunen er at KPA skal bli vedtatt før reguleringsplan. Frøya kommune bør se etter lokalitet som egner seg for utvidelse og kan nyttes av flere typer næring. Det bør tenkes langsiktig med tanke på ønsket vekst i kommunen. Eller benytte allerede eksisterende næringsområder.	Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette. Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet til bro. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal. Tas til orientering	
Siri Fjeseth	Målsettingen om å finne egnede områder for maritimt rettede næringer må vurderes opp mot de miljømessige konsekvensene av plasseringen. Da risiko- og sårbarhetsanalyser identifiserer problemområder som havnivåstigning, forekomst av skjellsand og økt fare for ulykker ved kryssing av Uttian bru, så må dette siste problemområdet være sterkt medvirkende til at kommunen må finne andre egnede områder som ikke kommer i konflikt med myke trafikanter. Et industriområde vil medføre sterk økning i trafikken, både i byggeperioden og i fortsettelsen. Da kommunen også har godkjent økt boligutbygging på Uttian, så vil også dette medføre at biltrafikken øker. Dette vil med andre ord også bidra til ytterligere belastning på Uttian bru og det totale trafikkbildet. Ved å lese utredningene er det også viktig å merke seg at verdiene for tema naturmangfold samlet sett vurderes til å være svært stor. Dette særlig på grunnlag av viktige naturtyper i og i nærheten av planområdet. I tillegg er det registrert et gyteområde for torsk som grenser inn til planområdet. Myr er generelt uheldig å bygge ned, da det vil frigjøre relativt mye klimagasser og myrarealet bør derfor bevares.	Det legges opp til gang- og sykkelveg langs planområdet til bro. Statens vegvesen tillater planen siden trafikkøkningen er minimal Det er gjennomført en undersøkelse av naturmangfoldet i planområdet. Tiltaket vil i liten grad berøre dette.	

	Det planlegges oppført næringsbygg med inntil 12 meter mønehøgde. Dette vil ruve stort i det flate landskapet som er en del av de sentrale boligområdene på Frøya. Jeg ber med dette om at andre industriområder vurderes og at kommunen tenker og planlegger langsiktig og forebyggende. Dette spesielt med hensyn til trafikkbildet.		
Dyrvik Grendalag	Deler av Dyrvik er uten gang og sykkelvei samt at veien er svingete og smal. Bebyggelsen ligger tett opp til vei. Videre må gående og syklende bruke veien for å bevege seg i grenda. Det er sannsynlig at tungtrafikken som genereres som en konsekvens av utbyggingen vil gå rett gjennom grenda, og sannsynlig også meste av persontrafikken for arbeidere til og fra jobb der. Det er derfor uforståelig at det ikke er gjort vurderinger for hvordan den økte trafikbelastningen vil påvirke grenda, som trafikken vil kjøre gjennom. Videre syns det at vurderingsgrunnlaget og vurderingene rundt trafikksikkerheten i planbeskrivelsen og ROS-analysen er tynt og mangelfullt når man er klar over de trafikale utfordringene som er langs veien og ved Uttianbrua. Dyrvik Grendalag vil derfor at det gjøres en utredning/vurdering av hvilke trafikale konsekvenser planforslaget vil få for grenda på Dyrvik. For å bedre sikkerheten langs veien som vil bli berørt av planforslaget vil grendalaget at det legges inn rekkefølgekrav i planens bestemmelser om at det ikke kan utbygges industriområde før det er kommet gang og sykkelvei fra Dørvikan og til Uttiankrysset og over Uttianbrua. Dette er noe som er viktig for bygdas innbyggere da man oppfatter det som utrygt å ferdes langs veien. Dagens busslomme blir ikke brukt, da det viser seg at bussene ikke kan bruke denne. Bussene tar derfor på og slipper av folk ved veikryss. Dette er ikke en akseptabel løsning med tanke på at det blir økt trafikk langs samme vei. Det kreves at busslommen utbedres før det tillattes mer tungtrafikk på veien, slik at man unngår farlige situasjoner. Utbedring har blitt lovet og det er bevilget midler til dette, oppstart skulle være før skolestart, men ingenting har skjedd foreløpig. Veilysene som er i grenda er satt opp og driftes av grendalaget. Finansieringen skjer via dugnad, loddsalg og kontingent fra beboerne i	Er beskrevet i planbeskrivelsen. Det er avsatt areal for gang- og sykkelvei forbi planområdet. G/S-vei Dyrvik – Nettet er planlagt etablert - Fylkeskommunen - i fire-års perioden. Tas til orientering Tas til orientering Tas til orientering Tas til orientering	

	området. Som det eneste tiltaket for bedre sikkerhet langs deler av strekningen synes det ikke rimelig at grendalaget skal sitte på denne kostnaden alene, i den grad dette kommer utbyggerne på Uttian og andre gjennomkjørere til gode.		
--	---	--	--