

# FRØYA KOMMUNE

HOVEDUTVALG FOR FORVALTNING		Saksliste
<b>Møtested:</b> Kommunestyresalen, Frøya herredshus	<b>Møtedato:</b> 19.09.2013	<b>Kl.</b> 09.00

## Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no  
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

### Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
75/13	13/1073 <b>GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.08.13</b>
76/13	12/1519 <b>GNR 3 BNR 150 KLAGE PÅ VEDTAK FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG</b>
77/13	13/766 <b>GNR 28 BNR 33 DISPENSASJON</b>
78/13	13/1052 <b>GNR 8 BNR 44 SØKNAD OM DISPENSASJON "VIKAN" FRØYA KOMMUNE</b>
79/13	12/245 <b>GNR 8 BNR 123 UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE</b>
80/13	13/878 <b>LERØY MIDNOR AS - SØKNAD OM ETABLERING AV ANLEGG PÅ NY LOKALITET HOFSTØYA</b>
81/13	13/893 <b>KLAGE PÅ FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013</b>
82/13	13/1067 <b>ORIENTERINGER</b>

Sistranda, 13.09.13

Heidi Gløstad Nielsen  
Leder

Harriet Strand  
Sekretær

**Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende steder:**

Frøya herredshus og [www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no).

**Melding til medlemmene:**

Det bes om at spørsmål som ønskes besvart under møtet må være overlevert ordfører/leder med kopi til politisk sekretariat senest 1 uke før møtet, fortrinnsvis på e-post. Dette med bakgrunn i en mer effektiv møteavvikling.

Ap og Høyre har anledning til gruppemøte på møtedagen, kl. 08.00 i møterom teknisk.

Borgelig gruppe har anledning til gruppemøte på møtedagen, kl. 08.00 i møterom B

# FRØYA KOMMUNE

<b>Hovedutvalg for forvaltning</b>		<b>Møtebok</b>
<b>Møtedato:</b> 19.09.2013	<b>Arkivsaksnr:</b> 13/1073	<b>Sak nr:</b> 75/13
<b>Saksbehandler:</b> Harriet Strand	<b>Arkivkode:</b> 039	<b>Gradering:</b>

<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
75/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.08.13

### Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 22.08.13 godkjennes som fremlagt.

### Vedlegg:

Protokoll fra møte 22.08.13

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 12/1519	Sak nr: 76/13
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 3/150	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
76/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## GNR 3 BNR 150 KLAGE PÅ VEDTAK FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG

### Vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra arealdelen i kommuneplanen for utlegging av flytebrygge på eiendommen Gnr. 3, bnr. 150, som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke vil tilside sette hensyn bak plan og lovverk i vesentlig grad. Det samme gjelder tilflottsretten til Gnr. 3, bnr. 173 som heller ikke vil bli hindret som følge av den omsøkte flytebrygga.
3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år fra vedtakets dato, faller dispensasjonen bort.

Enstemmig.

### Forslag til vedtak:

1. Hovedutvalg for forvaltning vedtar å fastholde administrasjonens vedtak av 13.06.2013
2. Saken oversendes fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

### Vedlegg:

1. Klage fra Karl T. Dahlø, datert 03.07.13
2. Klage fra Kjell Dahlø, datert 04.07.13
3. Mail fra Bjørn Kristiansen, datert 08.07.13
4. Vedtak med saksfremlegg, datert 13.06.13
5. Inntegnet tiltak
6. Ideskisse med inntegnet omsøkt flytebrygge på 3/173
7. Bilder av dagens situasjon, tatt 09.09.13
8. Oversiktskart, M = 1: 500
9. Målebrev, eiendom 3/150
10. Målebrev, eiendom 3/173

### Saksopplysninger:

Det ble i vedtak i møte 13.06.2013 gitt tillatelse til Frank Inge Hegle, eier av eiendommen 3/150 til oppføring av flytebrygge. Vedtaket ble etterpå påklaget av berørte naboer.

De to klagenes som ble mottatt var fra eier av 3/11 og eier av 3/173. Eier av eiendommen 3/13 har tidligere gitt sitt samtykke til vedtaket, men trakk dette etter at saken ble vedtatt den med begrunnelsen at det nye omsøkte tiltaket ikke stemte med det han underskrev.

Eier av 3/11, Karl T. Dahlø, klager på vedtaket og mener det er feil at 3/150 ble fradelte 3/13, men at det ble fradelte 3/11 og at det lå som en naustrett til 3/13.

Eier av 3/173, Kjell Dahlø, mener at flere argumenter som er brukt som grunnlag for vedtaket er feil.

*Tidligere saksgang*

Frank Inge Hegle, eier av sjøhuset på Gnr. 3, bnr. 150, søker om utlegging av flytebrygge ved sjøhuset. Hegle eier også boligeiendommen Gnr. 3, bnr. 73. Flytebrygga var omsøkt tidligere og det ble fra kommunens side gitt tillatelse til utlegging av flytebrygga i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Imidlertid ble det ikke gitt tillatelse fra Kystverket til den omsøkte plassering, men de hadde en alternativ løsning øst for sjøhuset som var i samsvar med det kartet som ble sendt til Kystverket. Dette kartet var ikke i samsvar med den omsøkte plassering, men et forslag til endret plassering fra kommunens side.

På samme tid fikk også Kjell Dahlø som er eier av Gnr. 3, bnr. 173 tillatelse til bygging av kai og flytebrygge foran sin eiendom. I forbindelse med denne søknaden var det kartet som viser den alternative plasseringen som Kystverket hadde godkjent som var vedlagt. Dette medførte at Dahlø hadde en godkjenning av et prosjekt som ikke kunne forenes med den plassering Hegle hadde i sin søknad. Hegle la ut sin flytebrygge som omsøkt uten at det var tatt hensyn til Kystverket vedtak, da han mente han var i god tro så lenge kommunen hadde godkjent den omsøkte plassering.

Det ble ved kontakt her på kontoret forsøkt en minnelig ordning ved at Hegle dreide sin flytebrygge litt mot øst og at Dahlø trakk sin kai/flytebrygge litt mot vest(jfr. bilag 8). En slik løsning var ikke akseptabel for Dahlø, da han mente at hans tilflottsrett uansett ville bli berørt av plasseringen av flytebrygga med landgang vest for Hegle sitt sjøhus. Han forholder seg til den plassering som er godkjent av Kystverket, mens da Hegle mener at dette er et område som er grunt og hvor man ikke får den tilstrekkelige dybde for båter. Det ble klaget til Kystverket, men Kystverket står fast på sitt vedtak.

Flytebrygga er nå omsøkt på nytt med en plassering som er i samsvar med kommunens forslag til løsning i 2010. Dvs. at retningen på brygga er dreid mot øst.

**Vurdering:**

Administrasjonen har gjort følgende vurdering av punktene det er blitt klaget på av 3/13 og 3/173

*Tilflottsretten:*

Eier av 3/173 mener at tiltaket hindrer bruk/ adkomst og fortøyning på innsiden av flytebrygga hans, da det vil bli trangt og krevende å manøvrere seg i mellom bryggene. Det er ikke mulig med fortøyning på utsiden på vinters tid.

Landgangen ligger i dag midt på flytebryggen, dette ser ut til å være i strid med slik den ble omsøkt. Flytebryggen til Kjell Dahlø ble tegnet slik at landgangen lå på ytersiden av flytebryggen mot Hegle, det betyr at det uansett ikke skulle være mulig med adkomst fra den siden.

*Båndlegging av sjølinje:*

Kjell Dahlø mener at hans flytebrygge ligger i godkjent posisjon og godt innenfor eiendommens grenser. Da søknaden ble innsendt var ikke de aktuelle tegningene målsatt. Men ut i fra målestokk er flytebrygga beregnet til å være 11 meter.

Etter en befaring 09.09.2013 ble det beregnet at flytebryggen som den ligger i dag er ca. 13 meter. Når det gjelder flytebryggens plassering ser det også ut til at den ligger nærmere Hegles tomtegrense enn omsøkt plassering.

Kjell Dahlø påpeker også at det er gitt feil opplysninger om sjølinjens lengde, noe som stemmer. Men administrasjonen mener denne uansett ikke gjorde noe utslag på vedtaket. Poenget var at 3/173 har en mye lengre sjølinje med vesentlig bedre tilflottsrett enn 3/150.

*Tomt og eiendomsgrenser:*

Det påstås av Kjell Dahlø og Karl T. Dahlø at eiendommen har blitt utskilt fra 3/11, men at den lå som en naustrett til 3/13. I målebrevet for 3/150, se vedlegg 9, står det at eiendommen 3/150 ble fradelt som en parsell av 3/13.

*Omsøkt plassering*

Den omsøkte plasseringen er basert på forslag fra kommunen i 2010 og er funnet som mest hensiktsmessig ut i fra de forholdene som foreligger.

Administrasjonen kan ikke se at klager kommer med vesentlige nye opplysninger som endrer avgjørelsens resultat. Det ser også ut som at flytebryggen på 3/173 ikke er lagt ut som omsøkt da den både er lengre, plassert nærmere eiendommen 3/150, landgangen er midtstilt i stedet for sidestilt, og at disse faktorene gjør det vanskeligere å få tilflottsrett ved den omsøkte flytebryggen. Dersom flytebryggen på 3/173 blir lagt slik som omsøkt vil tilflotsretten ikke bli umuliggjort.

*Konklusjon*

Administrasjonen tilrår at Hovedutvalg for forvaltning vedtar å stadfeste sitt vedtak datert den 13.06.2013. Saken oversendes til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 13/766	Sak nr: 77/13
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 28/33	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
77/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## GNR 28 BNR 33 DISPENSASJON

### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon til å oppføre et anneks på eiendommen 28/33.
2. Det settes vilkår om at anneksset plasseres parallelt med eksisterende hytte slik at det ikke ligger nærmere sjøen enn hytta.
3. Vedtaket fattes i medhold med pbl. § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter strandsoneloven i vesentlig grad.  
er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort.

### Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg, mottatt her den 18. 06.13
2. Utsnitt av kommuneplanens arealdel
3. Oversiktskart
4. Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
5. Bilder av området

### Saksopplysninger:

Søker ønsker dispensasjon fra pbl § 1-8 til oppføring av anneks til hytta på eiendommen 28/33.

### Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er begrenset. Det kreves at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensynene som taler for dispensasjon.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter på rødlista, ei heller verneområder, nærrområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Tiltaket ligger nært allerede eksisterende hytte og vil ikke føre til store endringer i området. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Det omsøkte tiltaket ligger i et område regulert til LNF og oppføring av anneks til hytte er i tråd med bestemmelsene til kommuneplanens arealdel pkt. 4.4.1. Da tiltaket ligger innenfor hundremeterssonen er tiltaket søknadspliktig. Den eksisterende hytta ligger innenfor hundremeterssonen og tiltaket vil ikke hindre den allmenne ferdsel utover dagens bruk av eiendommen.

Vedlagt i søknaden er målsatte tegninger og annekset vil ha en størrelse på 37 m<sup>2</sup> som er tråd med bestemmelsene til kommuneplanens arealdel for LNF. Bygget vil også oppføres inn i terrenget i nærheten av en forhøyning som vil hindre sillhuettvirkning.

Saken har vært hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune for uttalelse. Både fylkesmannen og fylkeskommunen fraråder at de gis dispensasjon og minner om at byggeforbudet i strandsonen i pbl § 1-8 som hovedregel skal praktiseres strengt. Tiltaket ligger i et tettstedsnært område og er derfor mer utsatt for utbyggingspress, fylkesmannen mener at oppføring av annekset kan utløse en presedensvirkning i området. Fylkesmannen foreslår å plassere annekset i bakkant av hytta, eller som tilbygg. Dersom annekset plasseres som omsøkt vil Fylkesmannen vurdere å påklage vedtaket.

Fylkesmannen har ut i fra innsendt søknad tolket det slik at annekset kommer til å ligge på en høyde og nærmere sjøen enn hytta, dette er ikke helt riktig da det er tenkt plassert på linje med eksisterende hytte. Det er ikke mulig å plassere annekset bak hytta av flere grunner. Det vil måtte bygges opp i en høyde slik at det sperrer for utsikten for naboen. Det vil også bli nødvendig å sprengte og utgjøre et mye større terrenginngrep enn omsøkt plassering. Dersom det skal sprenges vil det også oppstå fare for at eksisterende parkeringsplass raser ut.

Administrasjonen ser det som mest hensiktsmessig å plassere annekset som omsøkt, da det vil legges inn i terrenget bak flaggstanga (se vedlegg 5), parallelt med hytta. Det vil også med denne plasseringen legges ned i terrenget på en slik måte at det vil bli lite synlig fra sjøen.

På bakgrunn av ovenstående og dersom annekset plasseres parallelt med eksisterende hytte, slik at det ikke kommer nærmere sjøen enn hytta, tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon fra pbl § 1-8 til oppføring av annekset. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak strandsonbestemmelsene.



# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 13/1052	Sak nr: 78/13
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 8/44	Gradering:
<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
78/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## GNR 8 BNR 44 SØKNAD OM DISPENSASJON "VIKAN" FRØYA KOMMUNE

### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra retningslinjene for bruksendring fra fritidsbolig til bolig i LNF.
2. Det settes som vilkår at bygningsmyndighetene i kommunen godkjenner byggets tekniske stand. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2 og begrunnes med at hensynet bak retningslinjene ikke blir vesentlig tilsidesatt.

### Vedlegg:

1. Søknad, mottatt 23.08.2013
2. Oversiktskart over området, M = 1: 3000
3. Utsnitt av kommuneplanens arealdel for området, M = 1: 2000
4. Ortofoto over området, M = 1: 1000

### Saksopplysninger:

Eier av eiendommen 8/44 ønsker å omdisponere boligen fra fritidsbolig til helårsbolig.

### Vurdering:

Eiendommen som ønskes omdisponert omfattes av kommuneplanens arealdel og ligger i et LNF område. I retningslinjene for omdisponering i LNF er det gitt at endring fra fritidsbolig til bolig ikke er ønskelig, og at det skal avslås med mindre boligbruken er direkte koblet til stedbunden næring. Begrunnelsen for dette er at boligen kan komme til å stille krav til økt kvalitet på infrastruktur som det ikke er naturlig å etablere i et LNF område.

Søkers begrunnelse for tiltaket er at eiendommen hele tiden har vært i familiens eie og at den har vært fast bebodd frem til utpå 1980 tallet. Han ønsker også å utvikle eiendommen til slik den engang var. Søker er også godt i gang med å gjøre huset i den standen som kreves for et bolighus.

Det er tidligere søkt om omlegging av vei for lettere adkomst til eiendommen. Dette ble det gitt avslag på fra settefylkesmannen, da det ville dele opp dyrka mark. Søker har imidlertid oppgradert eksisterende vei slik at den nå tåler daglig bruk.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Det er bare bruken av eksisterende bebyggelse som vil endres, og administrasjonen mener dette ikke vil berøre natur og miljø på en negativ måte. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Den nye bruken vil ikke være tilknyttet stedbunden næring og det er derfor ikke ønskelig å gi dispensasjon. Men når det gjelder hensikten med retningslinjene er det for at det ikke skal etableres ny infrastruktur. I denne saken vil eksisterende infrastruktur benyttes og det vil ikke føre til noe større tiltak i LNF området. Huset har også blitt brukt til helårsbolig tidligere.

På bakgrunn av ovenstående tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon fra retningslinjene gitt med tanke på omdisponering fra fritidsbolig til helårsbolig i LNF. Det settes vilkår om at bygningsmyndigheten i kommunen godkjenner husets tekniske stand til helårsbolig. Vedtaket fattes i samsvar med pbl § 19-2 og begrunnes med at retningslinjene for bruksendring fra fritidsbolig til bolig ikke blir vesentlig tilsidesatt.

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 12/245	Sak nr: 79/13
Saksbehandler: Silje Meslo Lien	Arkivkode: GNR 8/123	Gradering:
<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
79/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## GNR 8 BNR 123 UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE

### Forslag til vedtak:

1. Med forbehold om at kystverket Midt- Norge ikke har noen merknader, gis søker dispensasjon for utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123.
2. Vedtaket fattes i medhold til plan- og bygningsloven § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak plan og lovverk.
3. Søker slipper å betale nytt gebyr for dispensasjon da forrige vedtak ble fattet på bakgrunn av feil opplysninger.
4. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort.

### Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg
2. Oversiktskart, M = 1:1000
3. Utsnitt fra reguleringsplan, M = 1:1000
4. Skråfoto fra « Kysten er klar», 2 stk
5. Tidligere saksfremlegg
6. Uttalelse Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

### Saksopplysninger:

Søker ønsker dispensasjon fra plan for utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123. Det er tidligere gitt avslag på bakgrunn av opplysninger som er feil og søker ønsker en ny behandling.

### Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere.

Søker begrunner sin søknad med at den skal i hovedsak brukes til adkomst for flåte og samling for private båter i området. I tillegg er det tenkt at den kanskje i fremtiden skal bli brukt til adkomst og frakt av sau. Søker mener at plassen er godt egnet til utlegg på grunn av at den skal knyttes til allerede eksisterende plattform ved berg og at det allerede finnes vei ned til området.

Strandsonbestemmelsen sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved utbygging i strandsonen.

Hele 100- metersbelte langs sjøen er i utgangspunktet definert som et område av nasjonal interesse med bygge- og deleforbud, jf. plan og bygningsloven § 1-8.

I dette tilfellet vil brygga bygges ut fra et sjøhus med to meters platting og det vurderes om de allmenne interessene ikke vil forringes ytterligere.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml 7). Det omsøkte arealet berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter på rødlista, ei heller vernede områder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Tiltaket ligger i et område avsatt til sjøhus/ naust og andre typer bebyggelse og anlegg og det finnes lignende flytebrygger i nærheten. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Saken har vært på høring hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune de legger vekt på at strandsonen ikke skal bygges ned bit for bit og at det bør etableres fellesanlegg. Administrasjonen mener at det i det i denne saken nettopp er snakk om et fellesanlegg da det vil legges til rette for 8- 10 båtplasser. Fylkesmannen foreslår å benytte tilsvarende anlegg som ligger i nærheten. Søker har forsøkt å få plass der, men har fått bekreftet at den er full og uten mulighet for utvidelse.

Det ble i tidligere vedtak, sak 53/12, gitt avslag på bakgrunn av at broren hadde flyteanlegg i umiddelbar nærhet og det ble foreslått at søker kunne benytte dette. Dette er feile opplysninger da det ikke er broren og det er også vanskelig å benytte dette anlegget da man må gå igjennom naustet for å komme seg til flytebrygga. Det ble også brukt som argument at naboene ville bli sterkt berørt. Dette var heller ikke riktig da tiltaket var ønsket av naboer og de hadde gitt sitt samtykke etter nabovarsel. I den nye søknaden er også tiltaket utvidet og det søkes om en flytebrygge som også kan brukes av de nærliggende tomtene.

Da forrige vedtak ble basert på feil opplysningsgrunnlag ber søker om å slippe å betale avgift denne gangen.

Administrasjonen mener det nå er kommet nye opplysninger i saken som kan endre tidligere avgjørelse. Det er nå snakk om et større anlegg som også omfatter båtplasser til naboene. Tiltaket vil heller ikke forringe allmennhetens ferdsel ytterligere.

På bakgrunn av ovenstående tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon til utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter strandsonbestemmelsene. Administrasjonen tilrår også at tiltakshaver slipper å betale dispensasjonsavgiften.

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 13/878	Sak nr: 80/13
Saksbehandler: Øyvor Helstad	Arkivkode: U43	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
80/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## LERØY MIDNOR AS - SØKNAD OM ETABLERING AV ANLEGG PÅ NY LOKALITET HOF SøYA

### Forslag til vedtak:

Frøya kommune fraråder at Lerøy Midnor AS får tillatelse til etablering av anlegg på ny lokalitet Hofsøya.

Lokaliteten er i konflikt med yrkesfiskere, laksenotplasser samt at det generelt begynner å bli begrenset areal tilgjengelig til andre formål rundt Inntian.

### Vedlegg:

- Søknad fra Lerøy Midnor AS, oversendt fra Sør-Trøndelag Fylkeskommune, datert 23.7.2013, inkludert:
  - generell beredskapsplan matfisk, datert 01.01.2013
  - strømmåling utført av Havbrukstjenesten AS, juni 2011
  - miljøovervåkning av marine oppdrettsanlegg, B-undersøkelsen, datert 08.06.2011
- Uttalelse fra Frøya fiskarlag ved Arild Holmen, datert 13.08.2013
- Uttalelse fra Tapper & Co advokatfirma, på vegne av Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening
- Forslag til alternativ plassering av anlegg fra Inntian Grunneierlag v/Arnold Godhavn og Inntian Velforening v/Harald Johansen, mottatt 10.09.2013

### Saksopplysninger:

Lerøy Midnor AS søker om etablering av anlegg på ny lokalitet Hofsøya (øst for Inntian).

Navn	posisjon i grader og desimalminutter	kartdatum
Hofsøya	63° 43,427' N 8°55,224' E	Euref89/WGS84

Det søkes om en lokalitetsbiomasse på 3120 tonn.

Akvakulturanlegget ligger i et område som i Kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF (Fiske-, Ferdsel-, Natur-, Akvakultur- og Friluftsområde).

Søknaden lå ut til offentlig ettersyn i tiden 5. august til 2. september 2013.

I denne forbindelse kom det inn merknader til søknaden fra Frøya fiskarlag og Inntian Grunneierlag og Inntian velforening. Det bemerkes følgende:

#### Frøya Fiskarlag (vedlegg 2):

*Frøya fiskarlag er mot omsøkt søknad fra lerøy Midnor AS sin lokalitet ved Hofsøya.*

*Argument: Det foreligger tinglyste rettigheter på laksenotfiske i området. Det er helårlig fiske med garn (hyse, sei, ulke) samt teinefiske (kreps, krabbe og leppefisk).*

*Det er stort press på området rundt Inntian der det er 2 stk tareoppdrett samt 2 stk lakseoppdrett.*

*Ellers så kan det vises til søknadsskjema pkt 2.2 Arealbruk, arealinteresser. Der er det feilinformasjon i søknad ser kun fritidsfiske og fritidsferdsel båt er tatt med. Yrkesfiske er utelatt i søknad.*

*Frøya fiskarlag er bekymret over at det blir stadig flere oppdrettsanlegg i nærområdene der heimfiske foregår. Dette får konsekvenser for våre medlemmer som driver i hjemlige farvann.*

Tapper & Co Advokatfirma på vegne av Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening (vedlegg 3):

*1. Grunneier på inntian har til sammen 17 laksenotplasser rundt Inntian. Dette er avgjort av Jordskifteretten i 1962...*

*Laksefisket ved Inntian har historisk vært en god inntektskilde for grunneierne. Det erkjennes at laksefisket i de senere år ikke har vært utøvet i samme omfang som tidligere. Fortsatt utøves laksenotfisket av enkelte grunneier og det kan ikke utelukkes at grunneiere også vil gjenoppta laksenotfisket. Grunneierlaget er meget opptatt av å ivareta de interesser som er knyttet til den eksisterende og framtidige utøvelsen av laksenotfisket.*

*Grunneierlaget er av den klare oppfatning at det omsøkte akvakulturanlegget vil være i konflikt med den framtidige utøvelsen av laksenotfisket rundt Inntian, spesielt i form av den negative påvirkning på villlaksens vandring rundt Inntian og risiko for forurensing. Grunneierlaget motsetter seg derfor søknaden.*

Det påpekes videre at fritidsfisket er viktig for dem som har fritidseiendommer på Inntian, samt tilreisende (turistnæring). Ved å tillate ytterligere nyetableringer rundt Inntian blir det lite areal igjen for slik aktivitet. Det er også bekymringsfullt for yrkesfiskere som har helårlig heimfiske med garn, samt teinefiske.

Inntian Grunneierlag og inntian Velforening har kommet med et alternativt forslag til plassering av anlegget (vedlegg 4).

Det har vært kontakt mellom søker og Frøya fiskarlag i forkant av søknaden. Kopi av e-poster er oversendt saksbehandler.

#### **Vurdering:**

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Det er i dag 48 fritidseiendommer på Inntian. Det er to oppdrettsanlegg beliggende mellom Sistranda og Inntain og to anlegg for tare. Det vil sannsynlig komme en søknad om utvidelse av eksisterende tareanlegg samt en ny lokalitet nord for Inntian. Dette er ikke behandlet enda, og må derfor tillegges mindre vekt.

Saksbehandler ser at det begynner å bli et press på arealer rundt Inntian, da anleggene ligger tett, og det blir lite areal igjen for annen aktivitet.

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser meget positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer.

Det er imidlertid ønskelig at tradisjonelle fiskere skal ha muligheter til å fortsette med sin næring. På lokaliteten som omsøkt på Hofsøya uttaler Frøya fiskarlag at det er helårlig fiske med garn (hyse, sei, ulke) samt teinefiske (kreps, krabbe og leppefisk).

Etablering av anlegg som omsøkt vil ødelegge for laksenotplassene som er grunneierrettigheter. I følge brukere vil anlegget stenge for at villfisken vil komme inn til fiskeplassene.

Det frarådes dermed etablering av nytt anlegg på Hofsøya.

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 19.09.2013	Arkivsaksnr: 13/893	Sak nr: 81/13
Saksbehandler: Øyvor Helstad	Arkivkode: K46	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
81/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## KLAGE PÅ FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013

Forslag til vedtak:

Klagen tas delvis til følge, og vald 6 Kristoffersen får tildelt ett hunddyr i tillegg. Fellingstillatelsene på hjort for 2013 i Frøya kommune blir følgende:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk	Hann dyr	Hunn dyr
1 Søreng	6649	3,3	-35=5,1	5	1	1	2	1
2 Ervik	3541	1,8		2	1		1	
3 Storø	11531	5,8	-35=8,9	9	3	2	2	2
4 Flaahammer	5523	2,8	-35=4,2	4	1	1	1	1
6 Kristoffersen	8627	4,3		4	2		1	1
7 Hammervik	3499	1,7	+50=1,2	1			1	
8 Madsvåg	4228	2,1	-50=4,2	4	2		1	1
9 Bekken	1899	1,9		2			1	1
10 Sæther	3737	1,9	+50=1,2	1			1	
11 Nordhammer	3358	1,7	-25=2,2	2	1		1	
12 Wågø	2256	1,1		1			1	
13 Tobiassen	2482	1,2		1			1	
<b>Totalt:</b>				36	11	4	14	7
<b>Totalt i prosent</b>				<b>100</b>	<b>30,5</b>	<b>11,1</b>	<b>38,8</b>	<b>19,4</b>

Fellingsavgiften for 2013 er kr 379,- for voksen hjort og kr 230,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jakttidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages.

Vedlegg:

Klage på fellingstillatelser på hjort 2013

Saksopplysninger:

Frøya kommune har den 03.09.2013 mottatt klage på årets hjortetildeling fra vald 6 Kristoffersen, ved Jan Ketil Kristoffersen.

Tildelingene ble behandlet i Hovedutvalg for forvaltning som sak 65/13 den 22.08.2013.

Søker hevder det er flest hunddyr på eiendommen, og at han derfor bør få tildelt flere hunddyr for en bedre forvaltning.

I fjor ble det tellende arealet på eiendommen tillagt 50 prosent, slik at valdet fikk tildelt 3 dyr. Dette på bakgrunn av dårlig fellingsprosent i 2011.

**Vurdering:**

Kristoffersens vald er på 8627 daa. Fra 2007 tom 2011 var det ingen justering i minstearealet på valdet. Fellingsprosenten for 2011 var dårlig, og minstearealet ble justert med 50% i 2012. Fellingsprosenten i 2012 var 100 prosent for valdet. Det er derfor riktig og ikke justere arealet for 2013.

Minstearealet i Frøya kommune er 2000 daa. Uten justering gir det lov til å felle 4 dyr på Kristoffersens vald. Klagen tas derfor delvis til følge, og Kristoffersen kan ta ut et ekstra hunddyr.



# FRØYA KOMMUNE

<b>Hovedutvalg for forvaltning</b>		<b>Møtebok</b>
<b>Møtedato:</b> 19.09.2013	<b>Arkivsaksnr:</b> 13/1067	<b>Sak nr:</b> 82/13
<b>Saksbehandler:</b> Harriet Strand	<b>Arkivkode:</b> 039	<b>Gradering:</b>

<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
82/13	Hovedutvalg for forvaltning	19.09.2013

## ORIENTERINGER

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Harriet Strand  
**Arkivsaksnr.:** 13/1073

**Arkiv:** 039

**Saken skal behandles i følgende utvalg:**

Hovedutvalg for forvaltning

## **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 22.08.13**

**Forslag til vedtak:**

Protokoll fra møte 22.08.13 godkjennes som fremlagt.

**Vedlegg:**

Protokoll fra møte 22.08.13

# FRØYA KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

### Hovedutvalg for forvaltning:

Møtested: Kommunestyresalen, Frøya herredshus	Møtedato: 22.08.2013	Møtetid: 09.00 – 11.00	Av utvalgets medlemmer møtte 7 av 7
Fra og med sak:	64/13		
Til og med sak:	74/13		

### Faste representanter i Hovedutvalg for forvaltning i perioden 2011 - 2015

<b><u>Ap, H:</u></b> Heidi Glørstad Nielsen, leder Frode Reppe, nestleder Gunn Heidi Hallaren Pål Terje Bekken	<b><u>Frp, V og Sp:</u></b> Ellinor Holm Aleksander Søreng Lillian Holm
--	--

### Faste representanter med forfall:

	<b><u>Frp, V og Sp:</u></b> Lillian Holm
--	---

### Vararepresentanter som møtte:

	<b><u>Frp, V og Sp:</u></b> Jorunn Skarsvåg
--	--

### Merknader:

1. Innkalling til møte med sakliste og tilleggssakene 72/13, 73/13 og 74/13 ble enstemmig vedtatt.
2. Tilleggssaken ble behandlet først, men protokollen er ført som om saklisten ble fulgt.
3. Repr. Aleksander Søreng ble innvilget permisjon fra kl. 10.10. Følgende saker var da behandlet: 72/13, 73/13, 74/13, 64/13, 65/13 og 66/13.

### Underskrift:

  
Heidi G Nielsen  
Leder

  
Gunn Heidi Hallaren  
Protokollunderskriver

  
Harriet Strand  
Sekretær

# HOVEDUTSKRIFT

Utvalg : Hovedutvalg for forvaltning  
Møtedato: 22.08.2013

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr. Innhold</b>
64/13	13/933 <b>GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13.06.2013</b>
65/13	13/893 <b>FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013</b>
66/13	13/361 <b>SØKNAD OM TERRENGINNGREP I SJØ</b>
67/13	13/731 <b>GNR 4 BNR 2 SØKNAD OM FLYTTING AV 4 HYTTETOMTER</b>
68/13	10/163 <b>GNR 64 BNR 199 DISPENSASJON FOR FLYTEBRYGGE I FISKERIHAVN</b>
69/13	13/827 <b>RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER FOR PERIODEN APRIL TIL JUNI 2013</b>
70/13	13/841 <b>RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER UTIHAVET FESTIVALEN 2013</b>
71/13	13/934 <b>ORIENTERINGER/SPØRRERUNDE</b>
72/13	13/392 <b>GNR 27 BNR 6 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL</b>
73/13	13/531 <b>GNR 1 BNR 269, 257, 255, 254, 280 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BESTEMMELSER TIL KOMMUNEPLANENES AREALDEL</b>
74/13	13/696 <b>GNR 9 BNR 6 DISPENSASJON TIL FRADELING OG ETABLERING AV PARKERINGSPLASS</b>

64/13

### GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13.06.2013

**Vedtak:**

Protokoll fra møte 13.06.13 godkjennes som framlagt.

Enstemmig

**Forslag til vedtak:**

Protokoll fra møte 13.06.13 godkjennes som framlagt.

65/13

### FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013

**Vedtak:**

I henhold til Forskrift om forvaltning av hjortevilt, tildeles valdene i Frøya kommune følgende fellingstillatelser i 2013:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk	Hann dyr	Hunn dyr
1 Søreng	6649	3,3	-35=5,1	5	1	1	2	1
2 Ervik	3541	1,8		2	1		1	
3 Storø	11531	5,8	-35=8,9	9	3	2	2	2
4 Flaahammer	5523	2,8	-35=4,2	4	1	1	1	1
6 Kristoffersen	8627	4,3	+50=2,8	3	2		1	
7 Hammervik	3499	1,7	+50=1,2	1			1	
8 Madsvåg	4228	2,1	-50=4,2	4	2		1	1
9 Bekken	1899	1,9		2			1	1
10 Sæther	3737	1,9	+50=1,2	1			1	
11 Nordhammer	3358	1,7	-25=2,2	2	1		1	
12 Wågø	2256	1,1		1			1	
13 Tobiassen	2482	1,2		1			1	
<b>Totalt:</b>				<b>35</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>6</b>
<b>Totalt i prosent</b>				<b>100</b>	<b>31,4</b>	<b>11,4</b>	<b>40</b>	<b>17,1</b>

Fellingsavgiften for 2013 er kr 379,- for voksen hjort og kr 230,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jaktidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Enstemmig

### Forslag til vedtak:

I henhold til Forskrift om forvaltning av hjortevilt, tildeles valdene i Frøya kommune følgende fellingsstillatelser i 2013:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk	Hann dyr	Hunn dyr
1 Sørøng	6649	3,3	-35=5,1	5	1	1	2	1
2 Ervik	3541	1,8		2	1		1	
3 Storø	11531	5,8	-35=8,9	9	3	2	2	2
4 Flaahammer	5523	2,8	-35=4,2	4	1	1	1	1
6 Kristoffersen	8627	4,3	+50=2,8	3	2		1	
7 Hammervik	3499	1,7	+50=1,2	1			1	
8 Madsvåg	4228	2,1	-50=4,2	4	2		1	1
9 Bekken	1899	1,9		2			1	1
10 Sæther	3737	1,9	+50=1,2	1			1	
11 Nordhammer	3358	1,7	-25=2,2	2	1		1	
12 Wågø	2256	1,1		1			1	
13 Tobiassen	2482	1,2		1			1	
Totalt:				35	11	4	14	6
Totalt i prosent				100	31,4	11,4	40	17,1

Fellingsavgiften for 2013 er kr 379,- for voksen hjort og kr 230,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jaktidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

66/13

### SØKNAD OM TERRENGINNGREP I SJØ

#### Vedtaket:

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til å ta ut masse for økning av dybde i sjø på eiendommen 6/14 i Skjervika. Dette begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak kommuneplanen og strandsonelovens bestemmelser.
2. Søker gis ikke dispensasjon fra kommuneplanen til etablering av vei ned til området, og dette begrunnes med at tiltaket vil tilsidesette hensynene bak bestemmelsene til landbruks- natur- og friluftsmål pkt.4.4.1 i kommuneplanens arealdel.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2.

Enstemmig

#### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til å ta ut masse for økning av dybde i sjø på eiendommen 6/14 i Skjervika. Dette begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak kommuneplanen og strandsonelovens bestemmelser.
2. Søker gis ikke dispensasjon fra kommuneplanen til etablering av vei ned til området, og dette begrunnes med at tiltaket vil tilsidesette hensynene bak bestemmelsene til landbruks- natur- og friluftsmål pkt.4.4.1 i kommuneplanens arealdel.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2.

67/13

**GNR 4 BNR 2 SØKNAD OM FLYTTING AV 4 HYTTETOMTER**

**Vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til flytting av 4 hyttetomter på eiendommen 4-2 på Fillingsneset.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsetter hensynene bak kommuneplanens arealdel for Frøya kommune.

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til flytting av 4 hyttetomter på eiendommen 4-2 på Fillingsneset.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsetter hensynene bak kommuneplanens arealdel for Frøya kommune.

68/13

**GNR 64 BNR 199 DISPENSASJON FOR FLYTEBRYGGE I FISKERIHAVN**

**Vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til utlegg av flytebrygge i fiskerihavn på eiendommen 64/199, Sula fiskerihavn.
2. Det settes som vilkår at brygga legges 1 meter fra forlenget tomtegrense i sjøen mot nord, slik at det vil være 4-5 meter mellom flytebrygge og forlenget tomtegrense i sjøen mot sør.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsetter hensynene bak planen.

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til utlegg av flytebrygge i fiskerihavn på eiendommen 64/199, Sula fiskerihavn.
2. Det settes som vilkår at brygga legges 1 meter fra forlenget tomtegrense i sjøen mot nord, slik at det vil være 4-5 meter mellom flytebrygge og forlenget tomtegrense i sjøen mot sør.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsetter hensynene bak planen.

69/13

**RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER FOR PERIODEN APRIL TIL JUNI 2013**

**Vedtak:**

**Rapporter fra Nordfjeldske kontroll datert 18/6, 26/6 og 02/7 2013 tas til orientering.**

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

Rapporter fra Nordfjeldske kontroll datert 18/6, 26/6 og 02/7 2013 tas til orientering.

70/13

**RAPPORT VEDRØRENDE UTFØRTE SALGS-, SKJENKE- OG RØYKEKONTROLLER  
UTIHAVET FESTIVALEN 2013**

**Vedtak:**

**Rapport fra Nordfjeldske kontroll datert 08 juli 2013 tas til orientering.**

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

Rapport fra Nordfjeldske kontroll datert 08 juli 2013 tas til orientering.

71/13

**ORIENTERINGER/SPØRRERUNDE**

Leder Heidi Glørstad Nilsen stilte spørsmål om Nordhammervika og Aqualine sin etablering.

**Svar:**

Virksomhetsleder Andreas Kvingedal orienterte om at Aqualine har kommet med henvendelse om behov for økning av nødvendig areal fra 100 daa til 120 daa. Dvs. 80 daa fra dag 1 og opsjon på ytterligere 40 daa i 2 år. Det vil bli avholdt møte med Aqualine i neste uke(uke 35) og drøfte en justert avtale. En evt. ny avtale om utvidelse av arealet til 120 daa må behandles i kommunestyret.

**Orienteringer:**

- Virksomhetsleder orienterte også om situasjonen når det gjelder reguleringsplan for Skarpneset. Her ønsket hovedutvalget å understreke at den utredningen som utarbeides og oversendes til Fylkesmann, også bør tilsluttes av hovedutvalget. Virksomhetsleder sender dette over til medlemmene for gjennomsyn, men det tas ikke noe eget møte på dette.
- I møte ble det også diskutert den gjennomførte befaringen og møte med Fylkesmann og Fylkeskommunen på tirsdag 20.

72/13

**GNR 27 BNR 6 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL**

**Vedtak:**

1. **Søker gis dispensasjon fra kommunedelplan for Sistranda til fradeling av boligtomt i LNF område i Ervika. Det forutsettes at søker sørger for annen adkomst til området, der veien ikke går gjennom tunet, mellom våningshuset og driftsbygning, på naboeiendommen.**
2. **Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket i liten grad tilsidesetter hensynene bak kommuneplan for Sistranda. Etter en samlet vurdering finner HFF at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.**



**3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort.**

**Enstemmig**

**Hovedutvalgets behandling i møte 22.08.13**

*Følgende omforente forslag til vedtak ble fremmet:*

- ” 1. Søker gis dispensasjon fra kommunedelplan for Sistranda til fradeling av boligtomt i LNF område i Ervika. Det forutsettes at søker sørger for annen adkomst til området, der veien ikke går gjennom tunet, mellom våningshuset og driftsbygning, på naboeiendommen.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket i liten grad tilsidesetter hensynene bak kommuneplan for Sistranda. Etter en samlet vurdering finner HFF at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.
3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort. ”

**Forslag til vedtak:**

1. Søker gis ikke dispensasjon fra kommunedelplan for Sistranda til fradeling av boligtomt i LNF område i Ervika.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket tilsidesetter hensynene bak kommuneplan for Sistranda.

73/13

**GNR 1 BNR 269, 257, 255, 254, 280 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BESTEMMELSER TIL KOMMUNEPLANENES AREALDEL**

**Vedtaket:**

1. Søkerne gis dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplanen for bygg i strandsonen pkt. 3-10. til bygging av en ekstra meter kaifront foran vegg mot sjø.
2. Med forbehold om at det ikke kommer merknader fra Kystverket Midt- Norge gis søkerne dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til etablering av småbåthavn gjennom utlegg av flytebrygge.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak bestemmelsene i kommuneplanen for Frøya.

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

1. Søkerne gis dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplanen for bygg i strandsonen pkt. 3-10. til bygging av en ekstra meter kaifront foran vegg mot sjø.
2. Med forbehold om at det ikke kommer merknader fra Kystverket Midt- Norge gis søkerne dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til etablering av småbåthavn gjennom utlegg av flytebrygge.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak bestemmelsene i kommuneplanen for Frøya.

**GNR 9 BNR 6 DISPENSASJON TIL FRADELING OG ETABLERING AV PARKERINGSPLASS**

**Vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra reguleringsplan for Hamarvik til fradeling og etablering av parkeringsplass på deler av eiendommen 9/6 i Hamarvik.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak reguleringsplan for Hamarvik.

**Enstemmig**

**Forslag til vedtak:**

1. Søker gis dispensasjon fra reguleringsplan for Hamarvik til fradeling og etablering av parkeringsplass på deler av eiendommen 9/6 i Hamarvik.
2. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter hensynene bak reguleringsplan for Hamarvik.

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Silje Meslo Lien

**Arkiv:** GNR 3/150

**Arkivsaksnr.:** 12/1519

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## GNR 3 BNR 150 KLAGE PÅ VEDTAK

### Forslag til vedtak:

1. Hovedutvalg for forvaltning vedtar å fastholde administrasjonens vedtak av 13.06.2013
2. Saken oversendes fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

### Vedlegg:

1. Klage fra Karl T. Dahlø, datert 03.07.13
2. Klage fra Kjell Dahlø, datert 04.07.13
3. Mail fra Bjørn Kristiansen, datert 08.07.13
4. Vedtak med saksframlegg, datert 13.06.13
5. Inntegnet tiltak
6. Ideskisse med inntegnet omsøkt flytebrygge på 3/173
7. Bilder av dagens situasjon, tatt 09.09.13
8. Oversiktskart, M = 1: 500
9. Målebrev, eiendom 3/150
10. Målebrev, eiendom 3/173

### Saksopplysninger:

Det ble i vedtak i møte 13.06.2013 gitt tillatelse til Frank Inge Hegle, eier av eiendommen 3/150 til oppføring av flytebrygge. Vedtaket ble etterpå påklaget av berørte naboer.

De to klagene som ble mottatt var fra eier av 3/11 og eier av 3/173. Eier av eiendommen 3/13 har tidligere gitt sitt samtykke til vedtaket, men trakk dette etter at saken ble vedtatt den med begrunnelsen at det nye omsøkte tiltaket ikke stemte med det han underskrev.

Eier av 3/11, Karl T. Dahlø, klager på vedtaket og mener det er feil at 3/150 ble fradelte 3/13, men at det ble fradelte 3/11 og at det lå som en naustrett til 3/13.

Eier av 3/173, Kjell Dahlø, mener at flere argumenter som er brukt som grunnlag for vedtaket er feil.

### Tidligere saksgang

Frank Inge Hegle, eier av sjøhuset på Gnr. 3, bnr. 150, søker om utlegging av flytebrygge ved sjøhuset. Hegle eier også boligeiendommen Gnr. 3, bnr. 73. Flytebrygga var omsøkt tidligere

og det ble fra kommunens side gitt tillatelse til utlegging av flytebrygga i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Imidlertid ble det ikke gitt tillatelse fra Kystverket til den omsøkte plassering, men de hadde en alternativ løsning øst for sjøhuset som var i samsvar med det kartet som ble sendt til Kystverket. Dette kartet var ikke i samsvar med den omsøkte plassering, men et forslag til endret plassering fra kommunens side.

På samme tid fikk også Kjell Dahlø som er eier av Gnr. 3, bnr. 173 tillatelse til bygging av kai og flytebrygge foran sin eiendom. I forbindelse med denne søknaden var det kartet som viser den alternative plasseringen som Kystverket hadde godkjent som var vedlagt. Dette medførte at Dahlø hadde en godkjenning av et prosjekt som ikke kunne forenes med den plassering Hegle hadde i sin søknad. Hegle la ut sin flytebrygge som omsøkt uten at det var tatt hensyn til Kystverket vedtak, da han mente han var i god tro så lenge kommunen hadde godkjent den omsøkte plassering.

Det ble ved kontakt her på kontoret forsøkt en minnelig ordning ved at Hegle dreide sin flytebrygge litt mot øst og at Dahlø trakk sin kai/flytebrygge litt mot vest(jfr. bilag 8). En slik løsning var ikke akseptabel for Dahlø, da han mente at hans tilflottsrett uansett ville bli berørt av plasseringen av flytebrygga med landgang vest for Hegle sitt sjøhus. Han forholder seg til den plassering som er godkjent av Kystverket, mens da Hegle mener at dette er et område som er grunt og hvor man ikke får den tilstrekkelige dybde for båter. Det ble klaget til Kystverket, men Kystverket står fast på sitt vedtak.

Flytebrygga er nå omsøkt på nytt med en plassering som er i samsvar med kommunens forslag til løsning i 2010. Dvs. at retningen på brygga er dreid mot øst.

### **Vurdering:**

Administrasjonen har gjort følgende vurdering av punktene det er blitt klaget på av 3/13 og 3/173

#### *Tilflottsretten:*

Eier av 3/173 mener at tiltaket hindrer bruk/ adkomst og fortøyning på innsiden av flytebrygga hans, da det vil bli trangt og krevende å manøvrere seg i mellom bryggene. Det er ikke mulig med fortøyning på utsiden på vinters tid.

Landgangen ligger i dag midt på flytebryggen, dette ser ut til å være i strid med slik den ble omsøkt. Flytebryggen til Kjell Dahlø ble tegnet slik at landgangen lå på yttersiden av flytebryggen mot Hegle, det betyr at det uansett ikke skulle være mulig med adkomst fra den siden.

#### *Båndlegging av sjølinje:*

Kjell Dahlø mener at hans flytebrygge ligger i godkjent posisjon og godt innenfor eiendommens grenser.

Da søknaden ble innsendt var ikke de aktuelle tegningene målsatt. Men ut i fra målestokk er flytebrygga beregnet til å være 11 meter.

Etter en befaring 09.09.2013 ble det beregnet at flytebryggen som den ligger i dag er ca. 13 meter. Når det gjelder flytebryggens plassering ser det også ut til at den ligger nærmere Hegles tomtegrense enn omsøkt plassering.

Kjell Dahlø påpeker også at det er gitt feil opplysninger om sjølinjens lengde, noe som stemmer. Men administrasjonen mener denne uansett ikke gjorde noe utslag på vedtaket. Poenget var at 3/173 har en mye lengre sjølinje med vesentlig bedre tilflottsrett enn 3/150.

*Tomt og eiendomsgrenser:*

Det påstås av Kjell Dahlø og Karl T. Dahlø at eiendommen har blitt utskilt fra 3/11, men at den lå som en naustrett til 3/13. I målebrevet for 3/150, se vedlegg 9, står det at eiendommen 3/150 ble fradelt som en parsell av 3/13.

*Omsøkt plassering*

Den omsøkte plasseringen er basert på forslag fra kommunen i 2010 og er funnet som mest hensiktsmessig ut i fra de forholdene som foreligger.

Administrasjonen kan ikke se at klager kommer med vesentlige nye opplysninger som endrer avgjørelsens resultat. Det ser også ut som at flytebyggen på 3/173 ikke er lagt ut som omsøkt da den både er lengre, plassert nærmere eiendommen 3/150, landgangen er midtstilt i stedet for sidestilt, og at disse faktorene gjør det vanskeligere å få tilflottsrett ved den omsøkte flytebyggen. Dersom flytebyggen på 3/173 blir lagt slik som omsøkt vil tilflotsretten ikke bli umuliggjort.

*Konklusjon*

Administrasjonen tilrår at Hovedutvalg for forvaltning vedtar å stadfeste sitt vedtak datert den 13.06.2013. Saken oversendes til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.

## Klage Hegle

Karl T. Dahlø

7266 Kverva

03.07.13

Frøya kommune  
Hovedutvalget for forvaltning

7260 Sistranda

KLAGE PÅ VEDTAK AV 18.06.2013 FATTET I FRØYA KOMMUNE, SAK NR.63/13  
VEDR.GNR.3 BNR.150 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLAN-  
OG BYGNINGSLOVENS § 1 - 8, FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG.

Vedtaket påklages herved med oppsettende virkning.

Saken har tidligere vært behandlet hos Kystverket, saksnr.0702857.  
Vedtak av 18.06.13 fattet i Frøya kommune, er slik jeg ser det,  
et vedtak i samme sak.

Gnr.3/blr.150 er en eiendom som tidligere lå under gnr.3 bnr.11, og da som  
en naustrett til gnr.3 bnr.13. Dette bygger på en avtale som ble gjort for  
ca. 90 år siden, og da mellom datidens grunneiere. Grensen mellom gnr.3 bnr.11  
og gnr.3 bnr.13 i området, går i hele sin lengde i rett linje ut i sjø.  
Dette er en klar tolkning som grunneierene av gnr.3 bnr.11 og gnr.3 bnr.13, er  
enige om.

Jeg synes det er sterkt beklagelig at Hegle i sin beskrivelse av både  
Kjell Dahlø og undertegnede, i offentlige sakspapirer, tar seg den frihet å  
komme med direkte usanne opplysninger. Jeg ønsker ikke å kommentere dette noe  
nærmere nå, men dette vil bli gjort dersom denne saken skulle vise seg å gå  
videre.

Viser for øvrig til Kjell Dahlø sin klage i samme vedtak.

Med hilsen



Karl T. Dahlø

Kopi til :  
Kjell Dahlø, gnr.3 bnr.173  
Bjørn Dahlø Kristiansen, gnr.3 bnr.13.

FRØYA KOMMUNE	Mottatt: 15/7-13
Arnr: 6nr-3/150	Finr: 3332/13
KRS	Jnr: 12/159-10
Ansvarlig:	Saker:

2

Kjell Dahlø  
Odins vei 15  
7130 Brekstad

Brekstad 04.07.2013-07-07

Til Frøya kommune  
Teknisk etat  
V/Andreas Kvingedal  
7260 Sistranda

#### KLAGE VEDRØRENDE DISPENSASJON FOR UTLEGG AV FLYTEBRYGGE, SAK NR.63/13.

Klagen fremsettes med OPPSETTENDE VIRKNING.

Dispensasjonen som kommunen har gitt, bygger på flere uriktige og feilaktige opplysninger. Flere av disse er blitt påpekt tidligere i brev til kommunen, uten at de er vektlagt under behandlingen i utvalgene.

Kommunen har nå i 5 – 6 år brukt forskjellige saksbehandlere i denne saken, hvorav alle med dagens virksomhetsleder som sjef. De argumenter som er brukt som grunnlag for vedtaket er etter min mening ikke riktige. Noen av disse er blant annet som følger;

Tilflottsretten til 3/173 blir ikke hindret:

Omsøkte tiltak vil umuliggjøre bruk/adkomst og fortøyning på innsiden (landside mot nord) fordi det blir meget krevende å manøvrere når det blir så trangt, samt også på grunn av lokale vind- og bølgeførhold på stedet. Permanent fortøyning på utsiden av min flytebrygge er ikke tilrådelig, særlig på vinters tid.

Båndlegging av sjølinje:

Min flytebrygge ligger utlagt i godkjent posisjon, og da godt innenfor eiendommens grenser. Kommunens påstand om at sjølinjens lengde for eiendom 3/173 er 35 meter, er ikke riktig. Riktig lengde er 18,5 meter. Hvordan kommunen i sitt vedtak kan komme med slike konkrete feilaktige opplysninger er for meg ukjent, men det virker som at man her ikke har satt seg godt nok inn i saken. En må videre ta hensyn til at eiendommen på vestsiden av 3/173 også har en tilflåtsrett som må hensyntas.

forts.

De fleste båter med størrelse 15-20 fot flyter godt ved lavvann 6 – 8 meter fra naustet til eiendommen 3/150.

Omsøkt plassering:

Frøya kommune sitt vedtak i denne saken berører tidligere godkjenning av Kystverkets behandling og godkjenning i sak nr. 0702857.

Kommunens forslag av 2010 om plassering:

Man vektlegger i sin beskrivelse av dette at Kjell Dahlø ikke aksepterte dette forslaget, men unnlater å nevne at Hegle den gang ikke godtok noen annen plassering enn den han hadde lagt ut for sin flytebrygge. Nå støtter han kommunens forslag, og da med en plassering som vil bli til hinder for den øvrige ferdsel, og også avvike kraftig i forhold til øvrige brygger sin plassering.

Tomt og eiendomsgrenser:

Havne og farvannsloven regulerer ikke nabo- eller eiendomsforhold. Kommunens forståelse/påstand er klart motstridende til de faktiske forhold, både når det gjelder eiendomsgrensen mellom 3/11 og 3/13 og eiendomsrett ut sjøen, samt hvem sin eiendom denne (3/150) er utskilt fra. Med denne påstand åpner kommunen dermed for en grensekonflikt mellom 3/11 og 3/13. Frøya kommune bes derfor om å dokumentere sin påstand, da dette er i strid med grunneiernes oppfatning.

Næringstilknytning:

Hegle sin påstand om at flytebryggen er en nødvendighet for adkomst på grunn av hans arbeide i havbruksnæringen er ikke riktig, da det ikke finnes havbruksanlegg i dette området.

De nevnte punkter er noen av de gode argumenter som taler imot det omsøkte tiltaket. Det er derfor stor sannsynlighet for en rettslig vurdering av saken dersom kommunen ikke foretar en mere grundig behandling av saken.

En ser at vedtaket i saken er enstemmig vedtatt. En lurer derfor om alle fakta/opplysninger er blitt fremlagt på en korrekt måte. Mitt inntrykk er at dette ikke er blitt gjort, da det her kan påvises en rekke feilaktige og uriktige opplysninger.

forts.



Med hilsen

Kjell Dahlø



Kopi til:

Karl T. Dahlø

Bjørn Dahlø Kristiansen

3

**Harriet Strand****Fra:** Bjørn Kristiansen - Oras [Bjorn.Kristiansen@oras.no]**Sendt:** 8. juli 2013 11:08**Til:** Postmottak**Kopi:** kjo-dahl@online.no**Emne:** Sak 63/13 Teknisk etat3/150  
AKU08.07.13  
3200/13  
12/1519-8

Har i ettertid lest saksdokumenter i gjeldene tvist mellom Frank Inge Hegle og Kjell Dahlø og vil med dette informere om at jeg ikke samtykker i det ny tiltaket.

Min underskrift av 7/11-2012 på nabovarsel med tilhørende situasjonskart over tiltaket stemmer ikke med ny omsøkt plassering av flytebrygge.

**Med vennlig hilsen****Bjørn Kristiansen**

Gnr 3 br.nr 13

# FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for forvaltning		Møtebok
Møtedato: 13.06.2013	Arkivsaksnr: 12/1519	Sak nr: 63/13
Saksbehandler: Andreas Kvingedal	Arkivkode: GNR 3/150	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
63/13	Hovedutvalg for forvaltning	13.06.2013

## GNR 3 BNR 150 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLAN- OG BYGNINGSLOVENS § 1-8, FORBUD MOT TILTAK MV. LANGS SJØ OG VASSDRAG

### Vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra arealdelen i kommuneplanen for utlegging av flytebrygge på eiendommen Gnr. 3, bnr. 150, som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke vil tilside sette hensyn bak plan og lovverk i vesentlig grad. Det samme gjelder tilflottsretten til Gnr. 3, bnr. 173 som heller ikke vil bli hindret som følge av den omsøkte flytebrygga.
3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år fra vedtakets dato, faller dispensasjonen bort.

### Enstemmig.

### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra arealdelen i kommuneplanen for utlegging av flytebrygge på eiendommen Gnr. 3, bnr. 150, som omsøkt.
2. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningsloven §19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke vil tilside sette hensyn bak plan og lovverk i vesentlig grad. Det samme gjelder tilflottsretten til Gnr. 3, bnr. 173 som heller ikke vil bli hindret som følge av den omsøkte flytebrygga.
3. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år fra vedtakets dato, faller dispensasjonen bort.

### Vedlegg:

1. Søknad fra Frank Inge Hegle, datert 07.11.2012
2. Søknad om tiltak, datert 07.11.2012
3. Oversiktskart i målestokk 1:10000
4. Grunnkart i målestokk 1:1000
5. Utsnitt av kommuneplanens arealdel i målestokk 1:2000
6. Situasjonsskart som viser plassering av flytebrygge.
7. Skråfoto
8. Kopi av brev fra Teknisk etat til Frank Inge Hegle m/skisse, datert 30.08.2010
9. Gjenpart av nabovarsel, datert 07.11.2012
10. Merknad til nabovarselet fra Kjell Dahlø, eier av Gnr. 3, bnr.173
11. Tilsva r til nabovarselet fra Karl T. Dahlø, datert 15.11.2012
12. Tilbakesvar fra søker Frank Inge Hegle vedr. nabomerknadene
13. Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 05.04.2013

### Saksopplysninger:

Frank Inge Hegle, eier av sjøhuset på Gnr. 3, bnr. 150, søker om utlegging av flytebrygge ved sjøhuset. Hegle eier også boligeiendommen Gnr. 3, bnr. 73. Flytebrygga var omsøkt tidligere og det ble fra kommunens side gitt tillatelse til utlegging av flytebrygga i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Imidlertid ble det ikke gitt tillatelse fra Kystverket til den omsøkte plassering, men de hadde en alternativ løsning øst for sjøhuset.

På samme tid fikk også Kjell Dahlø som er eier av Gnr. 3, bnr. 173 tillatelse til bygging av kai og flytebrygge foran sin eiendom. I forbindelse med denne søknaden var det kartet som viser den alternative plasseringen som Kystverket hadde godkjent som var vedlagt. Dette medførte at Dahlø hadde en godkjenning av et prosjekt som ikke kunne forenes med den plassering Hegle hadde i sin søknad. Hegle la ut sin flytebrygge som omsøkt uten at det var tatt hensyn til Kystverket vedtak, da han mente han var i god tro så lenge kommunen hadde godkjent den omsøkte plassering.

Det ble ved kontakt her på kontoret forsøkt en minnelig ordning ved at Hegle dreide sin flytebrygge litt mot øst og at Dahlø trakk sin kai/flytebrygge litt mot vest(jfr. bilag 8). En slik løsning var ikke akseptabel for Dahlø, da han mente at hans tilflottsrett uansett ville bli berørt av plasseringen av flytebrygga med landgang vest for Hegle sitt sjøhus. Han forholder seg til den plassering som er godkjent av Kystverket, mens da Hegle mener at dette er et område som er grunt og hvor man ikke får den tilstrekkelige dybde for båter. Det ble klaget til Kystverket, men Kystverket står fast på sitt vedtak.

Flytebrygga er nå omsøkt på nytt med en plassering som er i samsvar med kommunens forslag til løsning i 2010. Dvs. at retningen på brygga er dreid mot øst.

#### Vurdering:

Flytebrygga slik den nå er omsøkt vil etter administrasjonens syn ikke hindre tilflottsretten til naboeiendommen Gnr. 3, bnr. 173. I sitt tilsvaret til nabovarselet hevder Dahlø at det er 3/11 som har rettigheter til sjøen foran 3/150. Det vises her til følgende formulering i tilsvaret:

*En flytebrygge foran denne sjøen(mot sør) vil derfor utfordre grunneiendommens muligheter for selv å utnytte sine rettigheter ut i sjøen. Verken Målebrev eller Grunnbok har merknader om utvidede starndrettigheter for denne parsellen.*

Slik administrasjonen forstår dette mener eier av 3/173 og 3/11 at de ikke har muligheter til selv å utnytte sine rettigheter ut i sjøen. Det må her bemerkes at både 3/11 og 3/13 grenser mot sjøen og har derfor like store rettigheter til sjøarealet. Gnr. 3, bnr. 173 som er fradelt fra 3/11 har en strandlinje på ca. 35 meter, mens det for Gnr. 3, bnr. 150 er snakk om en strandlinje foran sjøhuset på ca. 15 meter. Det kan på ingen måte da hevdes at en utnyttelse av sjøarealet båndlegges i så stor grad at det hindrer 3/173, så lenge denne eiendommen båndlegger et langt større areal. Det må her understrekes at Gnr. 3, bnr. 150 er fradelt 3/13 som har annen eier enn 3/11. Eier av 3/13 har ikke gitt merknader til nabovarselet.

Slik flytebrygga nå er plassert mener administrasjonen at den ikke er til hinder for tilflottsretten til 3/173. Det er derfor fullt mulig for både bnr. 173 og bnr. 150 å kunne benytte seg av sine respektive flytebrygger/kaier uten at dette er i konflikt med hverandre. Det må også tillegges at grensen mellom bnr. 150 og bnr. 173 i vest er den gamle grensa mellom bnr. 11 og 13. Hvordan forløpet av denne grensa er utover i sjøen er ikke angitt. Dersom denne grensa fortsetter ut i sjøen i samme retning som på land, vil dette selvsagt medføre at bnr. 173 får begrenset sin tilflottsrett. I tilfelle den fortsetter ut i sjøen vinkelrett på land vil dette medføre en innskrenking av tilflottsretten til bnr. 150.

Imidlertid er grenseforløpet ikke angitt og man må da forvente at begge de opprinnelige eiendommene bnr. 11 og bnr. 13 har rettigheter i sjøarealet.

Lov om havner og farvann ble endret fra 01.01.2010, slik at det er kommunen som nå har forvaltningsansvaret for sjøarealer utenom offentlige havner og hovedleder. Dette betyr at angjeldende søknad ikke skal fremlegges for Kystverket.

Fylkesmannen har i sin uttalelse i saken frarådet å godkjenne den omsøkte flytebryggen og dette er i samsvar med den uttalelsen de hadde ved forrige søknad. Dette begrunnes med at kommunen bør holde seg til intensjonen i småbåthavneplanen.

Rådmannen tilrår, ut fra det forhold at plassering av flytebrygga nå er endret, at søker gis dispensasjon for plassering av flytebrygga som omsøkt. Flytebrygga slik den nå er plassert vil ikke hindre tilflottsretten til naboeiendommen, da denne eiendommen har en total sjølinje på ca. 35 meter og har rimelig god tilflottsrett til sin eiendom. Den tilrådingen som nå gis, gjøres også ut fra det forhold at bnr. 150 er fradelt bnr. 13 og hvor grenseforløpet mellom bnr. 11 og 13 ikke er avklart ut i sjøen.

---

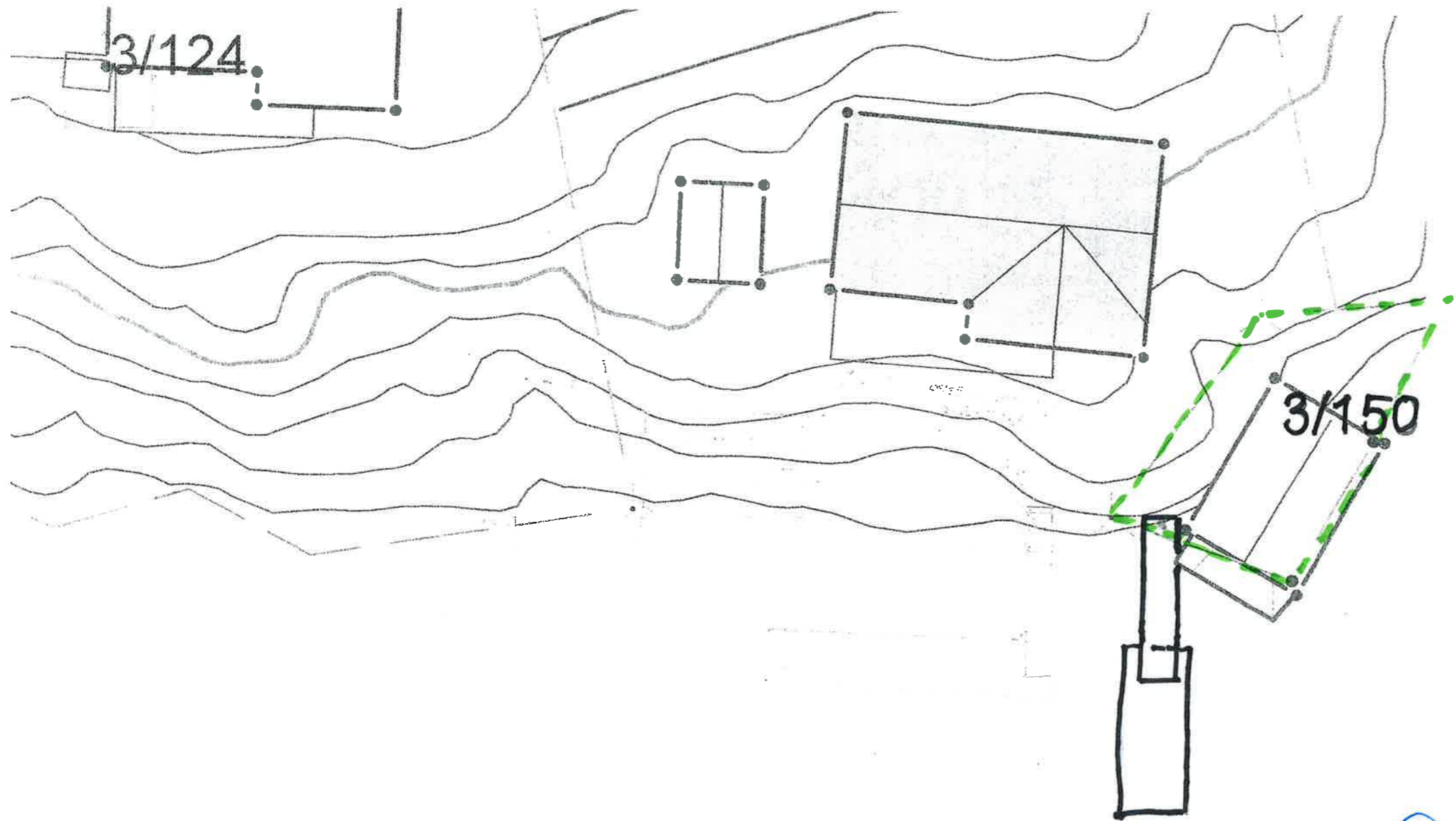
Rett utskrift bevitnes:

Dato: 17.06.13

Frøya kommune  
*Andreas Kvingedal*  
Politisk sekretær

Utskrift til: Saksbehandler Andreas Kvingedal for videre oppfølging av saken.





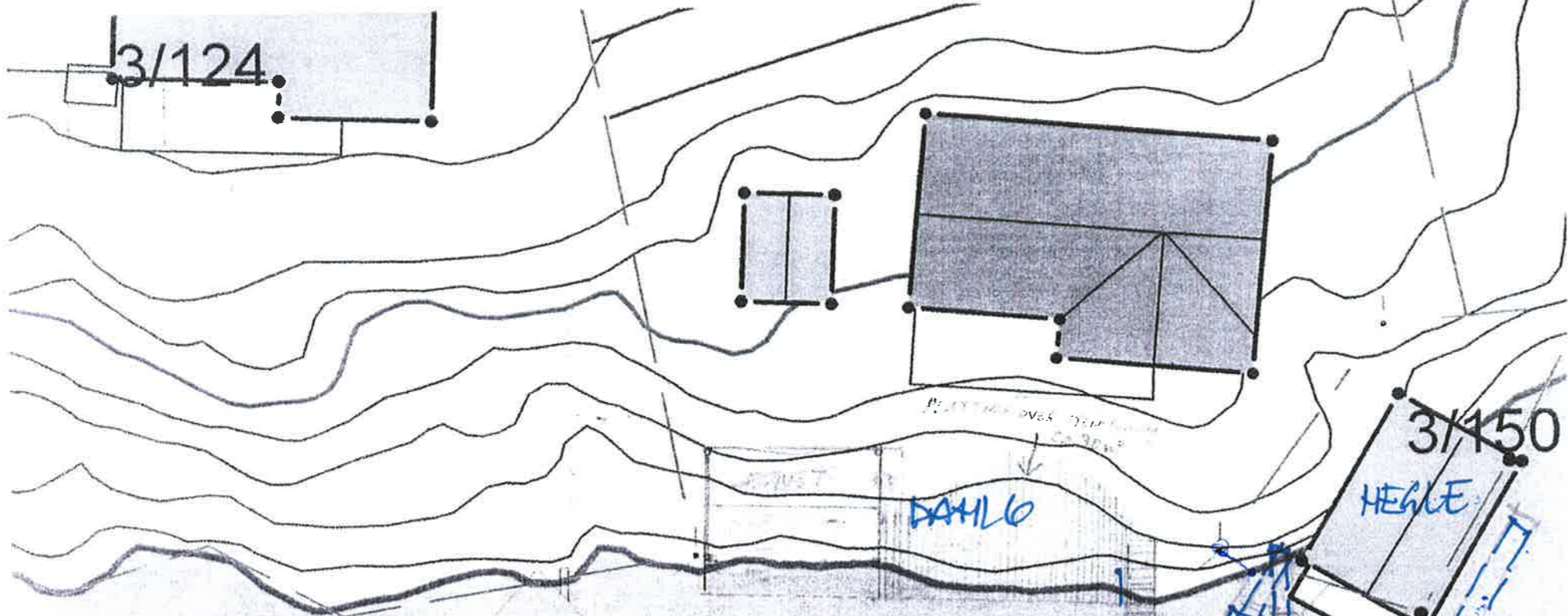
INNTEGNET TILTAK



09.11.2007  
Målestokk 1:200

6





NB! INZERN AV DE AKTUELLE ANLEGG ER MÅLSATT PÅ SEKNADER

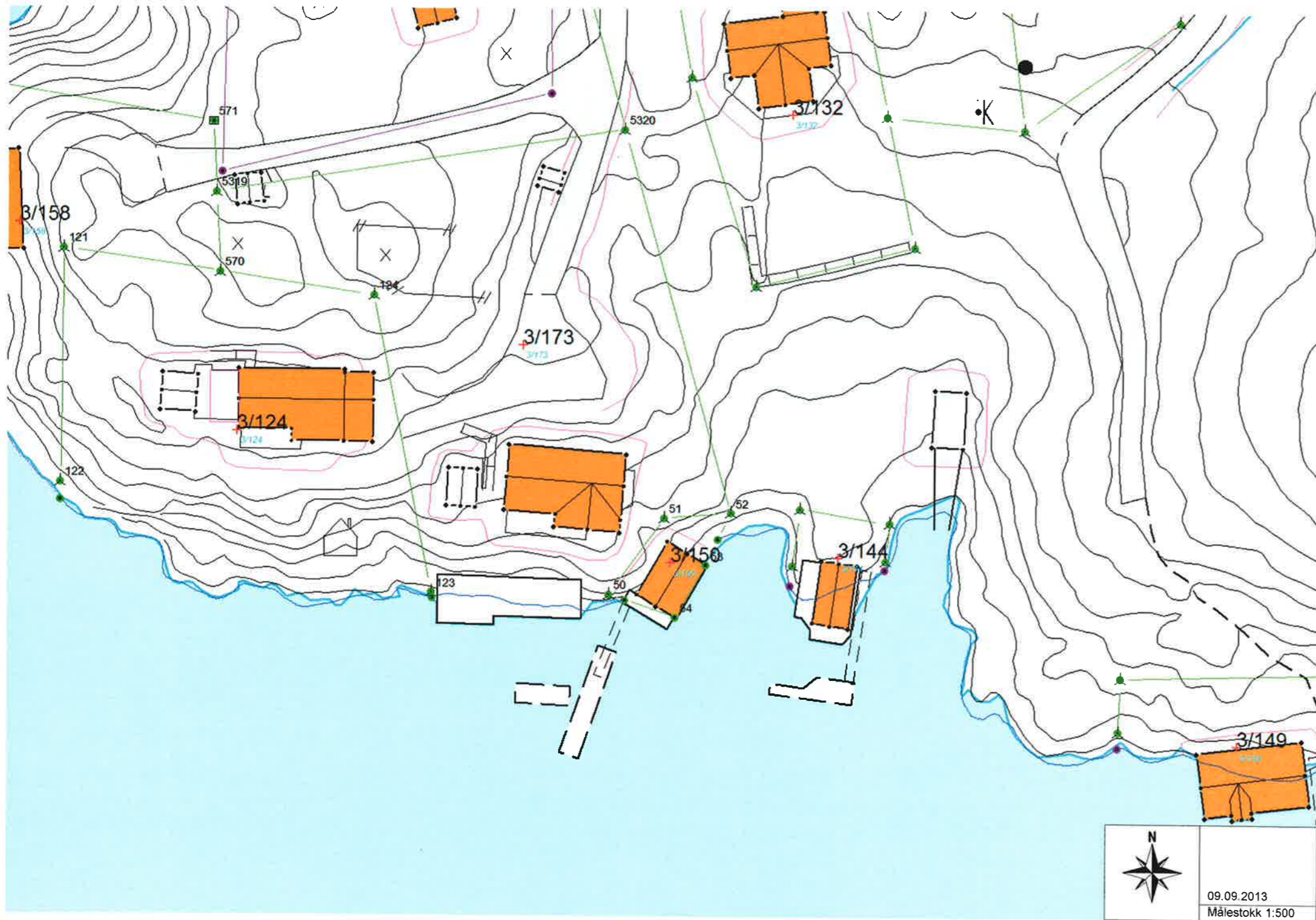
FORSLAG TIL LØSNING I DESKISSE  
 29.8.10 Østfoldregionen

FORSLAG TIL JUSTERT PÅSSERINGS AV DANLØS ANLEGG  
 GODKJENT I KYSTVERKET MIDT-NORGE  
 UTLAGT FLYTEBRYGGE  
 GODKJENT I KYSTVERKET

DATE 14/10/07 SIGN [Signature]

09.11.2007  
 Målestokk 1:200





	09.09.2013 Målestokk 1:500
---	-------------------------------

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Silje Meslo Lien  
**Arkivsaksnr.:** 13/766

**Arkiv:** GNR 28/33

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## GNR 28 BNR 33 DISPENSASJON

### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon til å oppføre et anneks på eiendommen 28/33.
2. Det settes vilkår om at annekset plasseres parallelt med eksisterende hytte slik at det ikke ligger nærmere sjøen enn hytta.
3. Vedtaket fattes i medhold med pbl. § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke tilsidesetter strandsoneloven i vesentlig grad.
4. er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort.

### Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg, mottatt her den 18. 06.13
2. Utsnitt av kommuneplanens arealdel
3. Oversiktskart
4. Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
5. Bilder av området

### Saksopplysninger:

Søker ønsker dispensasjon fra pbl § 1-8 til oppføring av anneks til hytta på eiendommen 28/33.

### Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er begrenset. Det kreves at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge klar overvekt av hensynene som taler for dispensasjon.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Tiltaket ligger nært

allerede eksisterende hytte og vil ikke føre til store endringer i området. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Det omsøkte tiltaket ligger i et område regulert til LNF og oppføring av anneks til hytte er i tråd med bestemmelsene til kommuneplanens arealdel pkt. 4.4.1. Da tiltaket ligger innenfor hundremeterssonen er tiltaket søknadspliktig. Den eksisterende hytta ligger innenfor hundremeterssonen og tiltaket vil ikke hindre den allmenne ferdsel utover dagens bruk av eiendommen.

Vedlagt i søknaden er målsatte tegninger og annekset vil ha en størrelse på 37 m<sup>2</sup> som er tråd med bestemmelsene til kommuneplanens arealdel for LNF. Bygget vil også oppføres inn i terrenget i nærheten av en forhøyning som vil hindre sillhuettvirkning.

Saken har vært hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune for uttalelse. Både fylkesmannen og fylkeskommunen fraråder at de gis dispensasjon og minner om at byggeforbudet i strandsonen i pbl § 1-8 som hovedregel skal praktiseres strengt. Tiltaket ligger i et tettstedsnært område og er derfor mer utsatt for utbyggingspress, fylkesmannen mener at oppføring av anneks kan utløse en presedensvirkning i området. Fylkesmannen foreslår å plassere annekset i bakkant av hytta, eller som tilbygg. Dersom annekset plasseres som omsøkt vil Fylkesmannen vurdere å påklage vedtaket.

Fylkesmannen har ut i fra innsendt søknad tolket det slik at annekset kommer til å ligge på en høyde og nærmere sjøen enn hytta, dette er ikke helt riktig da det er tenkt plassert på linje med eksisterende hytte. Det er ikke mulig å plassere annekset bak hytta av flere grunner. Det vil måtte bygges opp i en høyde slik at det sperrer for utsikten for naboen. Det vil også bli nødvendig å sprengre og utgjøre et mye større terrenginngrep enn omsøkt plassering. Dersom det skal sprenges vil det også oppstå fare for at eksisterende parkeringsplass raser ut.

Administrasjonen ser det som mest hensiktsmessig å plassere annekset som omsøkt, da det vil legges inn i terrenget bak flaggstanga (se vedlegg 5), parallelt med hytta. Det vil også med denne plasseringen legges ned i terrenget på en slik måte at det vil bli lite synlig fra sjøen.

På bakgrunn av ovenstående og dersom annekset plasseres parallelt med eksisterende hytte, slik at det ikke kommer nærmere sjøen enn hytta, tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon fra pbl § 1-8 til oppføring av anneks. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak strandonebestemmelsene.



Frøya Kommune.  
/ Teknisk Etat.

FROVA KOMMUNE		Mottatt:
Artid: 28/33		18/6-13
Saksbeh: SML		Rnr: 2980/13
Kasasjon:		Jnr: 13/766-2
		Løvar

Begrunnelse for oppsett av anneks:

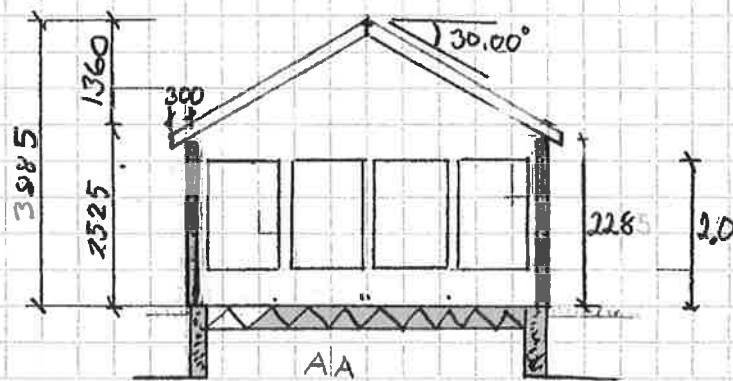
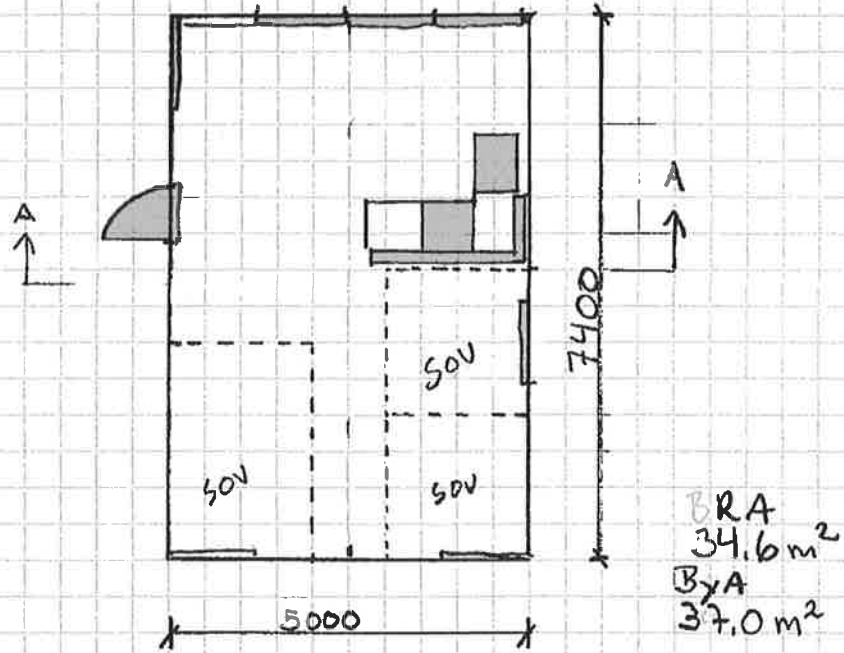
Vi har nå blitt en familie på 11 personer og vi har bare 2-to soverom tilgjengelig i huset. Når begge våre sønner med sine familier er på besøk/ferier hos oss blir det veldig problematisk med nok overnattingsplasser. Det er derfor tvingende nødvendig med et lite anneks for å gi soveplass til alle.

Vi håper på velvillig behandling av vår søknad.  
På forhånd takk.

Kristine Eide, Moltmyra 122, 7091 Tiller  
Knut Eide Moltmyra 122, 7091 Tiller

Besøksadresse: 2270 Dyrvik. frem til 1/10-2013  
E-mail: kreide2@online.no  
Mobil: 92216003.

E 2

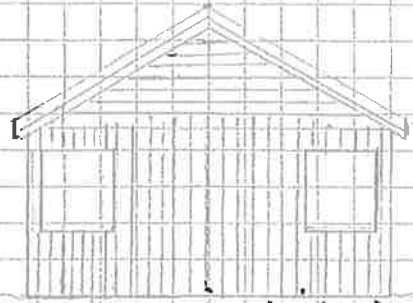


		SUM BRA	
Pr etasje	34,6	34,6	m <sup>2</sup>
Sum	34,6	34,6	m <sup>2</sup>
Grunnflate	37,0 m <sup>2</sup>		

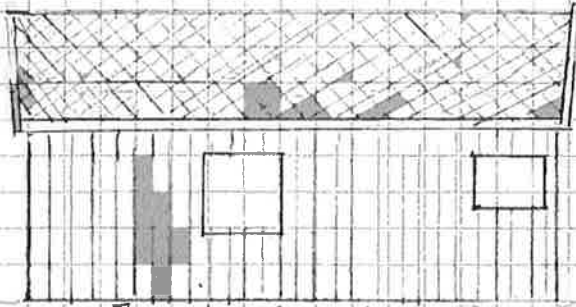
Tiltaleshaver: K. EIDE  
Kommune: Frøya

GNR: 28 BNR: 33 1:100

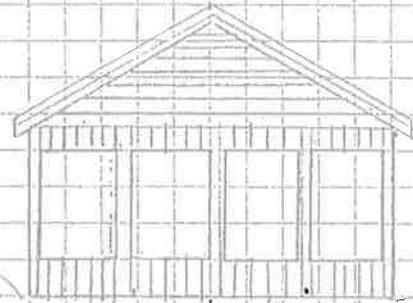
E3



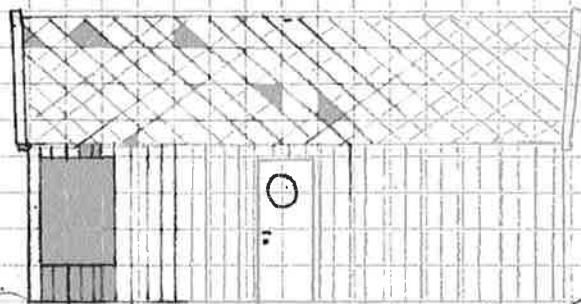
Fasade 1. (S.V)



Fasade 2. (O.O)



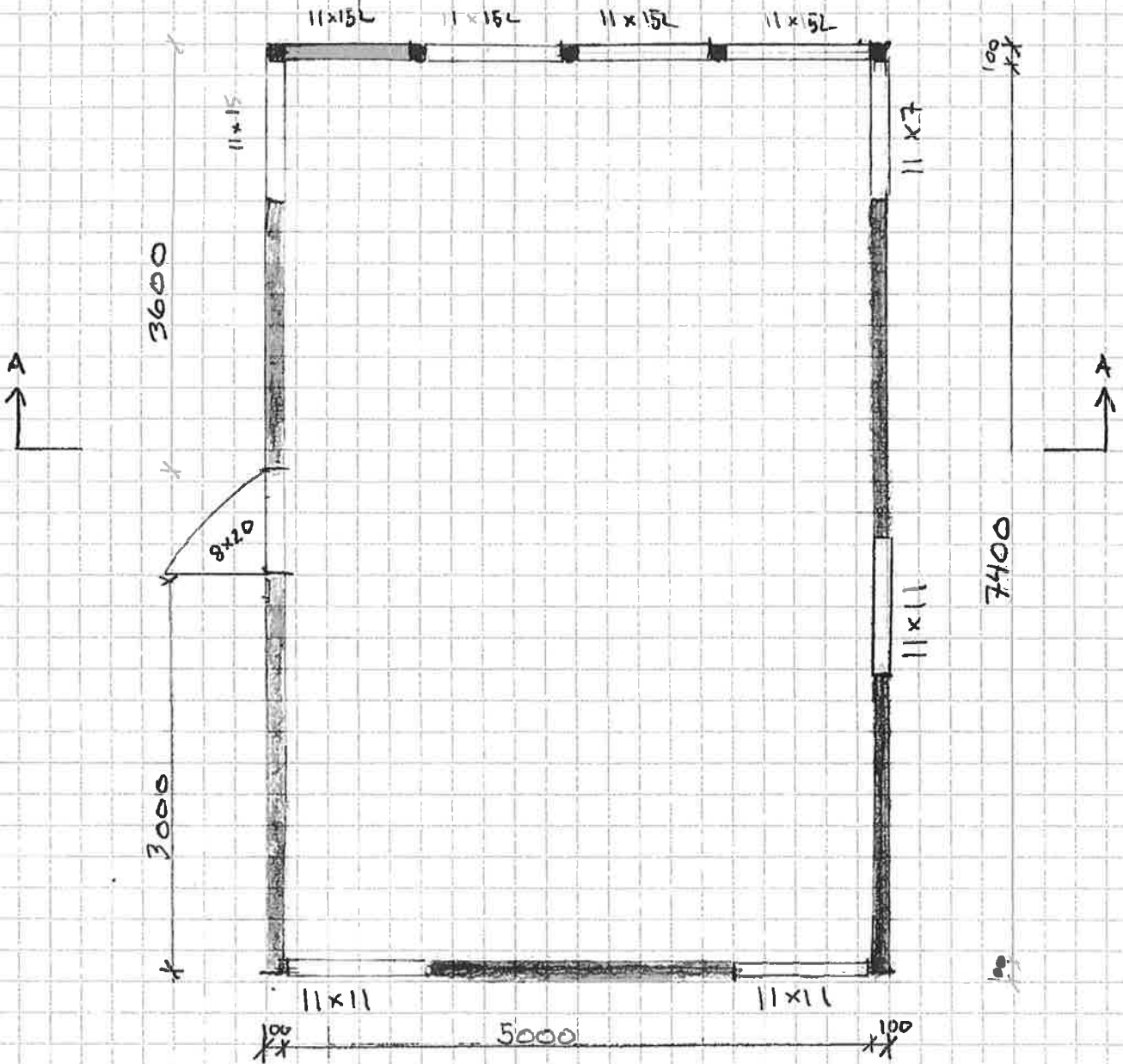
Fasade 3 (N.O)



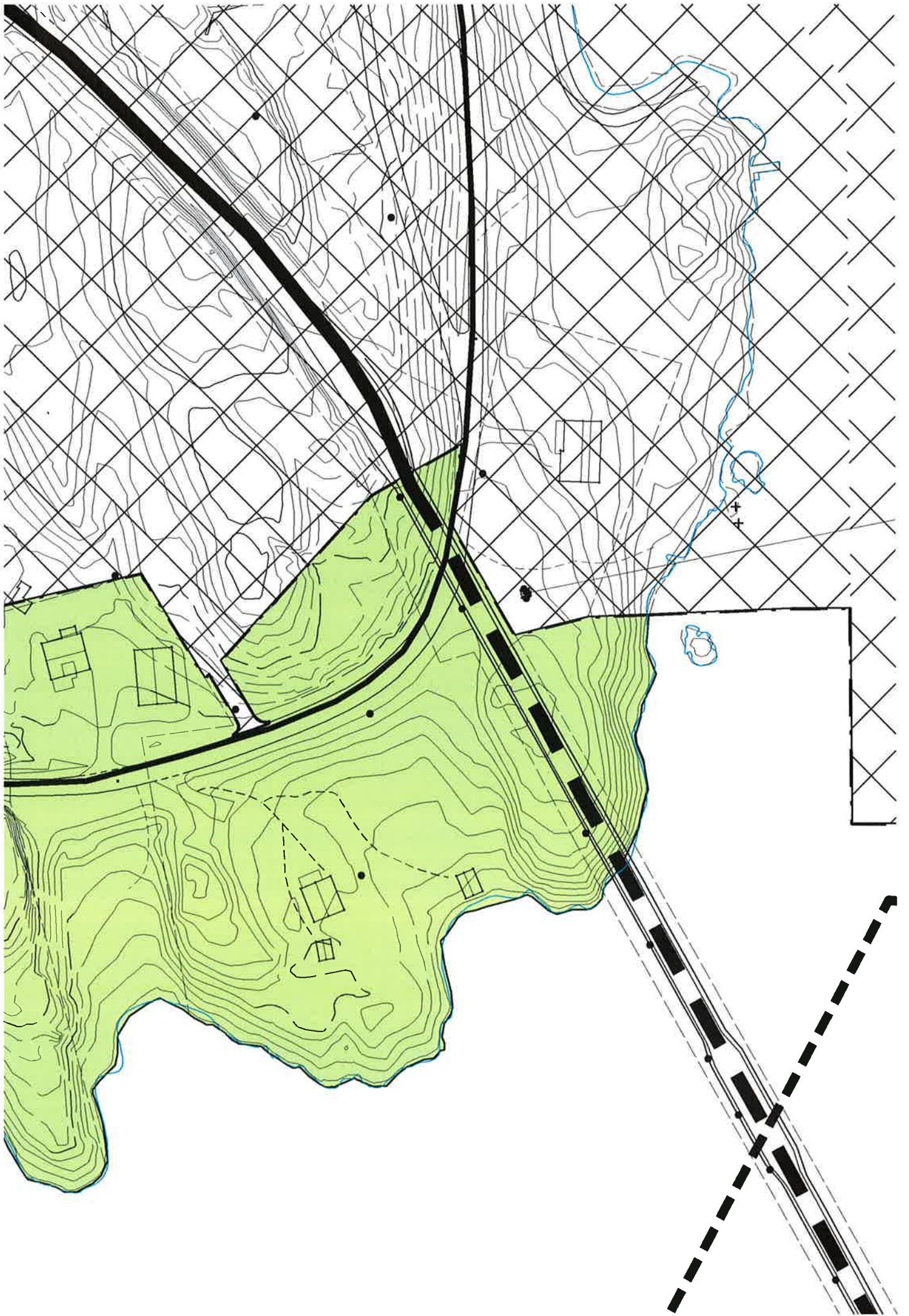
Fasade 4 (N.V)

Tiltakshaver : K EIDE  
Kommune Frøya  
GNR: 28 BNR 33 1:100

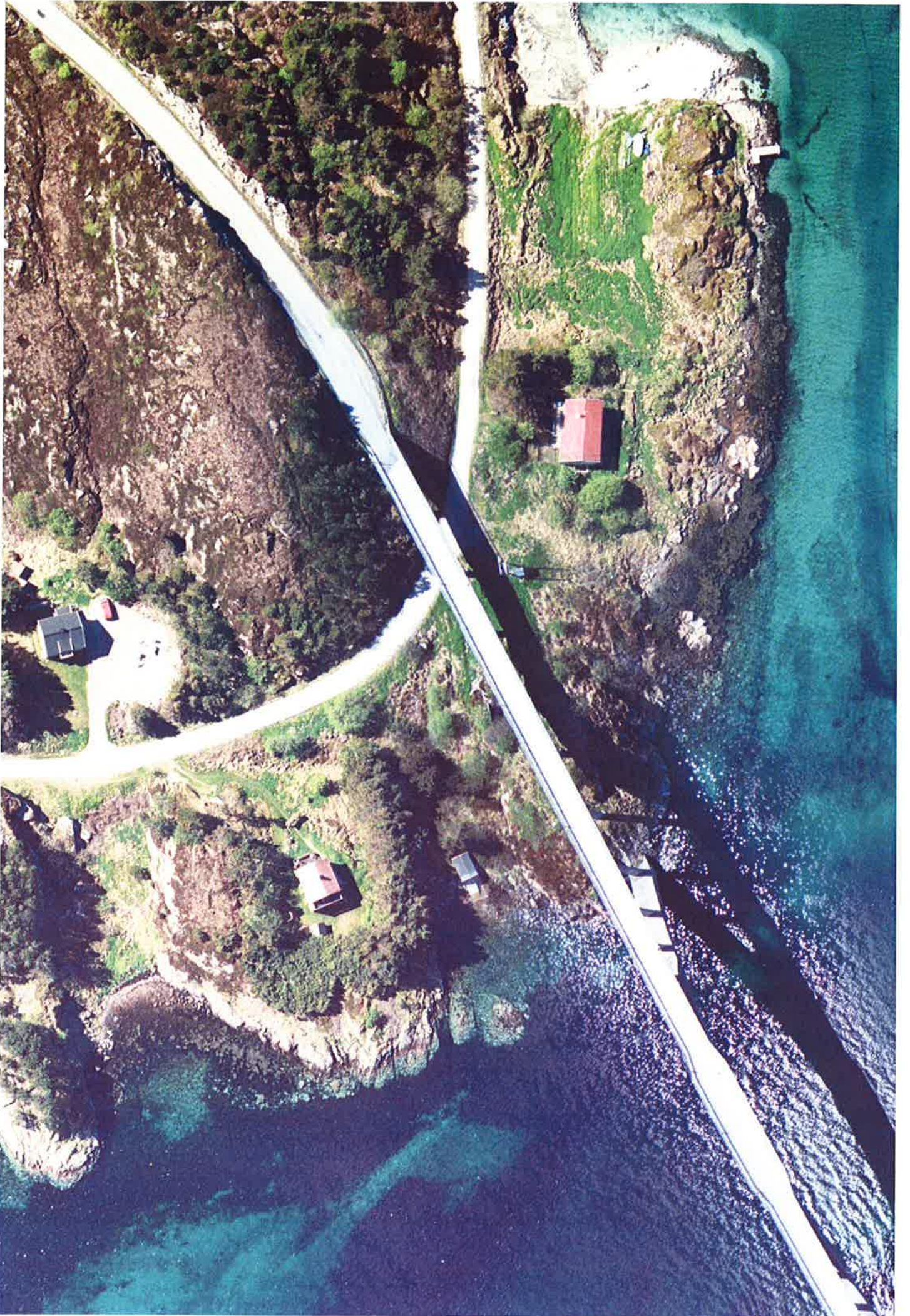
E4



Tiltalshaver · K. EIDE  
Kommune · Frøya  
GNR: 28 BNR: 35 1:50









## Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim  
Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks: 73 19 91 01  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

FRØYA KOMMUNE	Mottatt: 7/8-13
Aktiv: 28/33	Finr: 3521/13
Saksbeh: SML	Jnr: 13/766-6
Kategori:	Bøvær

Saksbehandler  
**Anja Halmøy Fredriksen**  
Miljøvernavdeling

Innvalgtelefon  
**73 19 92 24**

Vår dato  
**06.08.2013**  
Deres dato  
**25.06.2013**

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
**2013/5211-421.3**  
Deres ref.

Frøya kommune  
Postboks 152  
7261 Sistranda

### Uttalelse -dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - oppføring av anneks - Frøya - gnr 28/33

Fylkesmannen har som sektormyndighet mottatt ovennevnte sak til uttalelse. Det foreligger følgende merknader fra fagavdelingene:

#### Landbruk og bygdeutvikling

Ingen merknad.

#### Miljøvern

Det søkes om dispensasjon fra pbl § 1-8 for oppføring av anneks på eiendommen 28/33, Frøya.

#### Strandsonen

Hele 100-metersbeltet langs sjøen er i utgangspunktet definert som et område av nasjonal interesse med bygge- og deleforbud (jf pbl § 1-8). Bakgrunnen for dette forbudet er at den nære strandsonen normalt bør holdes fri for bebyggelse ut fra allmennhetens interesser og av landskaps- og naturfaglige hensyn.

Fylkesmannen viser også til de nylig vedtatte statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen. Frøya kommune er i disse retningslinjene vurdert som en kommune med stort arealpress. I retningslinjene står det at byggeforbudet i pbl § 1-8 som hovedregel skal praktiseres strengt. Der det likevel er aktuelt med utbygging, skal dette skje etter bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvis tiltak.

Frøya kommune har i sin kommuneplan gjort en god jobb med å differensiere strandsonen. Fylkesmannen åpnet i forbindelse med kommuneplanen for at deler av strandsonen kunne avsettes til utbyggingsformål. En forutsetning for at større arealer i strandsonen ble åpnet for bebyggelse var at de øvrige områdene ble holdt fri for bebyggelse.

#### Det aktuelle tiltaket

Omsøkte anneks ønskes oppført på en liten høyde ved eksisterende bolig. Med denne plasseringen kommer annekset nærmere sjø enn eksisterende bebyggelse og vil være veldig synlig i terrenget.

Strandsonen i området er tettstedsnært og derfor mer utsatt for utbyggingspress, oppføring av anneks som omsøkt kan derfor utløse en presedensvirkning i området. I et slikt område er det viktig å samle inngrepene som skal utføres og eventuelle tilbygg og anneks bør ikke legges nærmere sjø

Embetsledelse og administrasjonsstab	Kommunal- og samordningsstab	Justis- og beredskapsavdeling	Landbruk og bygdeutvikling	Miljøvern-avdeling	Oppvekst- og utdanningsavdeling	Sosial- og helseavdeling
--------------------------------------	------------------------------	-------------------------------	----------------------------	--------------------	---------------------------------	--------------------------

Telefaks 73 19 93 01

enn eksisterende bebyggelse. I et utdrag fra bestemmelsene for bygg i strandsonen for Frøya kommune står det under punkt 3.10:

*«Bygg skal plasseres slik i terrenget at fundamenter og grunnmur blir lavest mulig. De skal plasseres i terrenget slik at silhuettvirkning unngås i forhold til naboer og ferdselsveier. Det kan kreves at nybygg skal tilpasses omkringliggende bebyggelse.»*

Det forutsettes at bestemmelsene i kommuneplanen legges til grunn ved utbygging i strandsonen. Da Frøya er regnet som en kommune med stort utbyggingspress i strandsonen, ber vi kommunen være restriktive mot å tillate tiltak som krever dispensasjon fra byggeforbudet i hundremetersbeltet og som strider mot kommunens egne bestemmelser i kommuneplanen.

Fylkesmannen vil med dette fraråde oppføring av anneks i dette området. Om kommunen likevel vil gi tillatelse til tiltaket bør annekset oppføres som tilbygg eller legges i bakkant av eksisterende bebyggelse, slik at bygget blir mindre ruvende i terrenget og ikke kommer nærmere sjø enn eksisterende bolig.

### **Konklusjon**

Med bakgrunn i det ovenfornevnte fraråder Fylkesmannen oppføring av anneks som omsøkt, dersom kommunen likevel velger å fatte positivt vedtak ønsker Fylkesmannen å bli underrettet for å vurdere å varsle påklaging. Dersom annekset legges i bakkant av eksisterende bolig eller oppføres som tilbygg, vil grunnlaget for påklaging falle bort, mens den generelle frarådingen for oppføring av anneks vil stå.

**Saken er også forelagt Sør-Trøndelag fylkeskommune** som ut fra de interesser de skal ivareta har følgende merknader til dispensasjonssøknaden:

Fylkeskommunen støtter Fylkesmannens vurderinger og fraråder omsøkte plassering av anneks. Saken bør løses ved å legge anneks i bakkant av boligen, eller som tilbygg til eksisterende bolig.

### **Vurdering av prinsippene i naturmangfoldloven**

Fylkesmannen minner om at alle saker som berører natur- og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf nml § 7). Før det fattes vedtak i saken må det skriftlig redegjøres for hvordan prinsippene §§ 8-12 er vurdert. Manglende synliggjøring av dette vil regnes som en saksbehandlingsfeil.

Med hilsen

Dag Otto Skar (e.f)  
fung. direktør

Anja Halmøy Fredriksen  
konsulent

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.



Omsøkt plassering av annekset. Det vil legges inn ved treet bak flaggstanga slik at det skjules bak høyden og går parallelt med hytta.



Området i bakkant av hytta



Hele tomta

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Silje Meslo Lien  
**Arkivsaksnr.:** 13/1052

**Arkiv:** GNR 8/44

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## GNR 8 BNR 44 SØKNAD OM DISPENSASJON "VIKAN" FRØYA KOMMUNE

### Forslag til vedtak:

1. Søker gis dispensasjon fra retningslinjene for bruksendring fra fritidsbolig til bolig i LNF.
2. Det settes som vilkår at bygningsmyndighetene i kommunen godkjenner byggets tekniske stand.
3. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2 og begrunnes med at hensynet bak retningslinjene ikke blir vesentlig tilsidesatt.

### Vedlegg:

1. Søknad, mottatt 23.08.2013
2. Oversiktskart over området, M = 1: 3000
3. Utsnitt av kommuneplanens arealdel for området, M = 1: 2000
4. Ortofoto over området, M = 1: 1000

### Saksopplysninger:

Eier av eiendommen 8/44 ønsker å omdisponere boligen fra fritidsbolig til helårsbolig.

### Vurdering:

Eiendommen som ønskes omdisponert omfattes av kommuneplanens arealdel og ligger i et LNF område. I retningslinjene for omdisponering i LNF er det gitt at endring fra fritidsbolig til bolig ikke er ønskelig, og at det skal avslås med mindre boligbruken er direkte koblet til stedbunden næring. Begrunnelsen for dette er at boligen kan komme til å stille krav til økt kvalitet på infrastruktur som det ikke er naturlig å etablere i et LNF område.

Søkers begrunnelse for tiltaket er at eiendommen hele tiden har vært i familiens eie og at den har vært fast bebodd frem til utpå 1980 tallet. Han ønsker også å utvikle eiendommen til slik den engang var. Søker er også godt i gang med å gjøre huset i den standen som kreves for et bolighus.

Det er tidligere søkt om omlegging av vei for lettere adkomst til eiendommen. Dette ble det gitt avslag på fra settefylkesmannen, da det ville dele opp dyrka mark. Søker har imidlertid oppgradert eksisterende vei slik at den nå tåler daglig bruk.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Det er bare bruken av eksisterende bebyggelse som vil endres, og administrasjonen mener dette ikke vil berøre natur og miljø på en negativ måte. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Den nye bruken vil ikke være tilknyttet stedbunden næring og det er derfor ikke ønskelig å gi dispensasjon. Men når det gjelder hensikten med retningslinjene er det for at det ikke skal etableres ny infrastruktur. I denne saken vil eksisterende infrastruktur benyttes og det vil ikke føre til noe større tiltak i LNF området. Huset har også blitt brukt til helårsbolig tidligere.

På bakgrunn av ovenstående tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon fra retningslinjene gitt med tanke på omdisponering fra fritidsbolig til helårsbolig i LNF. Det settes vilkår om at bygningsmyndigheten i kommunen godkjenner husets tekniske stand til helårsbolig. Vedtaket fattes i samsvar med pbl § 19-2 og begrunnes med at retningslinjene for bruksendring fra fritidsbolig til bolig ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Frøya Kommune  
V/Teknisk etat  
7260 Sistranda

Frøya 23.08.2013

Eskil Wahl  
[egowa@online.no](mailto:egowa@online.no)  
tlf 40 60 56 05  
7263 Hamarvik

FRØYA KOMMUNE	Mottatt: 23/8-13
Arkiv: 8/44	Rnr: 3820/13
Saksbeh: KRS	Jnr: 13/1017-1
Kategori:	Bøvær

### Søknad om omdisponering av eiendom gnr 8, bnr 44 "Vikan" Frøya Kommune

Tillater meg herved å søke om å få omdisponert eiendommen "Vikan" fra fritidseiendom til helårsbolig.

Bakgrunn:

Jeg er født og oppvokst på Flatval, og kjøpte denne eiendommen i august 2011. Denne plassen har hele tiden vært min "drømme plass", og muligheten kom i 2011. Denne eiendommen har vært i familien Vikans eie hele 1900 tallet, og har vært fast bebodd som helårsbolig frem til utpå 1980 tallet så vidt jeg vet. Eldste sønn Ole, tok så over eiendommen. Han bor i Porsgrunn, og var på Frøya ca 1 – 2 ganger i året. Han fikk etter hvert omdisponert den til fritidsbolig; da hans bruk var begrenset til ferier.

Jeg ønsker nå å gjøre dette til min plass for fremtiden for meg og mine barn.

Jeg har etter overtagelsen renovert bolighuset med bl.a.: - tatt opp alle gulv i 1 etasje, rettet disse med nye "åser", og isolert alle gulv. Rettet opp vegger og etterisolert disse, samt "lektet ned" tak i 1 etg og etterisolert det.

Jeg har fått lagt inn nytt vvs, med "rør i rør" system for alle vannføringer, samt nytt avløp med ny septiktank.

Alt eldre elektrisitet er fjernet, og nytt anlegg er installert ihht nye krav.

Jeg har isolert kaldloft over 2 etasje, og skal snart legge nytt decra-tak, og vil i den sammenheng etterisolere under dette når det legges nytt.

Jeg har oppgradert eksisterende vei til eiendommen slik at den tåler daglig bruk.



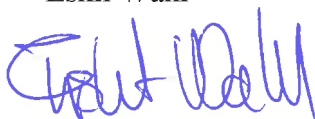
Jeg er klar over at denne søknaden blir en dispensasjonssak mtp retningslinjer og krav til omdisponering.

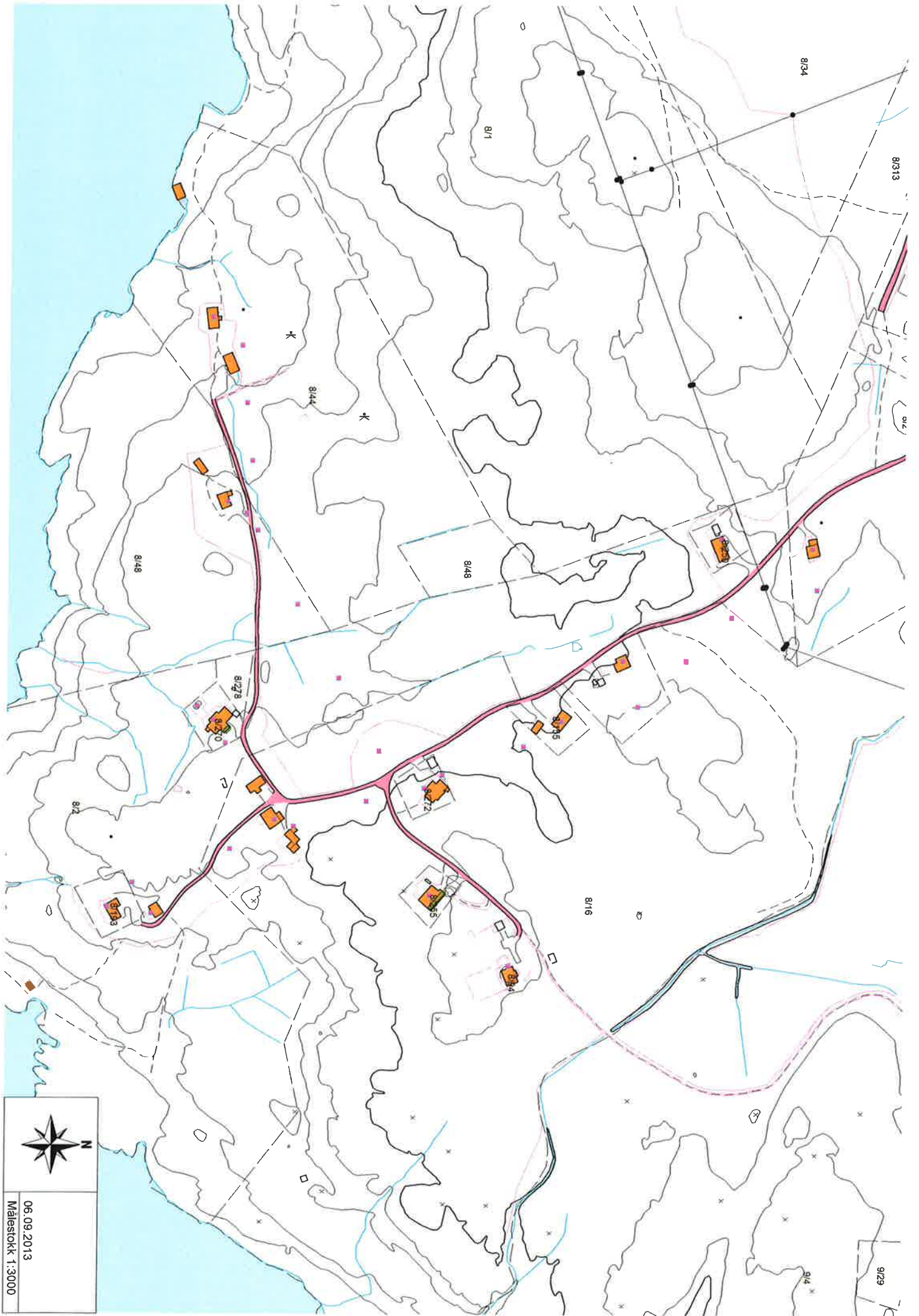
Jeg håper i midlertidig man kan se fornuftig på denne saken. Eiendommen har vært helårsbolig tidligere, og det er dette jeg også nå ønsker. Jeg er oppvokst på Flatval, og ønsker å etablere meg her for fremtiden. Jeg ønsker å utvikle plassen slik den engang var, helårsbehold med barn og voksne for fremtiden. Det vil være en kontinuerlig prosess med oppgradering av bolig mtp dagens krav om standard.

Håper på en velvillig behandling av min søknad, og jeg imøteser Deres positive svar.

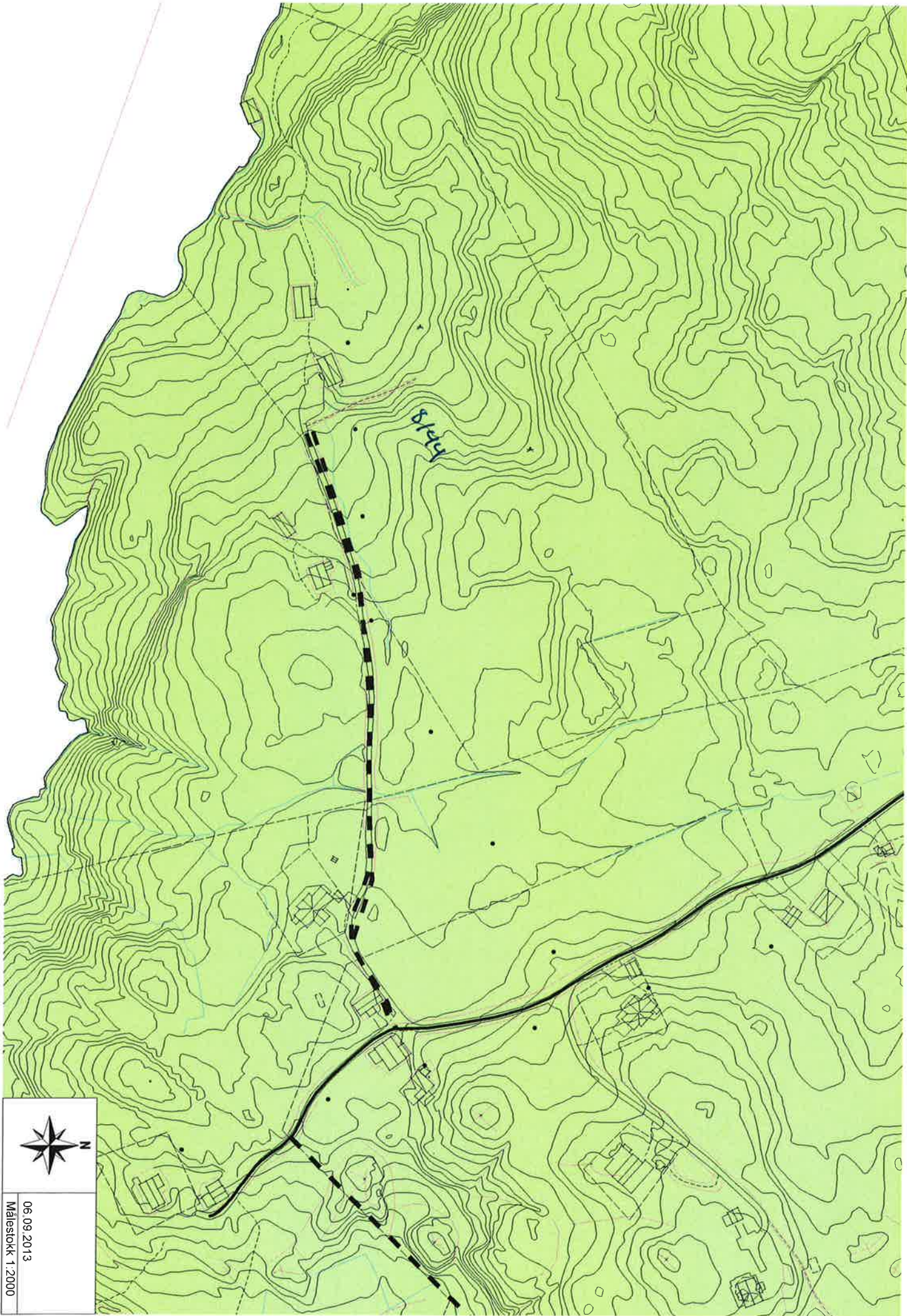
Mvh

Eskil Wahl





06.09.2013  
Målestokk 1:3000



06.09.2013  
Målestokk 1:2000



06.09.2013  
Målestokk 1:1000

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Silje Meslo Lien  
**Arkivsaksnr.:** 12/245

**Arkiv:** GNR 8/123

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## GNR 8 BNR 123 UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE

### Forslag til vedtak:

1. Med forbehold om at kystverket Midt- Norge ikke har noen merknader, gis søker dispensasjon for utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123.
2. Vedtaket fattes i medhold til plan- og bygningsloven § 19-2, og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak plan og lovverk.
3. Søker slipper å betale nytt gebyr for dispensasjon da forrige vedtak ble fattet på bakgrunn av feil opplysninger.
4. Er ikke tiltaket iverksatt innen 3 år, faller dispensasjonen bort.

### Vedlegg:

1. Søknad med vedlegg
2. Oversiktskart, M = 1:1000
3. Utsnitt fra reguleringsplan, M = 1:1000
4. Skråfoto fra « Kysten er klar», 2 stk
5. Tidligere saksfremlegg
6. Uttalelse Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

### Saksopplysninger:

Søker ønsker dispensasjon fra plan for utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123. Det er tidligere gitt avslag på bakgrunn av opplysninger som er feil og søker ønsker en ny behandling.

### Vurdering:

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dette. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere.

Søker begrunner sin søknad med at den skal i hovedsak brukes til adkomst for flåte og samling for private båter i området. I tillegg er det tenkt at den kanskje i fremtiden skal bli brukt til adkomst og frakt av sau. Søker mener at plassen er godt egnet til utlegg på grunn av at den skal knyttes til allerede eksisterende platting ved berg og at det allerede finnes vei ned til området.

Strandsonebestemmelsen sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved utbygging i strandsonen. Hele 100- metersbelte langs sjøen er i utgangspunktet definert som et område av nasjonal interesse med bygge- og deleforbud, jf. plan og bygningsloven § 1-8.

I dette tilfellet vil brygga bygges ut fra et sjøhus med to meters platting og det vurderes om de allmenne interessene ikke vil forringes ytterligere.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml 7). Det omsøkte arealet berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true arter på rødlista, ei heller vernede områder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. Tiltaket ligger i et område avsatt til sjøhus/ naust og andre typer bebyggelse og anlegg og det finnes lignende flytebrygger i nærheten. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Saken har vært på høring hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune de legger vekt på at strandsonen ikke skal bygges ned bit for bit og at det bør etableres fellesanlegg. Administrasjonen mener at det i det i denne saken nettopp er snakk om et fellesanlegg da det vil legges til rette for 8- 10 båtplasser. Fylkesmannen foreslår å benytte tilsvarende anlegg som ligger i nærheten. Søker har forsøkt å få plass der, men har fått bekreftet at den er full og uten mulighet for utvidelse.

Det ble i tidligere vedtak, sak 53/12, gitt avslag på bakgrunn av at broren hadde flyteanlegg i umiddelbar nærhet og det ble foreslått at søker kunne benytte dette. Dette er feile opplysninger da det ikke er broren og det er også vanskelig å benytte dette anlegget da man må gå igjennom naustet for å komme seg til flytebrygga.

Det ble også brukt som argument at naboene ville bli sterkt berørt. Dette var heller ikke riktig da tiltaket var ønsket av naboer og de hadde gitt sitt samtykke etter nabovarsel. I den nye søknaden er også tiltaket utvidet og det søkes om en flytebrygge som også kan brukes av de nærliggende tomtene.

Da forrige vedtak ble basert på feil opplysningsgrunnlag ber søker om å slippe å betale avgift denne gangen.

Administrasjonen mener det nå er kommet nye opplysninger i saken som kan endre tidligere avgjørelse. Det er nå snakk om et større anlegg som også omfatter båtplasser til naboene. Tiltaket vil heller ikke forringe allmennhetens ferdsel ytterligere.

På bakgrunn av ovenstående tilrår administrasjonen at tiltakshaver gis dispensasjon til utlegging av flytebrygge på eiendommen 8/123. Vedtaket fattes i medhold til pbl § 19-2 og begrunnes med at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter strandsonebestemmelsene. Administrasjonen tilrår også at tiltakshaver slipper å betale dispensasjonsavgiften.



Frøya Kommune

7260 Sistranda

Metall:	19/4-13
Jnr:	8/123
Finr:	1870/13
Instans:	KRS
Jnr:	12/245-7
Instans:	
Finr:	

Karl kristian Kristoffersen

7263 Hamarvik

### UTLEGGIN AV FLYTEBRYGGE Gnr. 8,123

Har tidligere søkt om å få legge ut flytebrygge på Gnr. 8,123 i sak nr 53/12. Jeg var da borte og fikk ikke anket innen ankefristen.

En vesentlig del av avslaget begrunnes med at den ene broren eier flyteanlegg i umiddelbar nærhet av omsøkt tiltak. Dette beror på en missforståelse fra behandlers side. Det er Knut Kristiansen som har et flyteanlegg i umiddelbar nærhet og det er ikke noe slektskap her, dessuten må en inn gjennom hans naust for å få tilgang til flytebrygga som er forbeholdt Knuts slekt. Derfor er ikke dette et mulig alternativ.

Flytebryggen bygges for bruk til adkomst for flåte(mulig frakt av dyr og adkomst/fortøyning av privat flåte) samt samling av private båter i området. Dette er en genial plass for utlegg pga at her er det platting ved berg i forbindelse med naust og vei helt fram til adkomst flytebrygge.

Siden denne sak er nye elementer kommet inn og jeg er villig til å søke på nytt men nå med flytebrygge for bruk av de nærliggende tomter. Dette omhandler båt plass for Gnr.8/18, 8/145, 8/123, 8/284, 8/285 og beregnet fra 8-10 båt plasser. ( 8/18 : Gunnar Kristoffersen, mulighet for 8/145 : Bjørg Rabben, 8/123 :Jan ketil Kristoffersen, karl Kristoffersen, Emil Abelsen, Christer Johansen og John Kristoffersen, 8/284 : Morten Grytvik og 8/285 : Arvid Sjørdal. Disse Gnr har meldt sin interesse. Jeg må også legge fast en Flåte inntil anlegger vinters tid.

Det er anlagt en samle marina i dag som ligger på Flatøya. Denne har jeg fått bekreftet er full og uten mulighet for utvidelse og da vil dette være et fint supplement for samling av drautlegg, slik som det er i området i dag der det ligger drautlegg stort sett overalt og gjør tilkomst og adkomst vanskelig til tider. Denne flytebrygge blir på andre siden og langt inn i Havnevågen.

I sak av 53/12s siste ledd beskrives det at tiltaket også gis avslag på grunn av at andre naboer vil bli sterkt berørt av dette noe som heller ikke medfører riktighet. Dette er et tiltak som er ønsket av naboer og nabovarsel er blitt underskrevet av disse. Håper kommunens saksbehandlere tenker HMS og dermed kan se viktigheten i tiltaket for oss brukere.



I og med at det er flere saksbehandlings feil i sak 53/12 så vil jeg anmode at jeg slipper å betale nytt gebyr for denne sak.

Mvh

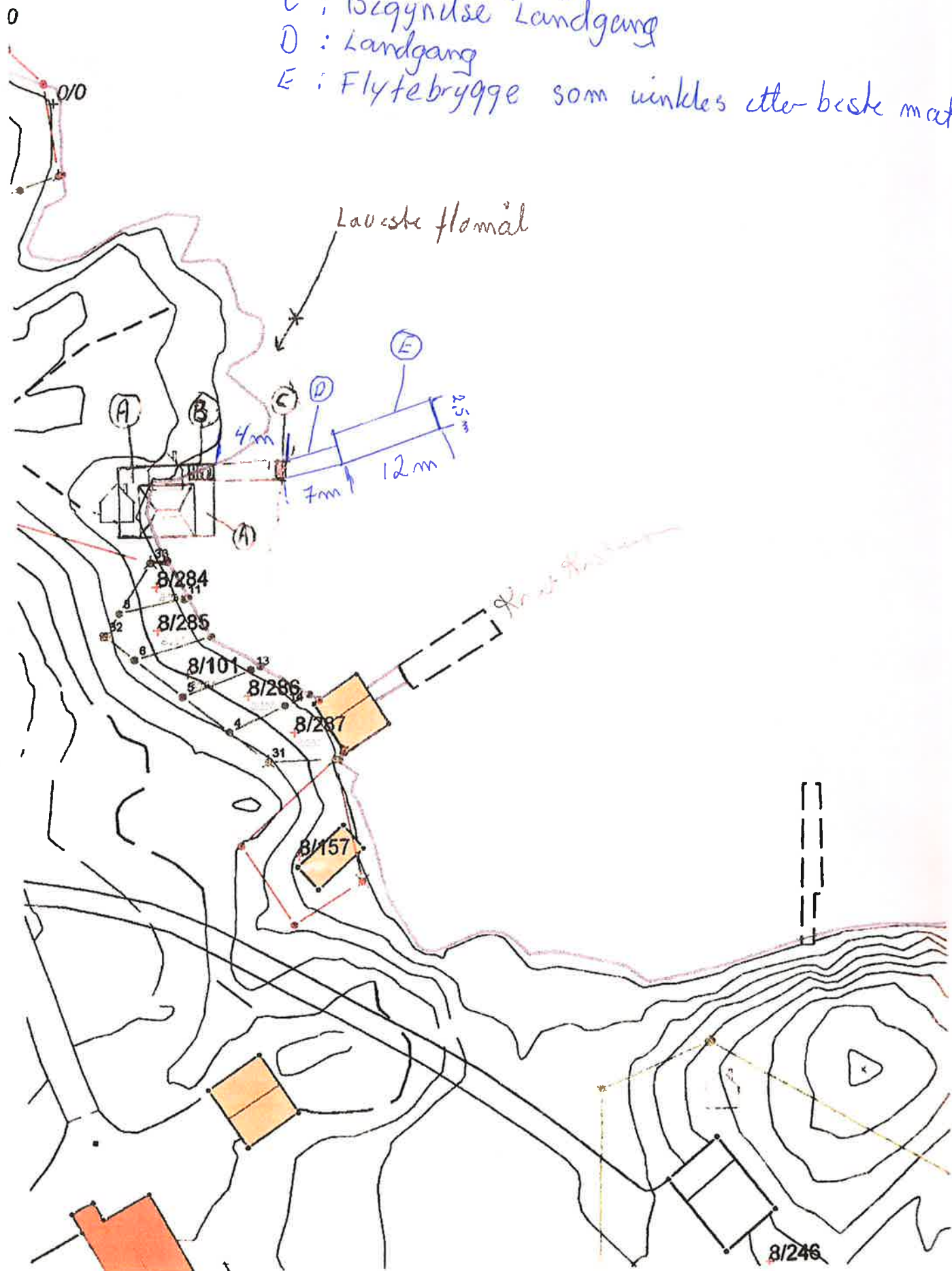
Karl Kristian Kristoffersen 40283598

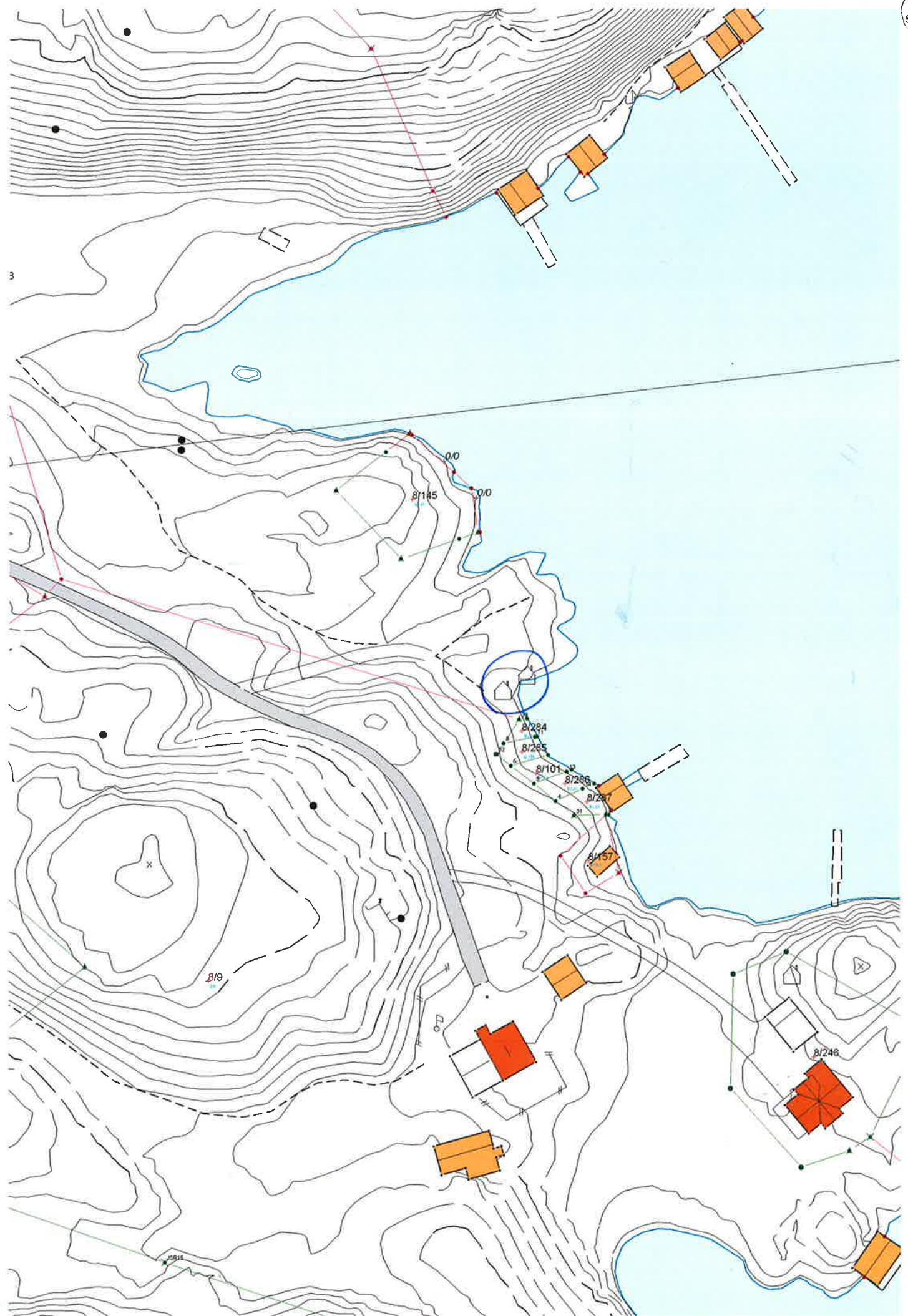
[jkkristo@online.no](mailto:jkkristo@online.no)

#### Vedlegg

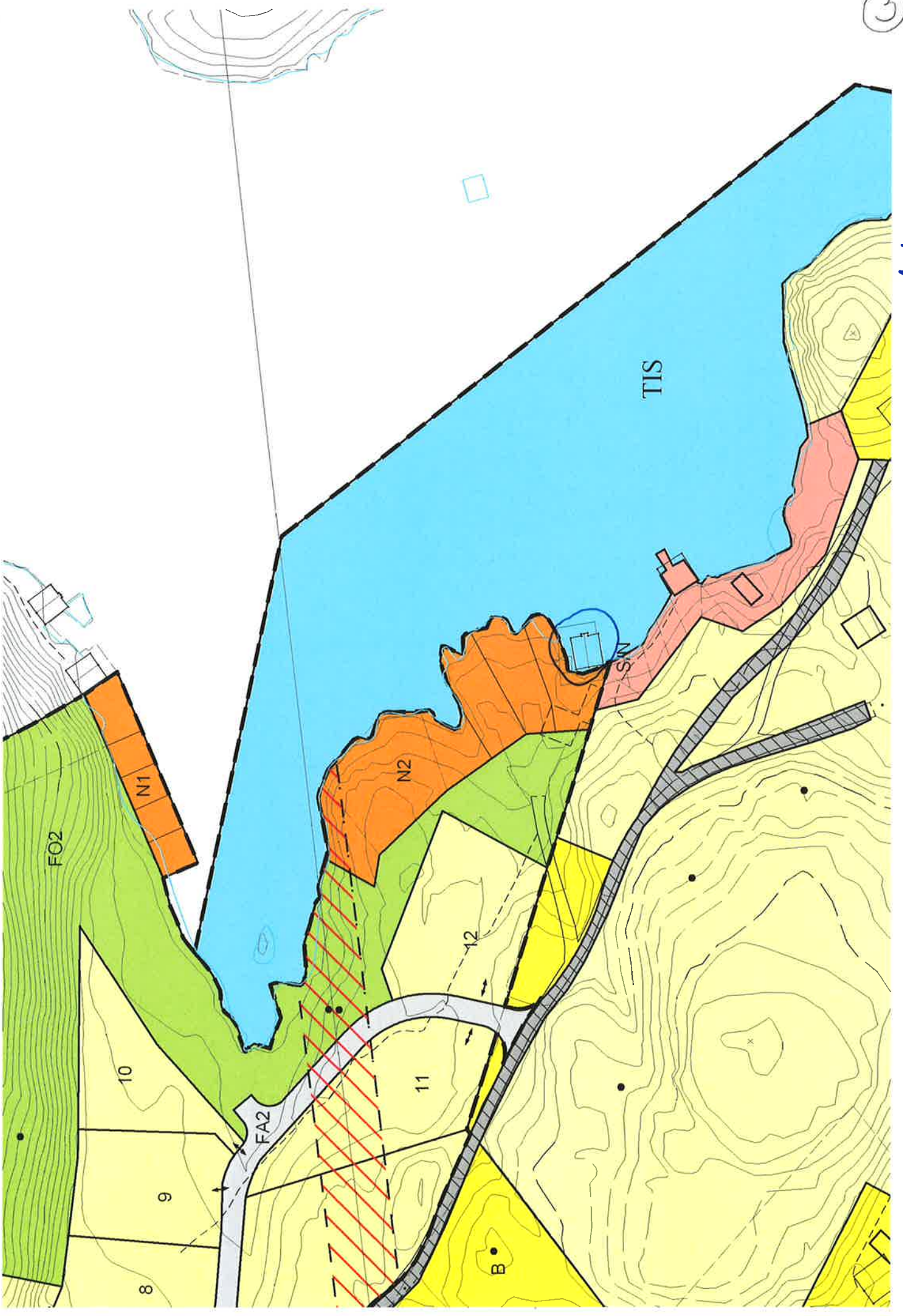
- Nabovarsel
- Kvittering for Nabovarsel
- Kvittering fra post om sent nabovarsel
- Opplysninger gitt i nabovarsel
- Områdekart med målsatt flytebrygge

- A: Plattning rundt naust.
- B: Begynnels gang bro
- C: Begynnels Landgang
- D: Landgang
- E: Flytebrygge som vinkles etter beste måte.





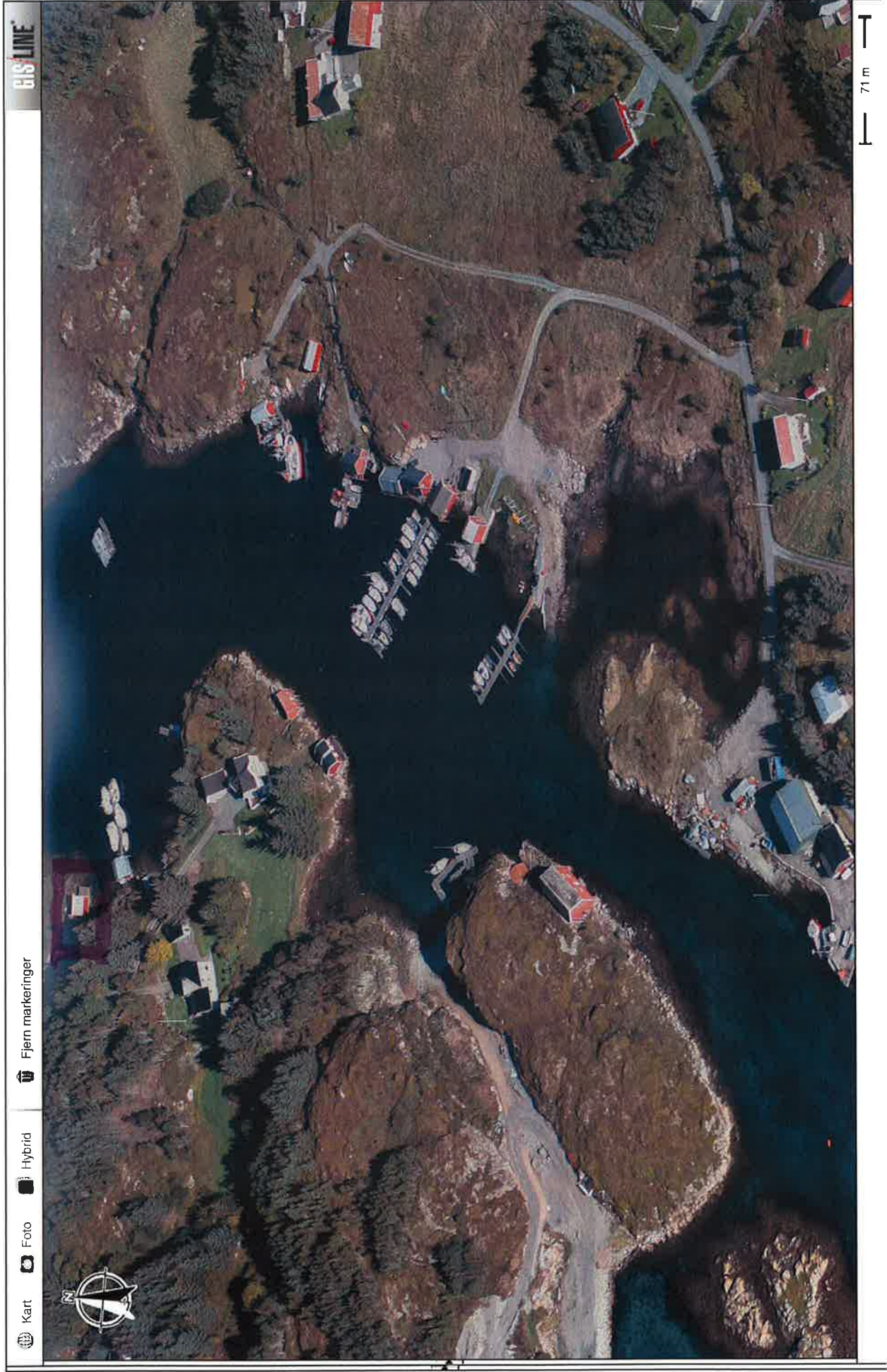
M = 1:1000



1:1000



4



## FRØYA KOMMUNE

<b>Hovedutvalg for forvaltning</b>		<b>Møtebok</b>
Møtedato: 12.04.2012	Arkivsaksnr: 12/245	Sak nr: 53/12
Saksbehandler: May Therese Foss	Arkivkode: GNR 8/123	Gradering:
<b>Saken skal behandles i følgende utvalg:</b>		
53/12	Hovedutvalg for forvaltning	12.04.2012

## GNR 8 BNR 123 UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE PÅ FLATVAL

## Vedtak:

1. Søker gis ikke dispensasjon til utlegging av flytebrygge.
2. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2, og begrunnes med at tiltaket er i strid med planbestemmelser, samt at fordelen ved å få dispensasjon ikke er klart større enn alternativene.
3. Søker begrunner søknaden med behov for frakt og ilandsetting av sau, og HFF henstiller søker til å sende inn ny søknad når sauebestand er bygd opp.

## Enstemmig

## Hovedutvalgets behandling i møte 12.04.12:

Repr. Ann Kristin Kristoffersen ba om vurdering av sin habilitet og ble enstemmig kjent inhabil til sakens behandling.

*Følgende omforente forslag til tillegg ble fremmet:*

Nytt punkt 3.

"Søker begrunner søknaden med behov for frakt og ilandsetting av sau, og HFF henstiller søker til å sende inn ny søknad når sauebestand er bygd opp."

Enstemmig

## Forslag til vedtak:

1. Søker gis ikke dispensasjon til utlegging av flytebrygge.
2. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2, og begrunnes med at tiltaket er i strid med planbestemmelser, samt at fordelen ved å få dispensasjon ikke er klart større enn alternativene.

## Vedlegg:

1. Søknad om dispensasjon, registrert her den 15.02.2012
2. Utsnitt fra reguleringsplan for Havnevågen, M= 1: 1 000
3. Kartutsnitt, M= 1: 1 000
4. Kartutsnitt med inntegnet tiltak, M= 1: 500
5. Skråfoto fra "Kysten er klar", 2 stk

## Saksopplysninger:

Søker ønsker å legge ut flytebrygge i tilknytning til sjøhus på eiendommen 8/18. Dette begrunnes med at ei flytebrygge vil lette frakt og ilandsetting av sauer på vei til og fra beiteområder.

**Vurdering:**

*Generelt*

Kommunen kan ikke gi dispensasjon fra vedtatte planer dersom hensikten med planen eller formålsparagrafen i plan- og bygningsloven blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene. Dette hjemles i plan- og bygningsloven kapittel 19, særlig § 19-2 annet ledd. Søknader om dispensasjon fra planformål skal behandles strengt. Der det likevel er aktuelt med utbygging, skal dette skje etter bevisst og langsiktig planlegging og ikke på grunnlag av enkeltvis tiltak. Dersom kommunen mener det er grunn til å gi dispensasjon, skal saken sendes til uttale hos fylkeskommunen og berørte statlige myndigheter. Statlige og regionale rammer og mål skal tillegges særlig vekt, og kommunen bør ikke dispensere når statlige eller regionale styresmakter har uttalt seg negativt.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering av om de finner grunn til å gi dispensasjon. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår).

*Miljø*

Strandsonebestemmelsen sier at det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved utbygging i strandsonen. Naturmiljøbegrepet omfatter også biologisk mangfold.

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7). Det omsøkte tiltaket berører ikke spesielle økosystemer, flora eller fauna. Tiltaket vil ikke true verken arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærrområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml §§ 8-12 er vurdert.

Hele 100-metersbeltet langs sjøen er i utgangspunktet definert som et område av nasjonal interesse med bygge- og deleforbud, jf. plan- og bygningsloven § 1-8. Bakgrunnen for dette forbudet er at den nære strandsonen normalt bør holdes fri for bebyggelse, ut fra allmennhetens interesser og av landskaps- og naturfaglige hensyn. Frøya kommune er vurdert som en kommune med stort arealpress. I dette ligger en klar føring på at en bit-for-bit-utbygging av strandsonen er uheldig fordi det over tid fører til undergraving av den nylig vedtatte arealplanen, samt kommunens helhetlige utbyggingsstrategi.

*Omkringliggende arealer*

Området er i reguleringsplan for Havnevågen avsatt til "Andre typer bebyggelse og anlegg" – altså naustområde. Flytebrygger er altså i utgangspunktet ikke et fremmed syn i slike områder. Frøya kommune har imidlertid som mål å etablere flest mulig fellesanlegg fremfor flere enkeltanlegg. Slik som vist på skråfoto fra "Kysten er klar", er det flere flyteanlegg i umiddelbar nærhet av omsøkt tiltak. Deriblant er brorens flyteanlegg nærmeste nabo.

*Interessavveiningen*

Søker anfører at behovet for flytebrygge grunner på sauehold, og frakt av disse til og fra beite. De har nettopp utført nedslaktning av sauene pga innavl, og planen er å bygge opp ny bestand i første halvår av 2012. Innavl vitner om at dyreholdet uansett ikke er av såpass stort omfang at fordelene ved å gi dispensasjon er vesentlig større enn ulempene ved å finne alternative løsninger. Det settes med andre ord krav til et visst antall sauer før man snakker om tungtveiende grunner.

I tillegg begrunnes søknaden med at de blir til sammen fire personer som kan benytte seg av flytebryggen – søker, hans to brødre samt deres far. Det er positivt at flytebrygger anlegges slik at de er tilgjengelig for flest mulig. I dette tilfellet er det imidlertid slik at den ene broren eier flyteanlegg i umiddelbar nærhet av omsøkt tiltak – i tillegg til at det ligger flere flytebrygger i nærheten av området – se skråfoto.

Andre naboer vil bli sterkt berørt av dette tiltaket. Selv om flytebrygga legges på siden som vender vekk fra tilliggende nausttomter, vil tiltaket føre til en ytterligere privatisering av området. Dette vil være i strid med bestemmelsene for reguleringsplanen, da det er "lagt vekt på å sikre allmenheten gangatkomst langs Havnevågen" - dette vises også ved at det er innregulert "Friluftsmål" (FO) i plankartet.



*Konklusjon*

Vi vurderer det slik at det ikke pr i dag er noe behov for flytebrygge på angitt grunnlag - verken sauehold eller felles benyttelse.

---

**Rett utskrift bevitnes:**

Dato: 13.04.12

Håvard Strand  
Politisk sekretær

Utskrift til: Saksbehandler May Therese Foss for videre oppfølging av saken. **Frøya kommune**



## Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim  
Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks: 73 19 91 01  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

FRØYA KOMMUNE	Mottatt: 24/6-13
Arkiv: 8/123	Rnr: 3030/13
Saksbeh: KRS	Jnr: 12/245-10
Kaseasjon:	Bevar

Saksbehandler  
Tor Sæther  
Kommunal- og samordningsstab

Innvalgstelefon  
73 19 92 82

Vår dato  
10.06.2013  
Deres dato  
08.05.2013

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
2013/3926-421.4  
Deres ref.  
12/245

Frøya kommune  
Postboks 152  
7261 Sistranda

### Uttalelse til dispensasjon fra reguleringsplan for Havnevågen - utlegg av flytebrygge - Flatval - Frøya 8/123

Fylkesmannen har som sektormyndighet mottatt ovennevnte sak til uttalelse. Det foreligger følgende merknader fra fagavdelingene:

#### Miljøvern

Det søkes dispensasjon for utlegging av flytebrygge inne i Havnevågen ved Flatval. I forbindelse med kommuneplanens arealdel ble det gjennomført en helhetlig vurdering av behov for nye båtplasser i Frøya kommune og lokalisering av småbåthavner er tatt inn i kommuneplanen. Omsøkte lokalitet er ikke av de områdene der det ligger eller foreslås etablert småbåthavn, men det ligger flere slike anlegg i umiddelbar nærhet til området.

Etablering av flytebrygge som omsøkt vil medføre store inngrep, i tillegg til at de bidrar til en nedbygging og privatisering av strandsonen. I kommuneplanen for Frøya er det mål om å styre behovet for nye båtplasser til fellesanlegg fremfor flere enkeltanlegg. En slik strategi støttes av Fylkesmannen. Det vil være uheldig for verdiene i strandsonen om den bygges ned av stadig flere enkeltvedtak som ikke er hjemlet i den overordnede arealplanleggingen.

Samtidig går det ikke fram av saken om det er vurdert andre løsninger for frakt av sau, f.eks. samarbeid med andre grunneiere.

I et tettstedsområde som Flatval er det viktig at det er en balanse mellom bruken av arealene i strandsonen og ivaretagelse av de sjønære arealene som fortsatt er tilgjengelig for allmennheten. I gjeldende reguleringsplan for området er det relativt små areal i strandsonen som nå ligger urørt av tekniske inngrep. Det frarådes at det gis dispensasjon for utlegging av flytebrygge som omsøkt.

#### Samfunnssikkerhet

Ingen merknad.

#### Konklusjon

Med bakgrunn i vurderingene under miljøvern frarådes det at det gis dispensasjon for utlegging av flytebrygge som omsøkt.

**Saken er også forelagt Sør-Trøndelag fylkeskommune.**

Fylkeskommunen ønsker å minne om at strandsonen er gitt et spesielt vern gjennom en nasjonal bestemmelse. Målet om å bevare strandsonen mest mulig urørt gjør at det skal *mye til* før dispensasjon kan gis. Det finnes fellesanlegg i området, og tiltaket bør styres dit. Fylkeskommunen fraråder omsøkte tiltak.

**Vurdering av prinsippene i naturmangfoldloven**

Fylkesmannen minner om at alle saker som berører natur- og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf nml § 7). Før det fattes vedtak i saken må det skriftlig redegjøres for hvordan prinsippene §§ 8-12 er vurdert. Manglende synliggjøring av dette vil regnes som en saksbehandlingsfeil.

Med hilsen

Trond Flydal (e.f)  
underdirektør

Tor Sæther  
plankoordinator

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Kopi:  
Sør-Trøndelag fylkeskommune v/ Heidi Flatås HER

# SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Øyvor Helstad  
**Arkivsaksnr.:** 13/878

**Arkiv:** U43

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## LERØY MIDNOR AS - SØKNAD OM ETABLERING AV ANLEGG PÅ NY LOKALITET HOF SøYA

### Forslag til vedtak:

Frøya kommune fraråder at Lerøy Midnor AS får tillatelse til etablering av anlegg på ny lokalitet Hofsøya.

Lokaliteten er i konflikt med yrkesfiskere, laksenotplasser samt at det generelt begynner å bli begrenset areal tilgjengelig til andre formål rundt Inntian.

### Vedlegg:

1. Søknad fra Lerøy Midnor AS, oversendt fra Sør-Trøndelag Fylkeskommune, datert 23.7.2013, inkludert:
  - generell beredskapsplan matfisk, datert 01.01.2013
  - strømmåling utført av Havbrukstjenesten AS, juni 2011
  - miljøovervåkning av marine oppdrettsanlegg, B-undersøkelsen, datert 08.06.2011
2. Uttalelse fra Frøya fiskarlag ved Arild Holmen, datert 13.08.2013
3. Uttalelse fra Tapper & Co advokatfirma, på vegne av Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening
4. Forslag til alternativ plassering av anlegg fra Inntian Grunneierlag v/Arnold Godhavn og Inntian Velforening v/Harald Johansen, mottatt 10.09.2013

### Saksopplysninger:

Lerøy Midnor AS søker om etablering av anlegg på ny lokalitet Hofsøya (øst for Inntian).

Navn	posisjon i grader og desimalminutter	kartdatum
Hofsøya	63° 43,427' N 8°55,224' E	Euref89/WGS84

Det søkes om en lokalitetsbiomasse på 3120 tonn.

Akvakulturanlegget ligger i et område som i Kommuneplanens arealdel er avsatt til FFNAF (Fiske-, Ferdsel-, Natur-, Akvakultur- og Friluftsområde).

Søknaden lå ut til offentlig ettersyn i tiden 5. august til 2. september 2013.

I denne forbindelse kom det inn merknader til søknaden fra Frøya fiskarlag og Inntian Grunneierlag og Inntian velforening. Det bemerkes følgende:

Frøya Fiskarlag (vedlegg 2):

*Frøya fiskarlag er mot omsøkt søknad fra lerøy Midnor AS sin lokalitet ved Hofsføya. Argument: Det foreligger tinglyste rettigheter på laksenotfiske i området. Det er helårlig fiske med garn (hyse, sei, ulke) samt teinefiske (kreps, krabbe og leppefisk).*

*Det er stort press på området rundt Inntian der det er 2 stk tareoppdrett samt 2 stk lakseoppdrett.*

*Ellers så kan det vises til søknadsskjema pkt 2.2 Arealbruk, arealinteresser. Der er det feilinformasjon i søknad ser kun fritidsfiske og fritidsferdsel båt er tatt med. Yrkesfiske er utelatt i søknad.*

*Frøya fiskarlag er bekymret over at det blir stadig flere oppdrettsanlegg i nærområdene der heimfiske foregår. Dette får konsekvenser for våre medlemmer som driver i hjemlige farvann.*

Tapper & Co Advokatfirma på vegne av Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening (vedlegg 3):

*1. Grunneier på inntian har til sammen 17 laksenotplasser rundt Inntian. Dette er avgjort av Jordskifteretten i 1962...*

*Laksefisket ved Inntian har historisk vært en god inntektskilde for grunneierne. Det erkjennes at laksefisket i de senere år ikke har vært utøvet i samme omfang som tidligere. Fortsatt utøves laksenotfisket av enkelte grunneier og det kan ikke utelukkes at grunneiere også vil gjenoppta laksenotfisket. Grunneierlaget er meget opptatt av å ivareta de interesser som er knyttet til den eksisterende og framtidige utøvelsen av laksenotfisket.*

*Grunneierlaget er av den klare oppfatning at det omsøkte akvakulturanlegget vil være i konflikt med den framtidige utøvelsen av laksenotfisket rundt Inntian, spesielt i form av den negative påvirkning på villaksens vandring rundt Inntian og risiko for forurensing. Grunneierlaget motsetter seg derfor søknaden.*

Det påpekes videre at fritidsfisket er viktig for dem som har fritidseiendommer på Inntian, samt tilreisende (turistnæring). Ved å tillate ytterligere nyetableringer rundt Inntian blir det lite areal igjen for slik aktivitet. Det er også bekymringsfullt for yrkesfiskere som har helårlig heimfiske med garn, samt teinefiske.

Inntian Grunneierlag og inntian Velforening har kommet med et alternativt forslag til plassering av anlegget (vedlegg 4).

Det har vært kontakt mellom søker og Frøya fiskarlag i forkant av søknaden. Kopi av e-poster er oversendt saksbehandler.

**Vurdering:**

I kommuneplanens arealdel for Frøya, ligger omsøkte anlegg i areal avsatt til FFNAF, (flerbruksområde i sjø) hvor det gis adgang til etablering av akvakulturanlegg såfremt sektormyndighetene gir sin tillatelse.

Det er i dag 48 fritidseienommer på Inntian. Det er to oppdrettsanlegg beliggende mellom Sistranda og Inntain og to anlegg for tare. Det vil sannsynlig komme en søknad om utvidelse av eksisterende tareanlegg samt en ny lokalitet nord for Inntian. Dette er ikke behandlet enda, og må derfor tillegges mindre vekt.

Saksbehandler ser at det begynner å bli et press på arealer rundt Inntian, da anleggene ligger tett, og det blir lite areal igjen for annen aktivitet.

I Frøya kommune er akvakultur og spesielt oppdrett av laks den viktigste næringen. Kommunen ser meget positivt på utviklingen, og prøver å legge til rette for at næringen skal ha gode driftsvilkår og egnede arealer.

Det er imidlertid ønskelig at tradisjonelle fiskere skal ha muligheter til å fortsette med sin næring. På lokaliteten som omsøkt på Hofsøya uttaler Frøya fiskarlag at det er helårlig fiske med garn (hyse, sei, ulke) samt teinefiske (kreps, krabbe og leppefisk).

Etablering av anlegg som omsøkt vil ødelegge for laksenotplassene som er grunneierrettigheter. I følge brukere vil anlegget stenge for at villfisken vil komme inn til fiskeplassene.

Det frarådes dermed etablering av nytt anlegg på Hofsøya.

Frøya Fiskarlag  
p.b 36  
7260 Sistranda

Fiskarlaget Midt-Norge,  
p.b 1225, Sluppen  
7462 Trondheim

Dato, 13.08.13

**LERØY MIDNOR AS 985848718 – KLARERING AV NY LOKALITET HOF SøYA I  
FRØYA KOMMUNE – OVERSDENDELSE TIL FISKARLAGET FOR UTTALELSE**

Viser til deres e-mail om ovennevnte sak.

Frøya fiskarlag er mot omsøkt søknad fra Lerøy Midnor AS sin tenkte nye lokalitet ved Hofsøya.

Argument: Det foreligger tinglyste rettigheter på laksenotfiske i område. Det er helårlig fiske med garn (hyse, sei, ulke) samt teinefiske (kreps, krabbe og leppefisk).

Det er stort press på området rundt Inntian der det er 2 stk tareoppdrett samt 2 stk lakseoppdrett.

Ellers så kan det vises til søknadskjema pkt 2.2 Arealbruk, arealinteresser. Der er det feilinformasjon i søknad der kun fritidsfiske og fritidsferdsel i båt er tatt med. Yrkesfiske er utelatt i søknad.

Frøya fiskarlag er bekymret over at det blir stadig flere oppdrettslokaliteter i nærområdene der heimfiske foregår. Dette får konsekvenser for våre medlemmer som driver i hjemlige farvann.

Med hilsen  
Frøya Fiskarlag



Arild Holmen  
Leder

Vedlegg,      Opplysning om tinglyste rettigheter datert 13.02.13  
Kart med inntegnet laksevald.

Trondheim datt 13.02 2013

Hei. Ole

Jeg har nå lest i gjennom utskrift av jordskifteprotokoll nr. 37 for Hitra jordskiftesaken hva angår ordning av laksefiske på Jontian, gnr. 25 i Nord-Frøya herred.

Jeg har funnet ut av det at laksefiske med kilenot startet opp i 1890.

Det var ikke alle grunneiere som drev laksefiske i 1890. Men fra 1921 ble laksefiske mer vanlig blant alle grunneier på Jontian

I 1961, datt 3. mai ble jordskiftet rett satt i skolehuset på Jontian, gnr. 25 i Nord-Frøya herred.

Saka gjelder: Ordning av laksefisket til gnr. 25, Jontian, i Nord-Frøya



Før 1961 var fordelingen av laksenotplassene rundt Innkian fordelt på følgende måte.

1. Etter innmark utskiftningsforretning 30.04 1874.
2. Etter utmark utskiftning 25.05.1906.

Etter innmark utskiftningsforretning var det noen av grunneierne som sa at laksefiske utenfor innmarka var delt slik at det tilkommer hver enkelt grunneier utenfor hans innmark.

Etter utmark utskiftning skulle laksefiske være felles.

Dette var det misnøye blant flertallet av grunneierne.

Det ble ikke enighet mellom grunneierne i 1961

18.09 1962 ble ny jordstifterrett  
satt i skolehuset på Innstavn.

Da ble det enighet om at laksmot-  
plassene både for innmarka og utmarka  
skulle høre fellesskapet til.

Dette er tinglyst og ført inn i  
grb. 11/10 1962

Det er 17 laksmot plasser rundt  
Innstavn:

1. Taraskjøra med Taravn
2. Meholmen
3. Kattholmen med Kattholmflua
4. Sandstøkjeila
5. Sør-taravn
6. Sør-Staulholmen
7. Nord-Staulholmen
8. Eineset
9. Fløa nord av Eineset
10. Breivikfløa (Elisabetrommet)
11. Storhaugen
12. Årsføyberget
13. Årsføyta

14. Årsøydraga
15. Bleika
16. Håven.
17. Mås - Skjæret.

Den nye ordningen trer under rettslig tvang i kraft 01.01. 1963.

Laksefiske ved Tinnfart var en god inntektskilde for grunneierne fra 1963 - og til slutten på 1980 tallet

Etter det har det vært en par grunneiere som har drevet lakse fiske.

Min far Olaf Johannsen drev med laksefiske fra 1963 - 1992.

Fra 1998 og til i dag har jeg og mine 3 brødre hatt ut laksenot.

Håper du kan bruke noe av Opplysningene.

Tore.



Opplysningsvesenetskontroll	Mottatt: 26/8-13
Arbeidsnr: U43	Per: 3837/13
Saksbehandler: OYH	Alt: 13/878-5
Postnummer:	Region:

Frøya kommune  
v/Ordfører Berit Flåmo  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Vår ref.: JKT/TGL-14997

Trondheim, 23. august 2013

**LERØY MIDNOR AS 985 848 718 - SØKNAD OM ETABLERING AV NY  
LOKALITET FOR AKVAKULTURANLEGG HOF SøYA I FRØYA KOMMUNE.  
HØRINGSUTTALELSE PÅ VEGNE AV INNTIAN GRUNNEIERLAG OG INNTIAN  
VELFORENING.**

Lerøy Midnor AS har ved søknad av 05.07.2013 søkt om etablering av nytt akvakulturanlegg for laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten Hof Søya på østsiden av Inntian. Søknaden er av Fylkeskommunen oversendt til Frøya kommune for offentlig innsyn og behandling etter plan- og bygningsloven.

Jeg har på vegne av Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening avgitt en uttalelse til Fiskeridirektoratet hvor det konkluderes med at de øvrige arealinteresser i området er så tungtveiende at det ikke kan gis tillatelse til det omsøkte akvakulturanlegg med lokalitet Hof Søya.

Jeg har funnet det riktig å gjøre Frøya kommune kjent med høringsuttalelsen og viser til vedlagte kopi av mitt brev til Fiskeridirektoratet datert 23. august 2013.

Med vennlig hilsen  
TAPPER & CO. ADVOKATFIRMA DA



Jan Kaare Tapper  
advokat  
jan.kaare.tapper@tapper.no

Vedlegg

## KOPI

Fiskeridirektoratet  
Region Trøndelag  
Postboks 185 Sentrum  
5804 BERGEN

Deres ref.: 13/9834

Vår ref.: JKT/TGL-14997

Trondheim, 23. august 2013

**LERØY MIDNOR AS 985 848 718 - SØKNAD OM ETABLERING AV NY  
LOKALITET FOR AKVAKULTURANLEGG HOF SøYA I FRØYA KOMMUNE.  
HØRINGSUTTALELSE PÅ VEGNE AV INNTIAN GRUNNEIERLAG OG INNTIAN  
VELFORENING.**

Inntian Grunneierlag v/leder John-Morten Godhavn og Inntian Velforening v/leder Harald Johansen er blitt kjent med Lerøy Midnor AS's søknad av 05.07.2013 om etablering av nytt akvakulturanlegg for laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten Hofsøya i Frøya kommune.

Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening har vesentlige innsigelser til den omsøkte lokalitet og har anmodet undertegnede om å inngi nærværende felles høringsuttalelse:

1. Den omsøkte lokalitet Hofsøya er beliggende på østsiden av Inntian.

Grunneiere på Inntian har til sammen 17 laksenotplasser rundt Inntian. Dette ble avgjort av Jordskifteretten 20.09.1962 og grunneiernes laksenotplasser er tinglyst samme år. De 17 laksenotplassene rundt Inntian er følgende:

1. Taraskjæra med Taran.
2. Meholmen.
3. Kattholmen med Kattholmflua.
4. Sandstøkjeila.
5. Sør-Taran.
6. Sør-Staulholmen.
7. Nord-Staulholmen.
8. Eineset.
9. Fløa nord av Eineset.
10. Breivikfløa (Elisabetrommet).
11. Storhaugen.
12. Åvsøyberget.
13. Åvsøytåa.
14. Åvsøydraga.

15. Bleika.
16. Håven.
17. Mås-Skjæret.

Jeg vedlegger kartskisse hvor laksenotplasser på østsiden av Inntian er avmerket. Her fremgår nærheten til den omsøkte lokalitet Hofsøya.

**Vedlegg 1:** Kart med avmerkede laksenotplasser.

Laksefisket ved Inntian har historisk vært en god inntektskilde for grunneierne. Det erkjennes at laksenotfisket i de senere år ikke har vært utøvet i samme omfang som tidligere. Fortsatt utøves laksenotfisket av enkelte grunneiere og det kan ikke utelukkes at grunneiere også vil gjenoppta laksenotfisket. Grunneierlaget er meget opptatt av å ivareta de interesser som er knyttet til den eksisterende og fremtidige utøvelse av laksenotfisket.

Grunneierlaget er av den klare oppfatning at det omsøkte akvakulturanlegget vil være i konflikt med den fremtidige utøvelsen av laksenotfisket rundt Inntian, spesielt i form av negativ påvirkning på villaksens vandring rundt Inntian og risiko for forurensing. Grunneierlaget motsetter seg derfor søknaden.

2. På Inntian er det i dag 48 fritidsboliger.

Inntian Velforening vil fremheve den særlige interesse velforeningens medlemmer har i å kunne utøve fritidsfisket med utgangspunkt i sine fritidsboliger på Inntian. Utøvelse av fritidsfisket er for flertallet av medlemmene hovedbegrunnelsen for å ha fritidsbolig på Inntian.

I den forbindelse vil så vel Inntian Velforening som Inntian Grunneierlag vise til det store press som det i dag er på området rundt Inntian. Det er allerede etablert 2 akvakulturanlegg for laks på vestsiden av Inntian mot Sistranda på Frøya. Sør for Inntian ved Taraskjæra er det etablert et tareoppdrett. Eksisterende anlegg har tillatelse til tare dyrking på et areal på 8 ha., men rettighetshaver har opplyst at det vil bli søkt om utvidelse av tillatelsen til 32 ha.

**Vedlegg 2:** Kopi av brev fra Seaweed Energy Solutions AS til Frøya Fiskarlag av 05. august 2013 med kartskisse over planlagt utvidelse av tillatelse til tare dyrking.

Velforeningen og Grunneierlaget er også kjent med at det planlegges etablering av et nytt anlegg for tare dyrking nord for Inntian ved Langtaren og som vil båndlegge et areal på ca. 1 200 m x 300 m.

Ovennevnte 2 anlegg for tare dyrking er inntegnet som skraverte felter på kartet vedlagt som **vedlegg 1**.

Det er uomtvistelig at de allerede etablerte akvakulturanlegg rundt Inntian medfører at det i dag er et stort press på området. Dette press blir ytterligere forsterket gjennom de

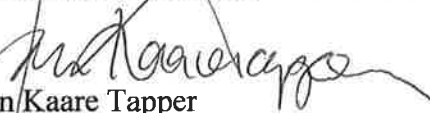
ovenfor omtalte utvidelser og planlagte nyetableringer, herunder den omsøkte lokalitet Hofsøya. Det blir dermed lite "ledig" sjøareal for andre arealinteresser i området, herunder utøvelsen av fritidsfiske rundt Inntian for de som har fritidsboliger på Inntian. Velforeningen vurderer det slik at verdien av eiendommene på Inntian vil bli redusert på grunn av dette.

Det reduserte "ledige" sjøareal må også fremstå som bekymringsfullt i forhold til de yrkesfiskere på Frøya som utøver helårlig heimefiske med garn samt teinefiske og den turistnæring i nærområdet på Frøya/Dolmøya som er basert på tilreisendes interesse for utøvelse av fritidsfiske i det umiddelbare nærområde.

3. En eventuell tildeling av tillatelse med tilhørende lokalitet for akvakulturanlegg kan i følge akvakulturloven § 6 første ledd bokstav c), jf. § 16 første ledd bokstav c) gis med grunnlag i en avveining av de arealinteresser som foreligger.

Inntian Grunneierlag og Inntian Velforening gjør gjeldende at ved den konkrete avveiningen som skal finne sted er de øvrige arealinteresser i området som det er redegjort for i pkt. 1 og pkt. 2 foran så tungtveiende at det ikke kan gis tillatelse til det omsøkte akvakulturanlegg med lokalitet Hofsøya.

Med hilsen  
TAPPER & CO. ADVOKATFIRMA DA



Jan Kaare Tapper  
advokat  
jan.kaare.tapper@tapper.no

2 vedlegg.

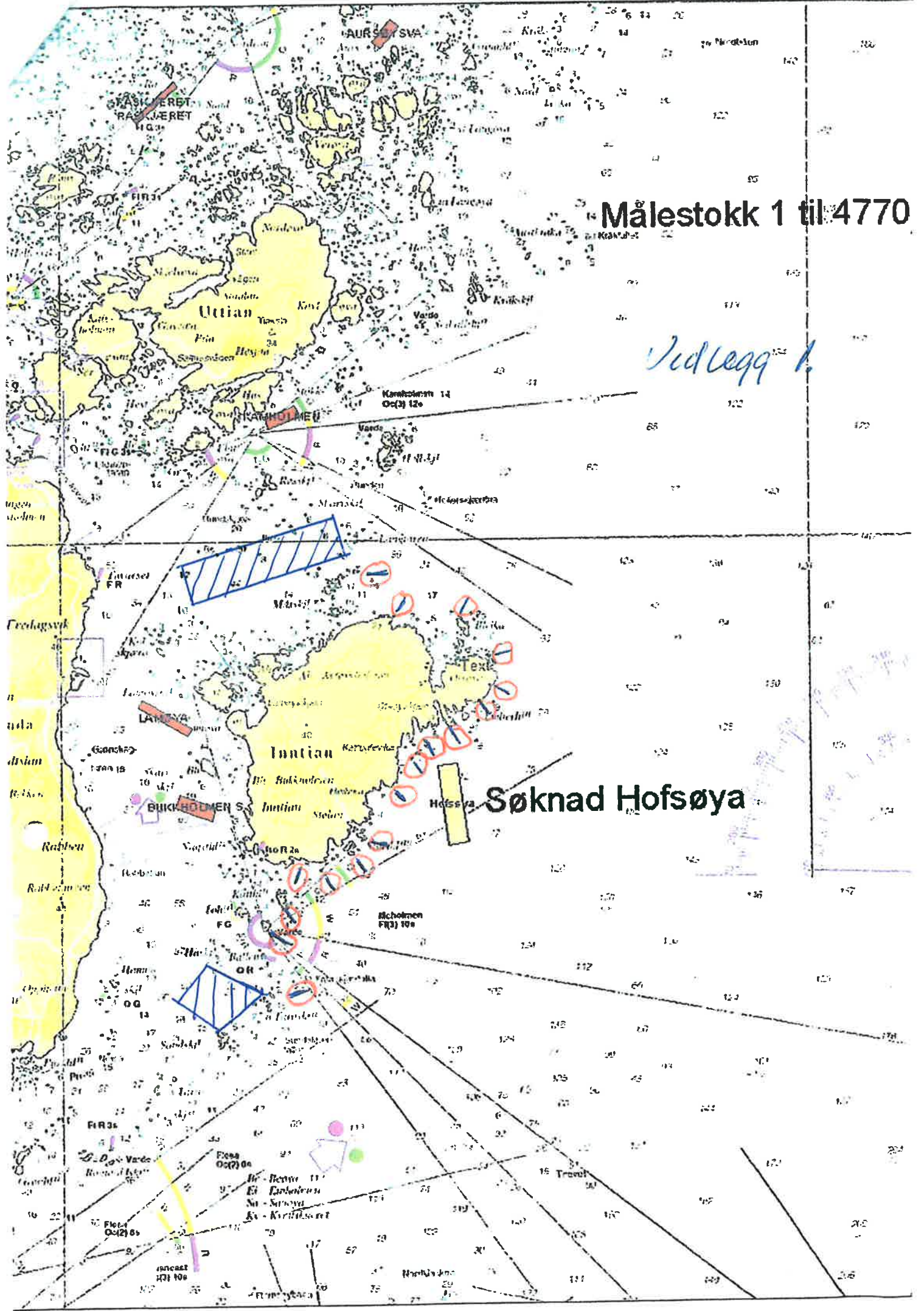
Kopi til: Frøya kommune v/ordfører Berit Flåmo.



Målestokk 1 til 4770

*Vedlegg 1*

**Søknad Hofsvøya**



Seaweed Energy Solutions AS  
Bynesveien 48  
7018 Trondheim

5. august 2013.

Frøya Fiskarlag  
Pb. 36  
7260 Sistranda

### Utvidelse av tillatelse til tare dyrking på Taraskjæret

Refererer til telefonsamtale med Arild Holmen 5. august 2013 angående utvidelse av tillatelse til tare dyrking på Taraskjæret.

Seaweed Energy Solutions planlegger å søke om akvakulturtillatelse for tare på Taraskjæret og vil da søke om et areal på ca. 32 ha sammenlignet med den eksisterende tillatelsen på 8 ha. Vedlagt kart skisserer foreslått plassering til det nye området og vi ønsker deres innspill til plassering før søknad leveres til Fiskeridepartementet.

Da søknaden er klar for innsending til departementet hadde vi satt pris på en snarlig tilbakemelding. Vennligst ta kontakt per telefon eller e-post dersom noe er uklart.

Mvh.

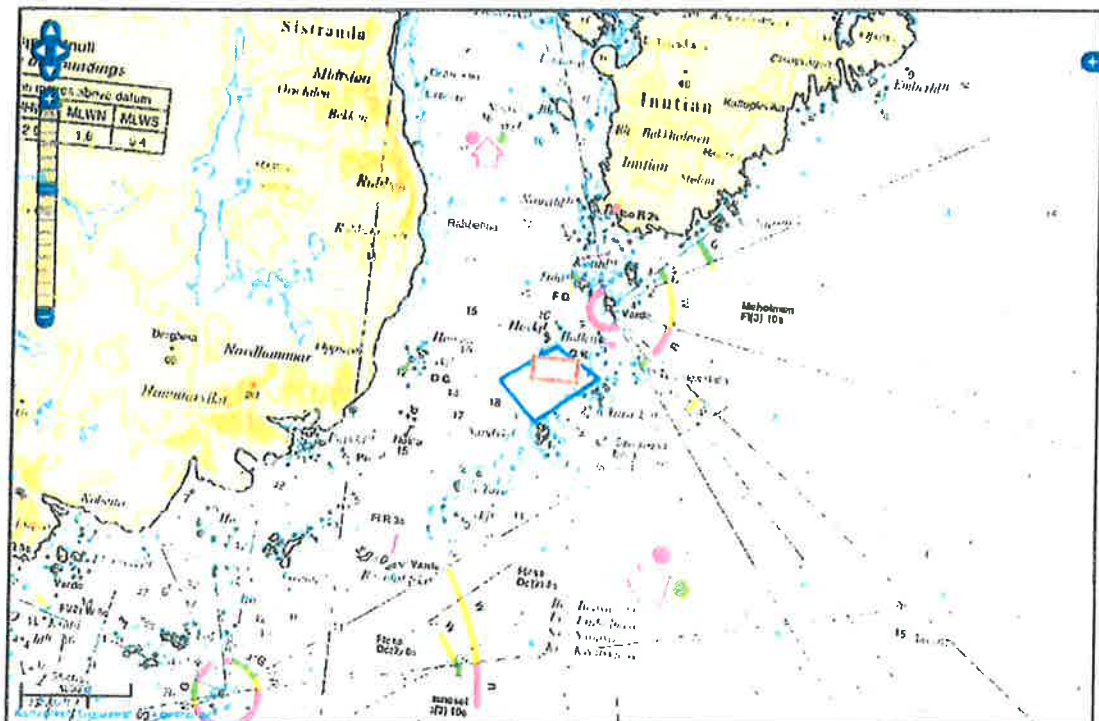
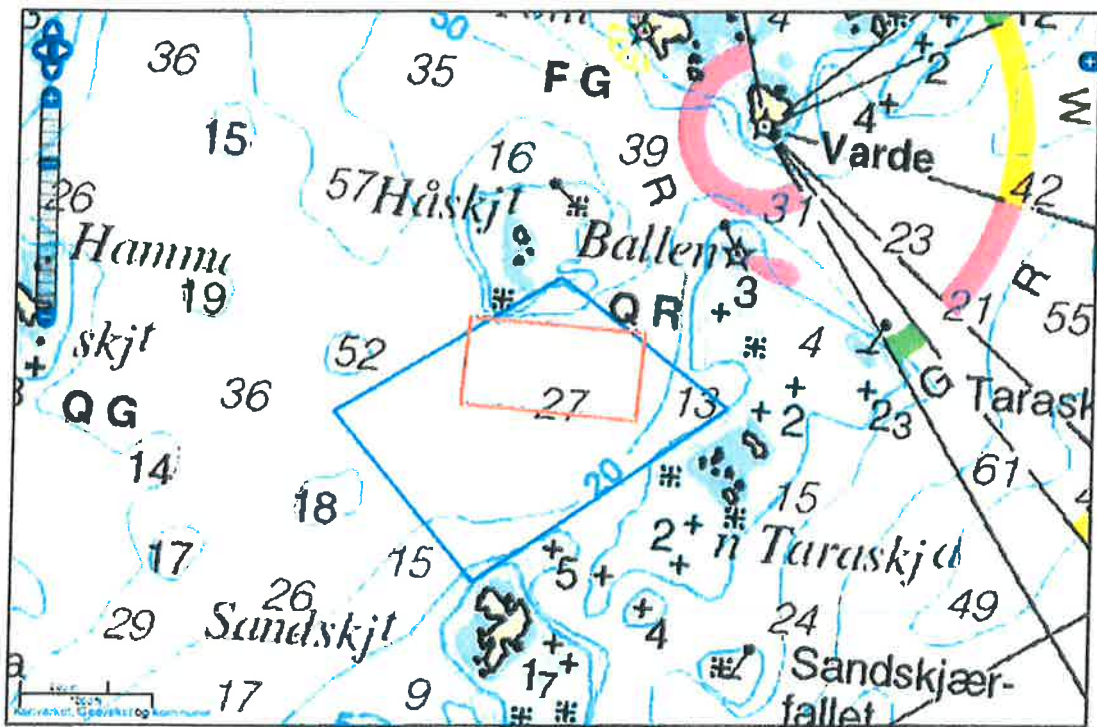


Jon Funderud  
Seaweed Energy Solutions  
98646803  
funderud@seaweedenergysolutions.com

# Seaweed Energy Solutions, Taraskjæret

 Eksisterende tillatelse (8 ha)

 Foreslått utvidelse (32 ha)



## Øyvor Helstad

---

**Fra:** Arnold Godhavn <arnold@godhavn.no>  
**Sendt:** 10. september 2013 10:18  
**Til:** Øyvor Helstad  
**Emne:** Sak. Søknad om ny lokalitet for lakseoppdrett sørøst for Inntian.  
**Vedlegg:** skann0001.pdf

Hei

Viser til møte med deg og Ordføreren i går vedrørende folket på Inntians motstand mot omsøkte lokalitet for lakseoppdrett ved Hofsøya sørøst for Inntian.

I tilfelle vår motstand mot omsøkte lokalitet ikke fører fram, vil vi foreslå en alternativt lokalitet nordøst for Inntian.

Denne plasering er vist på vedlagte vedlegg 2.

Dette området har en flat bunnformasjon og brukes ikke vesentlig av yrkesfiskere eller fritidsfiskere, da det er lite fisk i dette

området på grunn av bunnformasjonen. Dessuten vil den redde de beste laksenotplassene som er på sørøstsiden av Inntian.

Med hilsen

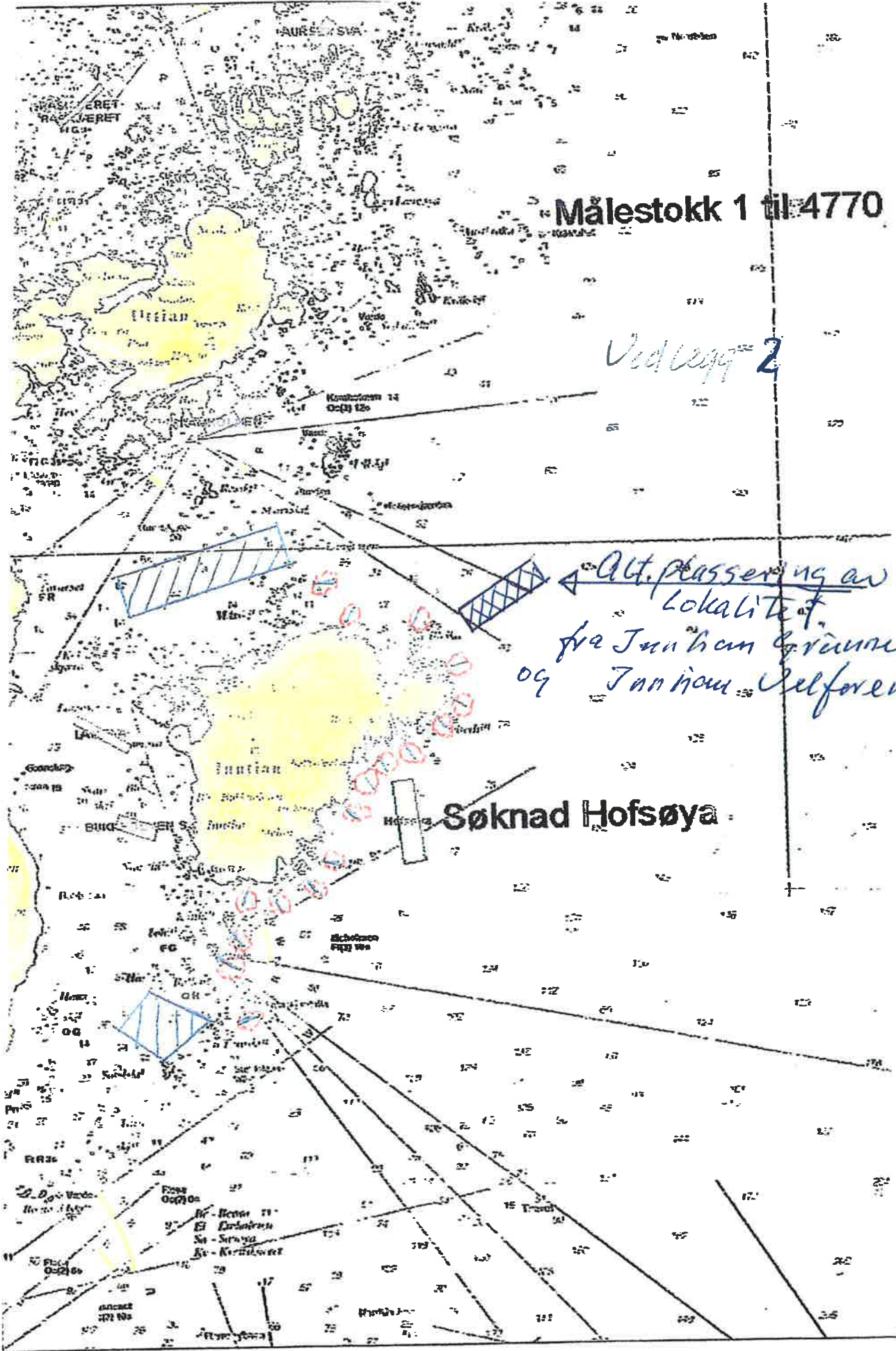
Inntian Grunneierlag v/ Arnold Godhavn  
og  
Inntian Velforening v/ Harald Johansen

Målestokk 1 til 4770

Vedlegg 2

Alt plassering av lokalitet for Janham grunnlag og Janham Velforening

Søknad Hofsøya



# SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Øyvor Helstad  
Arkivsaksnr.: 13/893

Arkiv: K46

## Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for forvaltning

## KLAGE PÅ FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013

### Forslag til vedtak:

Klagen tas delvis til følge, og vald 6 Kristoffersen får tildelt ett hunndyr i tillegg.  
Fellingstillatelsene på hjort for 2013 i Frøya kommune blir følgende:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk	Hann dyr	Hunn dyr
1 Søreng	6649	3,3	-35=5,1	5	1	1	2	1
2 Ervik	3541	1,8		2	1		1	
3 Storø	11531	5,8	-35=8,9	9	3	2	2	2
4 Flaahammer	5523	2,8	-35=4,2	4	1	1	1	1
6 Kristoffersen	8627	4,3		4	2		1	1
7 Hammervik	3499	1,7	+50=1,2	1			1	
8 Madsvåg	4228	2,1	-50=4,2	4	2		1	1
9 Bekken	1899	1,9		2			1	1
10 Sæther	3737	1,9	+50=1,2	1			1	
11 Nordhammer	3358	1,7	-25=2,2	2	1		1	
12 Wågø	2256	1,1		1			1	
13 Tobiassen	2482	1,2		1			1	
<b>Totalt:</b>				36	11	4	14	7
<b>Totalt i prosent</b>				<b>100</b>	<b>30,5</b>	<b>11,1</b>	<b>38,8</b>	<b>19,4</b>

Fellingsavgiften for 2013 er kr 379,- for voksen hjort og kr 230,- for kalv.

Fellingsavgiften kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jakttidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages.

### Vedlegg:

13/893-5

KLAGE PÅ FELLINGSTILLATELSER PÅ HJORT 2013

**Saksopplysninger:**

Frøya kommune har den 03.09.2013 mottatt klage på årets hjortetildeling fra vald 6 Kristoffersen, ved Jan Ketil Kristoffersen.

Tildelingene ble behandlet i Hovedutvalg for forvaltning som sak 65/13 den 22.08.2013.

Søker hevder det er flest hunndyr på eiendommen, og at han derfor bør få tildelt flere hunndyr for en bedre forvaltning.

I fjor ble det tellende arealet på eiendommen tillagt 50 prosent, slik at valdet fikk tildelt 3 dyr. Dette på bakgrunn av dårlig fellingsprosent i 2011.

**Vurdering:**

Kristoffersens vald er på 8627 daa. Fra 2007 tom 2011 var det ingen justering i minstearealet på valdet. Fellingsprosenten for 2011 var dårlig, og minstearealet ble justert med 50% i 2012. Fellingsprosenten i 2012 var 100 prosent for valdet. Det er derfor riktig og ikke justere arealet for 2013.

Minstearealet i Frøya kommune er 2000 daa. Uten justering gir det lov til å felle 4 dyr på Kristoffersens vald. Klagen tas derfor delvis til følge, og Kristoffersen kan ta ut et ekstra hunndyr.

Frøya Kommune

7260 Sistranda

Jan ketil Kristoffersen

## Anke på fellingstillatelse 2013

Ser av sak nr 65/13 at jan ketil Kristoffersen har fått tildelt 3 dyr (2 kalv og en voksen hann). Denne tildelingen av dyr har vært tildelt på mitt vald i flere år(2 kalv og et voksent hanndyr) og er ingen god forvaltning for mitt område da hovedbestanden er voksne hunndyr. Bestanden i dette området har vært kraftig voksende og jeg forstår ikke at valdet ikke får tildelt etter netto areal. Dere satte ned tildelingen for mange år siden på grunn av at det ikke ble felt dyr over en par år. Dette skyltes at jeg var syk og ikke jaktet. Det ene året ble det innleid en til å skyte en kalv og siden har tildelingen gått etter dette noe som jeg synes er fullstendig feil. Hvis det er slik dere behandler tildelingen er det ingen sjans for å komme opp på tildeling etter netto areal og telling.

I det området som mitt vald tilsier er vel den tetteste bestanden av hjort står.

De siste årene er flere av markene som ikke er blitt slått fordi graset er blitt såpass beitet ned av hjort. I år har jeg registrert 3 voksne gjeldkoller(uproduktive dyr) på Flatval .Diss gjør ingen nytte for bestanden lenger og bør felles.

Jeg anmoder at dere i år gir meg 3 hunndyr i tillegg til de tildelte slik at jeg får muligheten til å felle disse.

Mvh

Jan ketil Kristoffersen

48219061

jdkristo@online.no



## SAKSFRAMLEGG

**Saksbehandler:** Harriet Strand

**Arkiv:** 039

**Arkivsaksnr.:** 13/1067

**Saken skal behandles i følgende utvalg:**

Hovedutvalg for forvaltning

**ORIENTERINGER**