

FRØYA KOMMUNE

HOVEDUTVALG FOR ALLMENNE- OG **Saksliste** TEKNISKE TJENESTER

Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 14.06.2022	Kl. 09:00
---------------------------------------	--------------------------------	---------------------

Møteinnkalling

Medlemmene innkalles herved til overnevnte møte. Forfall må straks meldes til informasjonen, Tlf 72 46 32 00 eller til postmottak@froya.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere beskjed.

Sakliste:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
63/22	20/2874 SLUTTBEHANDLING DETALJREGULERINGSPLAN - YTTERNESSET 2 PLANID 5014202101
64/22	22/961 MINDRE ENDRING - NORDSKAG INDUSTRIOMRÅDE, GNR.15 BNR.11 PLANID 1620200003
65/22	22/1000 HØRINGSUTKAST - DELSTRATEGI VEG 2022-2032 - ANMODNING OM INNSPILL - HØRINGSFRIST 1. JULI 2022

Sistranda, 10.06.22

Aleksander Søreng
Leder

Siv-Tove Skarshaug
Sekretær

Saksdokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på følgende sted:

www.froya.kommune.no.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester		Møtebok
Møtedato: 14.06.2022	Arkivsaksnr: 20/2874	Sak nr: 63/22
Saksbehandler: Emil Krokan	Arkivkode: GNR 4/1	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
16/22	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	08.02.2022
63/22	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	14.06.2022
/	Kommunestyret	

SLUTTBEHANDLING DETALJREGULERINGSPLAN - YTTERNESSET 2 PLANID 5014202101

Forslag til vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven §12-12, vedtar Frøya kommunestyre egengodkjenning av detaljreguleringsplanen for Ytterneset 2 (PLANID: 5014202101), som vist på planbeskrivelse datert 10.09.2021, planbestemmelser datert 19.05.2022 og plankart datert 30.08.2021.

Kommunedirektøren skal etter at saken er egengodkjent forsikre seg om at planen blir digitalisert og gjøre evt. mindre rettinger

Behandling/vedtak i Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester den 08.02.2022 sak 16/22

Vedtak:

1. Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger den ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Kommunedirektøren skal før sluttbehandling i Kommunestyret sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.
- 3.

Vedlegg:

1. Planbeskrivelse, datert 10.09.2021
2. Planbestemmelser, datert 19.05.2022
3. Plankart, målestokk: 1:1500, datert 30.08.2021
4. ROS-analyse, datert 28.04.2022
5. Vedlegg: Naturmangfoldvurdering, datert 02.09.2021
6. Vedlegg: Temakart
7. Vedlegg: Veiprosjektering lengdeprofil
8. Vedlegg: Veiprosjektering horisontalplan
9. Vedlegg: kystlynghei-notat, datert 19.01.2022

Saksopplysninger:

Planforslaget

Planforslaget er en revidering og utvidelse av eksisterende reguleringsplan Ytterneset (planID: 1620201101). Formålet er i hovedsak en etablering av adkomstvei ned til vedtatt naustområde. Det er også tiltenkt en parkeringsplass og snuplass.

Hensikt med regulering

Hensikten med reguleringsplanen er å tilrettelegge for adkomstvei frem til naustområdet. Det skal også lages en snuplass og en liten parkeringsplass i tilknytning til denne. Videre er det tenkt å justere veien som er inntegnet i eksisterende plan, slik at den passer nåværende vei.

Beliggenhet, eksisterende forhold

Planområdet ligger sørvest på Frøya, ca. 7 kilometer fra Hallaren, og 22 kilometer fra Sistranda. Det nye planområdet er på ca. 9 dekar, og er lokalisert ved Steinsøya på Fillingsneset, i underkant av 400 meter fra enden på Fillingsnesveien (fv. 6462). I forbindelse med tilknyttet reguleringsplan er det oppført 3 fritidsboliger, samt 5 tomter avsatt til samme formål.

Forhold til overordnede planer

I kommuneplanens arealdel er området avsatt til LNFR-formål. I reguleringsplanen for Ytterneset (planID: 1620201101) vil arealformålene LNFR og turdrag bli berørt av planene.

Førstegangsbehandling

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester vedtok i møte 08.02.2022 sak 16/22 å sende planen ut til høring og offentlig ettersyn. Brev til naboer og sektormyndigheter ble sendt 11.02.2022, med frist for merknader satt til 25.03.2022.

Planprosess

Dato	Milepæl	Kommentar
14.12.20	Anmodning om oppstartsmøte mottatt fra Rambøll	Det medfølger en kort planbeskrivelse, samt foreslått planavgrensning.
12.02.21	Oppstartsmøte avholdt på Rådhuset	Fra kommunen møter: Espen Skagen (fagleder plan) og Danussia Baracho Teixeira (arealplanlegger). Forslagsstiller: May I Andreassen (Kystplan AS). Tiltakshaver: Sigurd Bekken.
11.05.21	Varsel om oppstart mottatt	Brevene gjennomgås og godkjennes for utsending.
15.02.22	Kunngjøring i Hitra-Frøya avisen	Frist for merknader satt til 07.06.2021.
21.09.21	Planforslag mottatt	Kommunen gjennomgår plandokumentene og kommer med merknader.
22.09.21	Planforslag sendes på internhøring	På høring internt i kommunen.
07.10.21	Merknadsbehandling	Merknader til plandokumentene oversendes Kystplan AS.
28.12.21	Komplett planforslag godkjent	Kommunen mottar revidert planforslag iht. merknadene som er gitt.
08.02.22	1.gangsbehandling	Planforslag behandlet i HOAT.
11.02.22	Høring og offentlig ettersyn	Planen kunngjøres i avisa og sendes på høring og offentlig ettersyn til naboer og sektormyndigheter.
25.03.22	Høringsfrist utløpt	Det er kommet 1 innsigelse fra Statsforvalteren i løpet av høringsperioden.
28.04.22	Revidert planforslag mottatt	Plankonsulenten leverer nytt planforslag iht. merknader fra sektormyndighetene

03.05.22	Forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse	Kommunen sender forespørsel om trekking av innsigelse.
03.06.22	Trekking av innsigelser av myndighetene	Statsforvalteren trekker sin innsigelse
14.06.22	<i>Planen behandles i planutvalget</i>	
16.06.22	<i>Planen egengodkjennes i Kommunestyret</i>	

Høringsuttalelser

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden fra 11.02.2022 til 25.03.2022. Forslaget ble sendt regionale myndigheter og berørte grunneiere til uttalelse. Det kom inn totalt 03 uttalelser. Disse følger saken som utrykte vedlegg. Hovedtrekkene i merknadene er referert nedenfor.

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
Trøndelag Fylkeskommune	16.02.22	Forutsetter at vegen og snuplass/parkering anlegges så skånsomt som mulig i terrenget.	Tas til etterretning.
		Minner om den generelle aktsomhetsplikten etter kulturminneloven § 8.	Tas til etterretning.
Statens Vegvesen	18.02.22	Ingen merknader.	Tas til orientering.
Statsforvalteren i Trøndelag	23.03.22	<p>Etablering av vei vil generere noe støy i forbindelse med sprenging og graving. Det må tas inn bestemmelser om bygge- og anleggsstøy, jf. Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21) kapittel 6. Dersom bygge- og anleggsaktiviteten har varighet kortere enn 6 måneder, kan det aksepteres opp mot 5 dB høyere støynivå på dagtid og kveld enn angitt i tabell 4 i retningslinjene. Dersom støygrensene i tabell 5 ikke kan overholdes, gjelder anbefalingen om varsling som beskrevet i kapittel 6.3. Avvik bør bare tillates for kortvarig anleggsaktivitet inntil 2 uker, og støygrensene bør ikke heves med mer enn 5 dB. For å gi forutsigbarhet for naboer, bør det tas inn bestemmelse om at naboer skal varsles. Statsforvalteren fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21), innsigelse til planen inntil en slik bestemmelse er tatt inn.</p> <p>Det er en fordel at ROS analysen inneholder en kildeliste over involverte som har vært med i prosessen. Dette gir både kommunen som planmyndighet og andre involverte synlighet og innsikt om hvem som har deltatt i arbeidet med analysen. Hensikten er å synliggjøre at analysens resultat bygger på en prosess med god faglig forankring.</p>	<p>Tas til etterretning. Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21) implementeres under §3 - rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Tas til etterretning. Kildeliste over involverte parter implementeres.</p>

Innsigelser

Det er varslet 1 innsigelse til planen fra Statsforvalteren grunnet manglende bestemmelser vedrørende bygge- og anleggsstøy.

*Trekning av innsigelse: Innsigelsen er hensyntatt i revidert planforslag. Kommunen har fått bekreftelse på at varslet innsigelse fra myndigheten er trukket.

Endringer etter førstegangsbehandling

Det er foretatt justeringer i planforslaget etter førstegangshøring og offentlig ettersyn:

1. ROS-analysen er redigert for å inkludere kildeliste over involverte parter.
2. Planbestemmelser er oppdatert med implementering av retningslinje for støy i bygge- og anleggsfasen.

Konsekvensutredning

Planforslaget er vurdert i henhold til plan- og bygningslovens kapittel VII «Konsekvensutredninger», med tilhørende forskrift. Tiltaket faller ikke inn under forskriftenes oppfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes.

Lovhjemler

I henhold til Plan- og bygningslovens § 12-12, legges saken frem for kommunestyret til vedtak.

Vurdering:

Innkome merknader

Vurdering av de enkelte innkomne uttalelsene fremgår av kommentarene over.

Samlet vurdering

Planen er en revidering og utvidelse av reguleringsplanen Ytterneset (1620201101, vedtatt 17.11.2011). Planavgrensningen rommer et areal på ca. 9 daa, som tilrettelegger for adkomstvei og parkeringsplass til naustområde vedtatt i tidligere plan. Utvidelsesområdet er uberørt av menneskehånd og har sitt naturlige preg. Tiltaket vil medføre noe terrenginngrep i form av sprengningsarbeid, men det er justert for å minimere graden av inngrep. Inntegnet parkeringsplass berører en liten del av et areal klassifisert som innmarksbeite. Det avmerkede innmarksbeitet fremstår som uegnet for bruk basert på høy grad av fuktighet, samt at grunneier opplyser om at området ikke benyttes til beiteformål.

Det ble under NiN-kartlegging i oktober 2021 påvist kystlynghei av lav lokalitetskvalitet, og ca. 0,7 daa av denne forsvinner ifm. etablering av vei. Statsforvalteren anbefaler at kommunen utarbeider en strategi for denne naturtypen, og at nedbygging/restaurering synliggjøres i et arealregnskap. Vurderingene iht. naturmangfoldloven §§ 8-12 er gjennomført uten fysisk tilstedeværelse i området.

Konklusjon

I henhold til PBL § 12-12, egengodkjenner Frøya kommune detaljreguleringsplanen for Ytterneset 2.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester		Møtebok
Møtedato: 14.06.2022	Arkivsaksnr: 22/961	Sak nr: 64/22
Saksbehandler: Danussia Baracho Teixeira	Arkivkode: PLAN 000	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
64/22	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	14.06.2022

MINDRE ENDRING - NORDSKAG INDUSTRIOMRÅDE, GNR.15 BNR.11 PLANID 1620200003

Forslag til vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven §12-14, vedtar Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester egengodkjenning av mindre endring for Nordskag Industriområde (PLANID: 1620200003).

Kommunedirektøren skal etter at saken er egengodkjent forsikre seg om at planen blir digitalisert og gjøre evt. mindre rettinger.

Vedlegg:

1. Merknader fra berørte parter og sektormyndigheter

Saksopplysninger:

Nutrimar AS ønsker å legge et nytt punkt i bestemmelsene til reguleringsplan for Nordskag Industriområde som tillater bygging av enkeltelementer med kotehøyde opptil 90 meter.

Det har vært flere klager på luktutslipp og Statsforvalteren har krevd ivaretagelse av utslippet til ytre miljø. Bygging av en 75-meterspipe ble vurdert som den beste tilgjengelige teknikk (BAT) for å imøtekomme kravet og løse luktproblematikken. Tiltaket kan ikke gjennomføres uten at det foretas en endring i bestemmelsene med nytt punkt (§ 3.5) i eksisterende reguleringsplan.

Foreslått endring i bestemmelser:

Nytt punkt:

«3.5 Planens bestemmelse på område avsatt til industri, om maksimal gesimshøyde gjelder ikke for tekniske anlegg og innretninger som f.eks. topp av heis, ventilasjonskanaler, rørføringer ol. Slike tekniske anlegg og innretninger skal ikke dekke mer enn 10% av takflaten, og ikke rage mer enn 3 m over planens maksimale gesimshøyde.

Planens bestemmelse på område avsatt til industri, om maksimal gesimshøyde gjelder heller ikke for enkeltelementer som kraner og piper, som kan ha kotehøyde 90 meter i henhold til NN 2000.»

Innkomne merknader til mindre endring:

Saken ble sendt på begrenset høring 09.05.2022, med frist til 30.05.2022 for å komme med uttalelser og merknader. Det er kommet inn totalt 12 merknader: 3 fra berørte sektormyndigheter, 7 fra direkte berørte og 2 fra andre berørte (naboer utenfor planavgrensningen).

Nedenfor er en oppsummering av innkomne merknader:

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
(A) Fylkeskommune	20.05.22	Ingen merknad.	Ingen merknad.
(A) Statsforvalteren	25.05.22	Ingen merknad.	Ingen merknad.
(A) Luftfartstilsynet	27.05.22	<p>Luftfartstilsynet har ikke innspill til spørsmålet om reguleringsplanen for området burde endres. De ønsker imidlertid å påpeke at enhver bygning, konstruksjon eller anlegg i et industriområde, med en høyde på 30 meter eller mer over bakken, som for eksempel en skorstein, er å anse som et luftfartshinder, jf. forskrift 15. juli 2014 nr. 980 om rapportering, registrering og merking av luftfartshinder § 2 første ledd. Luftfartshindre skal i henhold til § 4 første ledd, rapporteres til Statens kartverk som fører Nasjonalt register over luftfartshindre, og merkes i henhold til kapittel III i denne forskriften.</p> <p>Vi registrerer også at det ligger en flyplass på området Flatval på Frøya. Selv om denne flyplassen synes å ligge et stykke unna det aktuelle industriområdet, anbefaler vi at kommunen tar kontakt med innehaver av flyplassen, for å forsikre seg om at pipen ikke vil påvirke inn- og utflygningstraseene til flyplassen.</p>	Tatt til etterretning. Kartverket skal varsles om byggingen av pipen og flyplassen skal kontaktes og høres for å sikre at tiltaket kan gjennomføres uten å påvirke flyplass rutine.
(B) Roger Husvik – gnr 14 bnr 29	27.05.22	<p>Protesterer mot bygging av en pipe som vil virke sjenerende i et åpent område som dette.</p> <p>Vil informeres om hva slags utslipp som skal foretas gjennom pipa, med evt. spredningskart av partikler som vil danne nedfall på både på sjøen og på land.</p>	Området er regulert til næring. Evt. orientering om utslipp tas gjennom byggesaken.
(B) Advokatfirmaet Lag AS: Kristian Kristiansen og Åse Kristiansen – gnr 15 bnr 3, Stig Husby og Monica Kristiansen – gnr 15 bnr 111, Jan Helge	30.05.22	<p>Argumenterer om at tiltaket skal forårsake lysforurensning til hele Frøya kommune, ettersom pipen anses som et luftfartshinder som krever hinderlys.</p> <p>Påpeker at planbestemmelsen ikke spesifiserer utforming av pipen men hensyn til valget av materialet og understreker ulemper for omgivelsene om materialet gir gjenskin.</p> <p>Påstår at tiltakets plassering ikke er</p>	<p>Tatt til etterretning. Lysforurensningen anses som mindre problematisk enn luktkonsentrasjon som tiltaket vil løse.</p> <p>Materialer og plassering blir ivaretatt i byggesaken.</p> <p>Statsforvalteren er myndigheten ansvarlig for samfunnsikkerhet og miljø. Sektormyndigheten</p>

<p>Kristiansen og Beate Kristiansen – gnr 15 bnr 123 og gnr 15 bnr 75,</p> <p>Åge Kristiansen – gnr 15 bnr 25</p>		<p>definert og dette åpnes opp for at pipen kunne plasseres ved eiendomsgrensen til boligområdene.</p> <p>Mener at konsekvensene for naturverdier ikke er tilstrekkelig utredet, mtp. fuglelivet.</p> <p>Hevder at en stor industriaktør som Nutrimar har midlene og teknologien for å takle de ulovlige høye konsentrasjoner av lukt fra deres virksomheter men de velger det enkleste og minst kostnadskrevende alternativet, som representerer imidlertid den mest forstyrrende til omgivelsene. Advokaten sier at hensynet til egen økonomi ikke kan veie mer enn hensynet til samfunnet.</p>	<p>hadde ingen merknad til saken, ei heller til valgt løsningsalternativ.</p>
<p>(B) Gabriela Lukassen – gnr 24 bnr 7</p>	<p>30.05.22</p>	<p>Fremhever støybelastningen for naboer av en slik høy objekt midt opp ekstrem vindutsatt plass og under bygningsprosessen.</p> <p>Lurer på om Nutrimar har beregnet avstanden fra pipen til det første privathuset mtp. sikkerhet.</p> <p>Ønsker utredninger og regnstykker på papir før noe som helst endring i reguleringsplan blir aktuelt å vurdere.</p> <p>Ønsker å få hele brevet som sendt fra Nutrimar til Frøya kommune.</p>	<p>Tatt til orientering. Statsforvalteren er myndigheten ansvarlig for samfunnsikkerhet. Sektormyndigheten hadde ingen merknad til saken, ei heller til valgt løsningsalternativ. Avstand fra pipe til nærmeste privathus vil fremgå av byggesaken.</p>

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å fatte vedtak om endring av reguleringsplan er hjemlet i pbl. § 12-14. Hjemmelen åpner for forenklet planprosess i de tilfeller endringene i liten grad påvirker gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Ei heller bør endringen være spesielt konfliktfylt.

Før det treffes vedtak skal saken imidlertid forelegges berørte myndigheter, samt at direkte berørte parter og andre berørte skal gis anledning til å uttale seg.

Vurdering

Saken er vurdert å tilfredsstille kriteriene for forenklet planprosess da endringen ikke anses å forringe gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen (næring) og ei heller berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder i vesentlig grad.

Det har kommet inn flere negative bemerkninger fra naboer i området i høringsperioden, mens direkte berørte sektormyndigheter ikke har innvendinger til endringen. Det er imidlertid ikke slik at alle protester fra naboer nødvendigvis skal føre til at den foreslåtte endringen ikke kan tas gjennom forenklet planprosess. Det har over svært lang tid vært luktproblemer i nærområdet til industriområdet

på Nordskaget og Kommunedirektøren ser positivt på at det nå gjøres grep for å få bukt med problemet

Kommunedirektøren viser også til at berørte sektormyndigheter ikke har merknader til valget av den beste tilgjengelige teknikk (BAT) og støtter derfor alternativvurderingen som er foretatt.

Kommunedirektøren vurderer at konfliktnivået rundt luktproblematikken er en større utfordring for nærområdet enn den visuelle virkningen av foreslått endring.

Konklusjon:

I henhold til PBL § 12-14, anbefaler Kommunedirektøren egengodkjenning av mindre endring i reguleringsplanen for Nordskag Industriområde.

FRØYA KOMMUNE

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester		Møtebok
Møtedato: 14.06.2022	Arkivsaksnr: 22/1000	Sak nr: 65/22
Saksbehandler: Ann Magritt Glørstad	Arkivkode: Q13 &13	Gradering:

Saken skal behandles i følgende utvalg:		
65/22	Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester	14.06.2022
112/22	Kommunestyret	16.06.2022

HØRINGSUTKAST - DELSTRATEGI VEG 2022-2032 - ANMODNING OM INNSPILL - HØRINGSFRIST 1. JULI 2022

Forslag til vedtak:

1. Frøya kommune viser til oversendt «Delstrategi veg 2022-2032» med høringsfrist 1.juli 2022, og tar denne til orientering.
2. Frøya kommune ønsker i tillegg å påpeke:

Funksjonsinndeling av veger

Betydningen av veier med stor trafikk i forbindelse med næringsvirksomhet bør ytterligere vektlegges i funksjonsinndeling av veier, og i relasjon til et samfunnsøkonomisk perspektiv. Tilførselsveier til næringsområder er viktige i forhold til sysselsetting, særlig i distriktene. Viser derfor til forslag til funksjonsinndeling på veier innenfor Frøya kommune. Strekningen fra Hamarvik til Nordskag (fv. 716) utgjør med fv. 714 en sammenhengende vegstrekning med høy belastning av godstrafikk. Fv. 716 (mellom Hamarvik og Nordskag) er klassifisert som funksjonsklasse D, men er i realiteten starten av Lakseveien. Denne bør derfor gis funksjonsklasse B på bakgrunn av denne vurderingen, grunnet trafikkbelastning fra næringsvirksomhet. Frøya kommune viser til at vi er en av de mest hurtigvoksende kommuner i fylket når det gjelder økt næringsutvikling med tilhørende sysselsetting og derav økt trafikkmengde. Dette vil danne grunnlag for tilstrekkelig oppgradering og veivedlikehold i tråd med bruk og veiens samfunnsnytte. Det skal også bemerkes at strekningen er ulykkesutsatt med flere ulykker med både drepte og hardt skadde, noe som ytterligere understreker strekningens behov for en høyere standard. Samme forhold må sies å gjelde strekningen (Fv 716) Hellesvik-Nordskag som også har økt trafikkmengde hvor dagens funksjonsklasse er D, men ønskes oppgradert til funksjonsklasse B.

I tillegg bør eneste ferdselsåre til grender/småsamfunn tillegges særlig vekt, også når disse går inn mot viktige knutepunkt som knytter disse til annen og/eller eneste infrastruktur. Ett eksempel på dette er fv. 6466 mellom Strømøybotn og Dyrøy. Denne tilkjørselveien er eneste tilknytning til fast-Frøya gjennom knutepunktet på Dyrøya, i tillegg til å være en viktig ferdselsåre for primærnæring. Veistrekningen har en betydelig økt trafikkmengde og hvor det er et næringsliv i stor vekst og utvikling, økt bosetting og hvor det på Mausund

etableres folkehøgskole med 30 ansatte og 100 elevplasser som indikerer ytterligere økt trafikkmengde. Vegen er smal, svingete og har en veldig dårlig standard mtp veidekke og bæreevne. Denne vegstrekningen har i dag laveste funksjonsklasse (E) og ønskes oppgradert til funksjonsklasse B i tråd med ÅDT-tellinger.

På bakgrunn av ovennevnte ber Frøya kommune Trøndelag fylkeskommune om å vurdere kriteriene for funksjonsinndeling på nytt.

Ulykkesstrekning

Det vises til definisjonen av ulykkesstrekning. En strekning defineres i denne sammenheng som 1 km. For distriktene vil gjerne lengre sammenhengende veistrekninger med gjentatte ulykker føles mer relevant. Frøya kommune oppfordrer derfor fylkeskommunen til å finne en måte å klassifisere ulykkesstrekning i ett videre perspektiv. Lakseveien er ett godt eksempel på en lengre sammenhengende veistrekning med høy ulykkesbelastning.

Veivedlikehold

Frøya kommune vil understreke behovet for å øke veivedlikeholdet på fylkesveiene i kommunen. Kommunen opplever ett stadig økende etterslep, noe som i år har medført nedsatt hastighet (Fv 6466) og perioder med nedsatt akseltrykk. Dette har store konsekvenser for næringsliv, innbyggere og trafikksikkerheten i kommunen, da omlegging av trafikken medfører belastning på mer sårbare veistrekninger.

Beredskap

Frøya, Hitra og Orkland kommuner har hatt et samarbeidsprosjekt vedr beredskap og omkjøringsmuligheter ved stenging av bruer og veg langs Fv 714. Frøya kommune har spilt inn egen sak til fylkeskommunen vedr beredskap og framkommelighet ved stenging av Dolmsundbrua og Åstfjordbrua. Det vises til vedtak i Frøya kommunestyre 28.04.2022, sak 58/22 som følger:

- 1. Frøya kommunestyre ber om at Trøndelag fylkeskommune snarest oppgraderer Fv 714 i aksen Vikstrøm-krysset – Kjerringvåg som alternativ vegforbindelse over Vettastraumen bru ved stenging av Dolmsundbrua.**
- 2. Frøya kommunestyre ber Trøndelag fylkeskommune utarbeide en helhetlig ROS-analyse og beredskapsplan for hele fylkesvegnettet langs Fv 714.**
- 3. Frøya kommunestyre ber om at det etableres bommer på Dolmsundbrua ved stenging, og at fylkeskommunen gis ansvar med varsling til kommunen, næringsliv og innbyggere når bruene stenges.**
- 4. Frøya kommunestyre ber om at Trøndelag fylkeskommune opprettholder vegstrekningen fra Slørdalen til Mjønesaunet som fylkeskommunal for å sikre adkomst utover sørsiden av Åstfjorden og ut til Tannvikvågen.**
- 5. Frøya kommunestyre ber om at omklassifisering av strekningen gamle Fv714 Snildalssæter – Snildalselv bru ikke gjennomføres. Dette må fortsatt være fylkeskommunal vei pga beredskapsmessige hensyn ved eventuelle hendelser i tunnellen Fossantunnellen og Snildalstunnellen.**
- 6. Kommunestyret ber kommunedirektøren oversende saken til Trøndelag fylkeskommunes vegdirektør samt Hoveutvalg for veg, Trøndelag fylkeskommune, til behandling.**

I samme sak ble det også vist til manglende omkjøringsmulighet for tyngre kjøretøy ved stenging av Fv 714 på Våvatnet sist vinter. I forbindelse med økt temperatur globalt og erfaringer med økt nedbør og overvannsutfordringer er det bedt om at fylkeskommunen utarbeider en helhetlig ROS-analyse og beredskapsplan for hele fylkesvegnettet langs Fv 714, jfr vedtakes pkt. 2.

Gang- og sykkelveier

Frøya kommune ønsker fortsatt fokus på videreføring av bygging av gang- og sykkelveier i kommunen. Kommunen har bevilget et tilskudd på 15 millioner for bygging av gang- og sykkelvei fra Dyrvik til Nettet, men reguleringsplanen for området har regulert helhetlig gang- og sykkelvei fram til Hellesvik. Kommunen ber om at fylkeskommunen igangsetter grunnerverv for å få bygget siste del fra Nettet – Hellesvik så snart som mulig.

Kommunen har flere strekninger hvor gang- og sykkelvei er regulert inn, men ikke utbygd grunnet manglende fylkeskommunale midler. Dette setter begrensninger for boligutbygging, samt medfører økt fare for særlig myke trafikanter. Det bør også åpnes for ytterligere bruk av forenklete løsninger for å øke hastighet på utbygging, også i distriktene med mer spredt bosetningsmønster. Dette i tråd med strategien om «Mer vei for pengene».

Regional transportmodell

I forhold til bruk av regional transportmodell som grunnlag for transportutredninger og – beregninger, må distriktene gis ett eget fokus grunnet mer spredt bosetningsmønster. Det må tas høyde for at manglende kollektivtilbud, samt manglende gang- og sykkelveier langs fylkesvei, medfører økt privattrafikk med bakgrunn i befolkningsvekst.

Dyrøya som knutepunkt

Dyrøya er ett knutepunkt for forbindelsen mellom fast-Frøya og Øyrekka. Med den økte trafikkmengde og økt bosetting og næringsutvikling i aksene Strømøybotn – Dyrøy samt øyrekka, her kan bl.a. nevnes folkehøgskole på Mausund som starter opp høsten 22, med totalt 30 ansatte og 100 elever og som både direkte og indirekte fordrer større ferdsel og sysselsetting i næringslivet. På bakgrunn av dette ber Frøya kommune om at fylkeskommunen utbedrer vegstrekningen mtp vegbredde, siktforhold og bæreevne og oppgraderer vegforbindelsen fra funksjonsklasse E til funksjonsklasse B.

Tunnel

Frøya kommune ser med tilfredshet at fylkeskommunen nå har igangsatt planlegging og prosjektering med utbedringer og oppgradering av tunnelsikkerhet sett i relasjon til lovpålagte krav. Frøya kommune ber imidlertid fylkeskommunen se på snarlige løsninger med alternative framkomstmuligheter grunnet kommunens sårbarhet ved eventuell stenging av tunnelen. Her er også mobildekning i tunnelen viktig. Pr. nå er det to «hull» i dekingen inne i tunnelen, noe som både fører til trafikkfarlige situasjoner og manglende mulighet til å underrette nødetater ved behov.

Ladepunkter

Frøya kommune vil oppfordre fylkeskommunen til økt satsning på ladepunkter for el-biler. Regionen har hatt en positiv økning med anskaffelse av el-biler, og går i riktig retning mtp strategier innen klima og miljø. Manglende ladepunkter langs fv. 714 gjør allikevel at el-biler for mange ikke oppleves som ett reelt alternativ for innbyggerne på Frøya og Hitra.

Veibelysning

Frøya kommune ønsker at Trøndelag fylkeskommune vedtar overtakelse av veilys langs alle fylkesveier hvor det er veilys. P.t. har det vært overtakelse av veilys langs Fv 714, men kommunen anser det riktig at fylkeskommunen drifter og vedlikeholder veglyslang langs hele fylkesvegnettet jfr ansvar for fylkesveg og anordninger langs dette vegnettet. Det er flere strekninger som har veilys, og dette anses spesielt viktig der det ikke er fortau eller gang- og sykkelveg i den hensikt å ivareta trafiksikkerheten for myke trafikanter. Tradisjonelt sett er de fleste veilys langs fylkesvei på Frøya betalt og driftet av kommunen

og private veilyslag/grendalag. Standarden som kreves før overtakelse pålegger disse veilagene en uforholdsmessig stor utgift for noe som i utgangspunktet oppfattes som et fylkeskommunalt anliggende.

Vedlegg:

Innspillskjema i prioritert rekkefølge.

Saksopplysninger:

Trøndelag fylkeskommune, seksjon Strategi og utvikling veg har ved brev av 10.05.2022 oversendt høringsdokument for Delstrategi veg 2022-2032 med anmodning om innspill fra kommunene.

Høringsfrist er satt til 1. juli 2022.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil først og fremst uttrykke tilfredshet med at fylkeskommunen inviterer kommunene med mulighet for innspill i Delstrategi for veg.

Høringsdokumentet ivaretar overordnede mål gjennom nasjonale føringer i NTP og tilslutning i FNs bærekraftmål, og samtidig oppdaterer rammer, roller, ansvar, mål og strategier i forbindelse med regionformen av 2020 hvor fylkeskommunen er tillagt større ansvar enn hva var tilfelle ved siste høring i 2018.

Kommunedirektøren vil i denne sammenheng uttrykke at i et så viktig og strategisk dokument som Delstrategi for veg legger opp til, er høringsfristen på 6 uker for snever med tanke på behovene for og ønsket om, bred lokal medvirkning på politisk nivå og næringsliv.

Kommunedirektøren ber derfor om at det ved neste høring legges opp til en lengre høringsfrist.

Forhold til overordna planverk:

- Kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027
- Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2022 - 2025

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Emil Krokan
Arkivsaksnr.: 20/2874

Arkiv: GNR 4/1

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester
Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester
Kommunestyret

SLUTTBEHANDLING DETALJREGULERINGSPLAN - YTTERNESSET 2 PLANID 5014202101

Vedtak:

Forslag til vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven §12-12, vedtar Frøya kommunestyre egengodkjenning av detaljreguleringsplanen for Ytterneset 2 (PLANID: 5014202101), som vist på planbeskrivelse datert 10.09.2021, planbestemmelser datert 19.05.2022 og plankart datert 30.08.2021.

Kommunedirektøren skal etter at saken er egengodkjent forsikre seg om at planen blir digitalisert og gjøre evt. mindre rettinger.

Vedlegg:

1. Planbeskrivelse, datert 10.09.2021
2. Planbestemmelser, datert 19.05.2022
3. Plankart, målestokk: 1:1500, datert 30.08.2021
4. ROS-analyse, datert 28.04.2022
5. Vedlegg: Naturmangfoldvurdering, datert 02.09.2021
6. Vedlegg: Temakart
7. Vedlegg: Veiprosjektering lengdeprofil
8. Vedlegg: Veiprosjektering horisontalplan
9. Vedlegg: kystlynghei-notat, datert 19.01.2022

Saksopplysninger:

Planforslaget

Planforslaget er en revidering og utvidelse av eksisterende reguleringsplan Ytterneset (planID: 1620201101). Formålet er i hovedsak en etablering av adkomstvei ned til vedtatt naustområde. Det er også tiltenkt en parkeringsplass og snuplass.

Hensikt med regulering

Hensikten med reguleringsplanen er å tilrettelegge for adkomstvei frem til naustområdet. Det skal også lages en snuplass og en liten parkeringsplass i tilknytning til denne. Videre er det tenkt å justere veien som er inntegnet i eksisterende plan, slik at den passer nåværende vei.

Beliggenhet, eksisterende forhold

Planområdet ligger sørvest på Frøya, ca. 7 kilometer fra Hallaren, og 22 kilometer fra Sistranda. Det nye planområdet er på ca. 9 dekar, og er lokalisert ved Steinsøya på Fillingsneset, i underkant av 400 meter fra enden på Fillingsnesveien (fv. 6462). I forbindelse med tilknyttet reguleringsplan er det oppført 3 fritidsboliger, samt 5 tomter avsatt til samme formål.

Forhold til overordnede planer

I kommuneplanens arealdel er området avsatt til LNFR-formål. I reguleringsplanen for Ytterneset (planID: 1620201101) vil arealformålene LNFR og turdrag bli berørt av planene.

Førstegangsbehandling

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester vedtok i møte 08.02.2022 sak 16/22 å sende planen ut til høring og offentlig ettersyn. Brev til naboer og sektormyndigheter ble sendt 11.02.2022, med frist for merknader satt til 25.03.2022.

Planprosess

Dato	Milepæl	Kommentar
14.12.20	Anmodning om oppstartsmøte mottatt fra Rambøll	Det medfølger en kort planbeskrivelse, samt foreslått planavgrensning.
12.02.21	Oppstartsmøte avholdt på Rådhuset	Fra kommunen møter: Espen Skagen (fagleder plan) og Danussia Baracho Teixeira (arealplanlegger). Forslagsstiller: May I Andreassen (Kystplan AS). Tiltakshaver: Sigurd Bekken.
11.05.21	Varsel om oppstart mottatt	Brevene gjennomgås og godkjennes for utsending.
15.02.22	Kunngjøring i Hitra-Frøya avisen	Frist for merknader satt til 07.06.2021.
21.09.21	Planforslag mottatt	Kommunen gjennomgår plandokumentene og kommer med merknader.
22.09.21	Planforslag sendes på internhøring	På høring internt i kommunen.
07.10.21	Merknadsbehandling	Merknader til plandokumentene oversendes Kystplan AS.
28.12.21	Komplett planforslag godkjent	Kommunen mottar revidert planforslag iht. merknadene som er gitt.
08.02.22	1.gangsbehandling	Planforslag behandlet i HOAT.
11.02.22	Høring og offentlig ettersyn	Planen kunngjøres i avisa og sendes på høring og offentlig ettersyn til naboer og sektormyndigheter.
25.03.22	Høringsfrist utløpt	Det er kommet 1 innsigelse fra Statsforvalteren i løpet av høringsperioden.
28.04.22	Revidert planforslag mottatt	Plankonsulenten leverer nytt planforslag iht. merknader fra sektormyndighetene
03.05.22	Forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse	Kommunen sender forespørsel om trekking av innsigelse.
03.06.22	Trekking av innsigelser av myndighetene	Statsforvalteren trekker sin innsigelse
14.06.22	<i>Planen behandles i planutvalget</i>	
16.06.22	<i>Planen egengodkjennes i Kommunestyret</i>	

Høringsuttalelser

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden fra 11.02.2022 til 25.03.2022. Forslaget ble sendt regionale myndigheter og berørte grunneiere til uttalelse. Det kom inn totalt 03 uttalelser. Disse følger saken som utrykte vedlegg. Hovedtrekkene i merknadene er referert nedenfor.

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
Trøndelag Fylkeskommune	16.02.22	Forutsetter at vegen og snuplass/parkering anlegges så skånsomt som mulig i terrenget.	Tas til etterretning.
		Minner om den generelle aktsomhetsplikten etter kulturminneloven § 8.	Tas til etterretning.
Statens Vegvesen	18.02.22	Ingen merknader.	Tas til orientering.
Statsforvalteren i Trøndelag	23.03.22	<p>Etablering av vei vil generere noe støy i forbindelse med sprenging og graving. Det må tas inn bestemmelser om bygge- og anleggsstøy, jf. Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21) kapittel 6. Dersom bygge- og anleggsaktiviteten har varighet kortere enn 6 måneder, kan det aksepteres opp mot 5 dB høyere støynivå på dagtid og kveld enn angitt i tabell 4 i retningslinjene. Dersom støygrensene i tabell 5 ikke kan overholdes, gjelder anbefalingen om varsling som beskrevet i kapittel 6.3. Avvik bør bare tillates for kortvarig anleggsaktivitet inntil 2 uker, og støygrensene bør ikke heves med mer enn 5 dB. For å gi forutsigbarhet for naboer, bør det tas inn bestemmelse om at naboer skal varsles.</p> <p>Statsforvalteren fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21), innsigelse til planen inntil en slik bestemmelse er tatt inn.</p> <p>Det er en fordel at ROS analysen inneholder en kildeliste over involverte som har vært med i prosessen. Dette gir både kommunen som planmyndighet og andre involverte synlighet og innsikt om hvem som har deltatt i arbeidet med analysen. Hensikten er å synliggjøre at analysens resultat bygger på en prosess med god faglig forankring.</p>	<p>Tas til etterretning. Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/21) implementeres under §3 - rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Tas til etterretning. Kildeliste over involverte parter implementeres.</p>

Innsigelser

Det er varslet 1 innsigelse til planen fra Statsforvalteren grunnet manglende bestemmelser vedrørende bygge- og anleggsstøy.

*Trekning av innsigelse: Innsigelsen er hensyntatt i revidert planforslag. Kommunen har fått bekreftelse på at varslet innsigelse fra myndigheten er trukket.

Endringer etter førstegangsbehandling

Det er foretatt justeringer i planforslaget etter førstegangshøring og offentlig ettersyn:

1. ROS-analysen er redigert for å inkludere kildeliste over involverte parter.
2. Planbestemmelser er oppdatert med implementering av retningslinje for støy i bygge- og anleggsfasen.

Konsekvensutredning

Planforslaget er vurdert i henhold til plan- og bygningslovens kapittel VII «Konsekvensutredninger», med tilhørende forskrift. Tiltaket faller ikke inn under forskriftenes oppfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes.

Lovhjemler

I henhold til Plan- og bygningslovens § 12-12, legges saken frem for kommunestyret til vedtak.

Vurdering:

Innkomne merknader

Vurdering av de enkelte innkomne uttalelsene fremgår av kommentarene over.

Samlet vurdering

Planen er en revidering og utvidelse av reguleringsplanen Ytterneset (1620201101, vedtatt 17.11.2011). Planavgrensningen rommer et areal på ca. 9 daa, som tilrettelegger for adkomstvei og parkeringsplass til naustområde vedtatt i tidligere plan. Utvidelsesområdet er uberørt av menneskehånd og har sitt naturlige preg. Tiltaket vil medføre noe terrenginngrep i form av sprengningsarbeid, men det er justert for å minimere graden av inngrep. Inntegnet parkeringsplass berører en liten del av et areal klassifisert som innmarksbeite. Det avmerkede innmarksbeitet fremstår som uegnet for bruk basert på høy grad av fuktighet, samt at grunneier opplyser om at området ikke benyttes til beiteformål.

Det ble under NiN-kartlegging i oktober 2021 påvist kystlynghei av lav lokalitetskvalitet, og ca. 0,7 daa av denne forsvinner ifm. etablering av vei. Statsforvalteren anbefaler at kommunen utarbeider en strategi for denne naturtypen, og at nedbygging/restaurering synliggjøres i et arealregnskap. Vurderingene iht. naturmangfoldloven §§ 8-12 er gjennomført uten fysisk tilstedeværelse i området.

Konklusjon

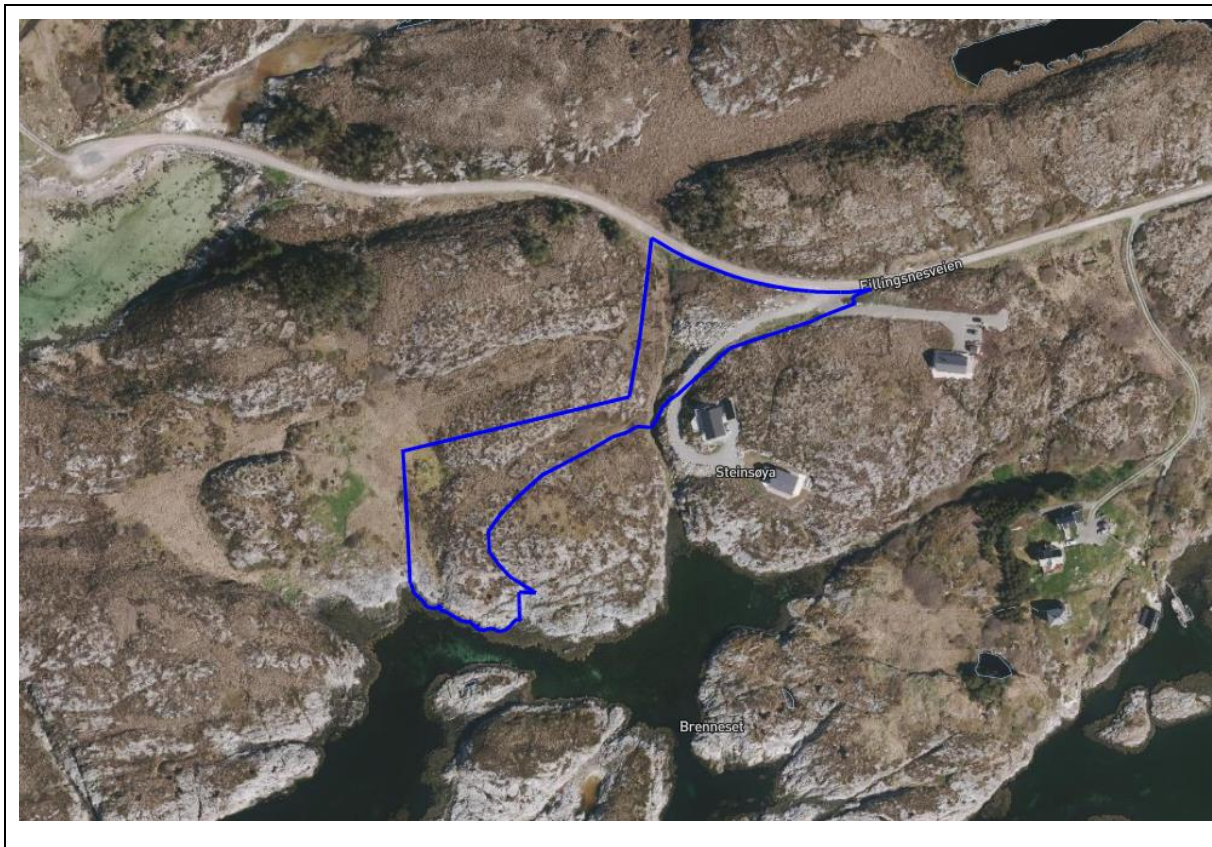
I henhold til PBL § 12-12, egengodkjenner Frøya kommune detaljreguleringsplanen for Ytterneset 2.



FRØYA KOMMUNE
Kraft og mangfold

Planbeskrivelse til reguleringsplan Ytternesset II

Datert: 10.09.2021



Planid: 5014202101



INNHold

Vedlegg.....	2
1. Sammendrag og nøkkelopplysinger.....	3
2. Bakgrunn	3
3. Planområdet – dagens situasjon	4
4. Planstatus og rammebetingelser	10
5. Beskrivelse av planforslaget	13
6. Planprosess og medvirkning.....	16
7. Konsekvensutredning.....	18
8. Virkninger og konsekvenser av planforslaget	18
9. Avsluttende kommentar.....	27
10. Reguleringsplan for Ytterneset og Ytterneset II.....	27

VEDLEGG

Vedlegg 1	Kopi av brev til naboer
Vedlegg 2	Kopi av brev til sektormyndigheter
Vedlegg 3	Innkommende merknader
Vedlegg 4	Naturmangfold
Vedlegg 5	ROS-analyse med analyseskjema
Vedlegg 6	Temakart Ytterneset og Ytterneset II



1. SAMMENDRAG OG NØKKELOPPLYSINGER

1.1 SAMMENDRAG

Ny reguleringsplan som erstatter deler av reguleringsplan for Ytterneset, vedtatt 17.11.11.

Planen inneholder justeringer av eksisterende plan, samt ny vei til eksisterende naustområde.

Opprinnelig adkomst til naustområdet var tenkt via sti. Denne stien er fjernet og vei er lagt rundt bergknaus og ned mot naustområde.

1.2 NØKKELOPPLYSNINGER

Gårds- og bruksnummer:	4/1		
Gårdsnavn/adresse:	Ytterneset / Fillingsnesveien, 7263 Hamarvik		
Forslagsstiller:	Ytterneset Invest AS	Plankonsulent:	Kystplan AS
Sentrale grunneiere:	Sigurd Bekken		
Planens hovedformål:	Adkomstveg til naustområde	Planområdets størrelse:	Ca. 9,0 da
Grad av utnytting:		Nytt bruksareal / Antall nye boenheter:	
Varsel om innsigelse:	Nei	Konsekvensutredningsplikt:	Nei
Kunngjort oppstart:	21.05.2021	Offentlig ettersyn:	
Problemstillinger:			

2. BAKGRUNN

2.1 BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

Det er ønskelig med kjøreveg til naustområdet. Dette for å lette transport av byggematerialer og annet utstyr.

Mindre revidering og utvidelse av reguleringsplan for Ytterneset, vedtatt 17.11.11, er derfor igangsatt.

2.2 HENSIKTEN MED PLANFORSLAGET

Hensikten med reguleringsplanen er å legge til rette for adkomstvei frem til naustområde samtidig som man tar hensyn til terrenget.

Det skal også lages en snuplass og en liten parkeringsplass i tilknytning til denne.

Videre vil man justere veien som er inntegnet i eksisterende plan slik at den passer med det som er bygd.



FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

3. PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON

3.1 BELIGGENHET OG AVGRENSNING

Planområdet ligger sørvest på Frøya, ca. 7 km fra Hallaren.

Nordskog, hvor det er butikk, post og medisinsalg samt oppvekstsenter, ligger 13 km unna.

Her ligger også Salmar sitt hovedkontor sammen med slakteri- og videreforedlingsanlegget Innovamar.

Frøya flyplass og Frøya motorsportsenter ligger nord for Flatval, 15 km fra planområdet.

Nabeita med oppvekstsenter og idrettsanlegg ligger 17 km unna, i retning Hamarvik.

Hamarvik ligger 18 km unna med butikk og byggvareutsalg.

Det er 22 km til kommunesenteret Sistranda, hvor legesenter, butikksenter mm. ligger.



Figur 1: Oversiktskart som viser Ytterneset sin plassering på Frøya

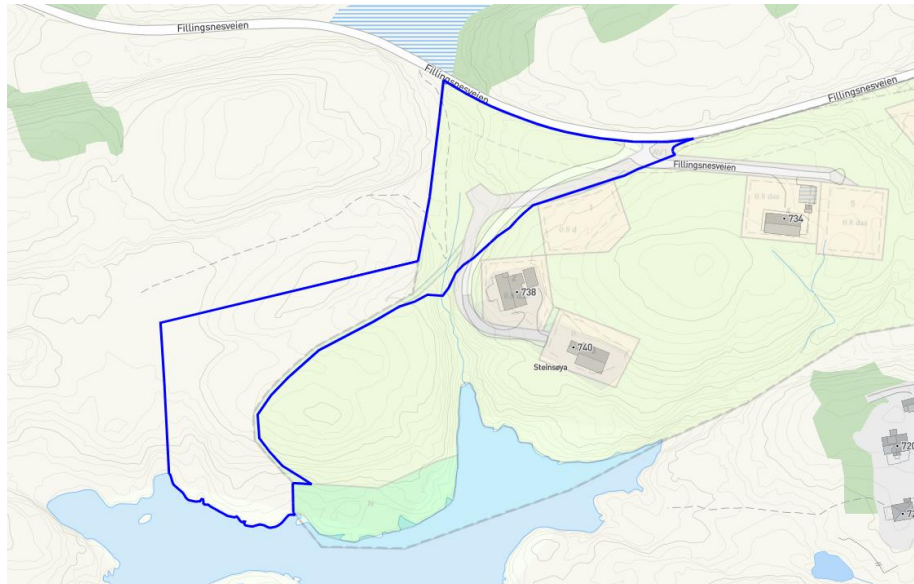


FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

Planavgrensningen strekker seg fra hovedveien og ned til naustområdet.

Der planen overlapper eksisterende reguleringsplan, er den tilpasset eksisterende situasjon slik at endringer som er gjort samsvarer med det som er bygd.



Figur 2: Kart hvor planavgrensning for endringen er markert blå

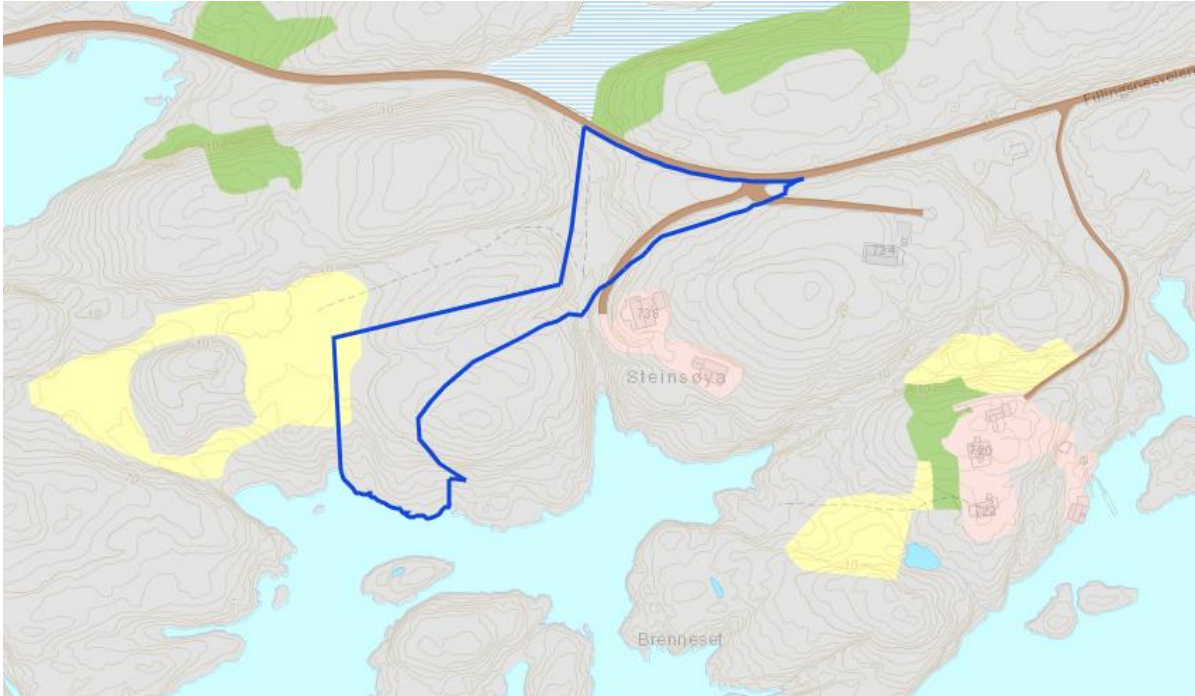


Figur 3: Flyfoto med planavgrensning



3.2 AREALBRUK

Område for utvidelse består hovedsakelig av bart fjell, med unntak av ca. 400 m² som er registrert som innmarksbeite



Figur 4: Bilde viser arealbruken i området (AR5)

Arealformålene som berøres er LNF i kommuneplanen og reguleringsplan for Ytterneset.





Figur 5: Bildet viser utdrag av kommuneplanen

3.3 STEDETS KARAKTER OG LANDSKAP

I området ligger spredt bolig- og fritidsbebyggelse med varierende utseende helt fra typisk 50-tallsboliger med valmet tak til større eneboliger og fritidsboliger med saltak.

Området består av fast fjell delvis synlig i dagen med kystlynghei.

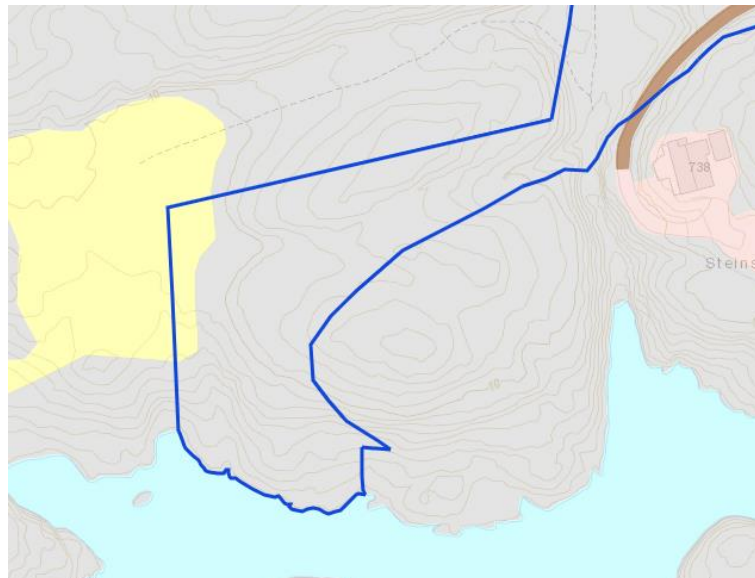
Området er synlig fra sjøen, og ligger sørvest på Frøya hvor det er forholdsvis åpent hav mot vest.

3.4 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Fylkeskommunen befarte området med tanke på automatisk fredete kulturminner i forbindelse med oppstart planarbeid i 2009. Det ble ved befaringen ikke observert automatisk fredete eller andre verneverdige kulturminner som planen vil komme i konflikt med.

3.5 LANDBRUK

Planområdet kommer i berøring av et lite område (ca. 400 m²) som i dag er klassifisert til innmarksbeite. Denne teigen har aldri blitt brukt som ressurs i forbindelse med landbruket.



Figur 6: Planavgrensning og AR5

3.6 NATURVERDIER

Området består av berg med noe lyng i tillegg til noe myr.



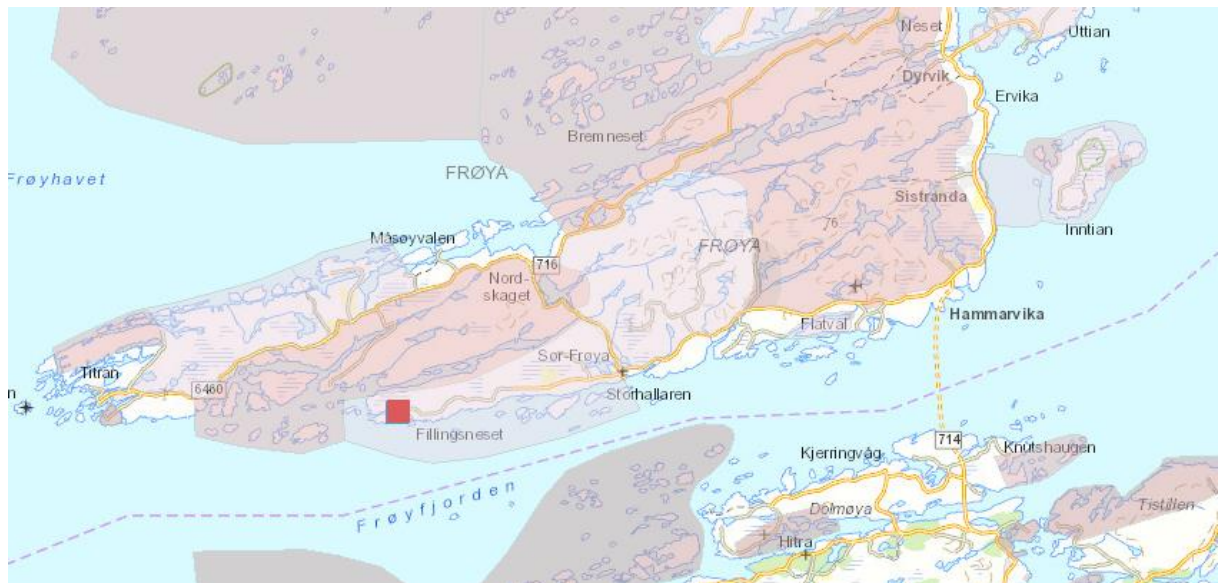
FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

Det er ifølge www.naturbasen.no ikke registrert arter av spesiell interesse i området.

3.7 REKREASJONSVERDI- OG BRUK

Arealene er registrert som friluftslivsområde, på linje med store deler av Frøya, men ikke som viktig område.



Figur 7: Bilde viser utdrag fra friluftskartet

3.8 SKOLE OG BARNEHAGE

Ikke relevant for denne revideringen.

3.9 BARN OG UNGES INTERESSER

Ikke relevant for denne revideringen.

3.10 VEG OG TRAFIKKFORHOLD

3.10.1 Kjøreatkomst

Avkjørsel og adkomst til planområdet endres ikke.

Eksisterende veibredde er 3,5 m og dette vil bli videreført i den nye planen.

3.10.2 Trafikkmengde

Veg til naustområdet skal kun nyttes til varetransport, og vil ikke medføre stor økning i trafikkmengde.



Det er snakk om nyttetransport til 9-10 naust og bruk under utbygging. Naustene er i hovedsak tiltenkt tomteeierne i planområde.

3.10.3 Trafikksikkerhet

Det er i dag regulert stiadkomst til naustområdet. Det er planlagt inntil 9-10 naust på området, og det vil bli noe trafikk i forbindelse med bygging. Adkomstvegen til naustområdet ligger ikke i tilknytning til fritidsboligene i feltet, og vil ikke påvirke trafikksikkerheten her.

3.10.4 Kollektivtilbud

Ikke relevant for denne revideringen.

3.10.5 Myke trafikanter

Adkomstveg til naustområdet skal kun benyttes i forbindelse med varetransport. Trafikkmengden vil bli så liten at myke trafikanter hensyntas.

3.11 UNIVERSELL UTFORMING

Eksisterende vei er privat. Ikke relevant

3.12 VANNFORSYNING OG AVLØP

Ikke relevant for denne revideringen.

3.13 ENERGI

Ikke relevant for denne revideringen.

3.14 STØYFORHOLD

Ikke relevant for denne revideringen.

3.15 RISIKO OG SÅRBARHET – EKSISTERENDE SITUASJON

Ros-analyse er utført og er omtalt i punkt 5.13

3.15.1 GRUNNFORHOLD

Området består hovedsakelig av bart fjell, med noe myr helt i vest. Vei skal anlegges på berggrunn.

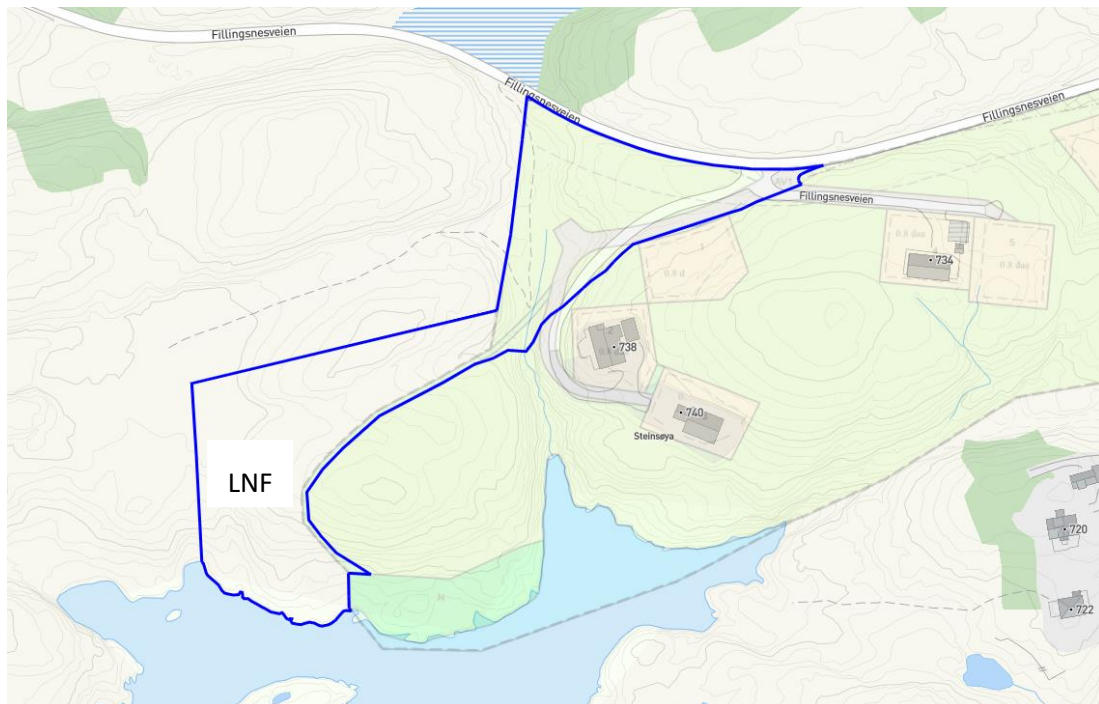
3.15.2 LUFT- OG GRUNNFORURENSING



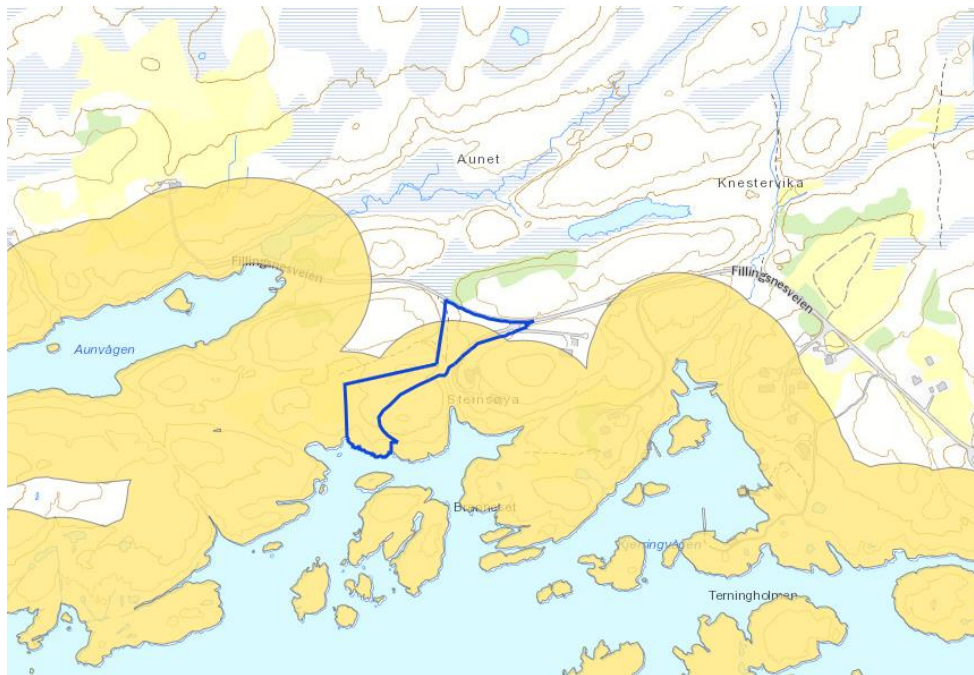
Ikke relevant for denne revideringen.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

En del av reguleringsplanen, ligger innenfor kommuneplanens arealdel med planformål LNF. Dette området ligger også innenfor 100-metersbeltet mot sjø.



Figur 8: Bildet viser område som ligger i LNF (hvitt i kartet)



Figur 9: Bildet viser 100m sonen i området

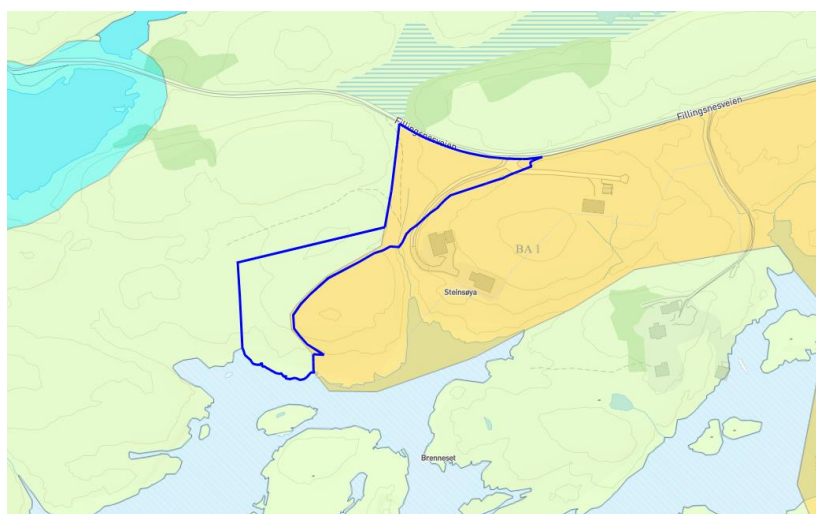
4.1 OVERORDNENDE PLANER

4.1.1 REGIONALE PLANER

Har ikke kjennskap til regionale planer som påvirker denne planendringen.

4.1.2 KOMMUNEPLANENS AREALDEL

En del av planområdet ligger innenfor kommunens arealdel som LNF.



Figur 10: Kart med kommuneplanens arealdel, hvor planavgrensning for endringen er markert blå



4.2 REGULERINGSPLANER



Figur 11: Kart med gjeldende reguleringsplan, hvor planavgrensningen for endringen er markert blå

Gjeldende reguleringsplan for Ytterneset revideres. Ny plan overlapper delvis eksisterende plan.

4.3 TEMAPLANER

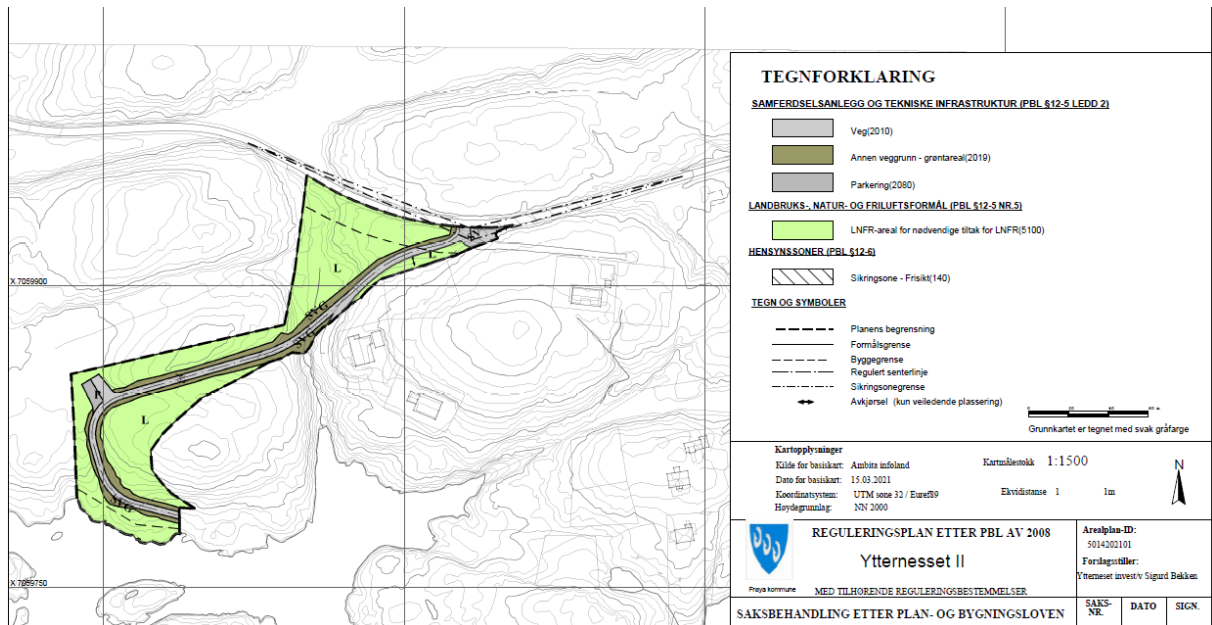
Har ikke kjennskap til temaplaner for dette området.

4.4 STATLIGE PLANRETNINGSLINJER, RAMMER OG FØRINGER

Området ligger innfor 100-metersbeltet mot sjø, med de statlige føringer som er gitt.



5. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET



Figur 12: Bildet viser utsnitt av reguleringsplan

Området er på ca. 9,0 daa. og skal gi mulighet for adkomstveg til naustområdet. Det er også lagt inn mulighet for en liten parkeringsplass ved snuplassen.

Eksisterende stiadkomst vil utgå og blir erstattet av vei.

For å få en skånsom veiføring har man valgt å legge den i en fordypning i terrenget, det vil si rundt et eksisterende berg. Dette området ligger utenfor eksisterende plan. Det ble derfor nødvendig å lage en ny plan. For å vise helheten i planen har man i tillegg valgt å overlape eksisterende plan.

Ny plan skal erstatte deler av eksisterende plan.

5.1 PLANLAGT AREALBRUK

Planen skal gi mulighet for kjøreadkomst til naustområdet.

En velger derfor å lage en ny reguleringsplan hvor veien ligger fint i terrenget.



5.1.1 REGULERINGSFORMÅL

Arealoppgave:

Felt navn	Planformål	Kode	Areal i m ²
SV	Veg	2010	1276
SVG	Annen veggrunn	2019	1142
P	Parkering	2080	77
L	LNFR	5100	6526
SUM			9021 m ² (9,0 da)

5.2 GJENNOMGANG AV REGULERINGSFORMÅL

5.2.1 REGULERINGSFORMÅLENE GJENNOMGÅS OG LØSNINGENE BESKRIVES

Planen omfatter følgende formål:

- Veg
- Parkering
- Annen veggrunn
- LNF-områder
- Hensynsone frisiktsone

5.3 BEBYGGELSENS PLASSERING OG UTFORMING

Ikke relevant for planendringen.

5.4 BOLIGMILJØ OG BOKVALITET

Ikke relevant for planendringen.

5.5 UTEOPPHOLDSAREAL

Ikke relevant for planendringen.



5.5.1 PRIVAT OG FELLES UTEOPPHOLDSAREAL

Ikke relevant for planendringen.

5.5.2 ANDRE UTEOPPHOLDSAREALER

Ikke relevant

5.6 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Det er ikke registrert verneverdige kulturminner i området, jfr. Pkt. 3.4.

Vegen legges naturlig i terrenget.

5.7 MILJØTILTAK

Det er ikke registrert naturarter av spesiell interesse i området.

5.8 SAMFERDSEL

Ikke relevant for planendringen.

5.8.1 VEG OG ATKOMST

Ny adkomstveg til naustområdet legges utenfor eksisterende planområde. Vegen har en snuhammer i tilknytning til parkeringsplass. Man har valgt å plassere snuhammeren litt lengre fra naustområdet for å unngå inngrep i strandsonen. Veibredde er satt til 3,5m.

5.8.2 VARELEVERING OG ATKOMST FOR STORE KJØRETØY

Ikke relevant for planendringen.

5.8.3 PARKERING

Det er avsatt 4 parkeringsplasser i forbindelse med snuplassen.

5.8.4 GANGTRASEER OG SNARVEGER

Ikke relevant for planendringen.

5.8.5 KOLLEKTIVTILBUD

Ikke relevant for planendringen.



5.9 UNIVERSELL UTFORMING

Ikke relevant for planendringen.

5.10 VANNFORSYNING- OG AVLØP

Ikke relevant for planendringen.

5.11 RENOVASJON

Ikke relevant for planendringen.

5.12 ENERGILØSNINGER

Ikke relevant for planendringen.

5.13 RISIKO OG SÅRBARHET – AVBØTENDE TILTAK

Ros analysen er omtalt i punkt 8.14.

5.13.1 STØYTILTAK

Det er to hytter som ligger nærmest tiltaket. Ellers er det langt til naboer.

Det er ikke beregnet støytiltak i forhold til tiltaket. I anleggsperioden vil en kunne gjøre tiltak etter behov.

5.14 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

Ikke relevant for planendringen.

6. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

- Planinitiativ ble sendt til Frøya kommune den 14.12.20.
- Oppstartsmøte ble avholdt den 12.2.21.
- Brev til naboer og berørte parter samt sektormyndigheter ble sendt 19.05.21.



FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

- Opptatt av reguleringsarbeid ble kunngjort i Lokalavisa Hitra-Frøya den 28.5.21.

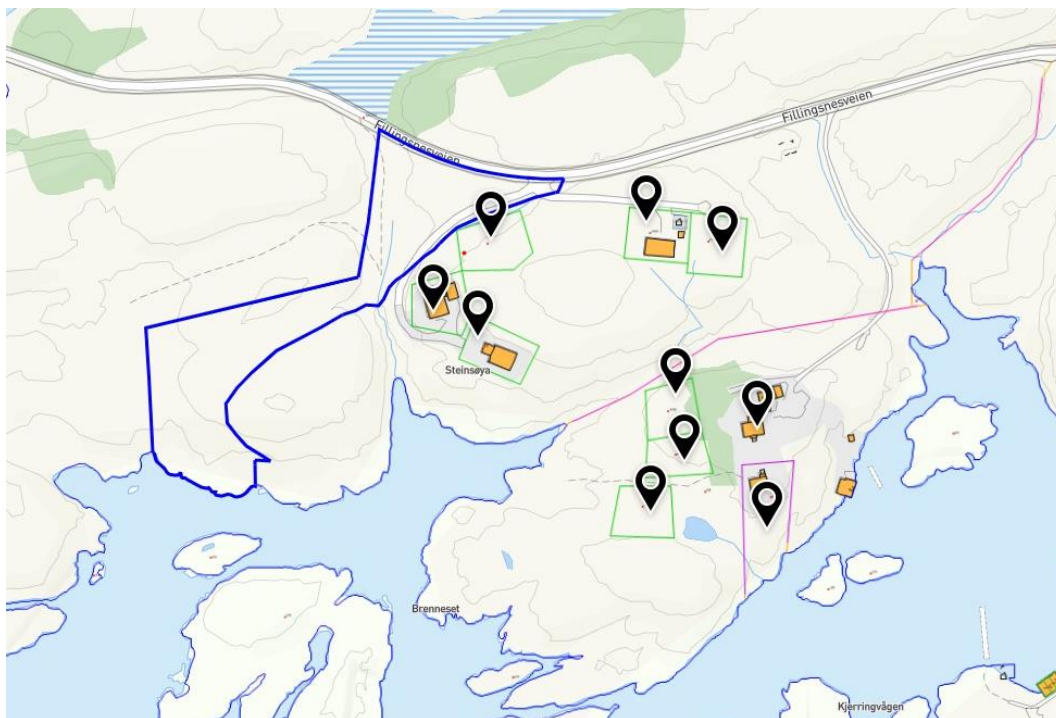
Frist for uttalelse etter kunngjøringen var satt til 7 juni 2021.

INNKOMENDE MERKNADER

Følgende naboeiendommer har fått tilsendt oppstartvarsel. (Se varselet i vedlegg1)

Naboliste fra E-Plassen			
Eiendom	Navn	Postadresse	Postnr/sted
5014-4/72	BEKKADAL BJØRG og TORMOD	FILLINGSNESVEIEN 738	7263 HAMARVIK
5014-4/73	GAMLEM ERIK	TORA SAXEDATTERS VEG 5	7562 SAKSVIK
5014-4/12	KARLSEN ARNFINN IVAR	MYRSNIPEVEGEN 52	7082 KATTEM
5014-4/12	KARLSEN STEINAR INGVE	KOLSTADFLATA 31 C	7098 SAUPSTAD
5014-4/8,53,54,55	MÅSØVAL ALF ANKER	HALLSETVEGEN 7	7540 KLÆBU
5014-4/8,12,53,54,55	MÅSØVAL RIGMOR	HALLSETVEGEN 7	7540 KLÆBU
5014-4/69	SÆTHER BODIL ANNIE og Torstein	OLE LAULOS VEG 29B	7088 HEIMDAL

Se også nabolistekartet nedenfor



Figur 13: Nabolistekart

Det er ikke kommet inn kommentarer eller merknader til oppstartsvarselet.

SEKTORMYNDIGHETER

Følgende sektormyndigheter har fått tilsendt varsel om oppstart:



Adresseliste Sektormyndigheter	
Statsforvalteren	sftlpost@statsforvalteren.no
NVE Region Midt-Norge	rm@nve.no
Statens vegvesen Region Midt	firmapost-midt@vegvesen.no
Trøndelag fylkeskommune v/Statens hus	postmottak@trondelagfylke.no
Mattilsynet- Avdeling XX	postmottak@mattilsynet.no

Det har kommet inn følgende tilbakemeldinger (Vedlegg 3).

Nedenfor er de viktigste punktene som er omtalt i denne beskrivelsen.

Fylkeskommunen: Ingen merknader, men minner om generell aktsomhetsplikt.

Svar finnes under punkt 8.5

Mattilsynet: Ber om at planarbeidet avklarar om det er drikkevannskilder/brønn i planområdet.

Svar finnes under punkt 8.11 og 8.14

NVE: Viser til veiledere og verktøy, samt til ansvarsområde.

Svar finnes under punkt 8.14

Vegvesenet: Ber om at snuplassens plassering vurderes nøye.

Svar finnes under punkt 8.10.2

6.1 KRAV OM KONSEKVENsutREDNING?

Planforslaget utløser ikke krav om konsekvensutredning.

7. KONSEKVENsutREDNING

Ikke relevant for planendringen.

8. VIRKNINGER OG KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

8.1 OVERORDNEDE PLANER

Utvidelse av planen berører område med planformål LNF i kommuneplanens arealdel.

Regulert sti i eksisterende reguleringsplan vil bli byttet ut med adkomstveg.



8.1.1 EKSISTERENDE REGULERINGSPLANER

Planforslaget er en revidering og utvidelse av eksisterende reguleringsplan for Ytterneset.

Endringen medfører at sti erstattes med kjøreveg.

8.2 FORM OG ARKITEKTUR

Kjørevegen legges slik i terrenget at den medfører minst mulig inngrep samt synlighet fra sjøen.

8.2.1 ESTETIKK

Ny veg skal legges rundt berget, i motsetning til regulert sti som går over berget. Dette medfører minimal eksponering.

8.3 LEVEKÅR OG FOLKEHELSE

Ikke relevant for planendringen.

8.4 UTEROM

Ikke relevant for planendringen.

8.5 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Området er undersøkt og planforslaget vil ikke medføre noen konsekvenser for kulturminner.

Den generelle aktsomhetsplikten etter §8 i kulturminneloven gjelder. Dersom en under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen (mulig fredet kulturminner), skal arbeidet stanses og fylkeskommunen varsles.

8.6 BLÅGRØNNE VERDIER OG INFRASTRUKTUR

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for naturmangfold, verken på land eller i sjø.

8.6.1 SAMMENHENGENDE BLÅGRØNN STRUKTUR

Ikke relevant for planendringen.



8.6.2 JORDRESSURSER

Planområdet kommer i berøring av et lite område (ca. 400 m²) som i dag er klassifisert til innmarksbeite. Denne teigen har aldri blitt brukt som ressurs i forbindelse med landbruket. Se punkt 3.5.

8.6.3 NATURMANGFOLD

Firmaet Rose Haugen er blitt engasjert for å se på tiltakets påvirkning på naturmangfoldet. Denne er å finne som vedlegg 4.

Det er ikke registrert arter av spesiell interesse innenfor eller i nærheten av planområdet.

Konklusjonen er gjengitt nedenfor.

«Denne rapporten er basert på Naturmangfoldloven §8- 12. Funn og vurderinger er utført ut ifra offisielle databaser på internett vedrørende registreringer, med hovedvekt på alle rødlistede arter, vernede områder, viktige naturtyper o.a. viktige miljøregistreringer.

Undersøkelsen viser at det er registrert få arter som er rødlistede innenfor en «radius» på ca. 0,5 km fra detaljreguleringsplanen for Ytterneset, Gnr./bnr.: 4/1 i Frøya kommune. Det legges vekt på arter som tilhører kategoriene CR (kritisk truet), EN (sterkt truet) og VU (Sårbar). Innenfor selve reguleringsområdet er det ikke registrert noen arter av disse rødliste- kategoriene, og ei heller ikke av kategorien NT (nær truet). Det er heller ikke noen arter i kategorien CR som er registrert innenfor en avstand på 0,5km fra reguleringsområdet. En CR er registrert like utenfor 500m, dette er lomvi. For denne sjøfuglen vil ikke reguleringsplanen med tiltak ha noen påvirkning. Kun vipe er registrert innen kategorien EN. Alle registreringene er 400m unna og lengre unna. Vipe benytter i stor grad jordbruks- /kulturmark og våtmark. Denne reguleringen berører svært lite kulturmark og våtmarker, og dermed vil den ha liten til ingen negativ betydning for vipe i området. I kategorien VU er det registrert to fuglearter, storspove og sanglerke innenfor en radiusen på 0,5km. Alle registreringene av disse to artene er over 200m i fra reguleringsområdet, og disse artenes biologi tilsier at de vil være lite negativt påvirket av planlagte tiltak. Planlagte tiltak for Ytterneset vil ha meget liten til ingen negativ påvirkning for de registrerte rødlisteartene i kategoriene CR, EN og VU. iht. til kjente registreringer.

Det er ingen vernede områder eller foreslått vernede områder i nærområdet til Ytterneset II. De tre nærmeste ligger alle over 10km unna, og på andre øyer (Vassholmen utenfor Frøya og inne på Hitra). Det er heller ingen viktige registrerte helhetlige kulturlandskap i naturbase, i nærhet til

Ytterneset II. De nærmeste viktige registrerte helhetlige kulturlandskap i naturbase, i nærhet til Ytterneset II er 7,8km unna i nordøst på Espneset, og neste ligger 10,3 km unna i sørøst, på Dolmøya. Denne reguleringsplanen med planlagte tiltak vil følgelig ikke ha noen



negativ påvirkning på disse eller andre registrerte viktige kulturlandskap, og heller ikke på noen vernede eller foreslåtte områder.

Det er ingen registrerte MiS (Miljøregistreringer i Skog) eller vernede vassdrag som vil bli berørt ift. planlagte tiltak for Ytterneset II. De nærmeste MiS og vernede vassdrag ligger inne på Hitra, og vil følgelig ikke berøres. Ingen viktige naturtyper i umiddelbar nærhet. Det nærmeste ligger i sjøen, 230m (større taeskokgforekomster) fra reguleringsområdet, og nærmeste på land ligger 1,2km (rikmyr) unna i nord. Følgelig vil ingen viktige naturtyper bli berørt ved denne reguleringen med tiltak.

Denne detaljreguleringsplanen ved Ytterneset II med tiltak ift. vei vil ha liten negativ betydning for økosystemet, biotopen, vern og rødlistede arter generelt og likeledes andre verdifulle landskap og naturtyper. Anbefaler at det tas hensyn ved anleggsarbeid i perioden april til juli i hekketiden for fugler, og at ingen tiltak som lagring/deponi etc. gjøres utenfor reguleringsområdet. Videre bør det gjøres forebyggende arbeid mot introduserte arter, dvs. at eventuelle fremmede uønskede arter fjernes fra vegetasjonen i anleggs-/reguleringsområdet, og at det ikke tilføres masse fra andre områder som kan forårsake spredning til Ytterneset II av fremmede arter.

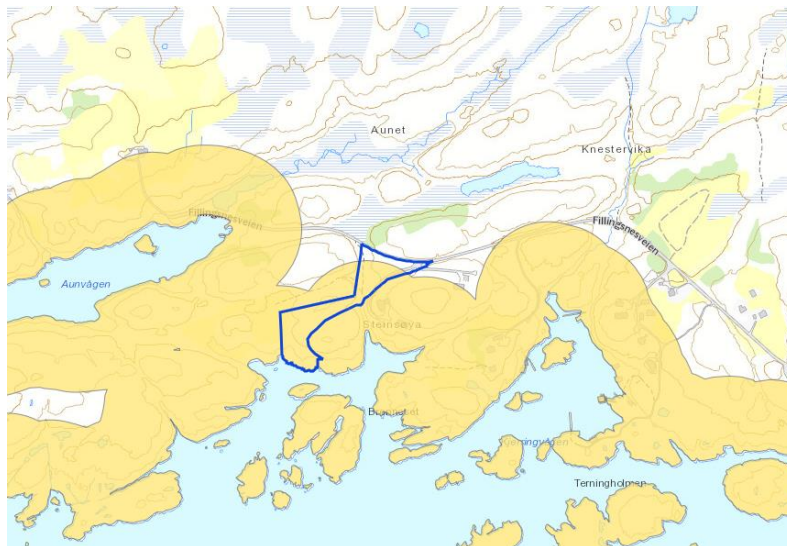
Totalt sett vurderes det til at denne detaljreguleringen for Ytterneset II vil ha liten negativ påvirkning for både enkelt arter, økosystem, vern og naturtyper. Anbefaler bruk av «føre var» prinsipper. Det bør unngås utstrakt anleggsarbeid i hekketiden for fugler, og lagring /deponi utenfor reguleringsområdet bør ikke finne sted. Samt at det gjøres forebyggende tiltak for å ikke spre uønskede arter.

Ut i fra rapporten ser man ikke at naturmangfoldet blir påvirket av tiltaket.



8.7 REKREASJON OG FRILUFTSLIV

Planområdet ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø (figur 14). Regulert adkomstveg vil bidra til enklere tilgang til sjøen for alle.



Figur 14: Bildet viser 100m beltet



Figur 15: Bildet viser friluftsområder

8.8 SOSIAL INFRASTRUKTURSKOLE OG BARNEHAGE

8.8.1 SKOLE OG BARNEHAGE

Ikke relevant for planendringen.

8.8.2 ANNEN SOSIAL INFRASTRUKTUR

Ikke relevant for planendringen.



8.9 BARN OG UNGES INTERESSER

Ikke relevant for planendringen.

8.10 SAMFERDSEL OG MOBILITET

Ny vei øker adkomsten til sjøen.

8.10.1 ATKOMST OG VEG

Ikke relevant for planendringen. Se for øvrig punkt 5.8.1

8.10.2 PARKERING

Ikke relevant for planendringen. Se for øvrig punkt 5.8.3

8.10.3 TRAFIKKSikkerhet

Planen vil ikke få betydning for trafikksikkerheten i område.

8.10.4 KOLLEKTIVTILBUD

Ikke relevant for planendringen.

8.10.5 MYKE TRAFIKANter

Regulert sti vil bli erstattet med kjøreveg. Kjørevegen skal kun benyttes i forbindelse med varetransport, og da spesielt i forbindelse med bygging av naustene.

8.11 VANNFORSYNING OG AVLØP

Tiltaket vil ikke berøre eksisterende vannforsyning/brønner.

8.12 ENERGI OG KLIMA

Ikke relevant for planendringen

8.13 UNIVERSELL UTFORMING

Ikke relevant for planendringen.



8.14 RISIKO OG SÅRBARHET – KONSEKVENSER

Planforslaget vil ikke medføre endringer i tema for risiko og sårbarhet.

Det er ikke lagt inn tiltak i planen.

Det er utført 2 ROS-analyser. En ble gjennomført ved planoppstart og den neste etter at planen var ferdig. Denne er datert 26.08.2021 (vedlegg 5).

Konklusjonen er som følger:

«Området ligger ved sjø, men over anbefalt byggehøyde langs sjø (3 m.o.h.) Av erfaring vet man at ved gitte forutsetninger kan man få oversvømmelser i et slikt område. Ettersom dette er kun en vei og adkomsten er til et naustområde, anser man ikke dette som risikofyllt.

Området er vindutsatt. Tiltaket er derimot en veg som skal brukes privat og i begrensede perioder. En anser derfor risikoen for liten i forhold til vind.

Området berører en liten del av et areal som er registret som innlandsbeite (AR5). Arealet har aldri blitt brukt til beite og vil heller ikke bli brukt til det. Arealet er så lite at en anser ikke at det utgjør noen risiko.

Når det gjelder støy og støv, anser man dette som en liten risiko, da dette er en liten privat vei. Under anleggsperioden vil det påberegnes mer trafikk og også støy. Dette er et svært lite tiltak, samtidig som det er lite bebyggelse rundt. En ser ikke at det krever spesielle tiltak i forhold til å begrense støv og støy.

Anleggsperioden: Dette er et begrenset tiltak der anleggsperioden er svært tidsbegrenset. Under sprengning vil tillatt støygrense passeres, men bare noen sekunder, og etter varsel. På grunn av tiltakets størrelse og at det er få som blir påvirket, ser en ikke nødvendigheten med tiltak i forbindelse med anleggsperioden.»

Flom, erosjon, skred og overvann: Ved sjekk av NVE-atlas ser man at området ikke er utsatt for skred eller erosjon.

Tiltakene i planen vil ikke påvirke omgivelsene av negativ karakter i forhold til overvann. Omgivelsene vil heller ikke påvirke planen i negativ retning.

Vassdrag og grunnvannstiltak: Det er ikke vassdrag eller grunnvannsinteresser i området.

Energianlegg: Det er ikke energianlegg i området.



Grunnforhold - områdestabilitet: Området ligger på berg. Vei føringen vil ligge på berg. En liten bit vil ligge på myr/torv. Det er bergformasjoner rundt hele planområde. Områdestabiliteten er vurdert til å være tilfredsstillende



Figur 16: Bildet viser at området består av berggrunn

Eksisterende vann/avløpsledninger og brønner

Det er hytter i nærheten, men disse er tilknyttet kommunalt vann og godkjent. Det er ikke vannledninger eller avløpsledninger i planområdet som kommer i konflikt med planlagt tiltak.

Det er ikke private brønner i området.

8.14.1 FORURENSNING

Ikke relevant for planendringen.

8.15 JURIDISKE OG ØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR KOMMUNEN

Er ikke kjent med at dette utløser økonomiske konsekvenser.

8.16 KONSEKVENSER FOR NÆRINGSINTERESSER

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for næringsaktører.



8.17 KONSEKVENSER FOR NABOER

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for naboer.

8.18 INTERESSEMOTSETNINGER

Ikke relevant for planendringen.

8.19 AVVEINING AV VIRKNINGER

Ikke relevant for planendringen.



9. AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Denne planen er et resultat av at man ønsker en bedre adkomstmulighet til naustområdet, samtidig som man tar hensyn til landskapet. Den inntegnede veien i reguleringsplanen er basert på en grovprosjektering.

Når man skal opparbeide naustområdet, må man ha maskiner inn i området. Det er da nødvendig med vei. Likedan når man frakter materiale. Det er da en bedre løsning at man opparbeider en vei slik at alle adkomster blir kontrollert og man unngår unødig ferdsel i naturen.

Snuplassen er plassert et stykke unna naustområde. Dette er gjort med hensikt, da det er fine berg ved sjøen man ønsker å bevare. En forventer ikke at avstanden mellom naustområde og snuplassen vil by på problemer, da det er snakk om minimalt med trafikk.

I tilknytning til snuplassen, har man lagt inn noen parkeringsplasser. Dette er kun for å ha en mulighet. I hovedsak er naustplassene tenkt til tomtene i nærområdet, og trenger i utgangspunktet ikke å benytte bil. Men det kan bli aktuelt i fremtiden å tilby andre utenfor planområdet naustplass.

Veien ligger på fjellgrunn og tiltaket berører ikke vann/avløp i område.

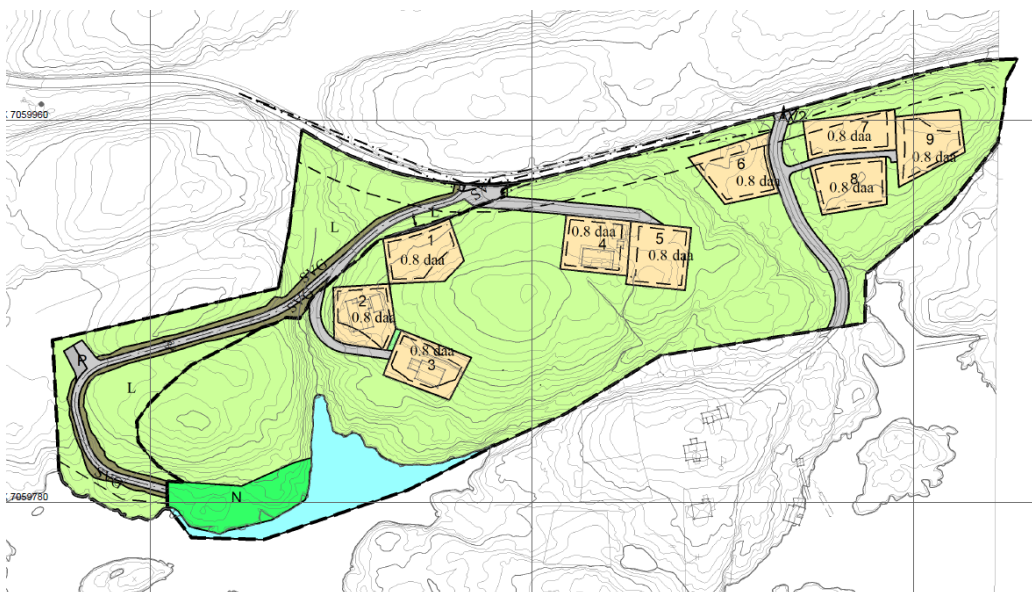
Når det gjelder i forhold til eksisterende plan, er det gjort justeringer av vegen og avkjørslene slik at plankartet stemmer med eksisterende situasjon.

Det var inntegnet en snuplass i eksisterende plan, men en ser at dette ikke er nødvendig.

10. REGULERINGSPLAN FOR YTTERNESSET OG YTTERNESSET II.

Ytterneset II skal erstatte deler av eksisterende plan for Ytterneset.

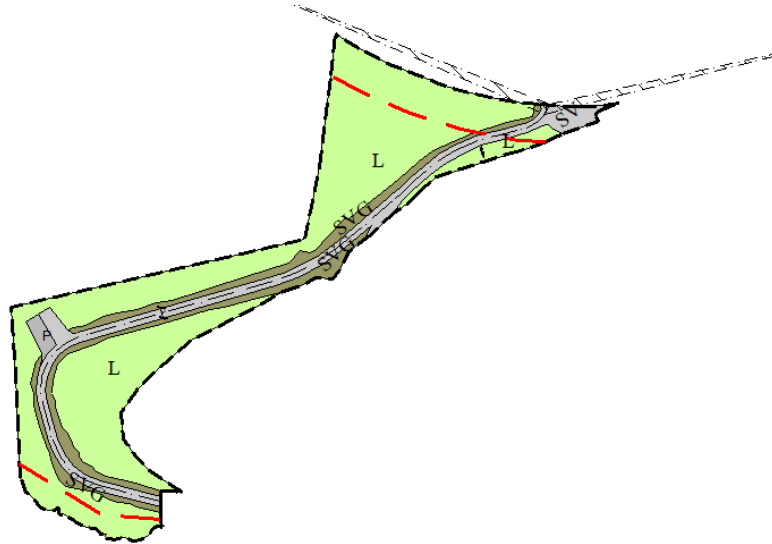
Ny plan vil da se slik ut: Se også vedlegg 6





BYGGEGRENSE

Byggegrense: Byggegrense er lagt ut mot sjø. Mot hovedvei er det videreført samme byggegrense 15m som eksisterende plan.

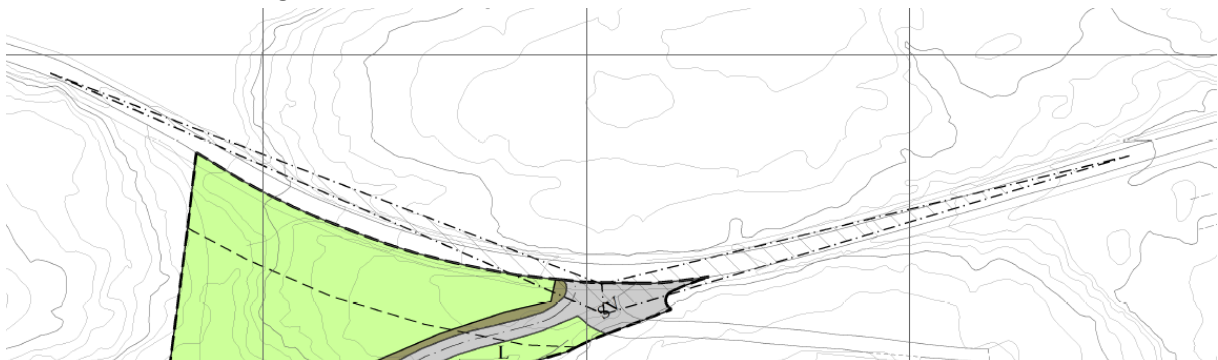


Figur 17: Planforslag

FRISIKTLINJER

Frisiklinje: Adkomstveien grenser mot FV 6462, som har en fartsgrense på 80 km/t. Frisiktlinjen blir som eksisterende plan 5m x 110m

Dette er en eksisterende avkjørsel, med svært gode siktforhold. Det er lite og lav vegetasjon i område. Det kreves ingen tiltak i forhold til sikt.



Figur 18: Utsnitt av planforslag som viser byggegrense mot veg og frisiktlinjer



Planident: 5014202101.....

Arkivsak :

Reguleringsplan for Ytterneset II

Reguleringsbestemmelser

Sign:.....

Dato for siste revisjon av planbestemmelser : 19.05.2022

Dato for godkjenning i kommunestyret :

§1 AVGRENSING

Regulert område er vist med reguleringsgrensen på plankart med plan-ID 5014202101, datert 30.08.2021

Disse bestemmelsene gjelder for arealet som ligger innenfor planavgrensningen.

§2 REGULERINGSFORMÅL

I medhold av plan- og bygningsloven §12-5 og §12-6 er planområdet inndelt i arealer med følgende arealformål, hensynssoner og områdebestemmelser.

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr 2)

- Veg (2010)
- Annen veggrunn (2019)
- Parkering (2080)

Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift (PBL § 12-5 nr 5)

- LNFR- areal for nødvendig tiltak for LNFR (5100)

Hensynssoner (PBL §12-6)

- Sikringssoner – Frisikt (140)

§3 FELLESBESTEMMELSER

§ 3.1 Generelle bestemmelser - Rekkefølgebestemmelser

- a) Byggegrense er i formålsgrensen dersom annet ikke er angitt i reguleringskartet.
- b) Bebyggelse og infrastruktur skal i størst mulig grad tilpasses eksisterende terreng, fortrinnsvis gjennom senkning av terrenget i bakkant, heller enn ved fylling i forkant.
- c) Universell utforming. All bebyggelse, utearealer og samferdselsanlegg skal være universelt utformet slik det følger av bestemmelser i byggetekniskforskrift.
- d) Denne reguleringsplanen skal erstatte deler av reguleringsplan for Ytterneset, godkjent 17.11.2011, planid: 1620201101
- e) Det skal unngås arbeid i hekketiden for arter.
- f) Det er ikke tillatt med lagring/massedeponi utenfor området.
- g) Det skal utøves varsomhet vedrørende spredning av uønskede arter.
- h) Dersom bygge- og anleggsaktivitet har varighet kortere enn 6 måneder, kan det aksepteres opp mot 5 dB høyere støynivå på dagtid og kveld enn angitt i tabell 4 i støyretningslinjen T-1442/21 kap. 6. Dersom støygrensene i tabell 5 ikke kan overholdes, gjelder anbefalingen om varsling som beskrevet i kapittel 6.3. Avvik tillates kun for kortvarig anleggsaktivitet inntil 2 uker, og støygrensene skal ikke heves med mer enn 5 dB. Naboer skal varsles før støyende bygge- og anleggsaktivitet.

§ 3.2 Kulturminner

- a) Dersom det i forbindelse med arbeidene oppdages automatisk fredete kulturminner over eller under vann iht. kml. §4 eller kml. §14, skal arbeidet straks stanses og funnet skal meldes kulturminnemyndigheten i Trøndelag Fylkeskommune, NTNU Vitenskapsmuseet.

§4 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

§ 4.1 Kjøreveg (2010)

- a) Omfatter eksisterende kjøreveg samt kjøreveg ned til sjø. Bredde inntil 3,5 m. Ved bygging av veg tillates det mindre justeringer/tilpasninger for minst mulig terrenginngrep.

§ 4.2 Annen veggrunn (2019)

- a) Dette er areal langs vegbanen for grøfter, skråningsutslag.

§ 4.3 Parkering (2080)

- a) Felles parkeringsplasser for naustområde. Skal også kunne benyttes av allmennheten.

§ 5 LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSFORMÅL

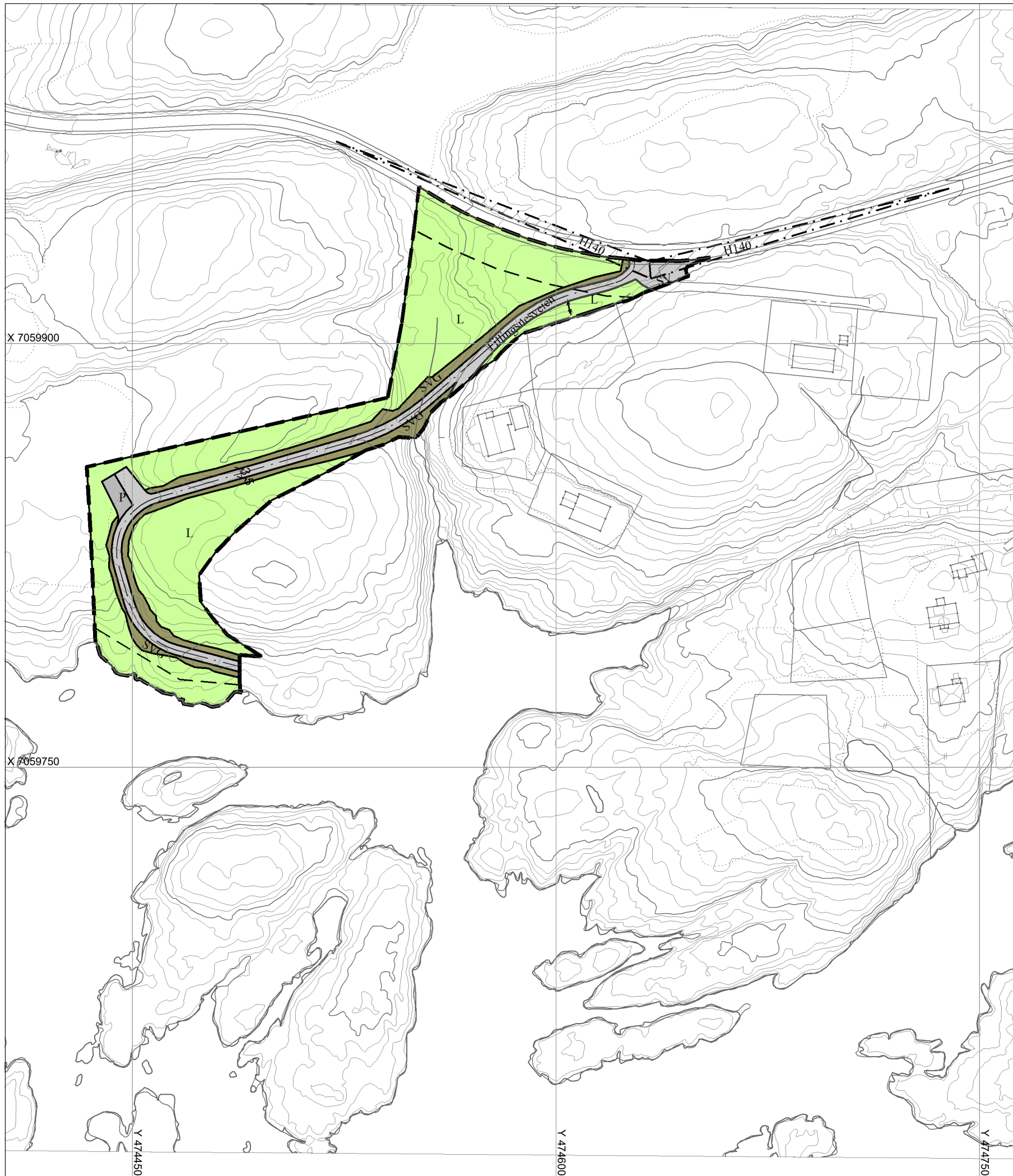
§ 5.1 Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR) (5100)

- a) Areal rundt hytter er avsatt til LNFR. I dette området er det ikke tillatt med tiltak som ikke er tilknyttet stedbunden næring.

§6 HENSYNSSONER

§ 6.1 Frisiktsone (140)

- a) Det skal etableres frisiktlinjer på 5mx110m i forbindelse med avkjørsel fra planområdet og ut mot fylkesveg 6462.
- b) I frisiktsonen skal terrenget planeres og holdes fritt for sikthindrende vegetasjon og gjenstander slik at disse ikke blir høyere enn 0,5 m over høyden på de tilstøtende vegene.



TEGNFORKLARING

SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISKE INFRASTRUKTUR (PBL §12-5 LEDD 2)

- SV Veg(2010)
- SVG Annen veggrunn - grøntareal(2019)
- P Parkering(2080)

LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSFØRMÅL (PBL §12-5 NR.5)

- L LNFR-areal for nødvendige tiltak for LNFR(5100)

HENSYNSSONER (PBL §12-6)

- Sikringsone - Frisikt(140)

TEGN OG SYMBOLER

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Sikringsonegrense
- Avkjørsel (kun veiledende plassering)



Grunnkartet er tegnet med svak gråfarge

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Ambita infoland
 Dato for basiskart: 15.03.2021
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
 Høydegrunnlag: NN 2000

Kartmålestokk: 1:1500
 Arkformat: A3
 Ekvidistans: 1



Frøya kommune

REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008

MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Ytterneset II

Arealplan-ID:
5014202101

Forslagsstiller:
Ytterneset invest/v Sigurd Bekken

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Revisjon

Kommunestyrets vedtak:

3. gangs behandling
 Offentlig ettersyn fratil
 2. gangs behandling
 Offentlig ettersyn fratil
 1. gangs behandling
 Kunngjøring av oppstart av planarbeidet

PLANEN UTARBEIDET AV:



Dato: 30.08.2021

SAKS-NR.	DATO	SIGN.
PLANNR.	TEGNR.	SAKSBEH.

ROS-ANALYSE FOR YTTERNESET II

I henhold til LOV 2008-06-27 nr 71 (Plan- og bygningsloven) § 3-1 h og § 4-3 skal det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for reguleringsplaner og kommuneplaner før de skal behandles politisk. ROS-analysen bygger på foreliggende kunnskap om planområdet og arealbruk.

Kystplan AS v/ May I Andreassen har gjennomført en endelig ROS-analyse sammen med grunneier/forslagsstiller Sigurd Bekken.

KORT SITUASJONSBEKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

Planforslaget omfatter ny adkomstvei ned til naustområde med tilhørende snuplass/parkeringsareal

SAMMENDRAG - DE VIKTIGSTE UØNSKETE HENDELSENE

Gjennomgangen av risikofaktorene viser at planen generelt ikke er fører til risiko eller blir utsatt for risiko.

Området ligger ved sjø, men over anbefalt byggehøyde langs sjø (3 m.o.h.) Av erfaring vet man at ved gitte forutsetninger kan man få oversvømmelser i et slikt område. Ettersom dette er kun en vei og adkomsten er til et naustområde anser man ikke dette som risikofyllt.

Området er vindutsatt. Tiltaket er derimot en veg som skal brukes privat og i begrensede perioder. En anser derfor risikoen for liten i forhold til vind.

Området berører et liten del av et er areal som er registret til innlandsbeite (AR5) . Arealet har aldri blitt brukt til beite og vil heller ikke bli brukt til det. Arealet er så lite at en anser ikke at det utgjør risiko.

Når det gjelder støy og støv. Anser man det som lite risiko, da dette er en liten privat vei. Under anleggsperioden vil det påberegnet mere trafikk og også støy. Dette er et svært lite tiltak samtidig som det er lite bebyggelse rundt. En ser ikke at det krever spesielle tiltak i forhold til begrense støv og støy.

Anleggsperioden: Dette er et begrenset tiltak der anleggsperioden er svært tidsbegrenset. Under sprengning vil tillatt støygrense passeres, men bare noen sekunder, og etter varsel. På grunn av tiltakets størrelse og at det er få som blir påvirket, ser en ikke nødvendigheten med tiltak i forbindelse med anleggsperioden.

BESKRIVELSE AV METODE

Analysen er gjennomført i hht veileder fra DSB (<http://www.dsb.no/no/Ansvarsomrader/Regional-og-kommunal-beredskap/Beredskapsplanlegging/Risiko-og-sarbarhetsanalyser/>), veileder for PBL, Overordnet risiko og sårbarhetsanalyse for Frøya kommune og egen sjekklister. Analysen er basert på planenes avgrensning.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon som trafikkområde, boligområde, friområde, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene/miljøet (henholdsvis konsekvenser for og konsekvenser av planen).

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

Meget sannsynlig (4)	kan skje regelmessig; hendelsen inntreffer mer enn en gang hvert år
Sannsynlig (3)	kan skje av og til; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år
Mindre sannsynlig (2)	kan skje; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert 10. år og hvert 50. år
Lite sannsynlig (1)	hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold; inntreffer mindre enn en gang hvert 50. år

Kriteriene for å vurdere **konsekvenser** for uønskete hendelser er delt i:

	Personskade	Miljøskade	Skade på eiendom, forsyning m.m.
Ubetydelig/ufarlig (1)	Ingen personskader miljøskader, kun mindre forsinkelser;	Ingen miljøskader, kun mindre forsinkelser	Systembrudd er uvesentlig/midlertidig. Ikke behov for reservesystemer
Mindre alvorlig/en viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader	Ingen eller få/små miljøskader	Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem/ alternativer ikke fins. Omkostninger opp til NOK 3 millioner.
Alvorlig/farlig (3)	Inntil 4 døde og /eller få men alvorlig (behandlingskrevende) personskader	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering	System settes ut av drift over lengre tid (flere døgn). Omkostninger opp til NOK 30 millioner.
Meget alvorlig/meget farlig (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlige skader, mange alvorlige og lettere skader.	Alvorlige skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	Systemer settes ut av drift over lengre tid; andre avhengige systemer rammes midlertidig. Omkostninger opp til NOK 500 millioner.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller mer enn 10 farlige skader og et stort antall andre skader.	Meget alvorlige og omfattende skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift. Omkostninger over NOK 500 millioner.

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt etter tabell 1.

Tabell 1 Matrise for risikovurdering

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres

UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell. Alle punktene i sjekklisten er vurdert, men ikke alle er funnet relevante i denne planen.

Eks. på utfylling av analyseskjema: (Farge i kolonnen for Risiko er hentet fra tabell 1)

Hendelse/Situasjon	Kons for	Kons av	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
1. Steinsprang	x		2	2		Kan være fare for steinsprang v/inn- og utløp av tunneler.....	

Tabell 2 Analyseskjema

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
Sjekkliste:							
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/brannen							
1. Steinsprang						Ikke relevant	
2. Masseras/leirskred						Ikke relevant	
3. Snø-/isras						Ikke relevant	
4. Dambrudd						Ikke relevant	
5. Skybrudd/store nedbørsmengder						Ikke relevant	
6. Elveflom/tidevannsflo/stormflo	x		3	1		Område ved sjøen kan bli berørt ved gitte tilfeller.	Flomkart, Statens kartverk
7. Skogbrann (større/farlig)						Ikke relevant	
Vær, vindeksponering							
8. Vindutsatte områder (Ekstremvær, storm og orkan)	x		4	1		Vindutsatt, fremherskende vindretning er sør/vest. Vind vil ikke påvirke vegen, så avbøtende tiltak anses ikke nødvendig.	Vindkart-Norge og tiltakshaver
9. Nedbørutsatte områder						Ikke relevant	

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for planen	Kons. av planen	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (<i>Kommentarer hvis ikke relevant</i>)	Kilde
Natur- og kulturområder							
10. Sårbar flora						Ikke registrert	
11. Sårbar fauna /fisk, verneområder og vassdragsområder						Ikke registrert	
12. Fornminner (Afk)						Ikke registrert	
13. Kulturminne/-miljø						Ikke registrert	
14. Grunnvannstand						Ikke relevant	
15. landbruksinteresser		x	4	1		Berører et mindre område registrert som innmarksbeite. Området har ikke tidligere blitt benyttet i forbindelse med landbruk, så avbøtende tiltak anses ikke nødvendig.	AR5
Menneskeskapte forhold							
Risikofylt industri mm							
16. Kjemikalie/eksplosiv (kjemikalieutslipp på land og sjø)						Ikke relevant	
17. Olje- og gassindustri (olje- og gassutslipp på land og sjø)						Ikke relevant	
18. Radioaktiv industri (nedfall/forurensning)						Ikke relevant	
19. Avfallsbehandling (ulovlig plassering/deponering/spredning farlig avfall)						Ikke relevant	
Strategiske områder							

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (<i>Kommentarer hvis ikke relevant</i>)	Kilde
	planen	planen					
20. Vei, bru, knutepunkt						Ikke relevant	
21. Forsyning kraft/elektrisitet (Sammenbrudd i kraftforsyning)						Ikke relevant	
22. Svikt i fjernvarme						Ikke relevant	
23. Vannforsyning (Svikt/forurensning av drikkevannsforsyning)						Ikke relevant	
24. Avløps-systemet (Svikt eller brudd)						Ikke relevant	
25. Forsvars-område						Ikke relevant	
26. Tilfluktsrom						Ikke relevant	
27. Eksplosjoner						Ikke relevant	
28. Terror/sabotasje / skadeverk						Ikke relevant	
29. Vold/rans og gisselsituasjoner (eller trusler om)						Ikke relevant	
30. Tele/Kommunikasjons samband (sammenbrudd)						Ikke relevant	
31. Kommunens dataanlegg (uhell/ skader)						Ikke relevant	
32. Samfunnsviktige funksjoner (bortfall av tjenester ved streik, sykdom osv.)						Ikke relevant	
33. Brann (med større konsekvenser)						Ikke relevant	
34. Sammenrasning av bygninger/konstruksjoner						Ikke relevant	

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (<i>Kommentarer hvis ikke relevant</i>)	Kilde
	planen	planen					
35. Dødsfall under opprivende omstendigheter						Ikke relevant	
Andre forurensningskilder							
36. Boligforurensning						Ikke relevant	
37. Landbruksforurensning						Ikke relevant	
38. Akutt forurensning						Ikke relevant	
39. Støv og støy; industri						Ikke relevant	
40. Støv og støy; trafikk-anleggsperioden		x	4	1		Under anleggsperioden vil det bli noe støy og støv. Anleggsperioden er tidsbegrenset, både pr. dag og totalt. Under sprengning vil tillatt støygrense passeres, men bare noen sekunder, og etter varsel. Støv reduseres ved vanning, om nødvendig.	lokalkunnskap
41. Støy; andre kilder						Ikke relevant	
42. Forurensning i sjø/vassdrag						Ikke relevant	
43. Forurenset grunn						Ikke relevant	
44. Smitte fra dyr og insekter						Ikke relevant	
45. Epidemier av smittsomme sykdommer						Ikke relevant	
46. Gift eller smittestoffer i næringsmidler						Ikke relevant	
47. Radongass						Ikke relevant	
48. Høyspentlinje						Ikke relevant	
Transport							
49. Ulykke med farlig gods						Ikke relevant	

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for planen	Kons. av planen	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (<i>Kommentarer hvis ikke relevant</i>)	Kilde
50. Brudd i transportnett (i store infrastruktur traséer)						Ikke relevant	
51. Brudd i transportnett (i store blindsonveier)						Ikke relevant	
52. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området						Ikke relevant	
Trafikksikkerhet							
53. Større trafikkulykke (land, sjø og luft)						Ikke relevant	
54. Ulykke i av-/påkjørslar						Ikke relevant	
55. Ulykke med gående/syklende						Ikke relevant	

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige konsekvenser, krever tiltak. I hht vanlig framstilling av dette, er situasjonen slik (hendelse-nr med konsekvenser i alvorlighetsgrad 2 eller høyere er ført inn i aktuell rute.):

Tabell 3 Matrise for risikovurdering med hendelsesnummer

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig	8, 15, 40				
3. Sannsynlig	6				
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomfør

En vurdering av reguleringsplan for Ytterneset II Frøya kommune iht. Naturmangfoldloven

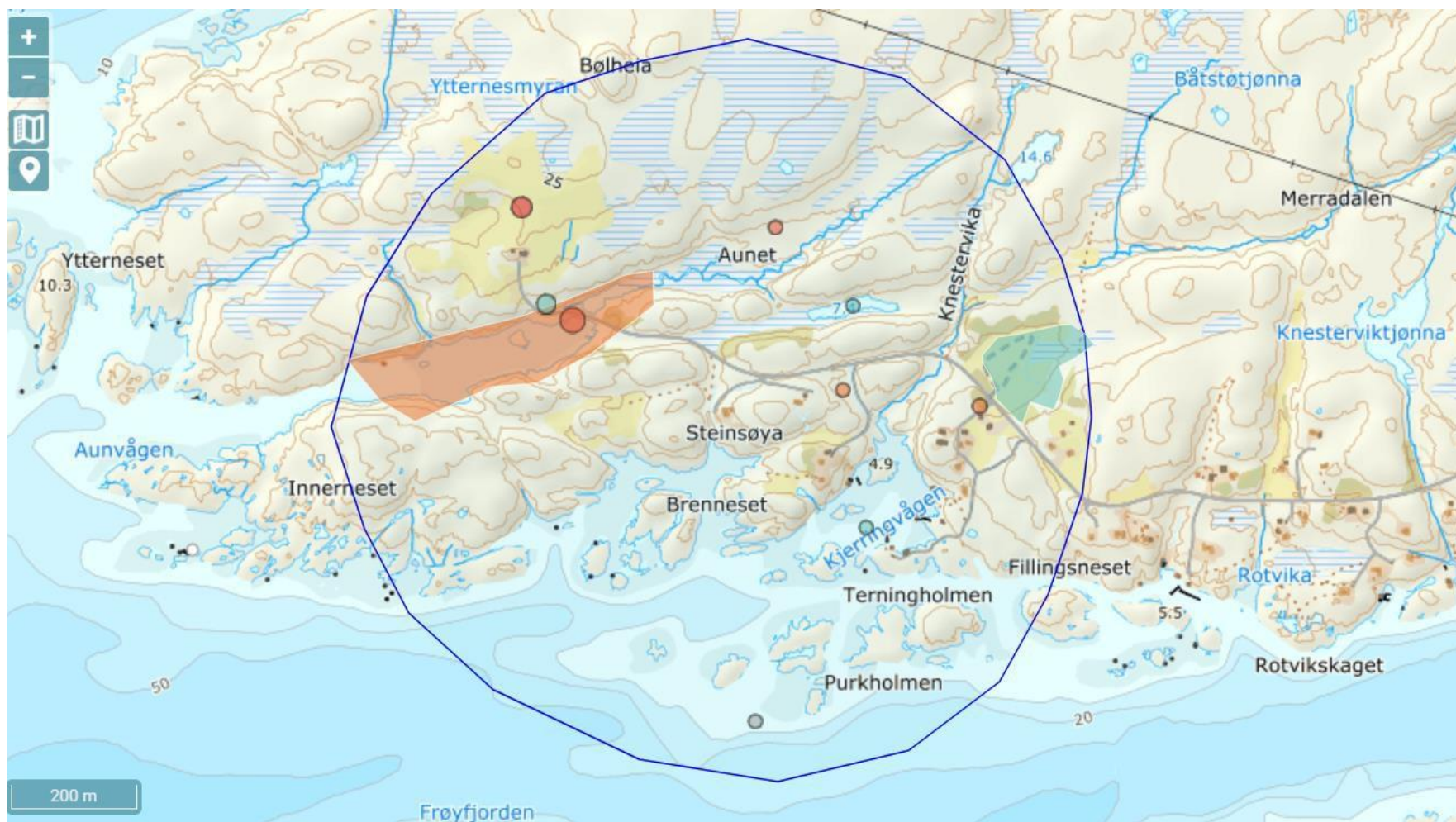
INNLEDNING

Denne rapporten er utarbeidet av Rose Haugen, som på oppdrag fra Kystplan AS har gjennomført en vurdering etter Naturmangfoldloven §8- 12 av detaljregulering for Steinsøya, Fillingsneset (heretter kalt Ytterneset II), med Gnr./bnr.: 4/1 i Frøya kommune. Vurderingen er basert på paragrafene i Naturmangfoldloven §8- 12 og kjente registreringer av arter, naturtyper, osv. ligger til grunn for vurderingen.

Firmaet Rose Haugen er et enkeltmannsforetak eid og drevet av Rune Haugen. Undertegnede er utdannet cand.scient. marin biologi, og har utført et større antall undersøkelser, med påfølgende vurderinger og rapporter i maritime områder. Undertegnede er dessuten ornitolog, og har utarbeidet viltrapper, gjennomført feltundersøkelser og mange utgreiinger ifm. arealplaner, forvaltningsplaner osv. for en rekke offentlige institusjoner og private foretak, herunder ett tretti- talls vurderinger etter Naturmangfoldloven §8- 12.

METODIKK OG RESULTAT

Tiltak som planlegges er omlegging av vei. Reguleringsområdet innbefatter kun tiltak på land, og ikke noe maritimt miljø. Kjente registreringer som ligger tilgjengelig på internett er undersøkt for å vurdere reguleringsplanen opp mot enkelt arter, arter samlet sett og økosystemer, samt vernede områder og områder med spesiell status (Kart 1- 6). Resultater fra undersøkelsen og vurderingen er presentert på sidene 8- 10 i tabell form. Videre har undersøkelsen lagt vekt på registreringer i artsdatabanken, i og i nærhet til reguleringsplanen, og for rødlistede arter er det lagt vekt på fugler, da det er det som er registrert av rødlistede arter i de høyeste kategoriene, CR (kritisk truet), EN (sterkt truet) og VU (sårbar) iht. Norsk rødliste for arter. Undersøkelsen i artsdatabanken ble utført for Ytterneset II og tilgrensende områder. Tilgrensende områder er omtrent 0,5 km fra ytre grense av reguleringsplanen i alle himmelretninger når det gjelder registreringer i artsdatabanken (Kart 1). Da planlagte tiltak er veitrasè, vurderes det ikke behov for vurdering av rødlistede arter registrert utenfor 500m fra reguleringsplanen.



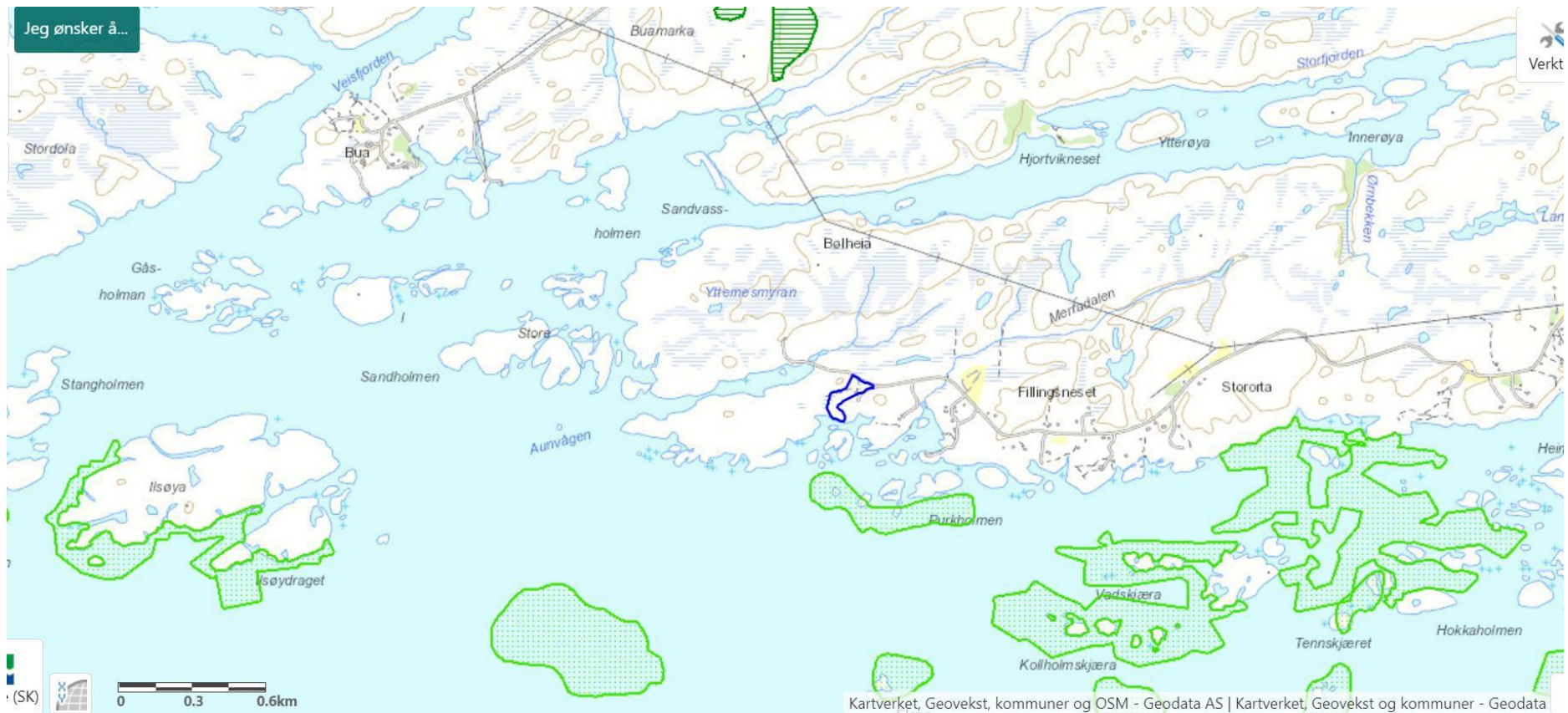
Kart 1: Kart over Ytternesset II i Frøya kommune. Inntegnet med blå ramme viser området som er undersøkt i artsdatabanken for registrerte rødlistede arter. Blå ramme for undersøkelsen er ca. 0,5 km fra det planlagte regulerte området for Ytternesset II. Yttergrensen til det undersøkte området er i nord; tom. Bølheia, øst; til Fillingsneset, i sør; sør for Purkholmen, vest; vest av toppen på «Innerneset». Flere av registreringene er av arter som ikke er truet (LC, grønne sirkler), oransje sirkler er registreringer av truede arter i kategoriene EN (sterkt truet), VU (sårbar) og NT (nær truet) iht. Norsk rødliste for arter Kart er hentet fra artskart.artsdatabanken.no



Kart 2: Kart over vernede områder i nærhet til Ytterneset II Frøya kommune, med området som søkes regulert i blått (midt på kartet). Nærmeste vernede områder vises som skraverte røde områder. Kart er hentet fra kart.naturbase.no

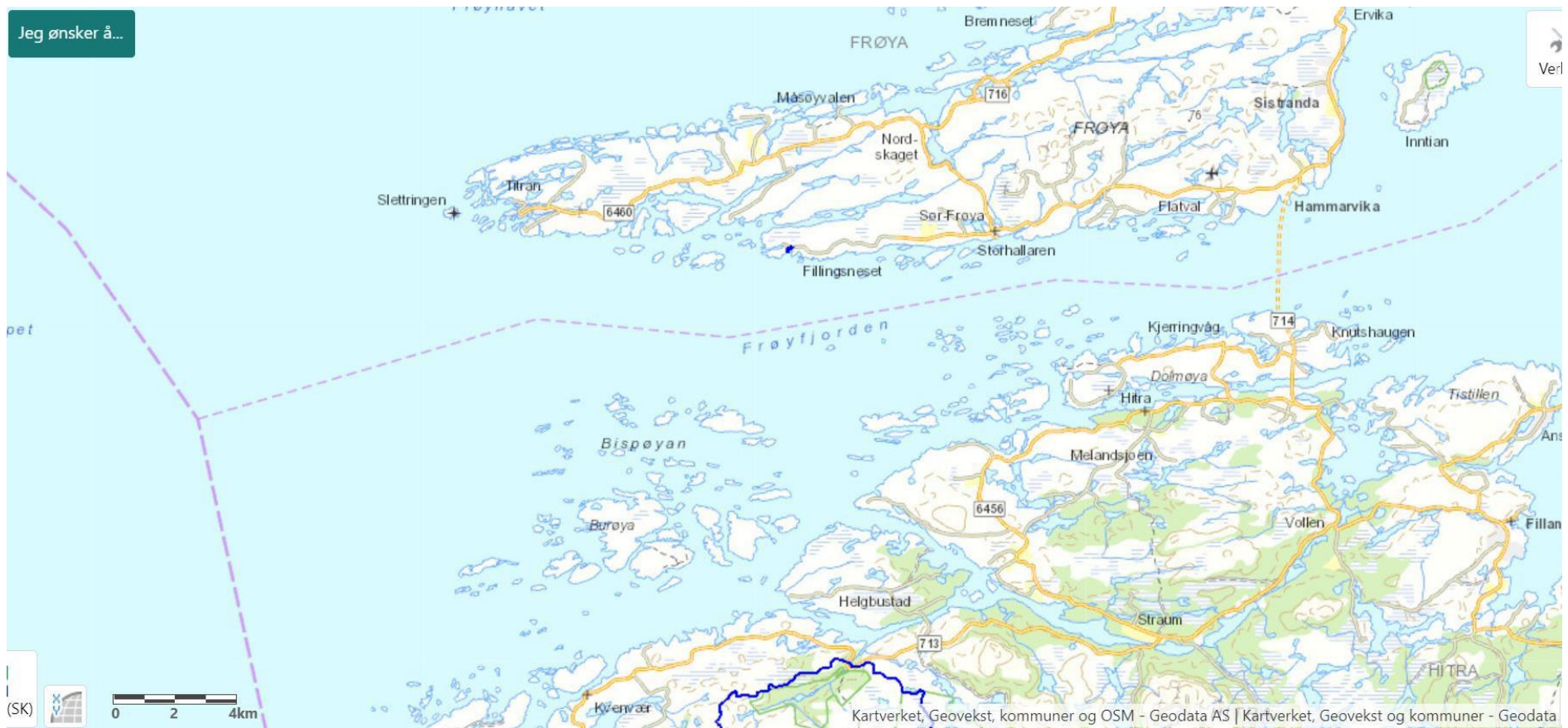


Kart 3: Kart over viktige kulturlandskap (oransje markerte områder) i nærhet til Ytterneset II, Frøya kommune, med områdesom søkes regulert innrammet i blått (midt på kartet). Kart er hentet fra kart.naturbase.no

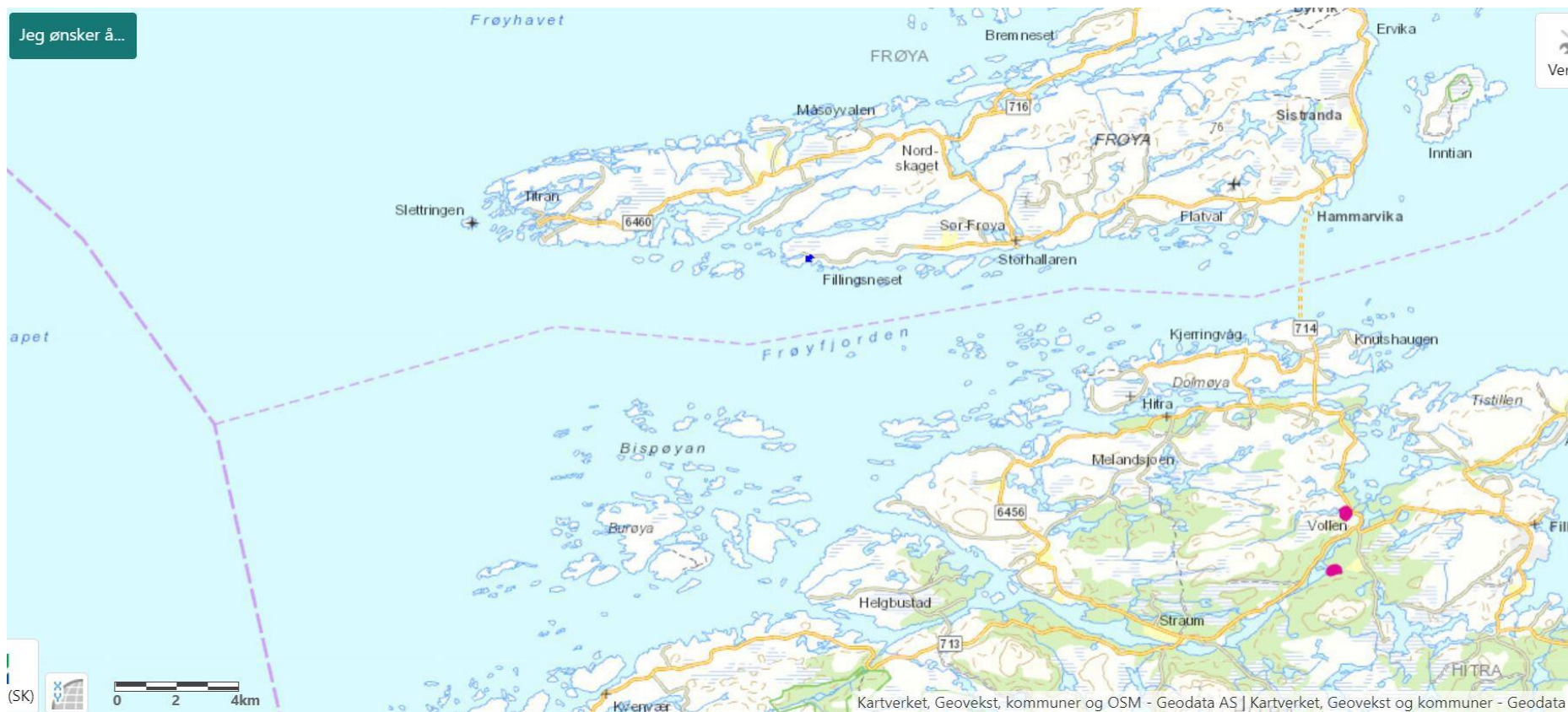


Kart 4: Kart over viktige naturtyper (grønne skraverte og prikkede områder) i nærhet til Ytterneset II Frøya

kommune, med området som søkes regulert innrammet i blått (midt på kartet). Kart er hentet fra kart.naturbase.no



Kart 5: Kart over vernede vassdrag (markert i blått, nede i sør- sørvest på kartet) i nærhet til Ytterneset II Frøya kommune, med området som søkes regulert i blått (nord på kartet). Kart er hentet fra *kart.naturbase.no*



Kart 6: Kart over MiS (lilla områder) i nærhet til Ytterneset II Frøya kommune, med området som søkes regulert

i blått (nord på kartet). De nærmeste MiS er inne på Hitra over 19,1 km unna Ytterneset II. Kart er hentet fra kart.naturbase.no

Det ideelle for denne typen undersøkelsen ville vært en undersøkelse i felt spredt over flere besøk hvor en kombinasjon av lytting og befaring i og rundt Ytterneset II. Slike feltundersøkelser baserer seg ofte på lite kunnskap om et område og / eller mistanke om sårbare arters tilhold og observasjoner av disse. Det er ikke gitt informasjon til undertegnede som har bekreftet et behov for feltundersøkelse. Behovet ville vært på generell basis, og da det ikke har kommet informasjon som skulle tyde på et behov, har dette ikke blitt gjennomført.

Vurdering ut ifra NATURMANGFOLDLOVEN §8- 12				
§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET	«Sjekk»	VURDERING		TILTAK
<p>I Vurdere hvor sterke føringer planen gir for fremtidig arealdisponering</p> <p>II Vurdere hvor mye naturmangfold som berøres</p> <p>III Vurdere om tilstanden i en vannforekomst påvirkes</p> <p>IV Vurdere om naturmangfoldet som påvirkes er rødlistet eller om området er vernet, eller annen status som verdifull</p>	<p>Arter (rødliste status); www.artsdatabanken.no</p> <p>Registrering(er); reg.</p>	Ja		<p>CR; Ingen observasjoner (rett utenfor 500m; <i>Lomvi</i>)</p> <p>EN; <i>Vipe</i> (400m i fra i NV, 3reg. x 2018). Se kart 1</p> <p>VU; <i>Storspove</i> (1reg. x 2017, 2reg. 2018, nærmeste 200m i N og 220m i fra i NV), <i>Sanglerke</i> (1reg. 2018). Se kart 1</p> <p>NT; <i>Fiskemåke</i> (1reg. 2016, 1reg. 2018), <i>Bergirisk</i> (1reg. 2016, 1reg. 2017, 1reg 2020), <i>Sivspurv</i> (110m fra i Ø. 1reg. 2018), <i>Tyrkerdue</i> (1reg. 2018), <i>Kysthumle</i> (1reg. 2016). Se Kart 1.</p>
	Verneområder; www.naturbase.no		Nei	<p>Det er ingen vernede eller foreslått vernede områder i nærhet til området som søkes regulert, Ytterneset II i Frøya kommune. De nærmeste er «Vassholmen naturreservat» ved Humlingsværet (Frøya, 10,7 km unna i nord-nordøst), og de neste er «Helgebostadøya naturreservat» (12,5km i sør) og «Sjømyråsen naturreservat» ved Melandsjøen (12,9km i sørøst) på Hitra. Denne reguleringsplanen med tiltenkte tiltak ved Ytterneset II vil ikke påvirke disse vernede områdene. Deter ingen andre vernede eller foreslått vernede områder innenfor de nærmeste 13km. Se kart 2.</p>
	Viktig kulturlandskap; www.naturbase.no		Nei	<p>Nærmeste viktige registrerte helhetlige kulturlandskap i naturbase, i nærhet til Ytterneset II er 7,8km unna i nordøst på Espneset, og neste ligger 10,3 km unna i sørøst, Kongensneset/Dolm på Dolmøya, og deretter på Grøtneset 11,4 km unna i øst. Ingen andre viktige kulturlandskap er registrert innenfor en radius på 15km. Denne reguleringsplanen vil ikke ha noen negativ påvirkning på disse eller andre registrerte viktige kulturlandskap. Se kart 3.</p>
	Naturtyper; www.naturbase.no		Nei	<p>Innenfor reguleringsplanen ligger ingen viktig naturtype (Kart 4). I sjøen 230m utenfor (utenfor holmene) er det registrert den viktige naturtype «Større</p>

				tareskogforekomster». I nord 1,2km unna finner vi Buamarka med den viktige naturtypen «Rikmyr». Ingen andre viktige naturtyper innenfor en radius på 1,0km i sjøen og 1,5km på land. Planlagte tiltak for Ytterneset II vil ikke ha negativ påvirkning på registrerte viktige naturtyper. Se kart 4.
	Verna vassdrag; www.nve.no		Nei	Det er ingen vernede vassdrag i nærheten til det planlagte regulerte området Ytterneset II. Nærmeste ligger inne på Hitra, 13,3km unna i sør (Kart 5). Denne reguleringsplanen vil ikke ha noen betydning for dette vernede vassdraget.
	Miljøregistrering i skog (MiS); www.skogoglandskap.no		Nei	Ingen MiS i nærhet til Ytterneset II. De nærmeste MiS ligger >19,1 km unna i sørøst (Kart 6), inne på Hitra. Denne reguleringen for Ytterneset II vil ikke ha noen negativ påvirkning på disse MiS eller andre MiS.
	Andre utgreiinger og rapporter; kommunale viltkart o.l.		Nei	Undertegnede kjenner ikke til noen rapporter eller utgreiinger i området ved Ytterneset II som vil ha betydning for vurderingen evt. planlagte tiltak. Det er heller ikke registrert noen gytefelt for torsk i nærheten iht. www.fiskeridirektoratet.no
§9 FØRE VAR PRINSIPPET				
Vurdere om det foreligger en risiko og da skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å unnlate å treffe forvaltningstiltak	Fare for alvorlig skade på naturmangfoldet		Nei	Det er ingen fare for alvorlig skade på naturmangfoldet,
	Fare for irreversibel skade på naturmangfold		Nei	Det er ingen fare for irreversibel skade på naturmangfoldet.
	Bruk «Føre var», er det behov for handleplikt?	Ja		«Føre var» bør brukes for å hindre skadelig påvirkning på dyrelivet, dette ved å vise sterkere hensyn ved anleggsarbeid under hekkeperioden for fugler. Videre ved å unngå midlertidige tiltak, utenfor reguleringsområdet som lagring og deponi, og at det ikke brukes masse som kan ha frø av uønskede arter som sitkagran, rynkrerose, hagelupin osv.

§ 10 ØKOSYSTEMTILNÆRMING OG SAMLET BELASTNING				
Vurdere alle mulige påvirkninger ut fra en samlet vurdering.	Samle alle registreringer til en felles vurdering. Vil planlagt «inngrep/tiltak/aktivitet» medføre stor belastning i sum på arter/økosystem?		Nei	Ved en total vurdering basert på kjente registreringer vedrørende arter, vernede områder og viktige naturtyper og økosystemene deres iht. Naturmangfoldloven §8- §12 er det sannsynlig at belastningen for enkelt arter i området og økosystem ved Ytterneset II i sum vil bli lite negativ ift. denne reguleringsplanen. Planlagte tiltak i reguleringsområdet Ytterneset II vil i sum ikke skade/påvirke økosystemet, herunder ikke skape endringer for arters eller økosystems utvikling og overlevelse.
§11 KOSTNADENE VED MILJØFORRINGELSE SKAL BÆRES AV TILTAKSHAVER				
Vurdere om det kan dokumenteres kostnader knyttet til forringelse eller skader	Tiltakshaver skal dekke kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet.	Ja		Alle kostnader for å hindre og begrense skade på naturmangfoldet må dekkes av tiltakshaver.
§12 MILJØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFSMETODER				
Vurdere eventuelle driftsmetoder og teknikker som skal brukes hvis det er aktuelt	Er byggemetoden og driftsmetoden forsvarlig for miljøet?	Ja		Byggemetoden og driftsmetoden vurderes som forsvarlig <u>for miljøet.</u>
	Bør det stilles krav til andre byggemetoder og driftsmetoder?	Ja		Fortrinnsvis bør det vises hensyn under hekketiden for fugler (april tom. juni), og midlertidige tiltak som lagring/deponi utenfor reguleringsområdet bør unngås. Videre bør det gjøres forebyggende arbeid mot introduserte arter, dvs. at eventuelle fremmede uønskede arter fjernes fra vegetasjonen i anleggsområdet, og at det ikke tilføres masse fra andre områder som kan forårsake spredning til Ytterneset II av fremmede arter.

KONKLUSJON

Denne rapporten er basert på Naturmangfoldloven §8- 12. Funn og vurderinger er utført ut ifra offisielle databaser på internett vedrørenderegistreringer, med hovedvekt på alle rødlistede arter, vernede områder, viktige naturtyper o.a. viktige miljøregistreringer.

Undersøkelsen viser at det er registrert få arter som er rødlistede innenfor en «radius» på ca. 0,5 km fra detaljreguleringsplanen for Ytterneset, Gnr./bnr.: 4/1 i Frøya kommune. Det legges vekt på arter som tilhører kategoriene CR (kritisk truet), EN (sterkt truet) og VU (Sårbar). Innenfor selve reguleringsområdet er det ikke registrert noen arter av disse rødliste- kategoriene, og ei heller ikke av kategorien NT (nær truet). Det er heller ikke noen arter i kategorien CR som er registrert innenfor en avstand på 0,5km fra reguleringsområdet. En CR er registrert like utenfor 500m, dette er lomvi. For denne sjøfuglen vil ikke reguleringsplanen med tiltak ha noen påvirkning. Kun vipe er registrert innen kategorien EN. Alle registreringene er 400m unna og lengre unna. Vipe benytter i stor grad jordbruks- /kulturmark og våtmark. Denne reguleringen berører svært lite kulturmark og våtmarker, og dermed vil den ha liten til ingen negativ betydning for vipe i området. I kategorien VU er det registrert to fuglearter, storspove og sanglerke innenfor en radiusen på 0,5km. Alle registreringene av disse to artene er over 200m i fra reguleringsområdet, og disse artenes biologi tilsier at de vil være lite negativt påvirket av planlagte tiltak. Planlagte tiltak for Ytterneset vil ha meget liten til ingen negativ påvirkning for de registrerte rødlisteartene i kategoriene CR, EN og VU. iht. til kjente registreringer.

Det er ingen vernede områder eller foreslått vernede områder i nærområdet til Ytterneset II. De tre nærmeste ligger alle over 10km unna, og på andre øyer (Vassholmen utenfor Frøya og inne på Hitra). Det er heller ingen viktige registrerte helhetlige kulturlandskap i naturbase, i nærhet til

Ytterneset II. De nærmeste viktige registrerte helhetlige kulturlandskap i naturbase, i nærhet til Ytterneset II er 7,8km unna i nordøst på Espneset, og neste ligger 10,3 km unna i sørøst, på Dolmøya. Denne reguleringsplanen med planlagte tiltak vil følgelig ikke ha noen negativ påvirkning på disse eller andre registrerte viktige kulturlandskap, og heller ikke på noen vernede eller foreslåtte områder.

Det er ingen registrerte MiS (Miljøregistreringer i Skog) eller vernede vassdrag som vil bli berørt ift. planlagte tiltak for Ytterneset II. De nærmeste MiS og vernede vassdrag ligger inne på Hitra, og vil følgelig ikke berøres. Ingen viktige naturtyper i umiddelbar nærhet. Det nærmeste ligger i sjøen, 230m (større taeskogforekomster) fra reguleringsområdet, og nærmeste på land ligger 1,2km (rikmyr) unna i nord. Følgelig vil ingen viktige naturtyper bli berørt ved denne reguleringen med tiltak.

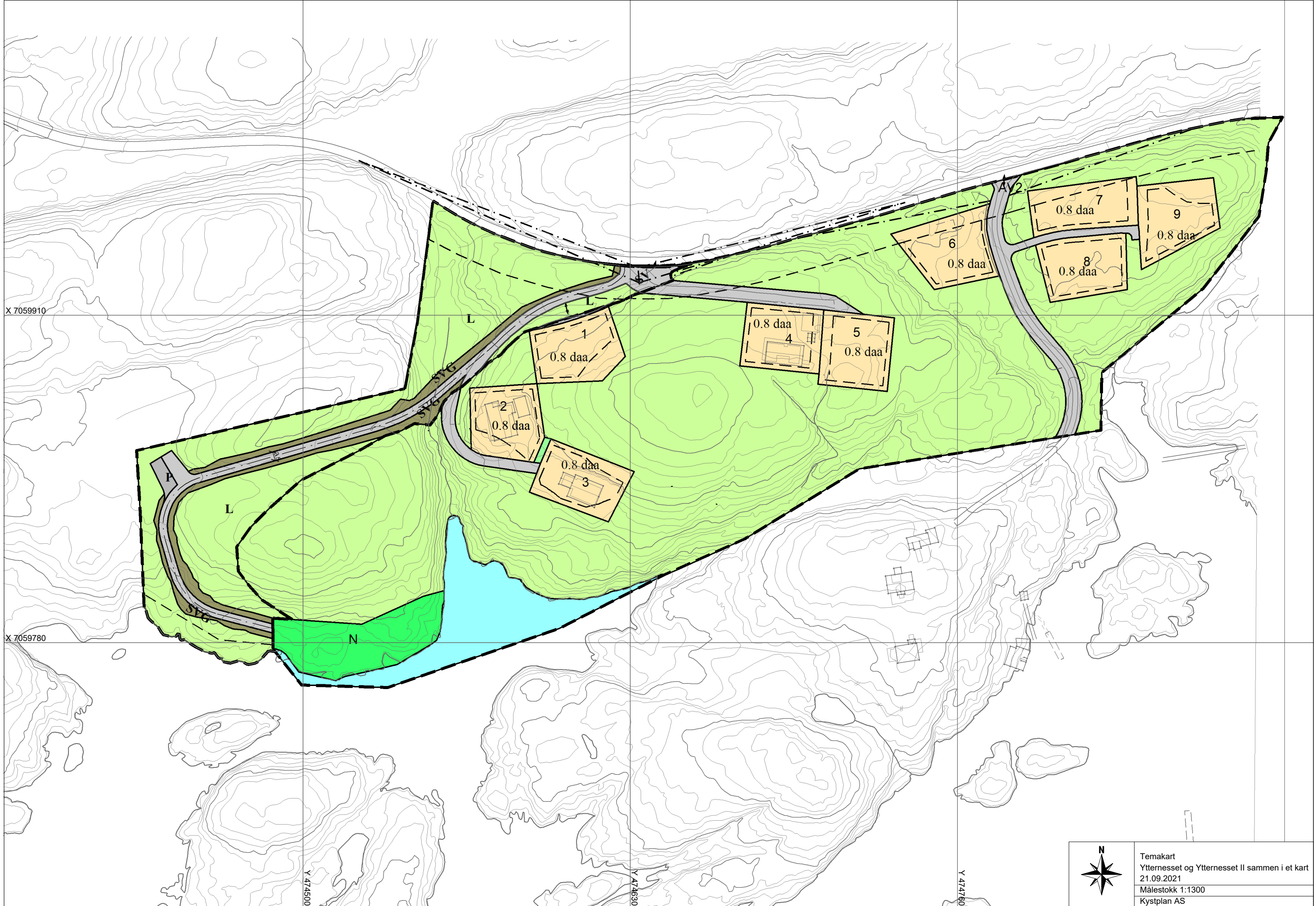
Denne detaljreguleringsplanen ved Ytterneset II med tiltak ift. vei vil ha liten negativ betydning for økosystemet, biotopen, vern og rødlistede arter generelt og likeledes andre verdifulle landskap og naturtyper. Anbefaler at det tas hensyn ved anleggsarbeid i perioden april til juli i

hekketiden for fugler, og at ingen tiltak som lagring/deponi etc. gjøres utenfor reguleringsområdet. Videre bør det gjøres forebyggende arbeid mot introduserte arter, dvs. at eventuelle fremmede uønskede arter fjernes fra vegetasjonen i anleggs-/reguleringsområdet, og at det ikke tilføres masse fra andre områder som kan forårsake spredning til Ytterneset II av fremmede arter.

Totalt sett vurderes det til at denne detaljreguleringen for Ytterneset II vil ha liten negativ påvirkning for både enkelt arter, økosystem, vern og naturtyper. Anbefaler bruk av «føre var» prinsipper. Det bør unngås utstrakt anleggsarbeid i hekketiden for fugler, og lagring /deponi utenfor reguleringsområdet bør ikke finne sted. Samt at det gjøres forebyggende tiltak for å ikke spre uønskede arter.

Rune Haugen

2. september 2021.



X 7059910

X 7059780

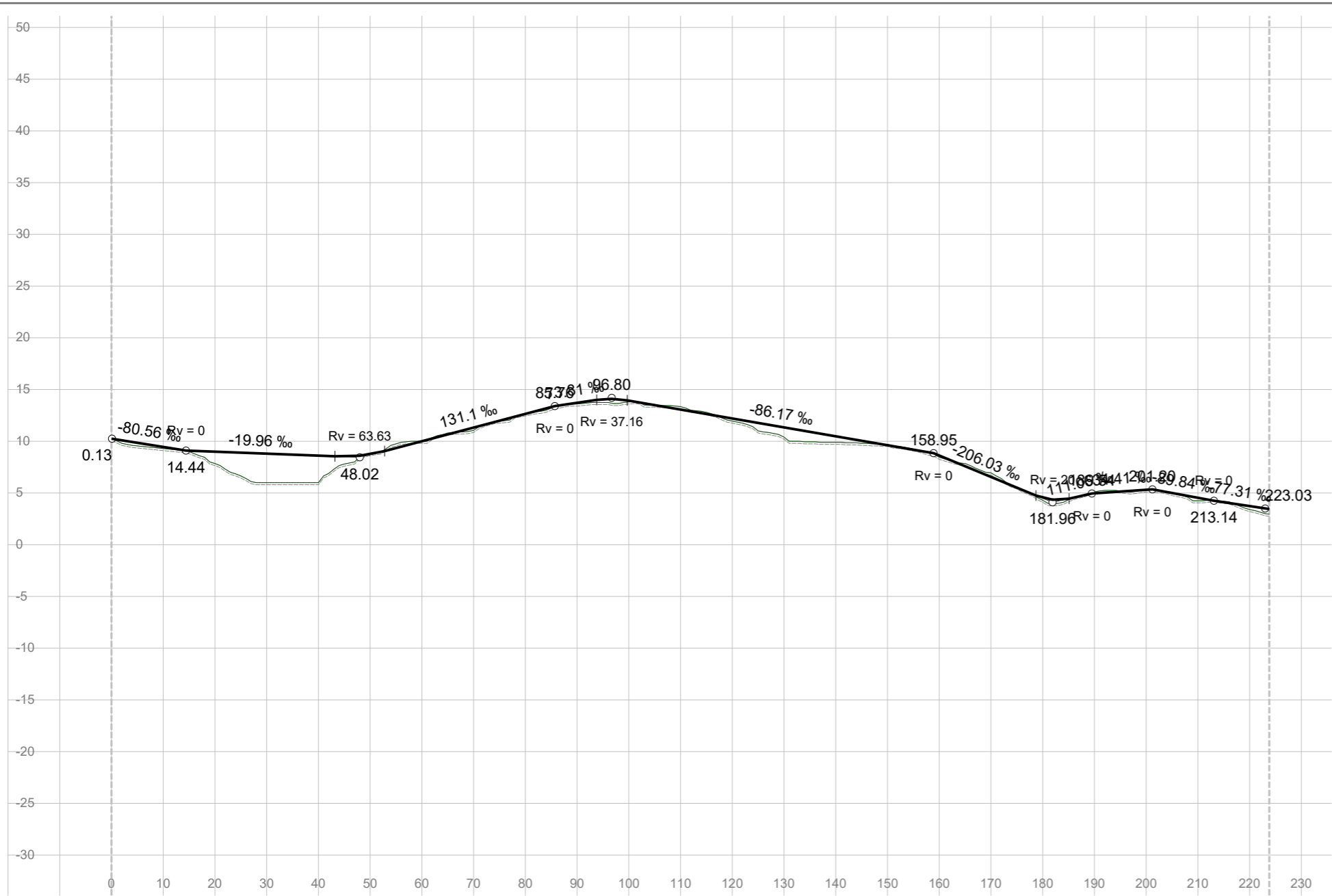
Y 474500

Y 474630

Y 474760

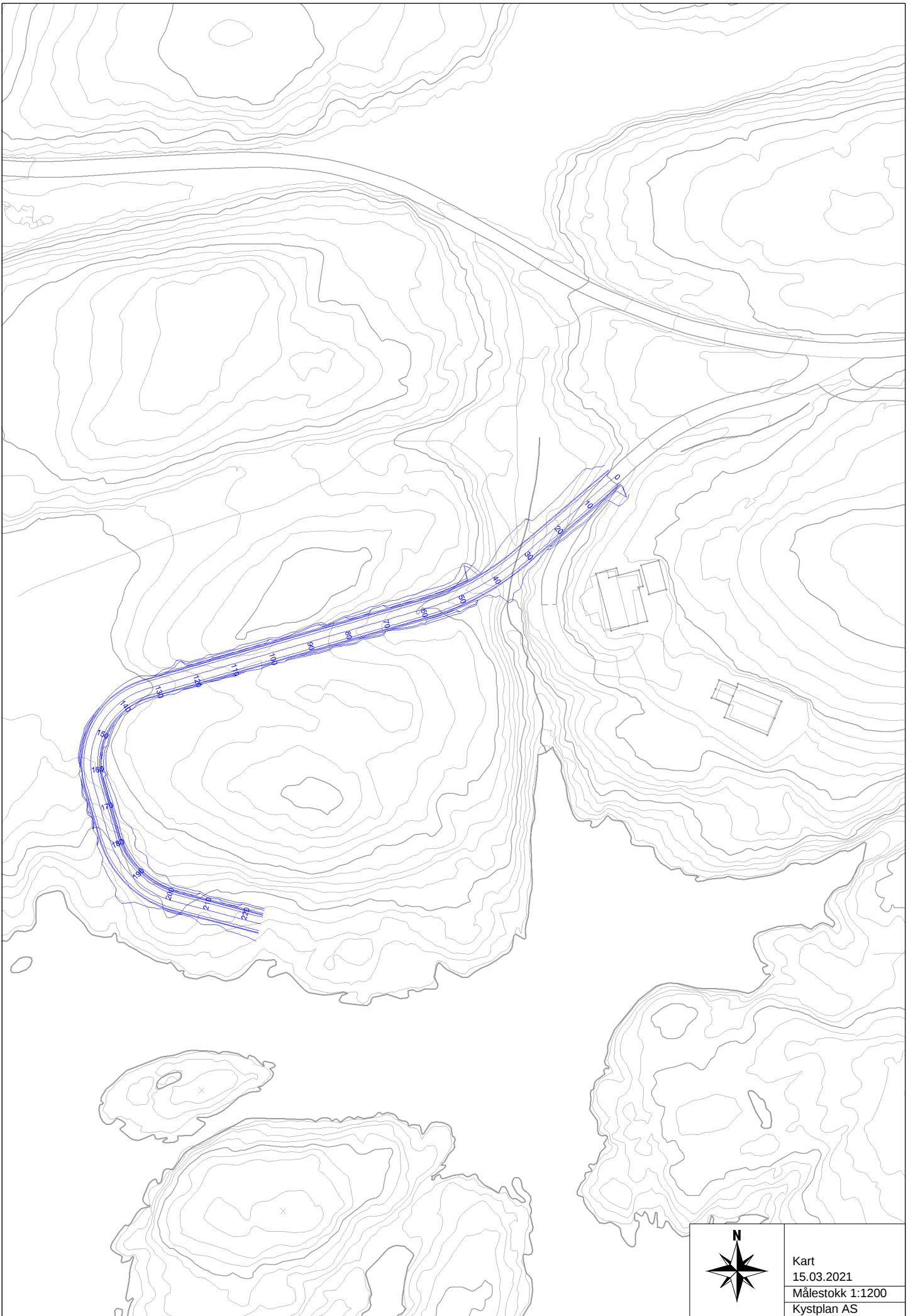


Temakart
Ytterneset og Ytterneset II sammen i et kart
21.09.2021
Målestokk 1:1300
Kystplan AS



Vert.kurv.	-80.56‰ Rv=0 -19.96‰ Rv=63.6 131.1‰ Rv=0 173.81‰ Rv=37.2 -86.17‰ Rv=0 -206.03‰ Rv=20 111.06‰ Rv=0 34.41‰ Rv=0 -89.84‰ Rv=0 -77.31‰ Rv=0																							
Hor.kurv.	R = 63.118						R = -19.51						R = -24.025											
Breddeutv.																								
Tverrfall (1% = 1mm)	0%																							
V.kj.b.k																								
H.kj.b.k																								
Profil h.	10.26	9.46	8.99	8.79	8.59	8.75	10.00	11.31	12.62	13.69	13.92	13.05	12.19	11.33	10.47	9.61	8.62	6.56	4.53	4.95	5.30	4.55	3.73	3.44
Terreng h.	10.25	9.27	7.84	6.00	6.00	8.81	10.01	11.05	12.66	13.61	13.81	13.34	11.93	10.38	9.88	9.67	8.43	6.92	4.27	5.09	5.30	4.23	3.39	2.94
Overbyggn.	16 cm																							

Lengdeprofil	Tegnet av	Saksbehandler
	Sidemannskontr.	Prosjektansvarlig
	Dato	Målestokk
	Prosj.nr.	1: 1000 1: 500
	Tegn.nr.	Rev.
	1	



Kart
15.03.2021
Målestokk 1:1200
Kystplan AS

Notat

Revidering reguleringsplan Ytterneset II

Vurdering av konsekvens for naturtype kystlynghei

Bakgrunn

Forslag til revidering av reguleringsplan for Ytterneset II ble sendt inn til Frøya kommune for behandling den 21.09.2021. Det kom tilbakemelding fra kommunen v/administrasjonen den 07.10.2021. Forslaget ble komplettert og innsendt 28.12.2021.

Det kom ny tilbakemelding fra kommunen v/administrasjonen den 18.01.2022. Her opplyste kommunen følgende:

Vedrørende vurdering av naturmangfoldloven og kystlynghei. Natur og Samfunn kartla Fillingsneset og omegn for kystlynghei i fjor på bestilling fra Miljødirektoratet. Fikk vite dette ved en tilfeldighet, og resultatene av dette er nå nylig publisert i Naturbasen. Dette må inkluderes i vurderingen.

Ved kontakt med Frøya kommune ble det avtalt at det lages et notat der berørt kystlyngheilokalitet presenteres, samt at man redegjør for hvor mye av lokaliteten som berøres av planforslaget, samt hvilken konsekvens planen får for naturtypen.

Iht. informasjon i Naturbase ble kartleggingen foretatt 11.10.2021, dvs. etter at forslag til revidering av reguleringsplanen ble sendt inn til Frøya kommune for behandling (21. september), og etter at vi mottok tilbakemelding fra kommunen på planforslaget (7. oktober). Vi stiller spørsmål ved rimeligheten i at Frøya kommune krever at vi må vurdere konsekvenser av kunnskap som er innhentet etter at planforslaget ble sendt inn til behandling. Men for å få fortgang i kommunens behandling av planforslaget, aksepterer forslagsstiller under tvil kravet.

Informasjon om kystlyngheilokaliteten

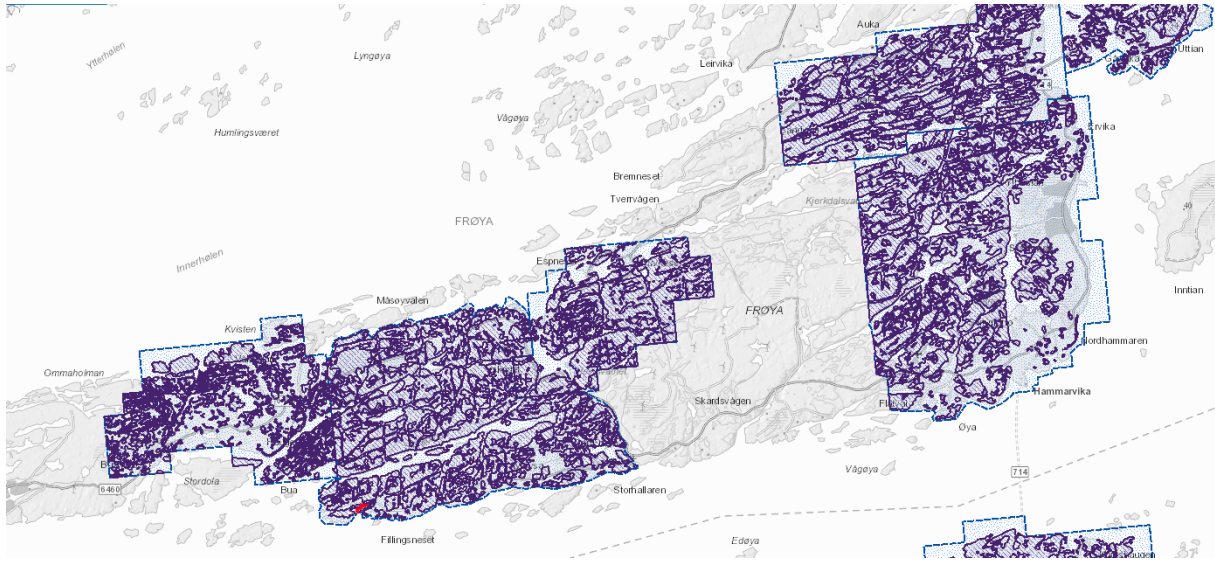
Det er lokaliteten Steinsøya (NINFP2110062900) som berøres. Naturbase har følgende beskrivelse og data om lokaliteten:

Naturtype	Kystlynghei
Areal	16,2 daa
Lokalitetskvalitet	Lav kvalitet
Utvalgsriterium	Truet
Rødlistekategori	EN (Sterkt truet)
Tilstand	Moderat
Tilstandsbeskrivelse	Kalkfattig kystlynghei der brenning ikke har forekommet de siste årtiene. Området beites ikke. Den er dominerende i brakkleggingsfase. Svak påvirkning fra fremmedarter. Tilstanden er moderat.
Naturmangfold	Lite
Naturmangfoldsbeskrivelse	Røsslyngen er dominerende i en degenereringsfase på grunn av manglende beite og brenning. Det er ikke registrert noen rødlistearter. Basert på områdets størrelse som er lite har artsmangfoldet blitt vurdert som lite.

Kilde: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper/?id=NINFP2110062900>

Kartlagt kystlynghei på Frøya

Kartet under er skjermdump fra Naturbase som viser hvilke områder som er kartlagt for naturtypen kystlyngheim. Pr 2021 er følgende områder kartlagt:



Skjermdump fra Gislink Naturbase Naturtyper NIN. Planområdet er tegnet med rødt nederst i bildet

Bildet over viser at nå er store deler av Frøya kartlagt, og det er registrert flere lokaliteter med naturtypen kystlynghei. Kvaliteten og tilstanden på kartlagte lokaliteter varierer. Dekningskart og informasjon om alle kartlagte lokaliteter fins på

<https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>

Hvordan lokaliteten berøres av planforslaget

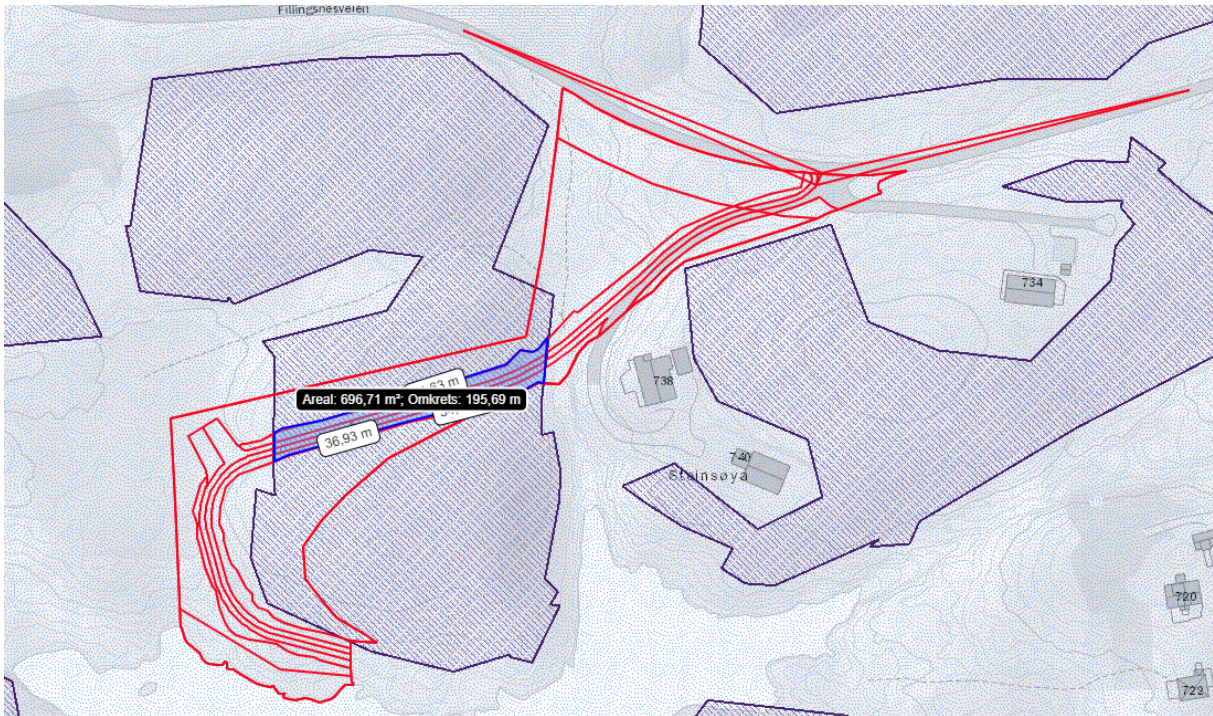
Dette er forslag til plankart som er sendt inn til kommunen:



Plankartet som er sendt inn til kommunen for behandling

Som bildet over viser, er hensikten med planen å regulere kjørevei ned til et naustområde (som ligger i tilgrensende plan).

I bildet under er formålsgrenser i plankartet lagt oppå kart som viser kystlyngheiområdet Steinsøya:



Bildet viser hvordan lokaliteten Steinsøya berøres av andre planformål enn LNF.

Bildet over viser at det er ca 697 m² av kystlyngheiområdet som berøres av formålene veg, annen veigrunn og parkering. Resten av arealet i planen som berører kystlynghei, reguleres til LNF-formål.

Konsekvenser, alternative løsninger og oppsummering

Planforslaget fører til at ca 0,7 daa kystlynghei av lav kvalitet og moderat tilstand omdisponeres til vei, annen veigrunn og parkering. Videre fører planforslaget at lokaliteten Steinsøya deles i to.

Andre veitraseer vurderes som dårligere eller likeverdige. Alternativ veitrase for å unngå kystlynghei, vil føre til at det må etableres ny avkjørsel til fylkesveien (Fillingsnesveien), og det må bygges mer ny vi. Litt justering av traseen mot nord for å berøre kystlyngheiområdet mindre, fører uansett til at kystlyngheiområdet bli delt i to.

Valgt trase ligger i en liten fordypning, og er valgt for å minimere behovet for terrenginngrep inkl. sprenging.

Totalt sett vurderes valgt veitrase som den beste løsningen, og det vurderes som akseptabelt at ca 0,7 daa kystlynghei av lav kvalitet og moderat verdi omdisponeres gjennom planen.

For den totale forekomsten av naturtypen kystlynghei på Frøya, vil ikke denne planen ha noen konsekvens.

Brekstad, 19.01.2022

Siri Vannebo
Kystplan AS

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Danussia Baracho Teixeira

Arkiv: PLAN 000

Arkivsaksnr.: 22/961

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester

MINDRE ENDRING - NORDSKAG INDUSTRIOMRÅDE, GNR.15 BNR.11 (PLANID 1620200003)

Forslag til vedtak:

I henhold til Plan- og bygningsloven §12-14, vedtar Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester egengodkjenning av mindre endring for Nordskag Industriområde (PLANID: 1620200003).

Kommunedirektøren skal etter at saken er egengodkjent forsikre seg om at planen blir digitalisert og gjøre evt. mindre rettinger.

Vedlegg:

1. Merknader fra berørte parter og sektormyndigheter

Saksopplysninger:

Nutrimar AS ønsker å legge et nytt punkt i bestemmelsene til reguleringsplan for Nordskag Industriområde som tillater bygging av enkeltelementer med kotehøyde opptil 90 meter.

Det har vært flere klager på luktutslipp og Statsforvalteren har krevd ivaretagelse av utslippet til ytre miljø. Bygging av en 75-meterspipe ble vurdert som den beste tilgjengelige teknikk (BAT) for å imøtekomme kravet og løse luktproblematikken. Tiltaket kan ikke gjennomføres uten at det foretas en endring i bestemmelsene med nytt punkt (§ 3.5) i eksisterende reguleringsplan.

Foreslått endring i bestemmelser:

Nytt punkt:

«3.5 Planens bestemmelse på område avsatt til industri, om maksimal gesimshøyde gjelder ikke for tekniske anlegg og innretninger som f.eks. topp av heis, ventilasjonskanaler, rørføringer ol. Slike tekniske anlegg og innretninger skal ikke dekke mer enn 10% av takflaten, og ikke rage mer enn 3 m over planens maksimale gesimshøyde.

Planens bestemmelse på område avsatt til industri, om maksimal gesimshøyde gjelder heller ikke for enkeltelementer som kraner og piper, som kan ha kotehøyde 90 meter i henhold til NN 2000.»

Innkommne merknader til mindre endring:

Saken ble sendt på begrenset høring 09.05.2022, med frist til 30.05.2022 for å komme med uttalelser og merknader. Det er kommet inn totalt 12 merknader: 3 fra berørte sektormyndigheter, 7 fra direkte berørte og 2 fra andre berørte (naboer utenfor planavgrensningen).

Nedenfor er en oppsummering av innkomne merknader:

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
(A) Fylkeskommune	20.05.22	Ingen merknad.	Ingen merknad.
(A) Statsforvalteren	25.05.22	Ingen merknad.	Ingen merknad.
(A) Luftfartstilsynet	27.05.22	<p>Luftfartstilsynet har ikke innspill til spørsmålet om reguleringsplanen for området burde endres. De ønsker imidlertid å påpeke at enhver bygning, konstruksjon eller anlegg i et industriområde, med en høyde på 30 meter eller mer over bakken, som for eksempel en skorstein, er å anse som et luftfartshinder, jf. forskrift 15. juli 2014 nr. 980 om rapportering, registrering og merking av luftfartshinder § 2 første ledd.</p> <p>Luftfartshindre skal i henhold til § 4 første ledd, rapporteres til Statens kartverk som fører Nasjonalt register over luftfartshindre, og merkes i henhold til kapittel III i denne forskriften.</p> <p>Vi registrerer også at det ligger en flyplass på området Flatval på Frøya. Selv om denne flyplassen synes å ligge et stykke unna det aktuelle industriområdet, anbefaler vi at kommunen tar kontakt med innehaver av flyplassen, for å forsikre seg om at pipen ikke vil påvirke inn- og utflygningstraseene til flyplassen.</p>	Tatt til etterretning. Kartverket skal varsles om byggingen av pipen og flyplassen skal kontaktes og høres for å sikre at tiltaket kan gjennomføres uten å påvirke flyplass rutine.
(B) Roger Husvik – gnr 14 bnr 29	27.05.22	<p>Protesterer mot bygging av en pipe som vil virke sjenerende i et åpent område som dette.</p> <p>Vil informeres om hva slags utslipp som skal foretas gjennom pipa, med evt. spredningskart av partikler som vil danne nedfall på både på sjøen og på land.</p>	Området er regulert til næring. Evt. orientering om utslipp tas gjennom byggesaken.
(B) Advokatfirmaet Lag AS: Kristian Kristiansen og Åse Kristiansen – gnr 15 bnr 3, Stig Husby og Monica Kristiansen – gnr 15 bnr 111,	30.05.22	<p>Argumenterer om at tiltaket skal forårsake lysforurensning til hele Frøya kommune, ettersom pipen anses som et luftfartshinder som krever hinderlys.</p> <p>Påpeker at planbestemmelsen ikke spesifiserer utforming av pipen men hensyn til valget av materialet og understreker ulemper for omgivelsene om materialet gir gjenskinn.</p>	<p>Tatt til etterretning. Lysforurensningen anses som mindre problematisk enn luktkonsentrasjon som tiltaket vil løse.</p> <p>Materialer og plassering blir ivaretatt i byggesaken.</p> <p>Statsforvalteren er myndigheten ansvarlig for</p>

<p>Jan Helge Kristiansen og Beate Kristiansen – gnr 15 bnr 123 og gnr 15 bnr 75,</p> <p>Åge Kristiansen – gnr 15 bnr 25</p>		<p>Påstår at tiltakets plassering ikke er definert og dette åpnes opp for at pipen kunne plasseres ved eiendomsgrensen til boligområdene.</p> <p>Mener at konsekvensene for naturverdier ikke er tilstrekkelig utredet, mtp. fuglelivet.</p> <p>Hevder at en stor industriaktør som Nutrimar har midlene og teknologien for å takle de ulovlige høye konsentrasjoner av lukt fra deres virksomheter men de velger det enkleste og minst kostnadskrevene alternativet, som representerer imidlertid den mest forstyrrende til omgivelsene. Advokaten sier at hensynet til egen økonomi ikke kan veie mer enn hensynet til samfunnet.</p>	<p>samfunnsikkerhet og miljø. Sektormyndigheten hadde ingen merknad til saken, ei heller til valgt løsningsalternativ.</p>
<p>(B) Gabriela Lukassen – gnr 24 bnr 7</p>	<p>30.05.22</p>	<p>Fremhever støybelastningen for naboer av en slik høy objekt midt opp ekstrem vindutsatt plass og under bygningsprosessen.</p> <p>Lurer på om Nutrimar har beregnet avstanden fra pipen til det første privathuset mtp. sikkerhet.</p> <p>Ønsker utredninger og regnstykker på papir før noe som helst endring i reguleringsplan blir aktuelt å vurdere.</p> <p>Ønsker å få hele brevet som sendt fra Nutrimar til Frøya kommune.</p>	<p>Tatt til orientering. Statsforvalteren er myndigheten ansvarlig for samfunnsikkerhet. Sektormyndigheten hadde ingen merknad til saken, ei heller til valgt løsningsalternativ. Avstand fra pipe til nærmeste privathus vil fremgå av byggesaken.</p>

Rettslig utgangspunkt:

Kommunens adgang til å fatte vedtak om endring av reguleringsplan er hjemlet i pbl. § 12-14. Hjemmelen åpner for forenklet planprosess i de tilfeller endringene i liten grad påvirker gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Ei heller bør endringen være spesielt konfliktfylt.

Før det treffes vedtak skal saken imidlertid forelegges berørte myndigheter, samt at direkte berørte parter og andre berørte skal gis anledning til å uttale seg.

Vurdering

Saken er vurdert å tilfredsstillende kriteriene for forenklet planprosess da endringen ikke anses å forringe gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen (næring) og ei heller berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder i vesentlig grad.

Det har kommet inn flere negative bemerkninger fra naboer i området i høringsperioden, mens direkte berørte sektormyndigheter ikke har innvendinger til endringen. Det er imidlertid ikke slik at alle protester fra naboer nødvendigvis skal føre til at den foreslåtte endringen ikke kan tas gjennom forenklet planprosess. Det har over svært lang tid vært luktproblemer i nærområdet til

industriområdet på Nordskaget og Kommunedirektøren ser positivt på at det nå gjøres grep for å få bukt med problemet

Kommunedirektøren viser også til at berørte sektormyndigheter ikke har merknader til valget av den beste tilgjengelige teknikk (BAT) og støtter derfor alternativvurderingen som er foretatt.

Kommunedirektøren vurderer at konfliktnivået rundt luktproblematikken er en større utfordring for nrområdet enn den visuelle virkningen av foreslått endring.

Konklusjon:

I henhold til PBL § 12-14, anbefaler Kommunedirektøren egengodkjenning av mindre endring i reguleringsplanen for Nordskag Industriområde.

Fra: Gabriela Josepha Henriette Mar Lukassen [Gabriela.Lukassen@froya.kommune.no]

Til: Postmottak [postmottak@froya.kommune.no]; Espen Skagen [Espen.Skagen@froya.kommune.no]

Kopi: sftlpost@statsforvalteren.no [sftlpost@statsforvalteren.no]; Gerard Rooker [gerardrooker@gmail.com]; Gabriëla Lukassen [gabrielalukassen@gmail.com]

Sendt: 30.05.2022 23:50:17

Emne: Merknad: BEGRENSET HØRING-SØKNAD OM REGULERINGSENDRING -NORDSKAG INDUSTRIOMRÅDE GNR 15 BNR 11

Vedlegg:

22/961 PLAN 000

Planid: 1620200003

Utvikling av Nordskag industriområdet har de siste årene medført en del støybelastning for naboer 24/7. Det påvirker livskvalitet og søvnmangel. Fylket er involvert i saken.

De siste 5 årene er det er mange reguleringer som har blitt tilpasset virksomhetens mangel på næringsplan utvikling, der andre fabrikker trenger å få tillatelser før de ekspandere; trenger andre tiltak.

En slik søknad for å forandre reguleringsplanen innebærer

-selvfølgelig at Nutrimar har utredet støynivået av en slik høy objekt midt opp ekstrem vindutsatt plass.

-uansett at Nutrimar har utredet støynivået under bygningsprosessen.

-til slutt at Nutrimar har beregnet hvor langt det første privathuset står fjernet fra ønsket objekt: sikkerhet

1)Disse utredninger, regnstykker, ønsker vi gjerne på papir før noe som helst endring i reguleringsplan blir aktuelt å vurdere.

2)Ellers mangler det et ark i tilsendt post: Brevet fra Nutrimar til Frøya kommune slutter med: 'Når disse' og da er det ikke flere dokumenter vedlagt.

Vi ønsker å få hele brevet som sendt fra Nutrimar til Frøya kommune.

Gabriëla Lukassen

Utfrøyveien 1574

7266 Kverva

95430234

Frøya kommune
Planavdelingen

Sendes kun per epost til:
postmottak@frøya.kommune.no

Ansvarlig advokat:
Jon Oppedal Vale

Vår ref.:
Saksnr. 10228201

Deres ref.:
22/961

Trondheim
30. mai 2022

MERKNADER TIL ENDRING AV REGULERINGSPLAN NORDSKAG INDUSTRIOMRÅDE, PLANID: 1620200003)

1 INNLEDNING

Vi viser til høringsbrev av 9. mai 2022, om høring av mindre endring av reguleringsplan for Nordskag Industriområde, planid: 1620200003.

Vi bistår fortsatt eierne av eiendommene gnr. 15 bnr. 3 (Kristian Kristiansen og Åse Kristiansen), gnr. 15 bnr. 111 (Stig Husby og Monica Kristiansen), gnr. 15 bnr. 123 og gnr. 15 bnr. 75 (Jan Helge Kristiansen og Beate Kristiansen) og gnr. 15 bnr. 25 (Åge Kristiansen), og vil med dette inngi merknad til endring av reguleringsbestemmelse § 2, nytt punkt 3.5.

Merknaden er innkommet innen høringsfristen.

2 SAKENS BAKGRUNN

Reguleringsplanen åpner i dag opp for at det innenfor industriområdet kan oppføres konstruksjoner med gesimshøyde inntil 12 meter. Med reguleringsendringen ønsker forslagsstiller å åpne opp for at det kan tillates oppført enkeltelementer som kraner og piper med kotehøyde inntil 90 moh.

Dette er en massiv overskridelse av dagens situasjon ved industriområdet, og vil ikke kunne gjennomføres uten at det vil få negative ringvirkninger langt ut over industriområdet. Vi vil i det følgende redegjøre for disse.

3 MERKNADER TIL HØRINGSFORSLAGET

3.1 Ulemper for omgivelsene

3.1.1 Hinderlys

En konstruksjon med høyde mer enn 60 meter, anses for å være et luftfartshinder og kreves oppført med hinderlys, jf. Forskrift om merking av luftfartshinder § 2 (2) og § 5 (5).

Lysvarslingen som kreves for tiltakene planendringen legger opp til, vil føre til et konstant, blinkende varslingslys, som vil kunne ses langt forbi det aktuelle oppføringsstedet.

Det er altså ikke bare beboere nært industriområdet som vil erfare ulemper ved varslingslyset. Industripipen vil som følge av sin massive høyde med tilhørende varslingslys kunne ses fra store avstander. Vi mener dette vil skape en uheldig lysforurensing for både nærliggende eiendommer, men også for en stor del av Frøya kommune.

3.1.2 *Visuelt uttrykk*

Planbestemmelsen legger ingen begrensning på pipens utseende. Det vil være en vesensforskjell om pipen oppføres med et materiale som gir gjenskinn eller ikke. Materialer i form av for eksempel syrefast stål vil skape gjenskinn og flere ulemper for omgivelsene, enn om det stilles krav til materialer som ikke har en slik skinnende effekt.

Vi mener dette ikke er tilstrekkelig utredet eller ivaretatt i foreslåtte planbestemmelse, og vil kunne føre til at et positivt vedtak må anses ugyldig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 17 og § 41.

3.1.3 *Plassering på industriområdet*

Planendringen sier ingenting om hvor på industriområdet det tillates plassert kraner og piper på inntil 90 moh. Det muliggjør derfor å plassere disse innretningene helt inn til eiendomsgrensen til boligområdene.

Desto nærmere boligområdene disse konstruksjonene plasseres, desto flere ulemper vil de skape for dem. Vi mener at det i planprosessen må utredes hvor disse konstruksjonene kan plasseres på industrieiendommen, for å skape minst mulig ulemper for naboeiendommene. En plassering i tilknytning allerede oppførte industripipe, er en mer hensiktsmessig plassering enn på et nytt sted på eiendommen.

Slike forhold må nemlig tas i betraktning når det er åpnet opp for boligområder så nært industrieiendommer.

3.1.4 *Konsekvenser for naturverdier*

Vi reiser også spørsmål ved hvilke konsekvenser planendringen vil få for fuglelivet i området. Industripipens høyde med tilhørende varslingslys vil innebære et fremmedelement, som vi ikke kjenner konsekvensene av.

Dette er ikke tilstrekkelig utredet, og den manglende utredningen vil kunne føre til negative følger for naturlivet i området, som vi ikke vet om er reversible. Dette vil kunne føre til at et positivt vedtak av foreslåtte reguleringsendring må anses for å være ugyldig, jf. fvl § 17 og § 41.

3.2 **Alternative løsningstiltak**

Formålet med reguleringsendringen er å legge til rette for en 75 meter høy industripipe. Pipens formål er å hindre den eksisterende luktproblematikken fra Nutrimars fabrikk. Dette er et avvik Nutrimar har fått pålegg om å lukke fra Statsforvalteren.

Våre klienter mener bestemt at det eksisterer andre løsninger som kan få bukt med luktproblemene, enn de det nå åpnes opp for i reguleringsendringen. Et eksempel er å benytte såkalt biofilter for å hindre luktproblemer fra fabrikk. Denne løsning vil ikke kreve en 75 meter høy industripipe, som vil påfører omgivelsene ulemper.

Vi kan ikke se at det er gjennomført utredninger i forbindelse med reguleringsendringen, som tar for seg om det eksisterer alternative tiltak for å få bukt med luktproblemene ved industriområdet.

Nutrimar har i denne saken hatt manglende vilje til å utrede alternative tiltak for dette. Det gjør at det fremstår som om de velger det enkleste og minst kostnadskrevenende alternativet, men som igjen er det

alternativet som påfører omgivelsene flest ulemper, og det langt utenfor industriområdet. Det må kunne forventes at en stor industriaktør som Nutrimar innehar topp moderne utstyr for å fjerne en ulovlig høy konsentrasjon av lukt fra deres virksomhet.

Nutrimar må i planprosessen pålegges å utrede alternative tiltak for å få bukt med luktproblemen. Noe annet vil være å anse som en sakshandlingsfeil, jf. fvl. § 17 og § 41.

4 AVSLUTNING

Vi er av den klare oppfatning at en reguleringsendring som åpner opp for å oppføre industripiper for å få bukt med luktproblematikken i området, ikke under noen omstendigheter kan lempes over til å bli en ulempe for naboene og omgivelsene for øvrig. Det kan ikke være slik at en stor industriaktør av hensynet til egen økonomi kan trumfe hensynet til disse.

Å tillate kraner og piper på inntil 90 moh. vil utgjøre en massiv forskjell fra dagens situasjon, og er ikke fri for ulemper og konsekvenser. Disse ulempene og konsekvensene er heller ikke utredet. Dersom det gjennomføres en reguleringsendring før dette er tilstrekkelig utredet, vil det innebære en saksbehandlingsfeil etter fvl. § 17, og som igjen må føre til at vedtaket er ugyldig, jf. fvl. § 41.

Med hilsen

Advokatfirmaet LAG AS

Grethe Renate Asbøll

Advokatfullmektig

Frøya kommune
Postboks 152

7261 SISTRANDA

Saksbehandler: Nina Tøgersen Allstrin
Telefon direkte: 95875899
Vår dato: 27.05.2022
Vår referanse: 22/13921-2

Deres dato: 09.05.2022
Deres referanse: 22/961

Svar på begrenset høring Frøya kommune - søknad om reguleringsendring - Nordskag Industriområde gnr 15 bnr 11

Luftfartstilsynet viser til mottatt høring av søknad om reguleringsendring - Nordskag Industriområde gnr. 15 bnr. 11 i Frøya kommune. I høringsbrevet fremkommer det at Nutrimar AS søker om en mindre endring av reguleringsplanen for Nordskaget industriområde på Frøya (planid: 1620200003), da de ønsker å føre opp en pipe med ca. 75 meters høyde innenfor området som er regulert til industri.

Luftfartstilsynet har ikke innspill til spørsmålet om reguleringsplanen for området burde endres. Vi ønsker imidlertid å påpeke at enhver bygning, konstruksjon eller anlegg i et industriområde, med en høyde på 30 meter eller mer over bakken, som for eksempel en skorstein, er å anse som et luftfartshinder, jf. forskrift 15. juli 2014 nr. 980 om rapportering, registrering og merking av luftfartshinder § 2 første ledd.

Luftfartshindre skal i henhold til § 4 første ledd, rapporteres til Statens kartverk som fører Nasjonalt register over luftfartshindre, og merkes i henhold til kapittel III i denne forskriften.

Vi registrerer også at det ligger en flyplass på området Flatval på Frøya. Selv om denne flyplassen synes å ligge et stykke unna det aktuelle industriområdet, anbefaler vi at kommunen tar kontakt med innehaver av flyplassen, for å forsikre seg om at pipen ikke vil påvirke inn- og utflygningstraseene til flyplassen.

Vår dato

27.05.2022

Vår referanse

22/13921-2

Med vennlig hilsen

Finn Owen Meling
fagansvarlig
Direktoratsavdelingen

Nina Tøgersen Allstrin
Juridisk rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever derfor ikke signatur.

Fra: Ruby Holding [roger@rubyholding.no]

Til: Postmottak [postmottak@froya.kommune.no]

Kopi: Margareth Vislie Tamburstuen [mvt@tamburstuen.com]

Sendt: 27.05.2022 10:30:13

Emne: Vedr deres ref 22/961

Vedlegg:

Til den det gjelder.

Som grunneiere på gnr 14 bnr 2,9 protesterer vi mot bygging av en pipe som åpenbart vil virke sjenerende i et åpent område som dette.

Vi vil gjerne informeres om hva slags utslipp som skal foretas gjennom pipa, med evt spredningskart av partikler som vil danne nedfall på både på sjøen og på land.

Med vennlig hilsen/ Best regards

Roger Husvik

Husvik Eiendom AS // Tidemands Gate 28 A // 0260 Oslo // Mob +47 917 56 506



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Vår dato:

25.05.2022

Vår ref:

2022/5153

Deres dato:

Deres ref:

22/961

Frøya kommune
Postboks 152
7261 SISTRANDA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Thomas Møller, 74 16 81 26

Uttalelse til begrenset høring av reguleringsendring for Nordskag industriområde - Frøya kommune

Statsforvalteren har mottatt ovennevnte reguleringsendring til uttalelse. Statsforvalteren har ut fra sine ulike fagområder ingen merknader til saken.

Med hilsen

Kjetil Ollestad (e.f.)
fung. direktør
Kommunal- og justisavdelingen

Thomas Møller
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandlere:
Kommunal og justis: Thomas Møller – 74 16 81 26
Klima og miljø: Maria Aastum – 73 19 92 25
Landbruk: Anna Dybwad Alstad – 74 16 84 35
Samfunnssikkerhet: Lars Petter Løkken – 74 16 81 76

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune
Statens vegvesen

Fylkets hus, Postboks 2560
Postboks 1010 Nordre Ål

7735 STEINKJER
2605 LILLEHAMMER

E-postadresse:
sftlpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

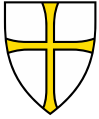
Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse:
Strandveien 38, Steinkjer
Prinsens gt. 1, Trondheim

Telefon: 74 16 80 00
www.statsforvalteren.no/tl

Org.nr. 974 764 350





FRØYA KOMMUNE
Postboks 152
7261 SISTRANDA

Vår dato: 20.05.2022 **Vår referanse:** 202219700-2 **Vår saksbehandler:**
Deres dato: 09.05.2022 **Deres referanse:** 22/961 Tore Forbord

Fylkeskommunens uttalelse - begrenset høring, reguleringsendring av Nordskag industriområde, 15/11 i Frøya kommune

Vi viser til deres oversendelse datert 19.05.2022.

Det søkes om mindre endring av reguleringsplanen for Nordskag Industriområde (2000) for å føre opp en pipe innenfor området som er regulert til industri.

Fabrikken er knyttet til sjømatnæringene og utnyttelse av restråstoff. Virksomheten medfører luktproblemer, og etablering av pipe er et tiltak som vil gi en bedre miljøkvalitet for omkringliggende områder.

Reguleringsbestemmelsene tillater en maksimal byggehøyde på 12 meter gesimshøyde, og legger begrensninger for å kunne gjennomføre tiltaket. Pipen vil få en høyde på ca. 75 meter over gjennomsnittlig planert terreng.

Fylkeskommunen har tidligere (17.12.2021) gitt en uttalelse til søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen. Ut fra de områdene vi har ansvar for å forvalte har ikke Trøndelag fylkeskommune merknader til planendringen.

Med hilsen

Anne Caroline Haugan
Seksjonsleder

Tore Forbord
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Kopimottakere:
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Ann Magritt Glørstad
Arkivsaksnr.: 22/1000

Arkiv: Q13 &13

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester
Kommunestyret

HØRINGSUTKAST - DELSTRATEGI VEG 2022-2032 - ANMODNING OM INNSPILL - HØRINGSFRIST 1. JULI 2022

Vedtak:

Forslag til vedtak:

1. Frøya kommune viser til oversendt «Delstrategi veg 2022-2032» med høringsfrist 1.juli 2022, og tar denne til orientering.
2. Frøya kommune ønsker i tillegg å påpeke:

Funksjonsinndeling av veger

Betydningen av veier med stor trafikk i forbindelse med næringsvirksomhet bør ytterligere vektlegges i funksjonsinndeling av veier, og i relasjon til et samfunnsøkonomisk perspektiv. Tilførselsveier til næringsområder er viktige i forhold til sysselsetting, særlig i distriktene. Viser derfor til forslag til funksjonsinndeling på veier innenfor Frøya kommune. Strekningen fra Hamarvik til Nordskag (fv. 716) utgjør med fv. 714 en sammenhengende vegstrekning med høy belastning av godstrafikk. Fv. 716 (mellom Hamarvik og Nordskag) er klassifisert som funksjonsklasse D, men er i realiteten starten av Lakseveien. Denne bør derfor gis funksjonsklasse B på bakgrunn av denne vurderingen, grunnet trafikkbelastning fra næringsvirksomhet. Frøya kommune viser til at vi er en av de mest hurtigvoksende kommuner i fylket når det gjelder økt næringsutvikling med tilhørende sysselsetting og derav økt trafikkmengde. Dette vil danne grunnlag for tilstrekkelig oppgradering og veivedlikehold i tråd med bruk og veiens samfunnsnytte. Det skal også bemerkes at strekningen er ulykkesutsatt med flere ulykker med både drepte og hardt skadde, noe som ytterligere understreker strekningens behov for en høyere standard.

Samme forhold må sies å gjelde strekningen (Fv 716) Hellesvik-Nordskag som også har økt trafikkmengde hvor dagens funksjonsklasse er D, men ønskes oppgradert til funksjonsklasse B.

I tillegg bør eneste ferdselsåre til grender/småsamfunn tillegges særlig vekt, også når disse går inn mot viktige knutepunkt som knytter disse til annen og/eller eneste infrastruktur. Ett eksempel på dette er **fv. 6466 mellom Strømøybotn og Dyrøy**. Denne tilkjørselveien er eneste tilknytning til fast-Frøya gjennom knutepunktet på Dyrøya, i tillegg til å være en viktig ferdselsåre for primærnæring. Veistrekningen har en betydelig

økt trafikkmengde og hvor det er et næringsliv i stor vekst og utvikling, økt bosetting og hvor det på Mausund etableres folkehøgskole med 30 ansatte og 100 elevplasser som indikerer ytterligere økt trafikkmengde. Vegen er smal, svingete og har en veldig dårlig standard mtp veidekke og bæreevne. Denne vegstrekningen har i dag laveste funksjonsklasse (E) og ønskes oppgradert til funksjonsklasse B i tråd med ÅDT-tellinger.

På bakgrunn av ovennevnte ber Frøya kommune Trøndelag fylkeskommune om å vurdere kriteriene for funksjonsinndeling på nytt.

Ulykkesstrekning

Det vises til definisjonen av ulykkesstrekning. En strekning defineres i denne sammenheng som 1 km. For distriktene vil gjerne lengre sammenhengende veistreknings med gjentatte ulykker føles mer relevant. Frøya kommune oppfordrer derfor fylkeskommunen til å finne en måte å klassifisere ulykkesstrekning i ett videre perspektiv. Lakseveien er ett godt eksempel på en lengre sammenhengende veistrekning med høy ulykkesbelastning.

Veivedlikehold

Frøya kommune vil understreke behovet for å øke veivedlikeholdet på fylkesveiene i kommunen. Kommunen opplever ett stadig økende etterslep, noe som i år har medført nedsatt hastighet (Fv 6466) og perioder med nedsatt akseltrykk. Dette har store konsekvenser for næringsliv, innbyggere og trafikksikkerheten i kommunen, da omlegging av trafikken medfører belastning på mer sårbare veistreknings.

Beredskap

Frøya, Hitra og Orkland kommuner har hatt et samarbeidsprosjekt vedr beredskap og omkjøringsmuligheter ved stenging av bruer og veg langs Fv 714. Frøya kommune har spilt inn egen sak til fylkeskommunen vedr beredskap og framkommelighet ved stenging av Dolmsundbrua og Åstfjordbrua. Det vises til vedtak i Frøya kommunestyre 28.04.2022, sak 58/22 som følger:

- 1. Frøya kommunestyre ber om at Trøndelag fylkeskommune snarest oppgraderer Fv 714 i aksen Vikstrøm-krysset – Kjerringvåg som alternativ vegforbindelse over Vettastraumen bru ved stenging av Dolmsundbrua.**
- 2. Frøya kommunestyre ber Trøndelag fylkeskommune utarbeide en helhetlig ROS-analyse og beredskapsplan for hele fylkesvegnettet langs Fv 714.**
- 3. Frøya kommunestyre ber om at det etableres bommer på Dolmsundbrua ved stenging, og at fylkeskommunen gis ansvar med varslings til kommunen, næringsliv og innbyggere når bruene stenges.**
- 4. Frøya kommunestyre ber om at Trøndelag fylkeskommune opprettholder vegstrekningen fra Slørdalen til Mjønesaunet som fylkeskommunal for å sikre adkomst utover sørsiden av Åstfjorden og ut til Tannvikvågen.**
- 5. Frøya kommunestyre ber om at omklassifisering av strekningen gamle Fv714 Snildalssæter – Snildalselv bru ikke gjennomføres. Dette må fortsatt være fylkeskommunal vei pga beredskapsmessige hensyn ved eventuelle hendelser i tunnellen Fossantunnellen og Snildalstunnellen.**
- 6. Kommunestyret ber kommunedirektøren oversende saken til Trøndelag fylkeskommunes vegdirektør samt Hoveutvalg for veg, Trøndelag fylkeskommune, til behandling.**

I samme sak ble det også vist til manglende omkjøringsmulighet for tyngre kjøretøy ved stenging av Fv 714 på Våvatnet sist vinter. I forbindelse med økt temperatur globalt og erfaringer med økt nedbør og overvannsutfordringer er det bedt om at fylkeskommunen

utarbeider en helhetlig ROS-analyse og beredskapsplan for hele fylkesvegnettet langs Fv 714, jfr vedtaket pkt. 2.

Gang- og sykkelveier

Frøya kommune ønsker fortsatt fokus på videreføring av bygging av gang- og sykkelveier i kommunen.

Kommunen har bevilget et tilskudd på 15 millioner for bygging av gang- og sykkelvei fra Dyrvik til Nettet, men reguleringsplanen for området har regulert helhetlig gang- og sykkelvei fram til Hellesvik. Kommunen ber om at fylkeskommunen igangsetter grunnerverv for å få bygget siste del fra Nettet – Hellesvik så snart som mulig.

Kommunen har flere strekninger hvor gang- og sykkelvei er regulert inn, men ikke utbygd grunnet manglende fylkeskommunale midler. Dette setter begrensninger for boligutbygging, samt medfører økt fare for særlig myke trafikanter. Det bør også åpnes for ytterligere bruk av forenklede løsninger for å øke hastighet på utbygging, også i distriktene med mer spredt bosetningsmønster. Dette i tråd med strategien om «Mer vei for pengene».

Regional transportmodell

I forhold til bruk av regional transportmodell som grunnlag for transportutredninger og – beregninger, må distriktene gis ett eget fokus grunnet mer spredt bosetningsmønster. Det må tas høyde for at manglende kollektivtilbud, samt manglende gang- og sykkelveier langs fylkesvei, medfører økt privattrafikk med bakgrunn i befolkningsvekst.

Dyrøya som knutepunkt

Dyrøya er ett knutepunkt for forbindelsen mellom fast-Frøya og Øyrekka. Med den økte trafikkmengde og økt bosetting og næringsutvikling i aksene Strømøybotn – Dyrøy samt Øyrekka, her kan bl.a. nevnes folkehøgskole på Mausund som starter opp høsten 22, med totalt 30 ansatte og 100 elever og som både direkte og indirekte fordrer større ferdsel og sysselsetting i næringslivet. På bakgrunn av dette ber Frøya kommune om at fylkeskommunen utbedrer vegstrekningen mtp vegbredde, siktforhold og bæreevne og oppgraderer vegforbindelsen fra funksjonsklasse E til funksjonsklasse B.

Tunnel

Frøya kommune ser med tilfredshet at fylkeskommunen nå har igangsatt planlegging og prosjektering med utbedringer og oppgradering av tunnelsikkerhet sett i relasjon til lovpålagte krav. Frøya kommune ber imidlertid fylkeskommunen se på snarlige løsninger med alternative framkomstmuligheter grunnet kommunens sårbarhet ved eventuell stenging av tunnelen. Her er også mobildekning i tunnelen viktig. Pr. nå er det to «hull» i dekkningen inne i tunnelen, noe som både fører til trafikkfarlige situasjoner og manglende mulighet til å underrette nødetater ved behov.

Ladepunkter

Frøya kommune vil oppfordre fylkeskommunen til økt satsning på ladepunkter for el-biler. Regionen har hatt en positiv økning med anskaffelse av el-biler, og går i riktig retning mtp strategier innen klima og miljø. Manglende ladepunkter langs fv. 714 gjør allikevel at el-biler for mange ikke oppleves som ett reelt alternativ for innbyggerne på Frøya og Hitra.

Veibelysning

Frøya kommune ønsker at Trøndelag fylkeskommune vedtar overtakelse av veilys langs alle fylkesveier hvor det er veilys. P.t. har det vært overtakelse av veilys langs Fv 714, men kommunen anser det riktig at fylkeskommunen drifter og vedlikeholder veglyslang langs hele fylkesvegnettet jfr ansvar for fylkesveg og anordninger langs dette vegnettet. Det er flere strekninger som har veilys, og dette anses spesielt viktig der det ikke er fortau eller gang- og sykkelveg i den hensikt å ivareta trafikksikkerheten for myke trafikanter. Tradisjonelt sett er de fleste veilys langs fylkesvei på Frøya betalt og driftet av kommunen og private veilyslag/grendalag. Standarden som kreves før overtakelse pålegger disse veilagene en uforholdsmessig stor utgift for noe som i utgangspunktet oppfattes som et fylkeskommunalt anliggende.

Vedlegg:

Innspillskjema i prioritert rekkefølge.

Saksopplysninger:

Trøndelag fylkeskommune, seksjon Strategi og utvikling veg har ved brev av 10.05.2022 oversendt høringsdokument for Delstrategi veg 2022-2032 med anmodning om innspill fra kommunene.

Høringsfrist er satt til 1. juli 2022.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil først og fremst uttrykke tilfredshet med at fylkeskommunen inviterer kommunene med mulighet for innspill i Delstrategi for veg.

Høringsdokumentet ivaretar overordnede mål gjennom nasjonale føringer i NTP og tilslutning i FNs bærekraftsmål, og samtidig oppdaterer rammer, roller, ansvar, mål og strategier i forbindelse med regionformen av 2020 hvor fylkeskommunen er tillagt større ansvar enn hva var tilfelle ved siste høring i 2018.

Kommunedirektøren vil i denne sammenheng uttrykke at i et så viktig og strategisk dokument som Delstrategi for veg legger opp til, er høringsfristen på 6 uker for snever med tanke på behovene for og ønsket om, bred lokal medvirkning på politisk nivå og næringsliv. Kommunedirektøren ber derfor om at det ved neste høring legges opp til en lengre høringsfrist.

Forhold til overordna planverk:

- Kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027
- Kommunedelplan for trafikksikkerhet 2022 - 2025

Innspill til TRFK's Handlingsprogram fylkesveg 2023 – 2026

Innspillpart: Frøya kommune

Dato: 16.06.2022

Prioritet	Objekt	Vegnr	Strekning/punkt	Lengde (km)	Utforming/beskrivelse	Innspill tiltak
1	Oppgradering fra funksjonsklasse E til funksjonsklasse B, fornying veg med bruer	Fv 6466	Strømøybotn-Dyrøya	8	Smal, svingete, dårlig bæreevne, smale eller ingen vegskuldre, smale bruer, dårlige siktforhold	Vedtatt i komunedelplan for trafikksikkerhet 2022-2026 Strekning med markant økt trafikkvekst og nærings- og bostedsutvikling
2	Gang- og sykkelvei	Fv 714	Neset – Hellesvik S12D1 m8725 – m 9992	1,2	Del av helhetlig gang- og sykkelveg for strekningen Dyrvik-Hellesvik, Dyrvik-Neset vedtatt igangsatt av TrFk	Vedtatt reguleringsplan – grunnerverv gjenstår Frøya kommune ytet tilskudd på 15 millioner for hele strekningen
3	Oppgradering fra funksjonsklasse D til funksjonsklasse B	Fv 716	Flatval-Nordskaget S4D1 m 4410 – m 8554	4,1	Noe partier på strekningen trenger reasfaltering, nåværende funksjonsklasse hindrer salting på utsatte partier i vinterhalvåret, hindrer ferdsel og dårlig samfunnsøkonomi (kødannelse) med dagens ordning.	
4	Oppgradering fra funksjonsklasse D til funksjonsklasse B	Fv 716	Hellesvik – Nordskaget S1D1 m 1 – m 8530	8,5	Flere partier på vegstrekningen trenger oppgradering bæreevne og vegutvidelse, flere partier smal veg og lite eller ingen vegskulder	
5	Asfaltering veg	Fv 6470	Sula S3D1 m 1 – m 3371	3,4	Asfaltere grusveg i forbindelse med pilotprosjekt autonom buss	Frøya kommune skal etablere vann- og avløpsledninger fra

						strekningen Stongsundet – endepunkt fv – bør ses som et samarbeidsprosjekt mellom fylkeskommunen og kommunen
6	Gang- og sykkelvei	Fv 6476	Uttian S1D1 m1 – m 3115	3,1	Etablere gang-og sykkelvei fra avkjøring Fv 714 til snuplass ved «Gården»	Økt bosetting og næringsutvikling
7	Siktutbedring – etablering av busslomme og veglys – redusert fartsgrense	Fv 716	Tverrvågen S2D1 m3081 – m 3340	0,3	Små barn må krysse vegen i 80-sone med liten sikt i begge retninger – anses svært trafikkfarlig og tiltak med siktutbedring og etablering av busslomme og veglys må gjennomføres.	Spilt inn flere ganger på tilskuddsordninger – tiltaket har for stor kostnadsramme innenfor disse midlene
8	Gang- og sykkelvei	Fv 6466	Dyrøy fergeleie – avkjøring Stranda S1D1 m8057 – m8388	0,3	Økt trafikkmengde langs strekningen – befolkningsvekst og næringsutvikling . Utbedring bru .	Skolebarn langs strekningen – uoversiktlig og svingete veg – mye trafikk med tyngre kjøretøy ifb med næringsaktivitet
9	Siktutbedring	Fv 6466	Strømøybotn bru –Svellingen S1D1 m2395 – m1982	0,4	Uoversiktlig og svingete veg i begge retninger før inngangen til ei smal bru	
10	Gang- og sykkelvei	Fv 716/Fv 6472	Hellesvik-Svellingen S1D1 m1 – m 2039	2	Økt trafikkmengde langs strekningen – befolkningsvekst og næringsutvikling	Fv 6472 blir ofte benyttet som befordringsveg til Dyrøya idet Fv 6466 har så dårlig vegkvalitet for tyngre kjøretøy