

FRØYA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Formannskapet:

Møtested: Kommunestyresalen	Møtedato: 28.08.2018	Møtetid: 09:00 - 15:30	Av utvalgets medlemmer møtte 7 av 7
Fra og med sak:	109/18		
Til og med sak:	122/18		

Faste representanter i Formannskapet i perioden 2015 - 2019

<u>Ap:</u> Berit Flåmo, <i>ordfører</i> Kristin Reppe Storø Pål Terje Bekken, <i>varaordfører</i> Gunn Heidi Hallaren	<u>Frp/Sp/H:</u> Aleksander Søreng Martin Nilsen	<u>Venstre:</u> Arvid Agnar Hammernes
---	---	---

Faste representanter med forfall:

<u>Ap:</u>	<u>Frp/Sp/H:</u> Aleksander Søreng	<u>Venstre:</u>
-------------------	--	------------------------

Vararepresentanter som møtte:

<u>Ap:</u>	<u>Frp/Sp/H:</u> Aleksander Søreng	<u>Venstre:</u>
-------------------	--	------------------------

Merknader:

1. Innkalling til møte med saksliste med tilleggssak ble enstemmig godkjent.
2. Sak 111/18 ble vedtatt behandlet i åpent møte.

Underskrift:

Berit Flåmo

Berit Flåmo
Ordfører

Pål Terje Bekken

Pål Terje Bekken
Protokollunderskriver

Siv-Tove Skarshaug

Siv-Tove Skarshaug

Sekretær

HOVEDUTSKRIFT

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 28.08.2018

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Innhold
109/18	18/1895 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 19.06.18
110/18	18/2461 REFERATSAK
111/18	18/2441 HABILITET I BEHANDLING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL
112/18	18/2405 INNSPILL KOMMUNEPLANENS AREALDEL - NORDSKAG KRETS
113/18	18/1613 HØRING AV PLANPROGRAM - KYSTSONEPLAN FOR NAMDALEN
114/18	18/685 HØRING - TRØNDELAGSPLANEN 2018-2030
115/18	18/2368 TILBUD OM OPPKJØP AV AKSJER I ABAKUS AS
116/18	16/2840 SLUTTREGNSKAP FOR NY HOVEDBRANNSTASJON PÅ SISTRANDA
117/18	18/2326 GARANTIVEDTAK PÅ LÅN FRA KOMMUNALBANKEN TIL NABEITA IL
118/18	18/1644 HØRING AV NY DROSJEPOLITIKK FOR TRØNDELAG
119/18	17/2033 SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV TOVE MERETE VEDAL
120/18	18/1160 TV-AKSJONEN NRK 2018
121/18	18/2460 ORDFØRERS ORIENTERING
122/18	18/2459 RÅDMANNS ORIENTERING
123/18	18/2505 KONSTITUERING AV RÅDMANN

109/18

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 19.06.18

Vedtak:

Protokoll fra møte 19.06.18 godkjennes som framlagt.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte 19.06.18 godkjennes som framlagt.

110/18

REFERATSAK

Vedtak:

Referatet tas til orientering.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Referatet tas til orientering.

111/18

HABILITET I BEHANDLING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedtak:

1. Ordfører anbefaler å følge de råd som KS advokat gir i sitt brev av 10.0818- deres sak 18/01999-1.
2. Fungerende rådmann er derfor, ut fra KS sine anbefalinger inhabil i behandling av sak om rullering av kommuneplanens arealdel, heretter kalt «saken».
3. Ordfører er habil, og anbefaler derfor at det er ordfører som innstiller i saken.
4. De ansatte i administrasjonen, som ikke er inhabile, skal fortsatt kunne bistå ordføreren i saksbehandlingen, og gi anbefalinger. Innstilling i saken vil da kun ha ordlyden «innstilling/anbefaling» - ikke rådmannens inntilling/anbefaling - ordførers innstilling/anbefaling. Dette fordi at ordfører skal kunne delta i det politiske ordskifte
5. De politikere som har gitt innspill som grunneiere, skal i utgangspunktet måtte anses som inhabile ved behandling saken, men utvalget selv gjøre en konkret vurdering (avstemming) av hvert enkelt tilfelle basert på de kriteriene som er angitt i KS sitt notat.
6. Notatet fra KS legges ut sammen med vedtak i protokollen, og gjøres med dette offentlig

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 28.08.18:

Rep. Kristin Reppe Storø ba om vurdering av sin habilitet da mannen har gitt innspill i saken.
Rep. Kristin Reppe Storø ble enstemmig vurdert inhabil.

Administrasjon bes utrede mer ang. habilitet i overordnet planarbeid.

Forslag til vedtak:

1. Ordfører anbefaler å følge de råd som KS advokat gir i sitt brev av 10.0818- deres sak 18/01999-1.
2. Fungerende rådmann er derfor, ut fra KS sine anbefalinger inhabil i behandling av sak om rullering av kommuneplanens arealdel, heretter kalt «saken».
3. Ordfører er habil, og anbefaler derfor at det er ordfører som innstiller i saken.
4. De ansatte i administrasjonen, som ikke er inhabile, skal fortsatt kunne bistå ordføreren i saksbehandlingen, og gi anbefalinger. Innstilling i saken vil da kun ha ordlyden «innstilling/anbefaling» - ikke rådmannens inntilling/anbefaling - ordførers innstilling/anbefaling. Dette fordi at ordfører skal kunne delta i det politiske ordskifte
5. De politikere som har gitt innspill som grunneiere, skal i utgangspunktet måtte anses som inhabile ved behandling saken, men utvalget selv gjøre en konkret vurdering (avstemming) av hvert enkelt tilfelle basert på de kriteriene som er angitt i KS sitt notat.
6. Notatet fra KS legges ut sammen med vedtak i protokollen, og gjøres med dette offentlig

112/18

INNSPILL KOMMUNEPLANENS AREALDEL - NORDSKAG KRETS

Vedtak:

Formannskapet ber administrasjonen innarbeide tilrådde innspill for Nordskag krets i høringsforslag til kommuneplanens arealdel.

Formannskapet gir administrasjonen fullmakt til å foreta mindre kartmessige justeringer, endringer av formål, samt tekniske opprettinger under utarbeidelse av høringsforslag.

16-2312-170 Tas inn i planforslaget på grunn av interesse for feltet.

Naust og flytebrygge Kvervavikbuktabukta tas inn i planforslaget.

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 28.08.18:

Tillegg:

16-2312-170 Tas inn i planforslaget på grunn av interesse for feltet.

Naust og flytebrygge Kvervavikbukta tas inn i planforslaget.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Formannskapet ber administrasjonen innarbeide tilrådde innspill for Nordskag krets i høringsforslag til kommuneplanens arealdel.

Formannskapet gir administrasjonen fullmakt til å foreta mindre kartmessige justeringer, endringer av formål, samt tekniske opprettinger under utarbeidelse av høringsforslag.

113/18

HØRING AV PLANPROGRAM - KYSTSONEPLAN FOR NAMDALEN

Vedtak:

Kommunestyret i Frøya kommune tar høringen til orientering og har ingen merknader til planprogram og varsel om planoppstart.

Kommunestyret i Frøya ønsker lykke til videre med arbeidet.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Kommunestyret i Frøya kommune tar høringen til orientering og har ingen merknader til planprogram og varsel om planoppstart.

Kommunestyret i Frøya ønsker lykke til videre med arbeidet.

114/18

HØRING - TRØNDELAGSPLANEN 2018-2030

Vedtak:

Frøya kommunestyre tar høringsutkast til Trøndelagsplanen til etterretning. I tillegg ønsker kommunestyret å komme med følgende innspill:

- 1. Frøya kommune er ett nasjonalt tyngdepunkt for havbruk og det arbeides bredt med å styrke denne rollen fra mange aktører i kommunen. En betydelig del av eksportverdien i Trøndelag kommer fra Frøya. Vi opplever et aktivt næringsliv som ligger i fremkant og i nært samarbeid med utdannings- og FoU-institusjoner. Dette har bidratt til SalMar sin satsning på Ocean Farming (utviklingskonsesjoner) og etableringen av BLÅTT kompetansesenter. Samarbeidet mellom næringsliv, Guri Kunna videregående skole og NTNU, gjennom Brohode Frøya, har utviklet seg gjennom mange år. Guri Kunna videregående skole har en tydelig satsning på blå sektor.
Det tette samarbeidet mellom FoU-institusjoner og næringsliv utvikles ytterligere, med etablering av et Katapult-senter knyttet til BLÅTT kompetansesenter. Sintef er tungt inn i prosjektet, også med satsningen på Ocean Space Senter. Målsettingen er å bli en sterk innovasjonsaktør regionalt, nasjonalt og internasjonalt.
Frøya kommunestyre mener dette bør gå tydeligere frem i Trøndelagsplanen.**
- 2. I tillegg til satsningen på havbruk, bør havet som ressurs tydeligere fremgå i planen. Dette blant annet med bakgrunn i fremveksten av nye næringer innen LUR-arter (lite utnyttede ressurser), og tang og tare.**
- 3. I forhold til kollektivtransport bør også distriktene få tilnærmet samme kollektivtilbud som urbane strøk, i tråd med strategien om livskraftige distrikter. Her bør det også fokuseres mer på alternative løsninger som bestillertransport for å gjøre dette økonomisk bærekraftig, som foreslått i høringsforslag til drosjepolitikk for Trøndelag.**

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Frøya kommunestyre tar høringsutkast til Trøndelagsplanen til etterretning. I tillegg ønsker kommunestyret å komme med følgende innspill:

1. Frøya kommune er ett nasjonalt tyngdepunkt for havbruk og det arbeides bredt med å styrke denne rollen fra mange aktører i kommunen. En betydelig del av eksportverdien i Trøndelag kommer fra Frøya. Vi opplever et aktivt næringsliv som ligger i fremkant og i nært samarbeid med utdannings- og FoU-institusjoner. Dette har bidratt til SalMar sin satsning på Ocean Farming (utviklingskonsesjoner) og etableringen av BLÅTT kompetansesenter. Samarbeidet mellom næringsliv, Guri Kunna videregående skole og NTNU, gjennom Brohode Frøya, har utviklet seg gjennom mange år. Guri Kunna videregående skole har en tydelig satsning på blå sektor. Det tette samarbeidet mellom FoU-institusjoner og næringsliv utvikles ytterligere, med etablering av et Katapult-senter knyttet til BLÅTT kompetansesenter. Sintef er tungt inn i prosjektet, også med satsningen på Ocean Space Senter. Målsettingen er å bli en sterk innovasjonsaktør regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Frøya kommunestyre mener dette bør gå tydeligere frem i Trøndelagsplanen.
2. I tillegg til satsningen på havbruk, bør havet som ressurs tydeligere fremgå i planen. Dette blant annet med bakgrunn i fremveksten av nye næringer innen LUR-arter (lite utnyttede ressurser), og tang og tare.
3. I forhold til kollektivtransport bør også distriktene få tilnærmet samme kollektivtilbud som urbane strøk, i tråd med strategien om livskraftige distrikter. Her bør det også fokuseres mer på alternative løsninger som bestillertransport for å gjøre dette økonomisk bærekraftig, som foreslått i høringsforslag til drosjepolitikk for Trøndelag.

115/18

TILBUD OM OPPKJØP AV AKSJER I ABAKUS AS

Vedtak:

Frøya kommune kjøper 1 aksje i Abakus AS for kr 2 500. Kjøpet finansieres fra rådmannens budsjett.

Rådmannen får fullmakt til å inngå forhandlinger med Abakus AS, for å klargjøre gevinstene med å være eier i selskapet på lik linje med dagens eierkommuner.

Et eventuelt forslag til avtale skal behandles i kommunestyret.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Frøya kommune kjøper 1 aksje i Abakus AS for kr 2 500. Kjøpet finansieres fra rådmannens budsjett.

Rådmannen får fullmakt til å inngå forhandlinger med Abakus AS, for å klargjøre gevinstene med å være eier i selskapet på lik linje med dagens eierkommuner.

Et eventuelt forslag til avtale skal behandles i kommunestyret.

116/18

SLUTTREGNSKAP FOR NY HOVEDBRANNSTASJON PÅ SISTRANDA

Vedtak:

Sluttregnskapet for ny hovedbrannstasjon på Sistranda med en total kostnad på kr 28.109.237 inkl. mva. godkjennes.

Merforbruket på kr 37.236 inkl. mva. dekkes av prosjekt «Påkostninger kommunale bygg», prosjektnr. 551311.

Enstemmig.

Formannskapets behandling i møte 28.08.18:

Rep. Arvid hammernes meldte seg innhabil da han er brannsjef i Frøya kommune.

Forslag til vedtak:

Sluttregnskapet for ny hovedbrannstasjon på Sistranda med en total kostnad på kr 28.109.237 inkl. mva. godkjennes.

Merforbruket på kr 37.236 inkl. mva. dekkes av prosjekt «Påkostninger kommunale bygg», prosjektnr. 551311.

117/18

GARANTIVEDTAK PÅ LÅN FRA KOMMUNALBANKEN TIL NABEITA IL

Vedtak:

1. Frøya kommune garanterer med selvskyldnerkausjon for lån kr 2 000 000 som Nabeita IL tar opp til «prosjekt løpebane».
2. Garantien gjelder for lånets hovedstol maks. 2 000 000 kroner med tillegg av 10 % av til enhver tid gjeldende hovedstol til dekning av eventuelle påløpte renter og omkostninger. Kommunens maksimale garantiansvar kan ikke overstige 2 200 000 kroner.
3. Garantiansvaret reduseres i takt med nedbetalingen på lånet og opphører etter 20 år med tillegg av 2 år, jfr. garantiforskriftens § 3.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Frøya kommune garanterer med selvskyldnerkausjon for lån kr 2 000 000 som Nabeita IL tar opp til «prosjekt løpebane».
2. Garantien gjelder for lånets hovedstol maks. 2 000 000 kroner med tillegg av 10 % av til enhver tid gjeldende hovedstol til dekning av eventuelle påløpte renter og omkostninger. Kommunens maksimale garantiansvar kan ikke overstige 2 200 000 kroner.
3. Garantiansvaret reduseres i takt med nedbetalingen på lånet og opphører etter 20 år med tillegg av 2 år, jfr. garantiforskriftens § 3.

HØRING AV NY DROSJEPOLITIKK FOR TRØNDELAG

Vedtak:

Frøya kommune stiller seg bak drosjenæringen på Frøya, og har følgende innspill på forslag til ny drosjepolitikk i Trøndelag:

Punkt 7: Miljøkrav

Rådmannen ser at det er ei utfordring å oppfylle krav til hybrid-biler innen 2019. Pr. i dag tilbys ikke hybrid-biler som dekker behov for rullestol-transport og maxi-taxi. Det samme gjelder krav til null-utslipp i 2023.

Punkt 10: Liberalisering av drosjenæringen

Om kravet til sentraltilknytning og løyvetak forsvinner, er det stor fare for at tilgang på drosje på kveld og natt forsvinner, da det ikke er økonomi i det. Distriktene blir taperne om dette gjennomføres.

Punkt 16e: Reserveløyve

En begrensning i bruk av reserveløyver gjør at investeringen og driftskostnadene pr bil blir for høye. Om dette gjennomføres, må reserveløyver gjøres om til hovedløyver, som i Trondheim (16a), uten begrensinger i bruk.

Punkt 12: Sentral

Sentral-tilknytningen er en garanti for flere forhold; kompetanse, betalingsløsninger, kursing, internkontroll og HMS. De krav som stilles bl. a i punkt 5, er gjennomførbare for en liten næring som på Frøya, takket være sentral-tilknytningen. Faller sentraltilknytningen bort, er det stor fare for at næringen i distriktet ikke klare å oppfylle de krav som stilles.

En ny drosjepolitikk i Trøndelag må ta hensyn til distriktet, der grunnlaget for økonomisk drift er utfordrende sammenlignet med tettbebygde strøk.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Frøya kommune stiller seg bak drosjenæringen på Frøya, og har følgende innspill på forslag til ny drosjepolitikk i Trøndelag:

Punkt 7: Miljøkrav

Rådmannen ser at det er ei utfordring å oppfylle krav til hybrid-biler innen 2019. Pr. i dag tilbys ikke hybrid-biler som dekker behov for rullestol-transport og maxi-taxi. Det samme gjelder krav til null-utslipp i 2023.

Punkt 10: Liberalisering av drosjenæringen

Om kravet til sentraltilknytning og løyvetak forsvinner, er det stor fare for at tilgang på drosje på kveld og natt forsvinner, da det ikke er økonomi i det. Distriktene blir taperne om dette gjennomføres.

Punkt 16e: Reserveløyve

En begrensning i bruk av reserveløyver gjør at investeringen og driftskostnadene pr bil blir for høye. Om dette gjennomføres, må reserveløyver gjøres om til hovedløyver, som i Trondheim (16a), uten begrensinger i bruk.

Punkt 12: Sentral

Sentral-tilknytningen er en garanti for flere forhold; kompetanse, betalingsløsninger, kursing, internkontroll og HMS. De krav som stilles bl. a i punkt 5, er gjennomførbare for en liten næring som på Frøya, takket være sentral-tilknytningen. Faller sentraltilknytningen bort, er det stor fare for at næringen i distriktet ikke klare å oppfylle de krav som stilles.

En ny drosjepolitikk i Trøndelag må ta hensyn til distriktet, der grunnlaget for økonomisk drift er utfordrende sammenlignet med tettbebygde strøk.

119/18

**SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV
TOVE MERETE VEDAL**

Vedtak:

- 1. Tove Merete Vedal innvilges fritak fra sine politiske verv fra 01.09.18 og ut perioden.**
- 2. I samme periode blir Halgeir Arild Hammer fast medlem i kommunestyret og 1. vara i formannskapet.
Svein Erlandsen siste varamedlem i kommunestyret.**

I hovedutvalg for drift blir 1. vara Edvin Paulsen, 2. vara Robert Kløven og 3. vara Johan G. Foss.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

1. Tove Merete Vedal innvilges fritak fra sine politiske verv fra 01.09.18 og ut perioden.
2. I samme periode blir Halgeir Arild Hammer fast medlem i kommunestyret og 1. vara i formannskapet.
Svein Erlandsen siste varamedlem i kommunestyret.

I hovedutvalg for drift blir 1. vara Edvin Paulsen, 2. vara Robert Kløven og 3. vara Johan G. Foss.

120/18

TV-AKSJONEN NRK 2018

Vedtak:

Komiteen for TV-aksjonen 2018 settes sammen slik:

**Pål Terje Bekker (varaordfører) – leder
Mona Olsen Skarsvåg (opposisjonen)
Roger Antonsen (oppvekst)
Frivilligsentralen
Knut Arne Strømøy (administrasjon)
Frøya Ungdomsråd**

Enstemmig.

Formannskapetets behandling i møte 28.08.18:

Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av opposisjon:

Mona Olsen Skarsvåg i stedet for Aleksander Søreng.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Komiteen for TV-aksjonen 2018 settes sammen slik:

Pål Terje Bekker (varaordfører) – leder
Aleksander Søreng (opposisjonen)
Roger Antonsen (oppvekst)
Frivilligsentralen
Knut Arne Strømøy (administrasjon)
Frøya Ungdomsråd

121/18

ORDFØRERS ORIENTERING

- Sommeren har vært rolig på Frøya. Matfestivalen ble godt besøkt av Frøyværingene
- Nor-FISHING. Møter med ordførerne i Vikna og Nærøy om å være med i trepart samarbeidet. Positiv respons og god dialog.
- Spørsmål fra R.Strømskag vedr prosjekter som kystverket jobber med. Ordfører har invitert regiondirektøren Harald Tronstad til formannskapet. Han kommer i et møte på oktober.
- Lukket møte etter kl § 31.4 vedr. En tildeling.

122/18

RÅDMANNS ORIENTERING

Regnskap pr.31.07.18
Status restanser Teknisk
Skoleresultat grunnskolepoeng
Liggekai
Slutføring av Kvisten søppelplass

Formannskapet vil ha orientering ang. regnskap/restanser i møtet om 14 dager.

123/18

KONSTITUERING AV RÅDMANN

Vedtak:

Beathe Sandvik Meland konstitueres som Rådmann inntil Rådmann er tilbake.

Enstemmig.

Forslag til vedtak:

Beathe Sandvik Meland konstitueres som Rådmann inntil Rådmann er tilbake.

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Berit Flåmo
Arkivsaksnr.: 18/2441

Arkiv: 042
Unntatt offentlighet

Saken skal behandles i følgende utvalg:

Formannskapet

HABILITET I BEHANDLING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Forslag til vedtak:

::: Sett inn vedtak/forslag til vedtak under denne linja ↓

1. Ordfører anbefaler å følge de råd som KS advokat gir i sitt brev av 10.0818- deres sak 18/01999-1.
2. Fungerende rådmann er derfor, ut fra KS sine anbefalinger inhabil i behandling av sak om rullering av kommuneplanens arealdel, heretter kalt «saken».
3. Ordfører er habil, og anbefaler derfor at det er ordfører som innstiller i saken.
4. De ansatte i administrasjonen, som ikke er inhabile, skal fortsatt kunne bistå ordføreren i saksbehandlingen, og gi anbefalinger. Innstilling i saken vil da kun ha ordlyden «innstilling/anbefaling» - ikke rådmannens inntilling/anbefaling - ordførers innstilling/anbefaling. Dette fordi at ordfører skal kunne delta i det politiske ordskifte
5. De politikere som har gitt innspill som grunneiere, skal i utgangspunktet måtte anses som inhabile ved behandling saken, men utvalget selv gjøre en konkret vurdering (avstemming) av hvert enkelt tilfelle basert på de kriteriene som er angitt i KS sitt notat.
6. Notatet fra KS legges ut sammen med vedtak i protokollen, og gjøres med dette offentlig

::: Sett inn vedtak/forslag til vedtak over denne linja ↑

... Sett inn vedlegg, saksopplysninger og vurdering under denne linja ↓

Vedlegg:

Offentlighetsloven
Notat fra KS advokat Siri Tofte

Saksopplysninger:

Frøya kommune er som kjent i gang med rullering av kommuneplanens arealdel. I den forbindelse er det bedt om innspill fra innbyggerne i kommunen. Etter innspillsrunden er det blitt klart for ordfører at flere av sentrale ledere i kommunen, og flere av faste og vararepresentanter i kommunestyret har levert innspill til planen. Ut fra dette har ordfører valgt å stille spørsmålstegn ved habilitetet i behandling av saken. Ordfører og kommuneplanlegger har spurt både fylkesmannen og KS advokat om råd i saken.

Mailutveksling mellom kommuneplanlegger og fylkesmannen:

Fra: Kristin Furunes Strømskag [<mailto:KristinFurunes.Stromskag@froya.kommune.no>]

Sendt: fredag 6. juli 2018 14:43

Til: Hoem, Lillian <fmtllih@fylkesmannen.no>

Emne: Vurdering habilitet revidering arealplan

Hei,

Viser til telefonsamtale i går angående skriftlig vurdering av habilitet/inhabilitet i forbindelse med Frøya kommunes revidering av kommuneplanens arealdel.

Frøya kommune er nå i prosess med revidering av kommuneplanens arealdel.

Administrativt jobbes det i arbeidsgrupper og referansegrupper med vurdering av innspill. Endelig rådmannens innstilling til politisk behandling avgjøres i rådmannens strategiske ledergruppe.

Nå er vi i den situasjonen at flere av medlemmene i gruppene, samt fungerende rådmann, har levert innspill på sine grunneiendommer i prosessen. Saksbehandler er ikke direkte underlagt rådmann og har ikke levert innspill.

I tillegg har flere av politikerne levert innspill. Høringsforslag og endelig stadfesting av planen skal behandles både i formannskap og kommunestyre.

Håper dere har mulighet til å vurdere habilitetsreglene, og eventuelt peke på hvordan vi kan løse dette.



FROYA KOMMUNE

Postboks 100 6010 FROYA

Kristin Strømskag
Kommuneplanlegger

Fra: "Hoem, Lillian" <fmtllih@fylkesmannen.no>

Hei,

Fylkesmannen kan ikke forskuttere konkrete habilitetsvurderinger. Det fremgår av forvaltningslovens § 8 annet ledd at det er kollegiale organer selv som treffer avgjørelsen av om et medlem er inhabil. Det fremgår også der at «Dersom det i en og samme sak oppstår spørsmål om ugildhet for flere medlemmer, kan ingen av dem delta ved avgjørelsen av sin egen eller et annet medlems habilitet, med mindre organet ellers ikke ville vært vedtaksført i spørsmålet. I sistnevnte tilfelle skal alle møtende medlemmer delta». I samme bestemmelse fremgår også for tjenestemanns del at de selv avgjør om de er inhabile, og at spørsmålet forelegges tjenestemannens nærmeste overordnede til avgjørelse dersom en part krever det og det kan gjøres uten vesentlig tidsspille, eller tjenestemannen selv finner grunn til det.

Videre fremgår det av kommunelovens § 59 nr 1 at tre eller flere medlemmer av et kommunestyre sammen kan bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ inn for lovlighetskontroll til departementet (delegert til Fylkesmannen). Det fremgår uttrykkelig av bestemmelsen at dette også kan gjelde avgjørelser om habilitet. I slike tilfeller vil Fylkesmannen ta stilling til de konkrete habilitetsvurderingene av enkeltpersoner. Fylkesmannen vil også kunne se på anførsler om

inhabilitet ved vurdering av klagesaker hvor Fylkesmannen er klageinstans, typisk enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven.

Vi vil derfor kun veilede på mer generelt grunnlag når det gjelder spørsmål om habilitet.

Når det gjelder spørsmålet om habilitet og rullering av kommuneplan fremgår det av pbl. § 1-9 at forvaltningsloven gjelder med eventuelle særbestemmelser gitt i plan- og bygningsloven (Pbl.). Pbl. inneholder ikke egne særbestemmelser om habilitet, og det er derfor forvaltningslovens regler om habilitet som gjelder.

Inhabilitet foreligger i følge forvaltningsloven (fvl.) § 6 for det første for den som er part i saken. Videre foreligger inhabilitet når en selv, eller ens nærmeste, ellers har en særlig og direkte interesse i sakens utfall. Tjenestemenn og folkevalgte vil normalt være inhabile dersom planvedtaket får direkte og håndfaste virkninger for deres eiendommer. Men på den annen side vil ikke alle indirekte og generelle virkninger føre til inhabilitet, særlig dersom virkningene blir omtrent de samme som for mange andre.

Det fremgår av boken «Plan- og bygningsrett» av Pedersen, Sandvik, Os m. flere at «En som i egenskap av grunneier uttrykkelig har protestert mot planen av hensyn til egen eiendom, vil være inhabil.» Fylkesmannen har tidligere også lagt til grunn at grunneiere som fremmer egne innspill til planen vil falle innenfor fvl. § 6 annet ledd, hvor «andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet.» Tjenestemenn eller folkevalgte som selv fremmer innspill for egne eiendommer vil etter vårt syn kunne ha en «særlig fordel, tap eller ulempe» ved å selv delta i behandlingen av saken.

Forvaltningslovens § 6 slår fast at inhabile verken kan tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse, eller treffe avgjørelse. Den inhabile skal således ikke bidra på noe ledd av saksbehandlingen.

Forvaltningslovens § 6 tredje ledd omhandler såkalt «avledet inhabilitet.» I medhold av denne bestemmelsen kan ikke en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan treffe avgjørelse i en sak når ens overordnede er inhabil. Det er viktig å merke seg at det her kun gjelder det å treffe avgjørelsen. En som omfattes av slik avledet habilitet kan altså tilrettelegge grunnlaget for saken.

Med vennlig hilsen

*Lillian Hoem | Juridisk seniorrådgiver
Fylkesmannen i Trøndelag | Kommunal- og justisavdelingen
www.fylkesmannen.no/trondelag*

Vennligst tenk på miljøet før du skriver ut.

Henvendelse til KS advokatene Cecilie Sæther/Siri Tofte fra ordfører Berit Flåmo:

« Hei.

Ser av deres hjemmeside at du har arbeidsområde habilitet.

Jeg lurer på om du kan hjelpe oss med følgende utfordringer:

Frøya kommune er i ferd med å ruller arealplanen, og har startet prosessen med revidering av kommuneplanens arealdel.

I den forbindelse har flere av våre politikere i formannskapet og kommunestyret levert innspill som grunneiere i høringsrunden. Høringsforslag og endelig stadfesting av planen skal behandles både i formannskap og kommunestyre.

Mitt spørsmål er da; er de politikerne som har kommet med innspill inhabile under behandling av saken?

Varaordfører sitter i styret i en stiftelse på en øy i Frøya kommune som heter Halten. Halten stiftelsen har kommet med innspill til arealplanen,- er han da inhabil?

Administrativt jobbes det i arbeidsgrupper og referansegrupper med vurdering av innspill. Endelig rådmannens innstilling til politisk behandling avgjøres i rådmannens strategiske ledergruppe. Nå er vi i den situasjonen at flere av medlemmene i gruppene, samt fungerende rådmann, har levert innspill på sine grunneiendommer i prosessen. Saksbehandler er ikke direkte underlagt rådmann og har ikke levert innspill.

Er fung rådmann inhabil i behandlingen? Er de som sitter i referanse gruppene og arbeidsgruppene inhabile og bør ut av disse?

Hvordan skal vi vurdere habilitetsreglene administrativt? Og hvordan bør/ kan vi løse dette?.

Fung rådmann og jeg synes det ble vanskelig å finne svar på de overnevnte spørsmål om habilitet og ber derfor dere om å ta oppdraget, vi ønsker selvsagt skriftlig tilbakemelding.

Håper å få svar på dette ganske raskt da det første saksunderlaget skal være ferdig til 21 august og behandles i formannskap og kommunestyret noen dager etter det.

Med vennlig hilsen

Berit Flåmo

Ordfører»

Svar fra KS advokat Siri Tofte ligger vedlagt i saken

Følgende personer har gitt innspill, og vurderes inhabile i saken:

Administrasjonen:

- Beathe Sandvik Meland
- Marit Norborg
- Mattis Aune
- Kitt Julie Hansen
- Det anbefales også at Thomas Sandvik, bror til Beathe Sandvik Meland er inhabil i saksutredningen, likeså Andreas Kvingedal, som før han gikk inn vikariat som teknisk skjef har jobbet som kosulent for personer/firma vdr samme sak.

Følgende politikere eller deres ektefelle har gitt innspill i saken. I utgangspunktet skal disse måtte anses som inhabile ved behandling saken, men utvalget selv må gjøre en konkret vurdering (avstemming) I tillegg kan det være flere politikere som selv ser at de blir omfattet av denne saken, spørsmål om deres habilitet må da fremmes av den enkelte politiker selv.

- Kristin Reppe Storø
- Heidi Taraldsen
- Ann Kristin Kristoffersen
- Bjørnar Grytvik
- Tone Måsøval
- Eskil Sandvik
- Terje Grytvik
- Geir Meland
- Halgeir Hammer
- Harald Lassen
- Sveinung Gundersen
- Oddvar Espnes
- Randi Foss Fjærli
- Kjartan Ervik
- Lene Dahlø Skarsvåg

Vurdering:

Slik ordfører vurderer dette, anbefales det å følge KS sine råd i saken. Dette har som konsekvens at de politikere og administrativt ansatte som har gitt innspill som grunneiere, må som utgangspunkt måtte anses som inhabile ved behandling av kommuneplanens arealdel.

For medlemmer av formannskapet og kommunestyret må utvalget selv gjøre en konkret vurdering (avstemming) av hvert enkelt tilfelle basert på de kriteriene som er angitt i KS sitt notat.

I det at fungerende rådmann ut fra anbefalinger høyst sannsynlig er inhabil så anbefaler ordfører at det er ordfører som innstiller i saken. De ansatte i administrasjonen, som ikke selv er inhabile, vil imidlertid fortsatt kunne bistå ordføreren i saksbehandlingen, og gi anbefalinger i saken. Innstilling i saken vil da kun ha ordlyden «innstilling» - ikke rådmannens inntilling/ordførers innstilling. Dette fordi at ordfører skal kunne delta i det politiske ordskifte.

Notatet fra KS advokaten kan inneholde opplysninger som er taushetsbelagt etter off.lovens § 13 og 15, 2.ledd. Ordfører anbefaler likevel at notatet gjøres offentlig etter formannskapets behandling, og legges med protokollen.

... Sett inn vedlegg, saksopplysninger og vurdering over denne linja ↑



Fra:	Siri Tofte	Dato:	10.08.2018
Til:	Frøya kommune v/ Berit Flåmo	Dokument nr:	18/01999-1

Vurdering av habilitet ved revidering av kommuneplanens arealdel

Dette notatet kan inneholde opplysninger som er taushetsbelagt etter offentlighetsloven § 13. Dokumentet kan også inneholde råd og vurderinger som nevnt i offentlighetsloven § 15 andre ledd.

Det vises til henvendelse av 6. august 2018 hvor det bes om en vurdering av habiliteten til flere politikere og administrativt ansatte i forbindelse med arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel.

Etter det som er opplyst har planen vært på høring, og det arbeides administrativt i arbeidsgrupper og referansegrupper med vurdering av innspill som har kommet i høringsrunden. Rådmannens innstilling til politisk behandling avgjøres i rådmannens strategiske ledergruppe. Høringsforslag og endelig stadfesting av planen skal behandles både i formannskap og kommunestyre.

Flere av politikere i formannskapet og kommunestyret har levert innspill som grunneiere i høringsrunden. Videre har flere av medlemmene i de administrative gruppene, samt fungerende rådmann, levert innspill på sine grunneiendommer i prosessen. Saksbehandler er ikke direkte underlagt rådmann og har ikke levert innspill. Varaordfører sitter videre i styret i en stiftelse på en øy i Frøya kommune som heter Halten. Halten stiftelse har også kommet med innspill til arealplanen.

Spørsmål er om de politikerne - herunder varaordfører som styremedlem i stiftelsen Halten - og de administrativt ansatte som har kommet med innspill er inhabile til å behandle saken, og i så fall hvordan saken bør behandles videre.

Det rettslige utgangspunktet

Forvaltningslovens § 6 angir vilkårene for inhabilitet. Bestemmelsen omfatter både det å treffe en avgjørelse i en sak, men også det å tilrettelegge grunnlaget for saken.

Inhabilitet etter § 6, første ledd inntreer automatisk dersom vilkårene er oppfylt, men forutsetter at vedkommende selv eller andre personer eller selskap denne har en tilknytning til har en partstilknytning til saken. Etter forvaltningslovens § 2, første ledd bokstav e) er en part definert som «en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken direkte gjelder»

Inhabilitet etter § 6, andre ledd beror på en skjønnsmessig vurdering. Bestemmelsen i § 6, andre ledd er generell og skjønnsmessig, og skal dekke de tilfelle som faller utenfor opplistingen i § 6,

første ledd, men hvor en tjenestemann likevel har en så sterk tilknytning til saken at det er egnet til å svekke tillitten til hans upartiskhet.

For så vidt gjelder en reguleringsplan er de berørte grunneiere å anse som parter og kan gjøre partsrettigheter gjeldende, herunder vil de kunne påklage vedtaket. I forhold til kommuneplaner er det derimot motsatt antatt at den enkelte grunneier i utgangspunktet ikke er å anse om part i saken – idet planen gjelder hele kommunen og er på et mer overordnet nivå.

I gitte tilfeller så kan det imidlertid tenkes at grunneiere også i forhold til en kommuneplan vil kunne anses som part i saken og dermed direkte inhabil etter forvaltningslovens § 6 første ledd. Det vises til Lovavdelingens uttalelse jnr 2030/70E. Her ble det presisert at § 6 første ledd bokstav a bare kunne komme til anvendelse i saken dersom vedkommende grunneier «i særlig grad eller på en særegen måte kan sies å bli berørt av planen, og de virkninger planen kan få ikke er av uvesentlig betydning eller i særlig grad langsiktige og hypotetiske». Det ble også lagt vekt på at planen – i motsetning til en reguleringsplan – ikke var bindende for grunneierne. Det ble også spesielt påpekt at det ved vurderingen bør vises forsiktighet, slik at større interessegrupper i kommunen ikke blir satt utenfor ved avgjørelsen.

Idet forvaltningslovens § 6 andre ledd fanger opp de tilfeller hvor en tjenestemann vil ha en partsliknende tilknytning til saken, så synes det i vår sak imidlertid naturlig å ta utgangspunkt i denne bestemmelsen ved habilitetsvurderingen. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part»

I kravet om at forholdet skal være «særegent» ligger at det må atskille seg fra det som oppfattes som typisk for denne type situasjoner. I vårt tilfelle vil det si at det må noe mere til enn at vedkommende på lik linje med andre «grunneiere» kan antas å ha interesser inn i planarbeidet. Det vil si at det må kunne pekes på en konkret særinteresse. Her vises til at man som grunneier ikke anses om part i planarbeidet.

Under forutsetning av at det kan pekes på et særegent forhold må det så ved vurdering av om inhabilitet inntre blant annet tas hensyn til hvor direkte interesse det er tale om, hvor stor økonomisk og praktisk betydning avgjørelsen vil kunne ha for ham eller henne og hvilken reell betydning det vil ha for sakens utfall at vedkommende fratrer.

Ved habilitetsvurderingen er det et spørsmål om de ytre forhold, og en vurdering av om disse generelt og objektivt sett er egnet til å svekke tilliten til vedkommende, uavhengig av hvor stor tillit man måtte ha til den aktuelle tjenestemanns personlige integritet.

Ovennevnte betyr følgelig at inhabilitet også kan inntre ved behandling av kommuneplanen. Avgjørelsen vil måtte bero på en konkret skjønnsmessig vurdering av de faktiske forholdene i saken.

Vurdering

Selv om utgangspunktet er at en grunneier innenfor planområdet ikke vil være inhabil – så må det forhold at administrativt ansatte og politikere har fremmet konkrete innspill knyttet til egen eiendom i utgangspunktet måtte være å anse som et «særegent forhold» jf. forvaltningslovens § 6, andre ledd. Vedkommende vil som følge av å ha kommet med innspill ha en klar og konkret særinteresse inn i behandlingen av dette spørsmålet, noe som vil være egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Jeg legger til grunn at utgangspunktet da vil være at vedkommende vil være inhabil, selv om det må gjøres en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle – herunder av hva slags karakter innspillet måtte ha.

Er vedkommende inhabil vil denne være avskåret fra å treffe avgjørelse i saken, men også fra å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelsen jf ovenfor. I dette ligger også at de som sitter i de administrative gruppene – og som forbereder saken, herunder fungerende rådmann – vil kunne være inhabile, og må fratres fra den videre behandling. I dette ligger også at fungerende rådmann i så fall vil være inhabil til å avgi innstilling i saken.

Det er ikke noe krav at det skal foreligge en innstilling fra administrasjonen i saker som legges frem for kommunestyret, men saken skal være forsvarlig utredet jf. kommuneloven § 23, nr. 2, første setning hvor det fremgår at «Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet».

I det ligger at det bak enhver sak som legges frem for kommunestyret, som alminnelig regel skal ligge en faglig basert utredning fra administrasjonen om faktiske og rettslige forhold. I vår sak er det derfor åpenbart at det må foreligge en innstilling. Det må videre også være noen fra administrasjonen til stede når saken behandles i kommunestyret, slik at man gi nødvendige innspill for å korrigere eventuelle feil og misforståelser.

Når rådmannen er inhabil, vil *alle ansatte* i kommunen være inhabile til å treffe «avgjørelse i saken». Det vises til forvaltningslovens § 6, tredje ledd - om såkalt avledet inhabilitet – hvor det fremgår at den som er *direkte underordnet* en inhabil tjenestemann i samme forvaltningsorgan vil være inhabil til å *treffe avgjørelse* i saken.

I dette må ligge at heller ikke noen i rådmannens ledergruppe kan avgi innstilling til formannskap og kommunestyret med forslag til vedtak. Lagt til grunn at fungerende rådmann er inhabil bør derfor ordfører avgi innstillingen i saken. Loven er ikke til hinder for dette. Bestemmelsen om avledet inhabilitet avskjærer imidlertid ikke en underordnet fra å *tilrettelegge avgjørelsen* i saken. De ansatte i rådmannens strategiske ledergruppe vil utfra dette derfor fortsatt kunne involveres i saksbehandlingen som leder frem mot innstillingen.

Under formannskapets og kommunestyrets behandling vil det kunne møte en tilsatt fra administrasjonen i rådmannens sted, så lenge denne ikke har et så nært tilknytningsforhold – privat eller arbeidsmessig – til rådmannen at denne er inhabil allerede av denne grunn.

For så vidt gjelder spørsmålet om inhabilitet for varaordfører så skal det mere til for å konstatere inhabilitet, idet interessen hans ikke er som grunneier, men som styremedlem av en stiftelse som har interesse i utfallet av avgjørelsen knyttet til planen. I og med det at det ved vurderingen etter andre ledd skal legge vekt på om vedkommende kan oppnå en særlig fordel av avgjørelsen så er min

oppfatning at interessen til varaordfører sannsynligvis vil være for avledet til at det vil kunne oppstå inhabilitet. Men også her må det gjøres en konkret vurdering. Dersom stiftelsen har en så stor interesse i planen at den må anses som part i saken jf ovenfor, så vil varaordfører være automatisk inhabil etter forvaltningslovens § 6 første ledd bokstav e) som gjelder den som er medlem av styret for en stiftelse som er part i saken.

Når det først er konstatert inhabilitet så må det klare utgangspunktet være at denne gjør seg gjeldene for hele planen og ikke bare for den eiendommen som bevirker inhabilitet. Dette da en plan må ses som en helhetsløsning for grunnutnytting innen planområdet. For så vidt gjelder kommuneplanens arealdel så vises det også til Plan og bygningsloven § 11-5 hvor det fremgår direkte at «*Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk.*» Under denne forutsetning – at det skal være en plan – vil det følgelig heller ikke være mulig å skille ut disponeringen av den enkelte eiendom, og konsekvensen må da være at inhabilitet gjelder for hele planen når det skal stemmes over planen.

Dersom det rent faktisk derimot er mulig å tenke seg at planen kan deles opp i flere områder hvor grunnutnyttingen i det ene området ikke influerer, eller bare influerer i svært liten grad, på grunnutnyttingen i et annet område, så må det imidlertid kunne være mulig å knytte inhabiliteten til vedkommende område, og ikke til planen i sin helhet, når saken er på et tidlig tidspunkt i selve saksbehandlingen. Det vil si at det ikke trenger være gitt at en saksbehandler vil være inhabil til å behandle enkelte sider av planen, selv om han måtte være inhabil i andre deler av planen.

Konsekvensene av at noen er inhabile, er at disse må fratres ved behandlingen av saken. Dersom en inhabil har deltatt i forberedelsen av eller i avgjørelsen av en sak utgjør dette en saksbehandlingsfeil som kan medføre at det vedtaket som er truffet er ugyldig. Et vedtak eller avgjørelse som lider av en slik saksbehandlingsfeil er likevel «gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke har virket bestemmende på avgjørelsens innhold, jf forvaltningslovens § 41. I dette ligger blant annet at selv om saksforberedelsen har vært beheftet med saksbehandlingsfeil så vil dette kunne repareres når avgjørelsen av saken blir tatt på et overordnet nivå.

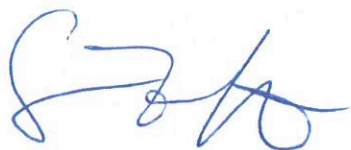
Konklusjon

Etter min vurdering vil de politikere og administrativt ansatte som har gitt innspill som grunneiere som utgangspunkt måtte anses som inhabile ved behandling av kommuneplanens arealdel. I det jeg ikke kjenner detaljene i saken så understrekes det imidlertid at kommune selv må gjøre en konkret vurdering av hvert enkelt tilfelle basert på de kriteriene som er angitt ovenfor.

For så vidt gjelder varaordfører så vil denne etter min oppfatning neppe være inhabil. Dette med mindre stiftelsen i særlig grad eller på en særegen måte kan sies å bli berørt av planen.

Idet fungerende rådmann ut fra ovennevnte høyst sannsynlig vil være inhabil så bør det være ordfører som innstiller i saken. De ansatte i administrasjonen, som ikke selv er inhabile, vil imidlertid fortsatt kunne bistå ordføreren i saksbehandlingen.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'S. Tofte', written in a cursive style.

Siri Tofte
advokat
Telefon 95 08 08 66
Siri.Tofte@ks.no



Grunnskolepoeng og eksamensresultater vår 2018 i Frøya kommune

Grunnskolepoeng 2017 - 2018 fordelt på kjønn

Grunnskolepoeng	Frøya	Hitra	Hemne	Trøndelag	Nasjonalt
Begge kjønn	35,5	39,4	39,3	41,5	41,8
Gutter	33	36,7	34,7	39,2	39,6
Jenter	37,4	42,3	43,1	43,9	44,1

Grunnskolepoeng for Frøya kommune i perioden 2013/2014 - 2017/2018

Indikator og nøkkeltall	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Grunnskolepoeng, gjennomsnitt	36,8	⚡ 36,0	35,7	37,3	35,5

Frøya kommune, Grunnskole, Grunnskolepoeng, Alle eierformer, Trinn 10, Begge kjønn

Når det gjelder grunnskolepoeng ligger Frøya kommune på nest sisteplass i Trøndelag og sist i kommunegruppa (03) som representerer 35 kommuner som er lik Frøya når det gjelder folketall, antall elever i grunnskolen, økonomi mm.

Eksamensresultater 10. trinn - vår 2018

Fag	Frøya	Hitra	Hemne	Trøndelag	Nasjonalt
Engelsk skriftlig	3,5	3,0	3,3	3,6	3,7
Matematikk	3,4	3,5	3,3	3,6	3,6
Norsk Hovedmål	2,5	IG	IG	3,5	3,5
Norsk sidemål	2,6	IG	IG	3,3	3,4
IG = Ikke gjennomført					

Tiltak - gjelder i all hovedsak Sistranda skole

- Oppstart med fokus på GOD SKOLESTART (psykososialt – relasjonsbygging)
- Tolærersystem i alle basisfagene på ungdomstrinn
- Mer bruk av faglærere på flere trinn enn bare ungdomstrinn. Rette kompetansen på rett plass/elevgruppe
- Forsterket kollegasamarbeid med mer fokus på deling og kollektive prosesser – lærende møter der man skal utvikle hverandre.
- Skoleledelsen skal være mer synlige – gjennom regelmessig skolevandring og der fokuset skal være observasjon, forventningsavklaring og oppfølging.
- Spisse utviklingsplanene slik at de i enda større grad fokuserer på forbedringsområder.
- Forsterke samarbeidet skole - hjem. Spesielt når elever ikke presterer som forventet.

Roger A. Antonsen
Kommunalsjef oppvekst- og flykningetjenesten.