



Planbeskrivelse

Detaljreguleringsplan for Vågneset

PLANID 5014202402

Datert: 22.12.2025

Oppdatert 29.06.2026



INNHold

1. SAMMENDRAG OG NØKKELOPPLYSNINGER.....	4
1.1 Sammendrag og hensikt	4
1.2 Nøkkelopplysninger	4
2. BAKGRUNN.....	4
2.1 Planstatus og rammebetingelser	5
2.1.1 Overordnede planer.....	7
2.1.2 Reguleringsplaner	8
2.2 Beliggenhet og avgrensning	10
2.3 Stedets karakter og landskapsverdier.....	11
2.4 Kulturminner	12
2.5 Blågrønne verdier	13
2.5.1 Landbruk	13
2.5.2 Havbruk.....	14
2.5.3 Naturmangfold.....	14
2.6 Sosial infrastruktur	16
2.6.1 Rekreasjon og friluftsliv	16
2.6.2 Tjenester – utdanning, helse og andre	17
3. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	17
3.1 Reguleringsformål.....	17
3.2 Hensynssoner.....	18
3.3 Bebyggelser	18
3.3.1 Plassering og utforming	18
3.3.2 Teknisk – utnyttelse og høyder	22
3.4 Uteoppholdsareal	23
3.4.1 Beskrivelse	23
3.4.2 Sol/skyggeforhold, kriminalitetsforebygging og helse.....	23
3.5 Samferdsel	24
3.5.1 Vei – atkomst og trafikkforhold	25
3.5.2 Myke trafikanter	28
3.5.3 Parkering.....	28
3.5.4 Kollektivtilbud	29
3.5.5 Varelevering og atkomst for store kjøretøy.....	29
3.6 Vannforsyning- og avløp	29
3.7 Miljø	30
3.7.1 Energi og klima.....	30

3.7.2	Renovasjon.....	31
3.7.3	Naturmangfold og landbruk – påvirkning	31
3.8	Risiko og sårbarhet – vurdering og avbøtende tiltak	33
3.8.1	Støy	33
3.8.2	Vind	34
3.8.3	Flom	34
3.8.4	Grunn	35
3.8.5	Luft	36
3.9	Rekkefølgebestemmelser	36
4.	PLANPROSESS OG MEDVIRKNING.....	37
5.	KONSEKVENsutREDNING.....	40
6.	VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET.....	41
5.1	Juridiske og økonomiske konsekvenser for kommunen	45
5.2	Konsekvenser for næringsinteresser	45
5.3	Konsekvenser for naboer	45
5.4	Barn og unges interesser	45
5.5	Interessekonflikter	45
5.6	Samlet vurdering.....	45
7.	VEDLEGGSLISTE	47
	Vedlegg 0 Plandokumenter	47
	Vedlegg 1 Natur og miljø.....	47
	Vedlegg 2 Samferdsel og trafikk	47
	Vedlegg 3 VA	47
	Vedlegg 4 Grunnforhold og Geoteknikk	47
	Vedlegg 5 Risiko og sårbarhet	47
	Vedlegg 6 Støy	47
	Vedlegg 7 Kulturminner.....	47
	Vedlegg 8 Sol- og utsiktsforhold	48
	Vedlegg 9 Øvrige dokumenter.....	48

1. SAMMENDRAG OG NØKKELOPPLYSNINGER

1.1 SAMMENDRAG OG HENSIKT

Planbeskrivelsen omhandler planforslag om utvidelse av eksisterende settefiskanlegg, gjennom etablering av nytt produksjonsanlegg, på Vågneset, Frøya. I tillegg til selve produksjonsanlegg med tilhørende funksjoner, legges det opp til etablering av dypvannskai på Vågneset, adkomstvei og utbedring av kryss mellom Tuvnesveien og Utfrøyveien. Planområdet ligger innenfor N2 og N19 i gjeldende kommuneplan for Frøya, avsatt til henholdsvis næringsformål og næringsformål fremtidig.

Ett av de viktigste temaene i planarbeidet har vært konsekvenser for natur og naturmangfold. Tiltaket utløser krav om konsekvensutredning for natur. Konsekvensutredning for både N2 og N19 er gjennomført. I tillegg er det gjennomført alternativvurdering¹ for plassering av anlegg, både innenfor N2 og N19, men også for Frøya som helhet. Av andre rapporter er det gjennomført undersøkelser av vannforekomster, trafikkanalyse, støy, geoteknikk og ROS, mfl.

Hensikten med planen er å utvikle og etablere et fremtidsrettet og bærekraftig settefiskanlegg som bidrar til økt og tryggere matproduksjon. Anleggets plassering og tilpasning gir en bedre situasjon for natur og grøntområder, samtidig bidrar plasseringen til en bærekraftig økonomisk drift, samt til å styrke regionen rolle som viktig aktør for akvakultur- med tilhørende næringer.

1.2 NØKKELOPPLYSNINGER

Gårds- og bruksnummer:	12/1,12/3, 12/5, 12/21, 12/23, 1716/14		
Plannavn:	Detaljreguleringsplan for Vågneset		
Plan ID:	5014202402	Saksnummer:	24/2199
Forslagsstiller:	Vikan Settefisk AS	Plankonsulent:	Coera AS
Plantype:	Detaljreguleringsplan	Tiltakshaver:	Vikan Settefisk AS
Sentrale grunneiere:	Oddvar Gunnar Kristiansen, Lindis A Øyen Mattsson, Sonja Irene Sundfjord, Eva Sofie Wahl, Gunnar Ingvar Øien, Tore Øien, Cath Jane Ramfjord, Håkon Tuvnes		
Planens hovedformål:	Næring/forretning	Planområdets størrelse:	332,8 daa
Grad av utnytting:	IND1 BYA 100% IND2 BYA 80%	Nytt bruksareal / Antall nye boenheter:	IND1 - BRA 17 500
Problemstillinger:	- Naturverdier - Terrenginngrep	Konsekvensutredningsplikt:	Ja
Møtested:	Teams	Møtedato:	13.11.2024
Deltagere f/t:		Deltagere kommunen:	
Frode Reppe	Forslagsstiller	Emil Krokan	Arealplanlegger
Britt-Åse Skarsvåg	Forslagsstiller	Espen Skagen	Fagleder plan- og byggesak
Stig Thomassen	Plankonsulent		
Erik Brett Jacobsen	Arkitekt		

2. BAKGRUNN

¹ Vedlegg 0_3 Alternativvurdering

Bakgrunnen for planarbeidet er utvidelse og mer bærekraftig drift av eksisterende settefiskanlegg som i dag liggende innerst i Tverrvågen. Gjennom etablering av et nytt anlegg vil det kunne sikres bedre drift, bedre fiskehelse og økt matproduksjon.

Eksisterende anleggs kan ikke utvides uten langt store inngrep ved dagens plassering. Nytt anlegg forslås derfor plassert i nærheten, med tilknytning til eksisterende anlegg, men med økte driftsfordeler knyttet til produksjon og transport av smolt og settefisk. Nærhet til sjø og tilgang til ferskvann er avgjørende for anleggets plassering.

Området som foreslås regulert, er i gjeldende kommuneplan avsatt til industri. Området er pr. i dag ikke bebygget. Planområdet er stor og omfatter et kupert og lite tilgjengelig natur/friområde, ikke preget av landbruk eller annen menneskelig aktivitet.

Reguleringen av tomten gjøres med intensjonsavtale mellom forslagsstiller og grunneier.

2.1 PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

Gjeldende kommuneplan for Frøya kommune har avsatt områdene som er omfattet av planområdet til henholdsvis næring (N2) og fremtidig næring (N19).

Det ligger en rekke regionale planer for henholdsvis Sør- og Nord Trøndelag. Mange av disse er ikke erstattet av samlede fylkeskommunale planer. I det forestående har vi tatt for oss planer av nyere dato som omfatter tema som er relevante for denne detaljreguleringen.

KPA for Frøya kommune ble vedtatt 27.04.2023, og legger føringer for arealbruken i planområdet.

Vårt verdifulle vann – Trøndelag vannregion – Regional vannforvaltingsplan 2022-2027

Den regionale vannforvaltningsplanen fastsetter miljømål for alt vann i Trøndelag vannregion – bekker, elver, innsjøer, kystvann og grunnvann. Vannforskriften setter rammene for disse målene. Det er flere enn 3700 vannforekomster i vannregionen.

Planen er et oversiktsdokument på vannregionnivå. Den oppsummerer kunnskap om tilstanden i vannforekomstene, tilgjengelige overvåkingsdata der det foreligger, analyse av aktuelle tiltak, deltagelse fra berørte sektormyndigheter og virksomheter, og involvering av berørte interesseorganisasjoner, bransjer og befolkningen.

Det kan gis tillatelse til ny samfunnsnyttig aktivitet eller inngrep selv om denne vil medføre forringelse i miljøtilstanden. Dette skal skje i samsvar med prosedyrene slik nedfelt i vannforskriftens § 12. Sektormyndighetene og kommunene skal vurdere og prioritere egne tiltak og sikre miljømålene. Arbeidet med å nå god miljøtilstand er komplekst, uoversiktlig, ressurskrevende og omfattende, dette krever en løpende innsats og planlegging med utgangspunkt i miljømålene.

Verdiskaping og handlingsplan – Trøndelag fylkeskommune

Verdiskapingsstrategien har som forutsetning at den skal bidra til å bygge et mangfoldig næringsliv i Trøndelag. Steder som har et bredt næringsliv, et variert fritidstilbud og gode tjenester til befolkning og virksomheter, tiltrekker seg lettere nye innbyggere. Trøndelag står for ca. 20 % av den totale norske matproduksjonen. Produksjon, videreforedling og salg av mat bidrar til en betydelig verdiskaping og sysselsetting.

Regional plan for arealbruk 2022-2030 – Bærekraftig arealpolitikk tilpasset Trøndelag

Planen er vedtatt av fylkestinget 09.03.2022 og omhandler hvordan nasjonalpolitikk knyttet til arealbruk kan overføres regionalt til Trøndelag.

Det er viktig at det er tilgang på attraktive nok og tilstrekkelige store næringsarealer i hele fylket for å opprettholde en balansert utvikling. For å lykkes må en rekke aktører i Trøndelag samarbeide om å utvikle og tilby arealer som næringslivet opplever som attraktive.

Et verdiskapende Trøndelag – Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag

Trøndelag har lange tradisjoner for fiske og fangst på en rekke marine arter, men regionen er etter hvert bedre kjent som et tyngdepunkt for moderne industriell lakseproduksjon. Mulighetene for verdiskapning og vekst som ligger i produksjon og salg av førsteklasses sjømat har bidratt til en betydelig verdiskapning og sysselsetting langs kysten. Trøndelag produserer ca. 300 000 tonn laks, eller vel 20 % av den nasjonale produksjonen. 95 % av denne produksjonen eksporteres til markeder over hele verden. Sammen med laksen fraktes også fisk og skalldyr fra trønderske fiskere til de samme markedene. Trøndelag har store og produktive sjøarealer som kan benyttes til biologisk produksjon langt ut over det vi ser i dag. Det være seg økning av eksisterende lakseproduksjon og/eller industri basert på oppdrett av nye organismer. Potensialet for vekst i den blå åkeren i Trøndelag er fortsatt stort.

Dersom Trøndelag skal ta ut vekstpotensialet i akvakulturnæringene, fordrer dette vekst i hele verdikjeden. For å lykkes med dette er det avgjørende å ha nødvendige aktører og et godt samspill mellom disse.

Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet

Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskapning og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet. Samtidig skal planleggingen bidra til redusert klimagassutslipp, samt redusere tapet av dyrket mark, natur-, villrein- og friluftsområder og karbonrike arealer. I planlegging skal det tas hensyn til nærings- og industrivirksoverheters arealbehov og samfunnets samlede behov for verdiskapning

Klima og natur er en viktig del av disse retningslinjene og det skal ved planlegging tas hensyn til viktige arealer for friluftsliv og naturmangfold, samt karbonrike arealer, slik at disse arealenes kvalitet og evne til økosystemtjenester, karbonlagring og klimatilpasning opprettholdes

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø

Formålet med disse retningslinjene er å tydeliggjøre nasjonal arealpolitikk og sikre nasjonale og regionale interesser i 100-metersbeltet langs sjøen. Strandsoneforvaltningen skal bidra til en bærekraftig utvikling i tråd med FNs bærekraftsmål.

Kommuner, fylkeskommuner og statlige myndigheter skal legge retningslinjene til grunn når de treffer enkeltvedtak etter annen lovgivning enn plan- og bygningsloven.

Avklaring av arealbruk i strandsonen skal skje gjennom planlegging, og ikke gjennom enkeltvis dispensasjoner. Dette gjøres først og fremst i kommuneplanens samfunns- og arealdel. Kommunene skal legge retningslinjene til grunn i planarbeidet og vurdere strandsonen i et helhetlig og langsiktig

perspektiv. Arealbruken skal vurderes konkret mot de interesser som gjør seg gjeldende i ulike deler av strandsonen.

Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.

2.1.1 OVERORDNEDE PLANER

Trøndelagsplanen

Definerer regionens felles overordnede mål frem mot 2030. Aktuelt for denne planen er at Trøndelag innen 2030 skal ha en bærekraftig produksjon av mat og bioråstoff. Herunder, produksjon av ren og trygg mat, økt sysselsetting og verdiskapning, videreutvikle verdikjedene innen blågrønn sektor. Videre skal det være bo- og arbeidsregioner i hele Trøndelag.

Regional plan for arealbruk 2022-2030

Planen oversetter nasjonal arealpolitikk, tilpasset et regionalt nivå. Det vises blant annet til målkonflikter mellom de tre grunnpilarene innen bærekraft (klima/miljø, økonomi og sosial), og hvordan disse gjennom samarbeid kan utføres på en måte som hindrer at det ene målet motarbeider det andre. Slik sett er planen om nytt settefiskanlegg på Frøya også del av dette. Det er gjort justeringer av tiltaket for å i størst mulig grad kunne tilpasse seg krav knyttet til natur og naturmangfold. Ved rullering av plan bør kommunene vurdere behovet for næringsarealer. Avsatte områder i en kommuneplan som ikke er regulert siden forrige rullering, bør vurderes på nytt fremkommer det vider av den regionalplanen for arealbruk.

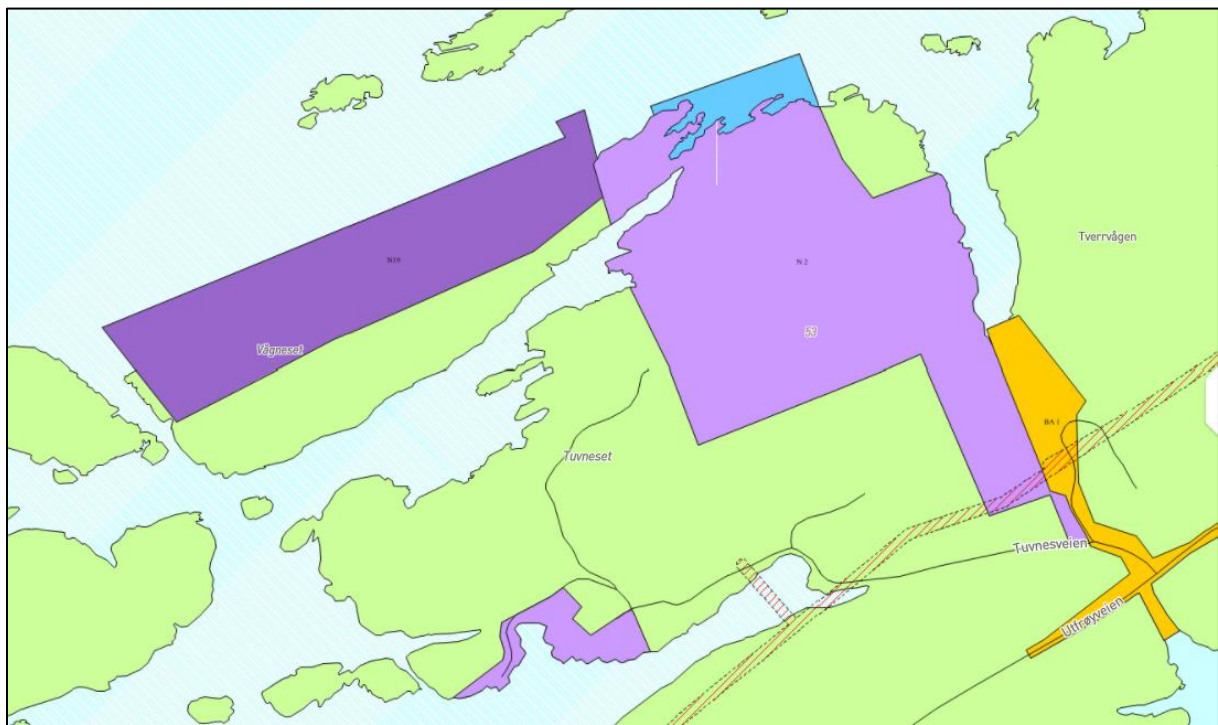
Regional plan for vannforvaltning

Planområdet tilhører vannområde Søndre Fosen, vannforskriften er viktig for plan og planområdet. Planen. Vannforskriften setter rammer for fastsettelse av miljømål. Ny plan er på høring, og inntil den er vedtatt forholder man seg til gjeldende plan.

Kommuneplanens arealdel

Det jobbes med ny kommuneplan i Frøya kommune. Deler av planarbeidet følger opp *Regionalplan for arealbruk 2022-203* hvor det fremheves at avsatte arealer som ikke er regulert bør vurderes på nytt. I planprogrammet for ny KPA understreker kommunen at eldre planer, og områder som kommunen ikke finner byggbare skal gjennomgå.

Figur 1 viser utsnitt av kommuneplanens arealdel, og områdene N2 og N19, avsatt til henholdsvis næring og fremtidig næring.



Figur 1 Utsnitt av kommuneplanens arealdel. Kilde: Kommunekart.com - Frøya kommune.

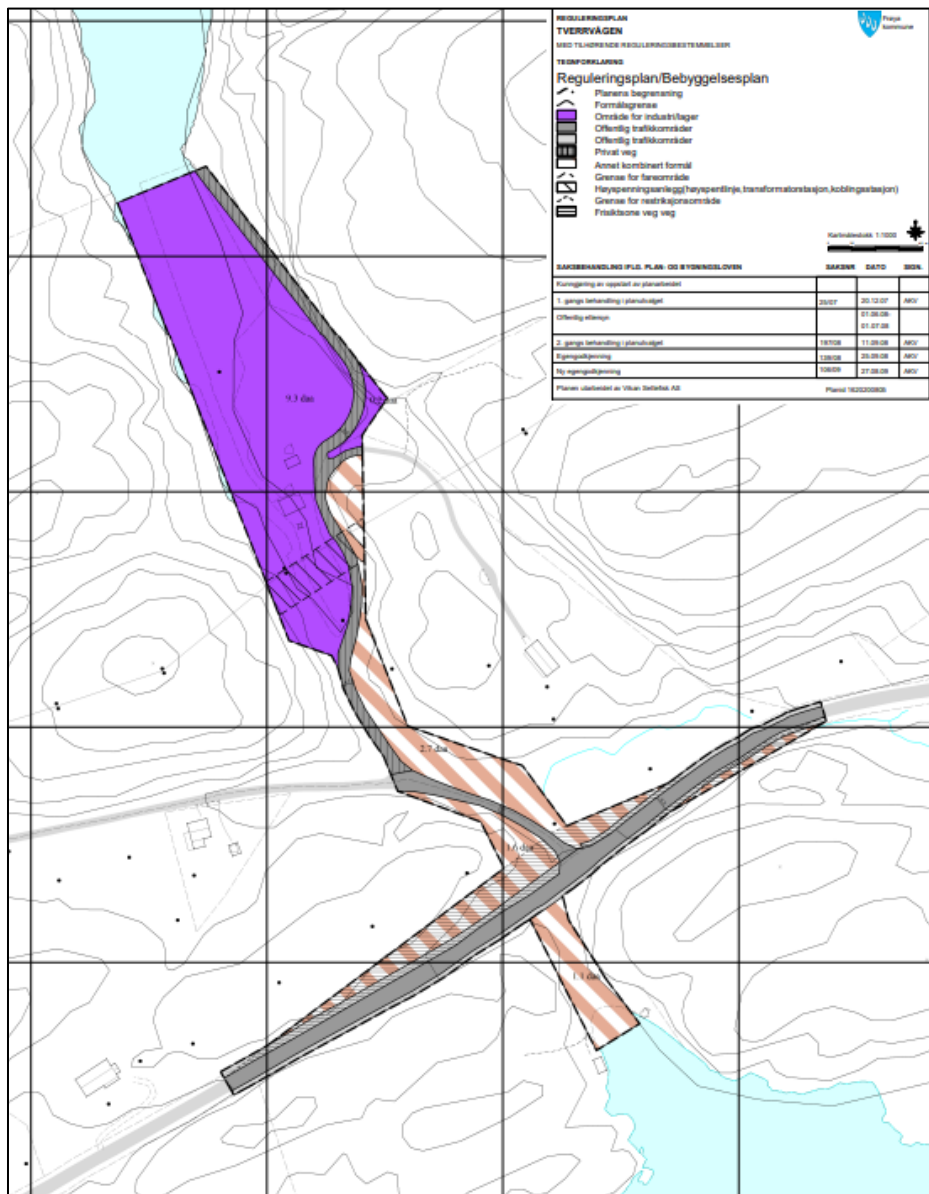
Fra bestemmelsene til kommuneplanens arealdel fremkommer det:

§12.3.20 N19 Tuvneset – Storheia

- Det tillates utfylling i sjø for etablering av kai/havn og nytt landareal for næring. Nærmere avgrensing av arealer som skal fylles ut i sjø avklares gjennom detaljreguleringsplan.
- Ved funn av viktige naturtyper i sjø, skal kai etableres på peler.
- Ved detaljregulering skal det avsettes en landbrukskorridor for beitedyr på minimum 14 m fra næringsområde N2 til N19.
- Ved detaljregulering skal fugl og naturtyper i sjø, og på land og sjøbunn utredes.

2.1.2 REGULERINGSPLANER

Gjeldende plan i tilknytning til planområdet er *Tverrvågen PlanID 1620200805*. Reguleringen gjelder tilføring av vann til eksisterende settefiskanlegg. Vedtaksdato 27.08.2009. Utsnitt av plankart vises i figur 2.

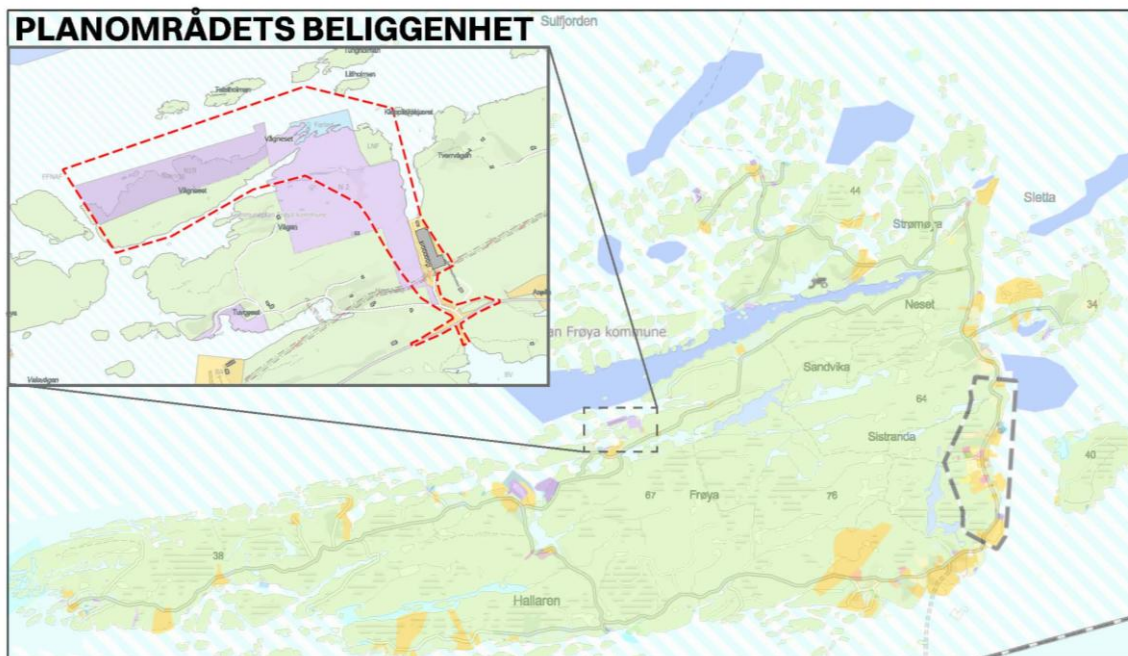


Figur 2 Utsnitt fra kommunekart.com. Viser planavgrensning for eksisterende plan i området. (Kommunekart.com)

Det er ellers ikke andre planer i området som blir berørt av planforslaget.

2.2 BELIGGENHET OG AVGRENSNING

Planområdet ligger på nordsiden av Frøya, sørvest for Bremneset, og øst for Håksteinsundet. Det er om lag 20 minutter med bil fra Sistranda. Figur 3 viser planområdets beliggenhet på Frøya.



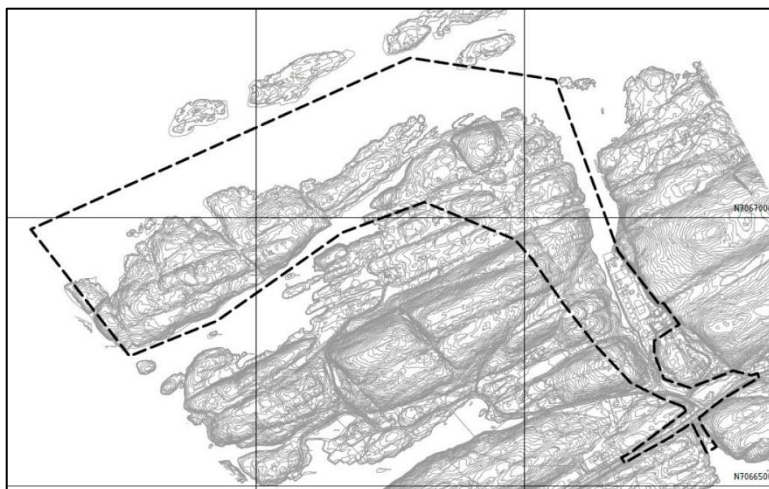
Figur 3 Planområdets beliggenhet på Frøya

Innenfor planområdet er det ikke bebyggelse med unntak av eksisterende settefiskanlegg i Tverrvågen. På Vågan, sør for Vågneset ligger det en fritidsbolig, mens bygda Tuvnes ligger langs Tuvnesveien, like sør for planområdet.

Lenger vest, om lag 5 km langs fylkesveien ligger Nordskaget. Her ligger nærmeste butikk, skole og barnehage. Like ved Nordskaget, på Ytterskaget ligger et større fiskeslakteri eiet og drevet av Salmar.

Planens avgrensning ble ved varsel om oppstart satt i samarbeid med Frøya kommune, og vises i figur 4. Avgrensningen har tatt med hele Vågneset, inkludert større arealer i sjø. Arealet er større enn selve tiltaksområdet, men dette gir planen et bedre undersøkelsesgrunnlag knyttet til rapporter, samtidig som det sikrer en bedre prosess, uten behov for utvidelse, og endring av plangrensen.

Planområdet har lite eller ingen spor av aktivitet knyttet til natur- og friluftsliv. Tilgjengeligheten til området er lav, og går gjennom kupert terreng, mindre steinurer

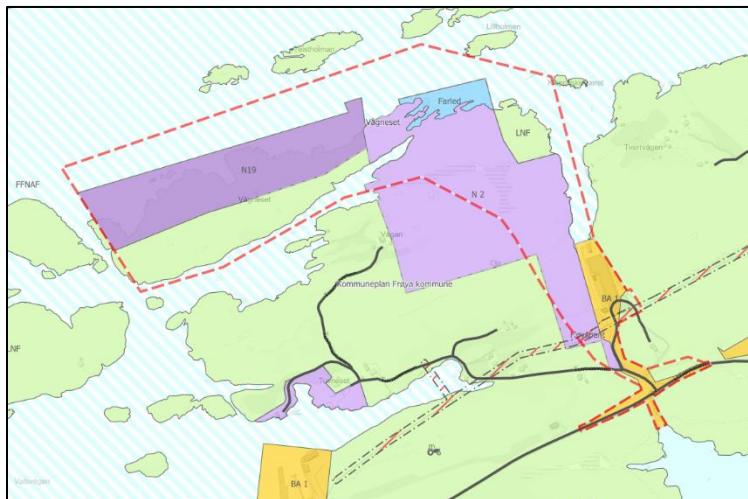


Figur 4 Planavgrensning ved varsel om oppstart

og stadig tettere vegetasjon. Tidligere har deler av området vært benyttet til beite, men preges i dag av gjengroing.

Formål innenfor planområdet i tråd med kommuneplanen arealdel vises i figur 5.

- Næringsbebyggelse – Nåværende
- Næringsbebyggelse – Fremtidig
- LNF
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone kombinert med angitte bestemmelser
- Bebyggelse og anlegg
- Farleder



Figur 5 Planområdet og gjeldende arealformål iht. kommuneplanens arealdel

I den sørlige delen av planen er det tilkomstvei fra Utfrøyveien til Tuvnesveien, og det eksisterende settefiskanlegget. Anlegget er eneste bebyggelse innenfor planområdet.

Dagens avkjøring imøtekommer ikke krav stilt i Håndbok N100.

2.3 STEDETS KARAKTER OG LANDSKAPSVERDIER

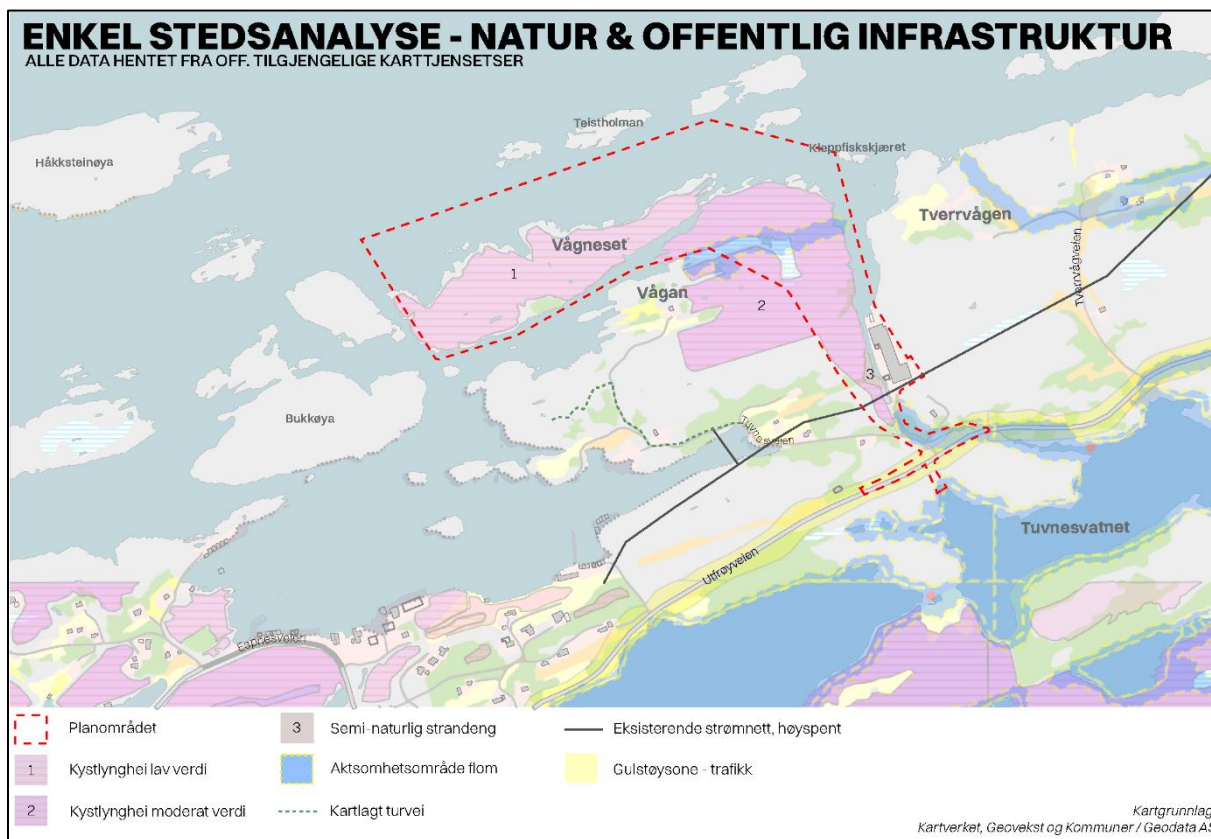
Området består av typisk kystlandskap, småkupert terreng med innslag av kysttypisk vegetasjon og mindre våtmarksområder. Det høyeste punktet tett på planområdet er Storheia på om lag 50 m.o.h. Storheia ligger mellom Vågneset og fylkesvei, like sør for plangrensen.

Som et ubebygget område er planområdet del av kystlandskapet på Frøya, og dermed del av en større sammenhengende åpen snaumark.

Den nordlige delen av Vågneset ligger topografisk sett lavt i terrenget. De omkringliggende kollene og terrengformasjonene bidrar til å skjerme området visuelt. Som følge av dette fremstår planområdet og sjøfronten som lite synlige fra nærliggende områder. Visuell eksponering oppnås i hovedsak kun fra utsiktspunkter eller topper rundt Vågneset.

Store deler av Frøya består av kystlynghei. Kystlynghei er en utvalgt naturtype og har dermed et sterkt vern. Kartlegging gjort i forbindelse med denne reguleringsplanen har dokumentert og kategorisert kystlynghei innenfor store deler av både N2 og N19. Området preges imidlertid av gjengroing da det ikke skjøtes privat eller gjennom offentlig skjøtselsplan. Forekomsten av kystlynghei i området må ses i en større sammenheng, for hele Frøyas øyrekke og kystlandskap.

I figur 6 vises en enkel stedsanalyse basert på relevante forhold, natur (kystlynghei) og offentlig infrastruktur.



Figur 6 Enkel stedsanalyse, med relevante forhold fra punktene 2.3 – 2.6.1. Kilde Placepoint, utarbeidet av Coera AS

Solforholdene i området anses som gode. Lav topografisk beliggenhet gir et åpent landskapsbilde og rikelig med lys og sol.

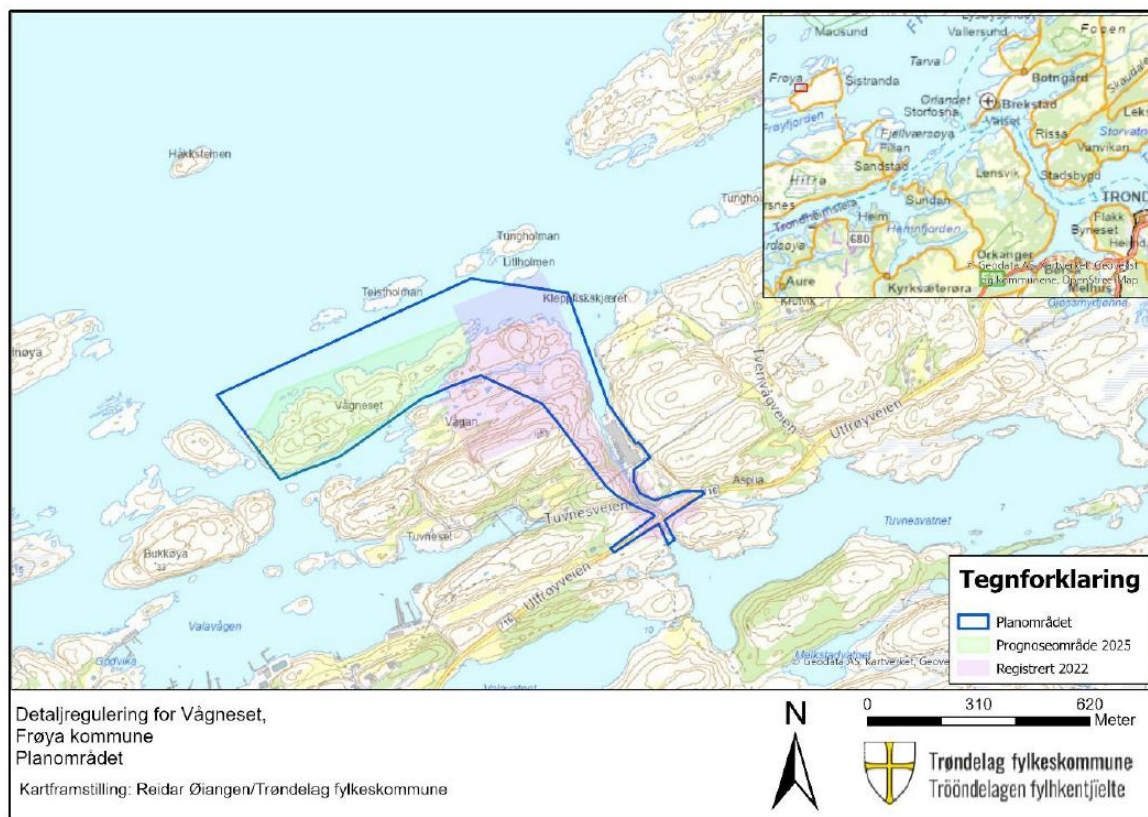
Vindforholdene i området er preges kystklimatiske vindsystemer. For Frøya er vind fra vest og sørvest fremherskende. Området er værutsatt for vind i fra nord, øst og vest. Årsmiddelvind for området ligger på mellom i grensen mellom 8,0-8,5 og 7,5-8,0 m/s, ifølge NVEs vindkart. Nov. – feb. er perioden med kraftigst vind.

2.4 KULTURMINNER

Trøndelag fylkeskommune varslet ved oppstart av reguleringsplan at det måtte gjennomføres kulturminnekartlegging for området i tråd med kulturminnelovens § 9. Fylkeskommunen gjennomførte den arkeologiske undersøkelsen 05. - 07.05 2025. Det ble gjennomført både prøvestikk og andre registreringer. Rapport ble ferdigstilt 02.06.2025, og ligger vedlagt planforslaget²

Området som ble undersøkt vises under i figur 7. Figuren viser også at store deler av planområdet ble undersøkt i forbindelse med den forrige plansaken i 2022. Fra undersøkelsene vises ingen funn, og fylkeskommunens kulturminneavdeling skriver i sin konklusjon av registreringen ikke har påvist noen automatisk fredede kulturminner.

² Vedlegg 7_1 ARK Rapport TRFK 2025 Reguleringsplan for Vågneset Frøya.



Figur 7 Utsnitt fra kartlegging gjennomført av Trøndelag fylkeskommune

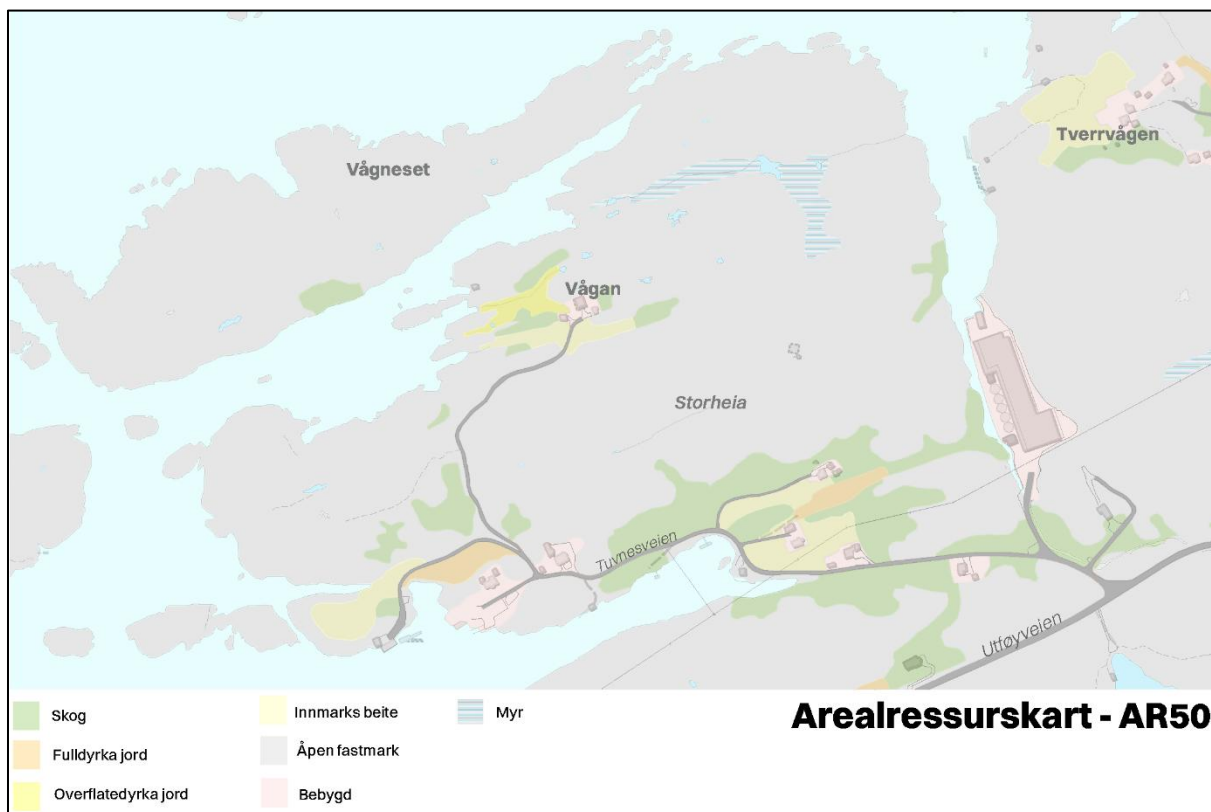
Det vises ellers til pkt. 6. *Virkninger av planforslaget* for mer informasjon om konsekvenser for kulturmiljøet.

2.5 BLÅGRØNNE VERDIER

2.5.1 LANDBRUK

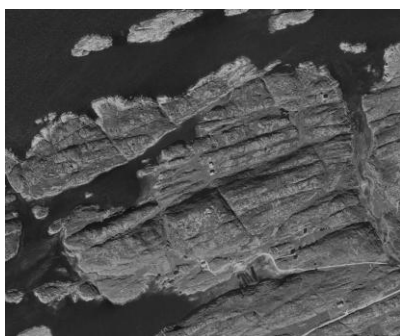
Området har i dag ikke aktivt jordbruk.

I henhold til arealressurskartet AR50 vist i figur 8, er største delen av arealet innenfor planområdet definert som åpen fastmark. Rundt eiendommene langs Tuvnesveien er arealkategoriene knyttet til innmark og ulik grad av dyrkbar jord. Disse arealene ligger utenfor planområdet.

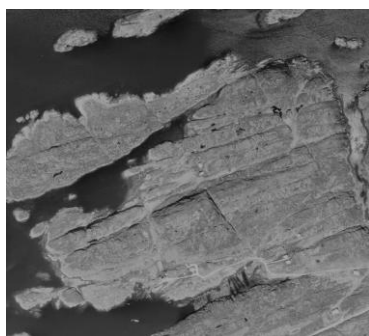


Figur 8 AR50 kart. Kilde: www.kilden.no

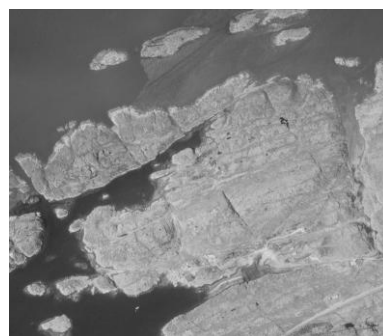
Tidligere landbruksaktivitet er forsøkt synliggjort gjennom figur 9, som viser historiske flyfoto. Sammenlignet med dagens situasjon, antyder bildene at det var et mer aktivt jordbruk tidligere, der husdyr beitet i omkringliggende terreng. Endring av landbruket gjør at utmark og beiteområder i dag gror igjen, og endre utseende.



1954



1963



1983

Figur 9 Tre historiske foto fra området. Hentet fra Norgebilder.no

2.5.2 HAVBRUK

Det er ikke noe aktivt havbruk i området, utover normalt fritidsfiske. Eksisterende settefiskanlegg i Tverrvågen er landbasert, og havner ikke i denne kategorien.

2.5.3 NATURMANGFOLD

Området er et typisk kystlandskap med lav og eksponert topografi, relativt lav høydeforskjell og med typisk lav og åpen vegetasjon kystlynghei, mose- og gresstyper.

Kystlyngheien er en utvalgt og seminaturlig naturtype, dominert av lyng og, med tilhørende arter. Kystlynghei er formet gjennom rydding av kratt og skog, og holdt i hevd ved brann og beiting. Det er den menneskelige aktiviteten som gjør den *seminaturlig*. Uten skjøtsel gror kystlyngheien igjen, og artssammensetningen endres.

Frøya kommune har store forekomster av denne naturtypen, slik mange kommuner langs norskekysten har. Statsforvalteren har pålagt kommunen å utarbeide en forvaltningsplan knyttet til kystlynghei, dette arbeidet er pågående nå, gjennom Kommunedelplan for naturmangfold, planID 5014_202501.

Statsforvalteren i Trøndelag har uttalt at de vurderer forekomsten av kystlynghei i området til å ha *middels til høy* verdi. I bestemmelsene til kommuneplanens arealdel har det vært krav om utredning av natur og naturverdier. I forbindelse med planforslaget har Rådgivende biologer derfor gjennomført konsekvensutredning for natur og naturressurser³. Etter kartlegging er de to områdene, N2 og N19 karakterisert og vedsatt til å ha henholdsvis *moderat kvalitet* (N2) og *lav kvalitet* (N19), av Miljødirektoratet.

Konsekvensutredningen viser at området i tillegg til kystlynghei har forekomst av semi-naturlig strandeng. Denne er lokalisert på vestsiden av Tverrvågen og er til tross for lav kvalitet på forekomsten anslått å ha *stor verdi*. Seminaturlig strandeng og kystlynghei er begge rødlistede naturtyper.

Konsekvensutredningen har også registrerte rødlistede arter innenfor planområdet og utredningsområdet fra 2000, og observasjoner av sårbare og/eller ansvarsarter fra kartlegging utført i perioden mai-juni 2023. Rødlistestatus jf. Artsdatabanken (2021): NT = Nær truet, VU = sårbar, EN = sterkt truet, CR = kritisk truet. AA = ansvarsart. Figur 10 viser utsnitt av over arter opplistet i konsekvensutredningen.

Gruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Status	Aktivitet
Fugl	<i>Larus canus</i>	Fiskemåke	VU	Forflytting
	<i>Larus argentatus</i>	Gråmåke	VU	Mulig reproduksjon
	<i>Sterna hirundo</i>	Makrellterne	EN	Næringssøk
	<i>Cuculus canorus</i>	Gjøk	NT	Næringssøk
	<i>Numenius arquata</i>	Storspove	EN	Næringssøk, stasjonær, reproduksjon
	<i>Haematopus ostralegus</i>	Tjeld	NT	Næringssøk
	<i>Tringa totanus</i>	Rødstilk	NT	Reproduksjon, næringssøk
Fisker	<i>Gadus morhua</i>	Torsk	AA	
	<i>Pollachius pollachius</i>	Lyr	AA	
	<i>Pollachius virens</i>	Sei	AA	
	<i>Sebastes sp.</i>	Uerfisker	AA	
Sekkedyr	<i>Ciona intestinalis</i>	Grønnsekkedyr	AA	
	<i>Ascidia virginea</i>	Lillasekkedyr	AA	
Tare	<i>Laminaria hyperborea</i>	Stortare	AA	
	<i>Saccharina latissima</i>	Sukkertare	AA	

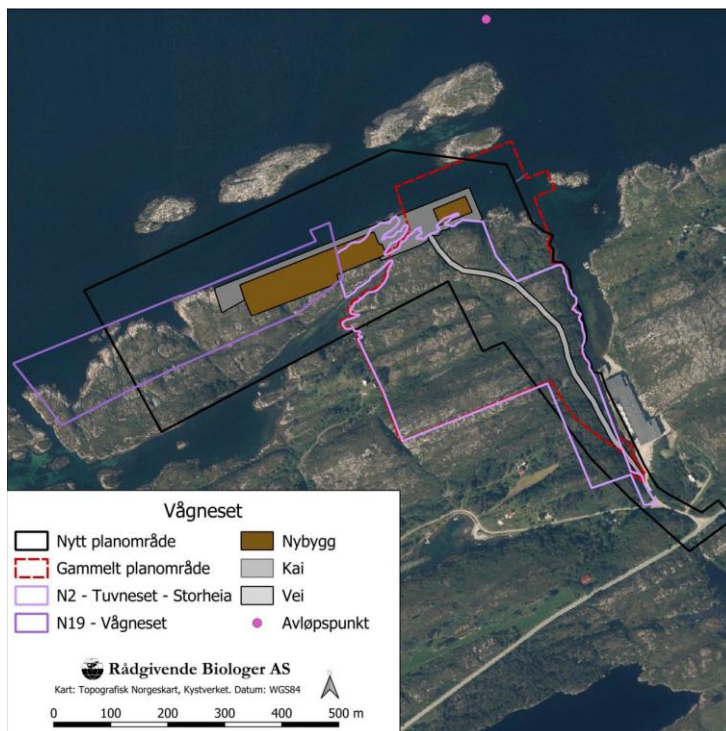
Figur 10 Utsnitt fra konsekvensutredning for natur og naturverdier. Se vedlegg 1_1 KU Natur og Naturressurser for utfyllende informasjon.

³ Vedlegg 1_1 KU Natur- og Naturressurser

Konsekvensutredningen tar for seg hele planområdet, både sjø og land, slik figur 11 viser. I sjø er det tareskog, gyteområde og vannforekomsten som løftes frem.

Konsekvensutredningen konkluderer med en samlet konsekvens av tiltaket til å være *middels negativ*. Fremføring av adkomstveien til N19 medfører nedbygging av den semi-naturlige strandeng forekomsten. Rapporten i vedlegg 1_1 er omfattende og lite hensiktsmessig å gjengi i sin helhet. Rapporten må ses i sammenheng med tidligere planområde og den totale samfunnsnyttens planforslaget vil ha.

Naturmangfold og konsekvens er videre beskrevet i pkt 3.7.3 Naturmangfold og landbruk – påvirkning.



Figur 11 Utsnitt fra konsekvensutredning, som viser tidligere og gjeldende plansak.

2.6 SOSIAL INFRASTRUKTUR

2.6.1 REKREASJON OG FRILUFTSLIV

I henholdt til Miljødirektoratets «Kartlagte friluftslivsområder» er området omtalt som «Viktig friluftsområde». Dette er basert på kommunens kartlegging. Fra kommuneplanens arealdel fremkommer at denne kartleggingen er grovmasket, og ikke inneholder spesifikke kvaliteter.

Turlaget på Frøya skriver i sin uttalelse ved varsel om oppstart, at de har en turbokasse stående sørvest på Tuvneset. Det er ikke kjent fra offentlige kart og digitale turplanleggere at det er andre turveier enn markert turløype sørvest for Storheia, mot Tuvneset. Fra turlaget fremkommer det heller ikke om området brukes mye, eller om det gjøres noteringer i nevnte bok. Turlaget mener at det ikke er antall brukere, men mulighetene for å oppsøke naturen for ro og stillhet, som trekkes frem som viktig.

Utførte støyyvurderinger viser at det er ved lasting og lossing med båt at det vil bli mest støy. Det vil si at man fremdeles vil kunne få ro og stillhet, da det generelt er lite støy fra anlegget.

Planområdet fremstår som utilgjengelig og lite brukt. Det kupert terrenget, og tette bakkevegetasjonen gjør det vanskelig og mindre attraktivt for turbruk.

Det er ikke spor av at området er brukt av barn og unge. Avstand til lek og aktivitet er ikke utredet da foreslått tiltak er næringsvirksomhet.

2.6.2 TJENESTER – UTDANNING, HELSE OG ANDRE

Tiltaket bidrar ikke til økt behov for skole- eller barnehageplasser. Det anses ikke som relevant å beskrive eller undersøke dette for denne plansaken. Dette er avklart med Frøya kommunen.

3. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

3.1 REGULERINGSFORMÅL

Reguleringsformål i planen er i tråd med krav i plan- og bygningsloven § 12-5 nr. 1-6.

Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5 nr. 1)

- Industri
- Bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr. 2)

- Kjørvevei
- Annen veigrunn, teknisk

Grønnstruktur (PBL § 12-5 nr. 3)

- Naturområde – grøntstruktur

Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 12-5 nr. 6)

- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone kombinert i samsvar med angitte bestemmelser
- Havneområde i sjø.

Fordeling mellom formål vises i arealtabell i figur 12.

Arealformål	
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	
Areal (daa)	
1340 - Industri (2)	46,56
1800 - Bebyggelse og anlegg kombinert i samsvar med angitte bestemmelser.	1,07
Sum areal denne kategori:	47,64
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
Areal (daa)	
2011 - Kjøreveg (5)	9,7
2018 - Annen veggrunn, teknisk anlegg (10)	19,18
Sum areal denne kategori:	28,89
§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur	
Areal (daa)	
3020 - Naturområde – grønnstruktur (5)	130,83
Sum areal denne kategori:	130,83
§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	
Areal (daa)	
6220 - Havneområde i sjø	6,16
6800 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone kombinert	119,32
Sum areal denne kategori:	125,47
Totalt alle kategorier:332,83	

Figur 12 Arealtabell

3.2 HENSYNSSONER

I planområdet er det tre hensynssoner.

- H370 Høyspents anlegg inkl. høyspentkabler for eksisterende anlegg gjennom planområdet.
- H320 Flomfare. Her er det lagt til grunn 1000-årsflom.
- H140 frisisiktsone. Frisiktskrav mot fylkesvei i tråd med Håndbok N100.

3.3 BEBYGGELSER

3.3.1 PLASSERING OG UTFORMING

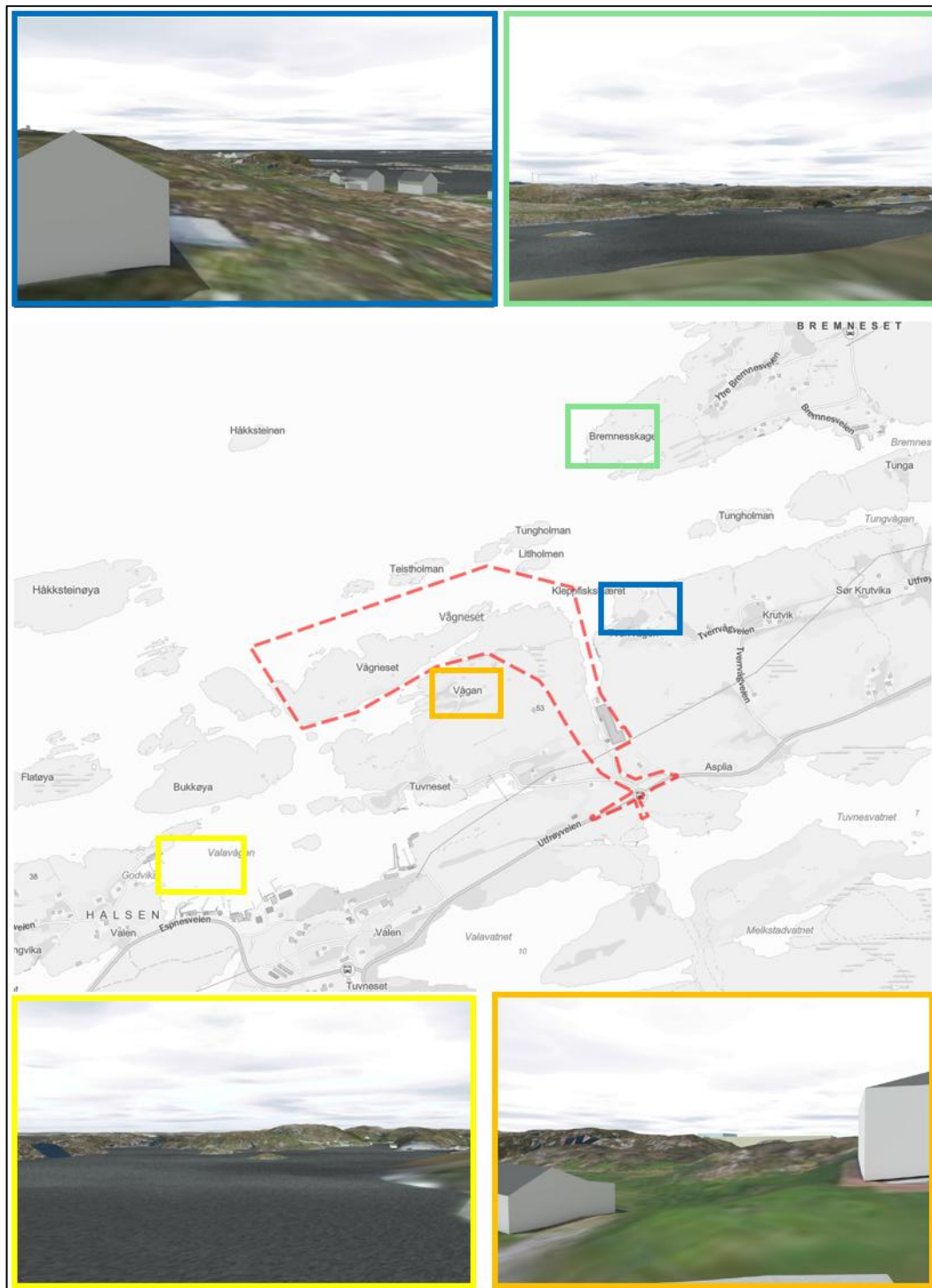
Form og struktur

Bygget har en rektangulær og modulbasert utforming med en enkel geometri. Dette er både funksjonelt betinget samtidig som man tilrettelegger for et volum som enkelt kan utvides ved behov. Bygget kan da realiseres i én stor utbygging eller alternativt i to til tre utbyggingstrinn.

Bygget er utformet med flatt tak med tanke å ligge så lavt i terrenget som mulig med terrenget som skille mellom produksjonsanlegget og bakenforliggende bebyggelse på Tuvneset og Tverrvågen.

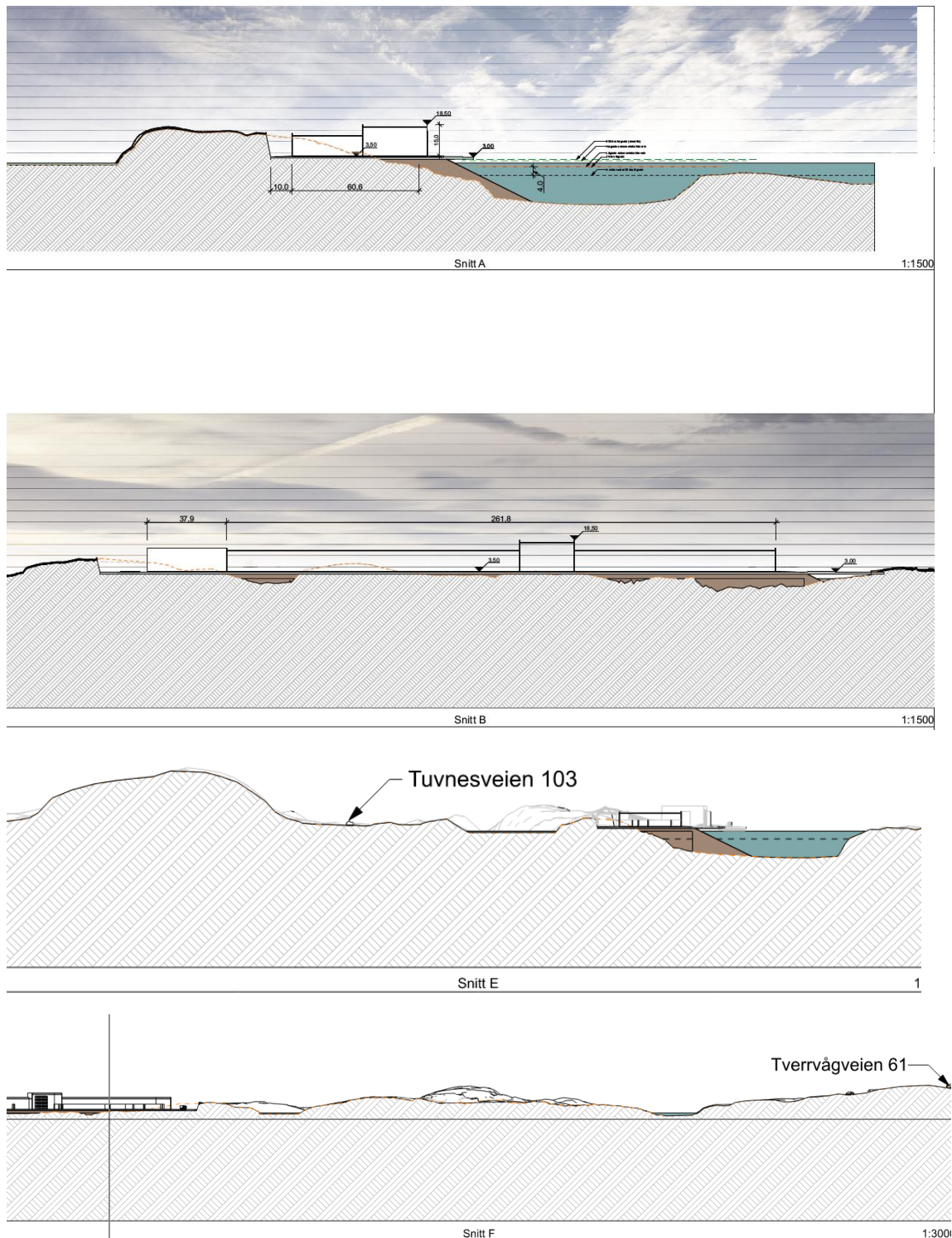
Bygget skal utformes nøkternt og med et lavmælt uttrykk, som ikke trekker oppmerksomhet. Unntaket er hovedinngang og arealer for ansatte, som vender ut mot kaien og havet, der man kan skape et mer markert inntrykk for brukere og besøkende til anlegget.

Gjennom en nøktern utforming og god plassering i terreng vil anleggets fjern- og nærvirkning holdes til et fornuftig nivå. Figur 13 under viser virkninger for omkringliggende områder, fra de respektive områdene med sikt mot tiltaket og Vågneset. Det er nærmeste nabo, fritidseiendommene i Tuvnesveien 103 som påvirkes mest av tiltaket, men bare deler av anlegget vil være synlig.



Figur 13 Viser virkningen fra omkringliggende områder.

Flere perspektiver og illustrasjoner ligger vedlagt⁴ plansaken. I figur 14 vises utsnitt fra Vedlegg 0_2 Snitt⁵. Snittene viser byggets tilpasning til terreng og omkringliggende bebyggelse.



Figur 14 Snitt som viser bebyggelsens plassering i landskap og terreng

⁴ Vedlegg 8_2 Perspektiver før og etter tiltak

⁵ Vedlegg 0_2 Snitt

Arkitektonisk karakter

Arkitekturen har et rasjonelt og funksjonelt preg med hensyn til driftssikkerhet og produksjonseffektivitet.

Det landbaserte smolt- og postsmoltanlegget på Vågneset skal være funksjonelt, robust og nedsenket i landskapet med en lav terrengprofil sett fra omkringliggende bebyggelse.

Bygget er nedsenket i terrenget på yttersiden av Vågneset slik at synlighet fra Tuvneset og Tverrvågen er begrenset. Illustrasjon av fulgeperspektiv vises i figur 15. Produksjonsanlegget er organisert etter, og følger de biologiske fasene i lakseproduksjonen. Arkitekturen har et rasjonelt og enkelt uttrykk, der materialvalg og form gjør bygget driftssikkert og motstandsdyktig mot vær og vind, samtidig som volumene er tilpasset de ulike arealbehovene i produksjonsfasene i smolt og postsmoltanlegget.



Figur 15 Fugleperspektiv fra sørøst, mot nordvest. Kontur

I den første seksjonen, på byggets østre del, planlegges det for produksjon av laksesmolt samt klekkeri. Denne seksjonen rommer de minste karene, og karstørrelsen øker gradvis vestover i takt med laksens naturlige tilvekst. Bygningsdelene for smolt- og postsmoltproduksjon er organisert med et sentralt plassert volum som inneholder arealer for de ansatte og besøkende til anlegget. Produksjonshallene fremstår nøkterne og robuste, mens inngangspartiet og kontorområdene utformes åpent og inkluderende med bruk av glass og varme materialer.

Hovedinngangen til anlegget har en større glassflate som gir dagslys og markerer inngangspartiet til anlegget. Her vil det være en utvidet fargepalett med varme farger for å fremheve detaljer rundt

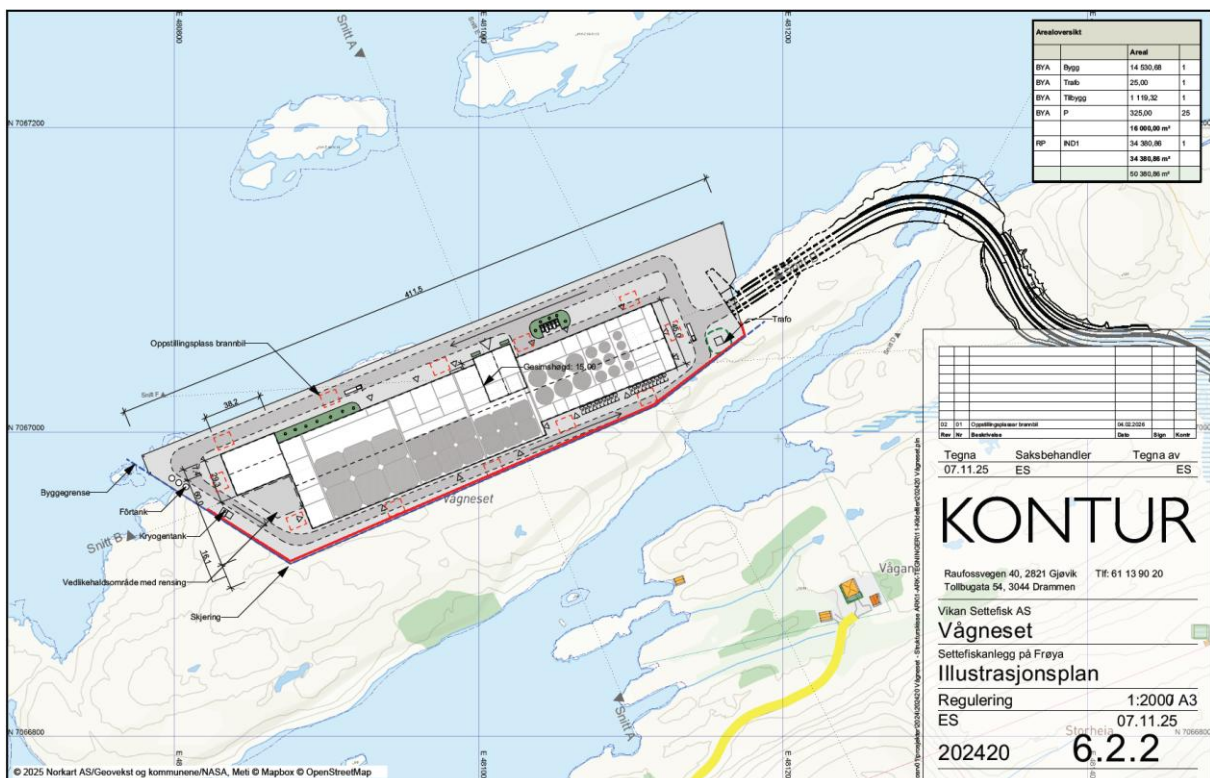
inngangspartiet. Det øvrige produksjonsanlegget gis en fargesetting i nøytrale toner som grå, jordfarger eller dempet blå, slik at bygget ikke stikker seg ut i landskapet.

Materialbruk

Bygget planlegges konstruert i stål og betong som er stabilt og varig. Materialene som benyttes skal utformes med tanke på fuktbestandighet, salt og mekanisk belastning tilpasset kystklimaet på Frøya. Innvendig i bygget vil overflater i stor grad bestå av glatte overflater for enkel rengjøring tilpasset produksjonens behov med innslag av tre og varme farger på eksponerte flater i kontorfløyen. Stål og betong legger til rette for tilstrekkelig store spenn og åpne flater, som gjør det enkelt å tilpasse innvendige løsninger til produksjonsbehov.

Byggegrenser

Byggegrenser er vist i plankart, og er satt for blant annet å holde seg innenfor formålsområdet i kommuneplanen, men også for å sikre arealer til andre nødvendige installasjoner, tilknyttet formålet og driften av anlegget. Ved å holde byggegrenser og arealet for anlegget på et minimum gis det muligheter for å bevare kystlyngheien i området. I figur 16 vises illustrasjonsplan⁶ for tiltaket, og plassering innenfor arealet avsatt til industriformål i plankart.



Figur 16 Utsnitt av illustrasjonsplan utarbeidet av Kontur

3.3.2 TEKNISK – UTNYTTELSE OG HØYDER

Bebyggelsen som foreslås i planforslaget vil ha en maks BRA på 17 500 m². Bebyggelsen vil bestå av ett bygg, med tilhørende funksjoner slik som før- og oksygentanker i tilknytning til bygget, men disse er ikke del av BRA.

⁶ Vedlegg 0-1 Illustrasjonsplan

Bygget vil ha en byggehøyde på maks 15 meter.

Med utgangspunkt i middel havnivå, samt for å sikre mot flom, er bygget lagt på kote+ 3,5 m.o.h. Dette er i samsvar med kommunens anbefaling.

Maks tillatt gesims på bebyggelsen vil være kote+ 18,5 m.o.h. Bygget planlegges med 3 etasjer.

3.4 UTEOPPHOLDSAREAL

3.4.1 BESKRIVELSE

Med unntak av turvei nevnt i pkt. 2.6.1 *Rekreasjon og friluftsliv* er det ikke stier i eller rundt tiltaksområdet i dag. Etablering av slike synes lite hensiktsmessig til/fra et industrianlegg. Adkomst til anlegget vil gå via ny-etablert, og regulert vei langs vestsiden av Tverrvågen, og videre ut mot Vågneset.

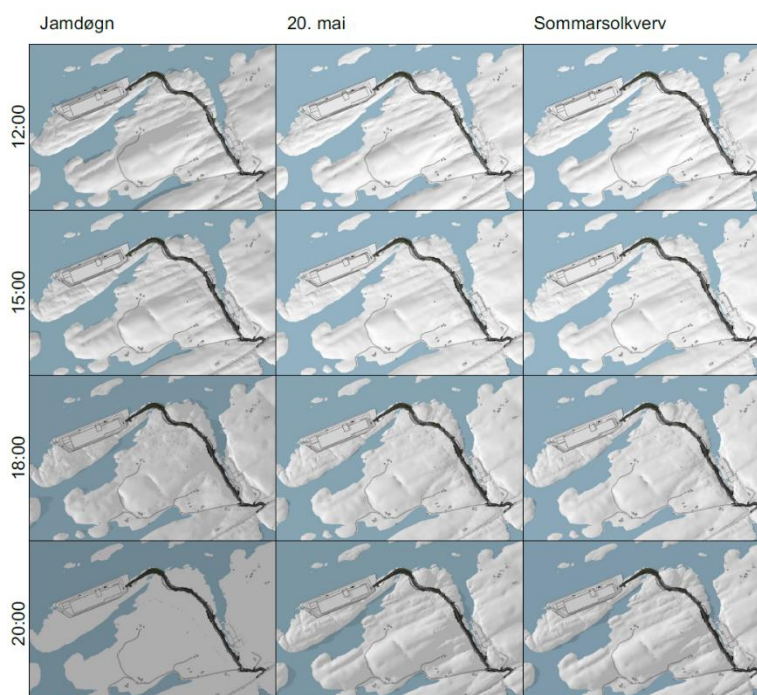
Da reguleringsplanen omfatter etablering av industri og næringslokaler på kai anses ikke etablering av uteoppholdsarealer som hensiktsmessig. Utover alminnelige utemøbler som benker, plantekasser ol. tilpasset areal og formål vil det ikke legges opp til uteoppholdsarealer. Plantekasser og vegetasjon må tilpasses de stedege forholdene.

3.4.2 SOL/SKYGGEFORHOLD, KRIMINALITETSFOREBYGGING OG HELSE

Det er gode solforhold i området i dag. Tiltakets foreslåtte plassering medfører ikke endringer for naboer. Sol- og skyggeanalysen ligger vedlagt plansaken, og kan ses i sin helhet i vedlegg⁷. Utsnitt i figur 17 viser solforhold etter at tiltaket er gjennomført.

Området vil ha belysning der dette er naturlig. Det legges opp til belysning som tar hensyn til natur og naboer.

Tiltaket vil ikke ha direkte konsekvenser knyttet til kriminalitet og helse.



Figur 17 Utsnitt fra sol- og skyggeanalysen. Kontur

⁷ Vedlegg 8_1 Sol- og skyggestudier, Vågneset

3.5 SAMFERDSEL

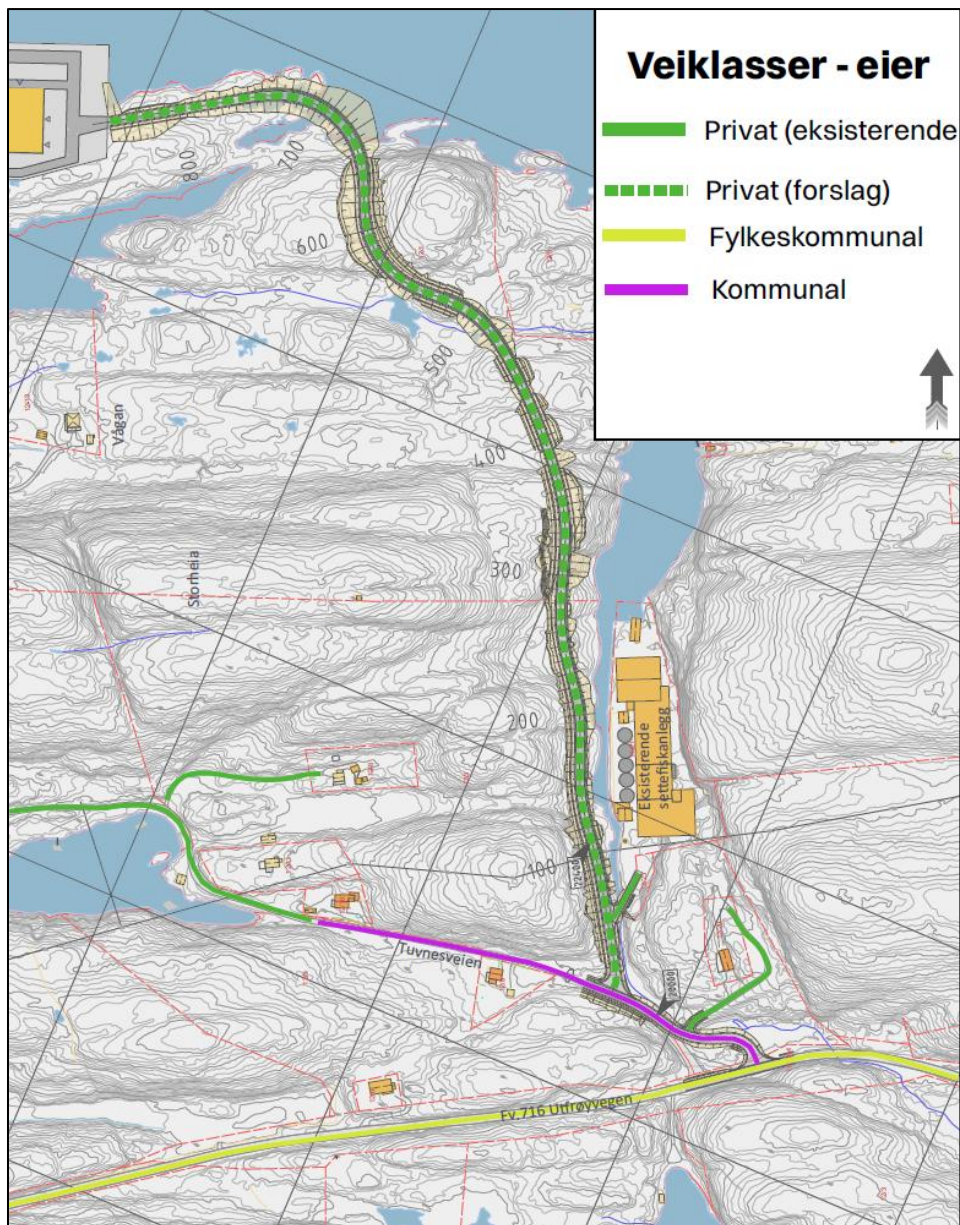
Trafikkarealene i planforslaget bevarer som i dag.

Fv. 716 Utfrøyveien – fylkeskommunal

KV 20134 Tuvnesveien – kommunal

Adkomstvei Tuvnesveien, til eksisterende og nytt anlegg – privat.

Fra eksisterende private del av Tuvnesveien etableres adkomstvei på terreng, på vestsiden av Tverrvågen, videre nord og til vest mot nytt anlegg, slik figur 18 viser. Det vises ellers til vedlagte veitegninger⁸.



Figur 18 Oversikt over veiklasser (eierskap). Kilde Vegatlas

⁸ Vedlegg 2_4 vegtegninger B101-F101.

Veiene skal opparbeides som vanlige kjøreveier. Der det er asfaltdekke i dag, skal dette videreføres. Ny adkomstvei til anlegget skal også ha asfaltdekke og bruksklasse tilpasset transporttypen skal benyttes.

3.5.1 VEI – ATKOMST OG TRAFIKKFORHOLD

Etter som at eksisterende kryss mellom fylkesvei og kommunal vei ikke er i tråd med håndbok N100, er det regulert inn en ny avkjøring. Det har vært en prosess med Trøndelag fylkeskommune knyttet til ny avkjøring. Tre forslag har vært diskutert:

- Fjerne høydedrag vest for eksisterende avkjøring for å bedre siktforholdene. Dette ble vurdert til å være et stort inngrep, og en uforholdsmessig stor kostand.
- Redusere farten i området, i tråd med Frøya kommunes ønske⁹. Redusert fart senker siktkravene i krysset, samt at det blir tryggere for myke trafikanter i området.
- Flytte avkjøring mot øst slik at farten kan opprettholdes og sikt utbedres, samtidig som at inngrep i terreng og natur holdes til et minimum.

I møte med Trøndelag fylkeskommune, 18.06.2025 ble det klart at Alternativ c) var den løsningen fylket anså som best. Notat knyttet til vurdering av løsningsforslag¹⁰, samt referat fra møtet med fylkeskommunen¹¹ vedlagt i plan.

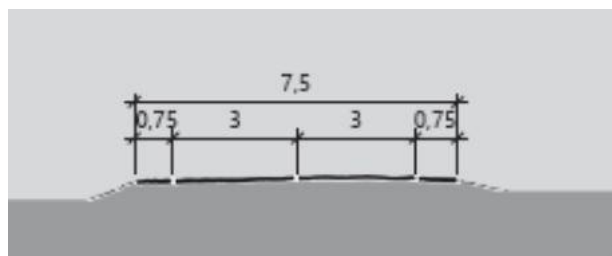
For å tilpasse forslaget til bedre å ta hensyn til vannforekomsten langs nordsiden av fylkesvei, og bedre forholdene for gytende fisk, er kurvaturen på den kommunale veien knyttet til Alternativ c) justert noe sammenlignet med forslag til kryssløsning i vedlegg 2_1. Foreslåtte løsning for vei er i sin helhet vist i vedlegg 2_4.

Valgte veiløsning er lagt noe om i planforslaget, sammenlignet med det som ble diskutert i møtet. Årsaken til dette er bedre tilpasning til vannforekomsten, på nordsiden av fylkesveien. Endringen er knyttet til kurvatur på sving, og er fremdeles i tråd med N100.

Planforslaget skaper lite økning i trafikken totalt sett. Utformingen av nytt kryss bidrar i seg selv til en bedre trafiksikkerhet og trafikkavvikling i området. Trafikken på adkomstveien begrenser seg til kjøring til- og fra arbeid, samt vareleveranser, med lastebil.

Det er benyttet normalprofil for adkomst til næringsområde, ref. figur 19 i henhold til håndbok N100 bør fartsgrensen være 40 eller 50 km/t.

Valg av veibredde og utforming er gjort etter en helhetlig vurdering basert på trafikkanalyse. Anleggets beliggenhet, antall ansatte, trafikk til og fra anlegget er medvirkende faktorer.



Figur 19 Normalprofil - adkomst næringsområder. Kilde N100

I tråd med N100 er det vurdert at det ikke er behov for tiltak for myketrafikanter langs veien.

⁹ Vedlegg 9_1 Svar på søknad om nedsatt fartsgrense

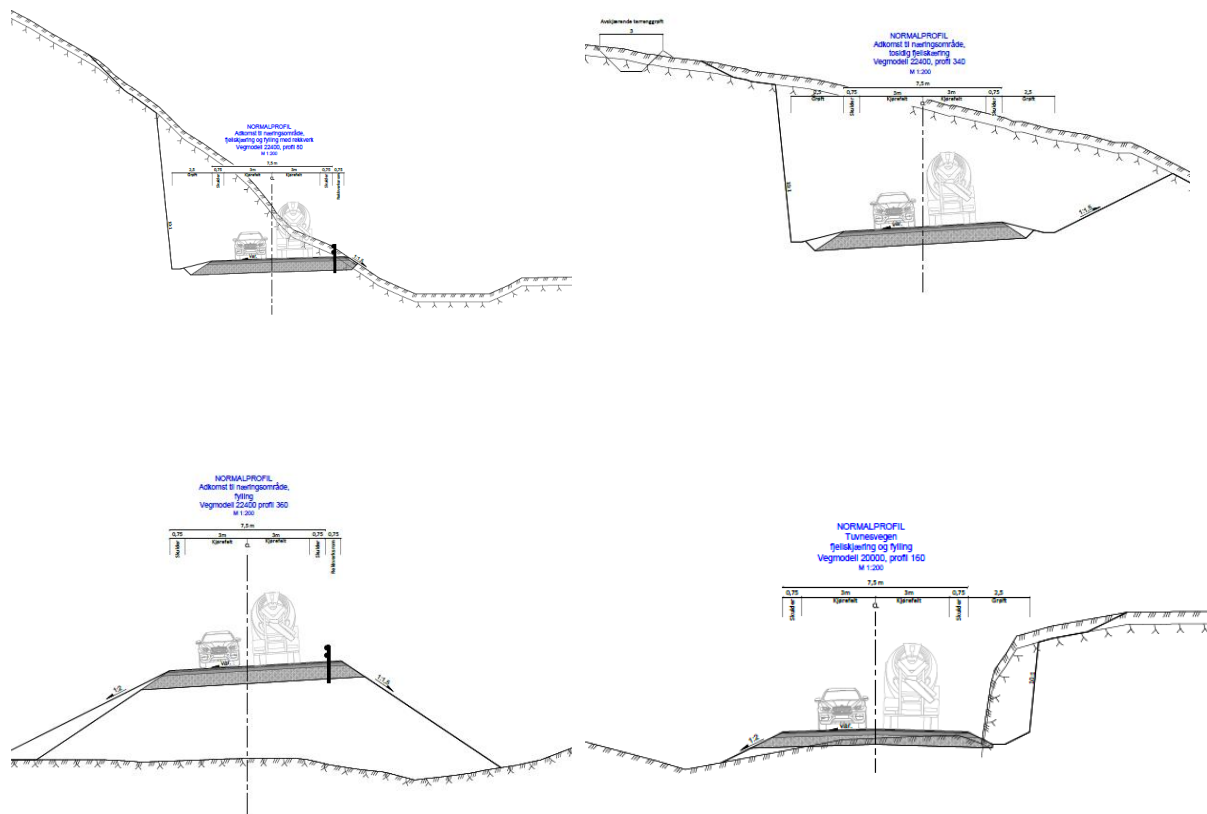
¹⁰ Vedlegg 2_1 Notat kryssutforming

¹¹ Vedlegg 2_2 Referat Vei Trøndelag fylkeskommune

Veien føres langs Tverrvågens vestsida, og er i størst mulig grad forsøkt tilpasset terrenget og krav knyttet til veinormalen. Skjæringer og fyllinger er ved fremføring forsøkt holdt på et minimum.

Det legges opp til at veien drives fra sjøsiden og inn mot dagens vei i anleggsperioden. På denne måten har man bedre kontroll på masser som likevel skal brukes på stedet. På denne måten slipper man mellomagring av masser og større inngrep i omkringliggende naturområder.

Utsnitt fra veitegninger vises i figur 20, under. For skjæringer langs adkomstveien, høyere enn 2 meter legges det inn bestemmelser knyttet til sikringstiltak, for å redusere faren for ulykker. Eksakte plasseringer at tiltak vil være del av detaljprosjektering av veiformålet.

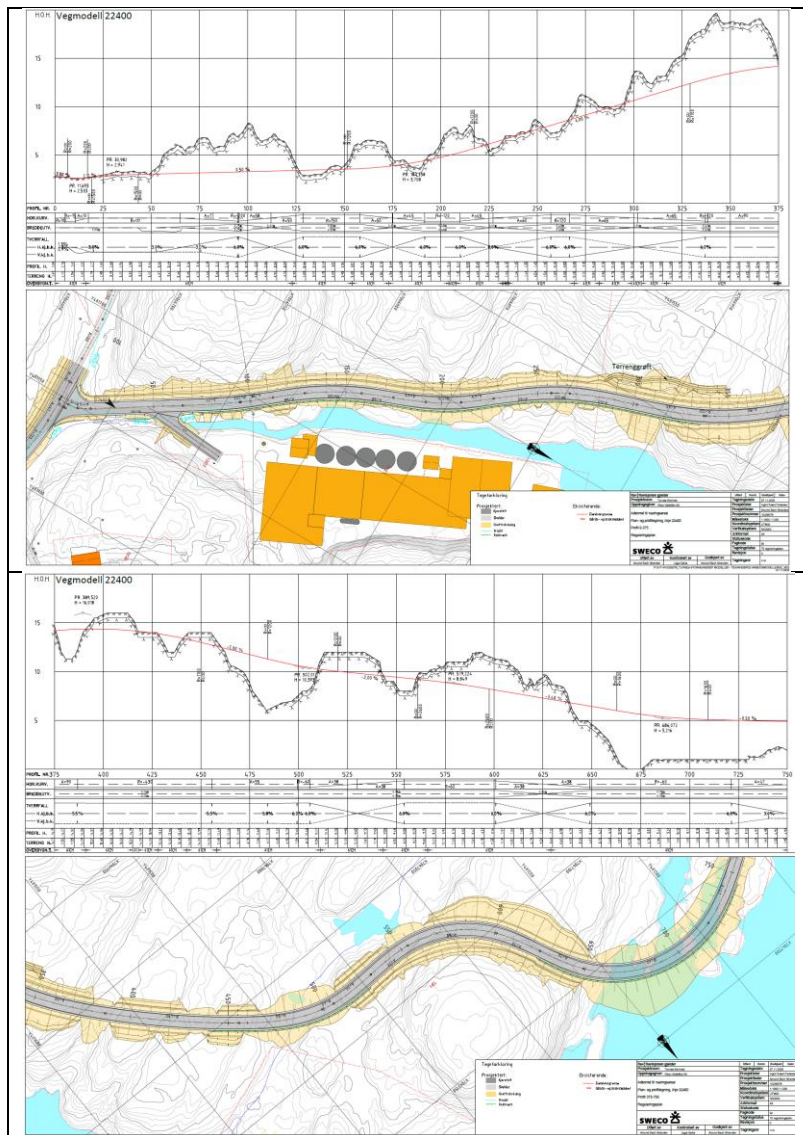


Figur 20 Ulike tverrsnitt langs ny adkomstvei.

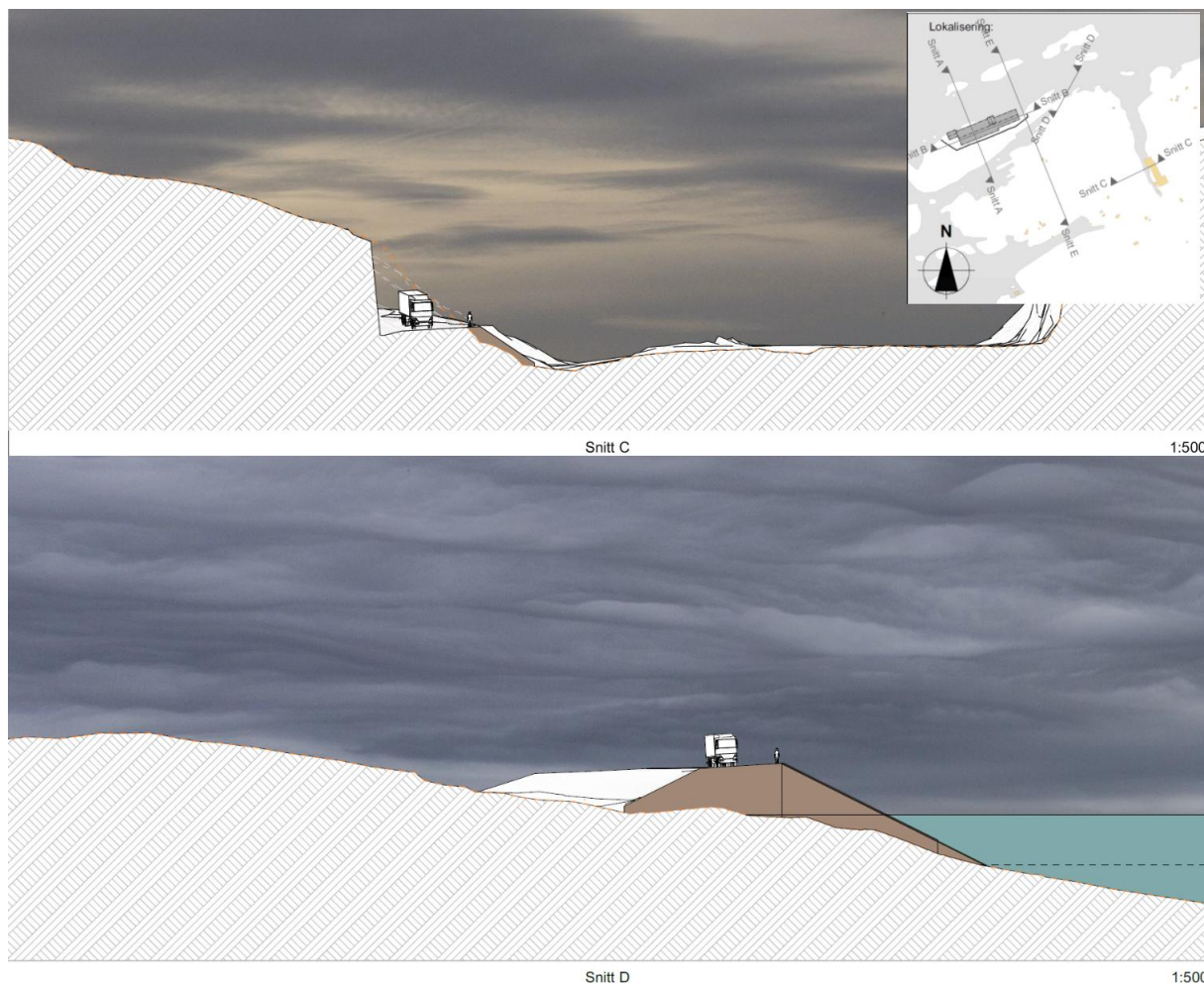
Der det er tosidig fjellskjæring er det foreslått å legge en av sidene ned med helning 1:1,5 for et bedre landskapsbilde. Profil og snitt vises i figur 21 og 22 under. For mer detaljerte tegninger vises det til vedlegg 2_4¹² og 0_2¹³.

¹² Vedlegg 2_4 Vegtegninger B101-F101_2025-11-07

¹³ Vedlegg 0_2 Snitt



Figur 21 Veiprofil, hentet fra vedlegg 2_4 - Veitegninger



Figur 22 Snitt av vei gjennom terreng. Utarbeidet av Kontur. Vises i vedlegg 02_Snitt

3.5.2 MYKE TRAFIKANTER

Fartsgrensen langs fylkesveien er fra Frøya kommunes side foreslått redusert. Dette er imidlertid avvist av fylket. Trafikkøkningen anses å være lav, og forslaget vil derfor i liten grad påvirke skolevei eller andre myke trafikantergrupper, sammenlignet med dagens situasjon. Ingen kjente stier eller snarveier påvirkes negativt for myketrafikanter, som følge av tiltaket.

Det er det totale bildet av etter-situasjonen som legges til grunn i trafikkanalysen¹⁴ for vurderinger av tiltak for myke trafikanter. Avstander til boliger, kollektivdekning og manglende tilbud for gående langs fylkesveien er tatt i betraktning. Analysen antar at reisende ved gange er lik null. I tråd med N100 er det derfor besluttet at det ikke er behov for særskilte tiltak for myke trafikanter.

Universell utforming for næringsbygget vil ivaretas ved byggesøknad. For området ellers, som adkomstveien og kaiområdet, vil dette utformes etter gjeldende krav i N100.

3.5.3 PARKERING

Det legges opp til parkering i tilknytning til anlegget. Parkeringskravet i henhold til KPA er min. 1 plass pr. 100 kvm næring. Med bakgrunn i en slik bestemmelse skulle anlegget hatt 160 parkeringsplasser.

¹⁴ Vedlegg 2_3 Trafikkanalyse

Dette synes helt urealistisk. Parkeringsdekningen foreslås heller ut fra en helhetsvurdering basert på trafikkanalysen og fremtidig situasjon.

Totalt legges det opp til 25 parkeringsplasser. Parkeringsplassene dekker behovet for plasser til ansatte samt besøkende til anlegget. Plassering av parkeringsplassen vises i figur 15, i tillegg i vedlagte illustrasjonsplan¹⁵

Selv om sykkelandelen trolig er lav, legges det opp til enkel sykkelparkering i tilknytning til anlegget.

3.5.4 KOLLEKTIVTILBUD

Nærmeste holdeplass for buss ligger i krysset mellom Tuvnesveien og Utrøyveien. Det er linje 5211 – Region/skolebuss som operere på denne linjen. Bussen kjører hovedsakelig morgen og ettermiddag forbi Tuvneset holdeplass. Trafikkanalysen i Vedlegg 2_3, viser at det i all hovedsak er skolebarn som reiser med bussen.

3.5.5 VARELEVERING OG ATKOMST FOR STORE KJØRETØY

Adkomstveien ut til området utformes slik at den tilrettelegges for større kjøretøy. Trafikkanalyse viser en total ÅDT for hele anlegget på 30 kjt/døgn med en tungtrafikkandel (varelevering, fjerning av slam mv.) på 3%.

Lastebilene vil kunne kjøre ut til anlegget. Det vil bli kjørbare vei rundt hovedbygget, med tilrettelegging for varelevering, av ulike varekategorier.

3.5.6 FARLED OG BÅTTRAFIKK

Farleden på nordsiden av planområdet er i dag brukt av mindre fiske- og fritidsbåter. Større båter går lenger nord, nord for Vågøya. Fra planområdet mot øst ligger Sandviksundet, hvor det ikke er plass til store båter. Tiltaket vil medføre noe økt trafikk i området, men det vil ikke ha konsekvenser for dagens trafikksituasjon.

3.6 VANNFORSYNING- OG AVLØP

Det er laget Overordnet VA-rammeplan¹⁶, med tilhørende tegninger¹⁷. OVA-rammeplan er godkjent av teknisk etat i Frøya kommune 18.12.2025¹⁸. Rammeplanen skal på dette stadiet løse overordnede utfordringer, og vise til løsninger. Ved rammesøknad skal det foreligge en detaljert VA-rammeplan.

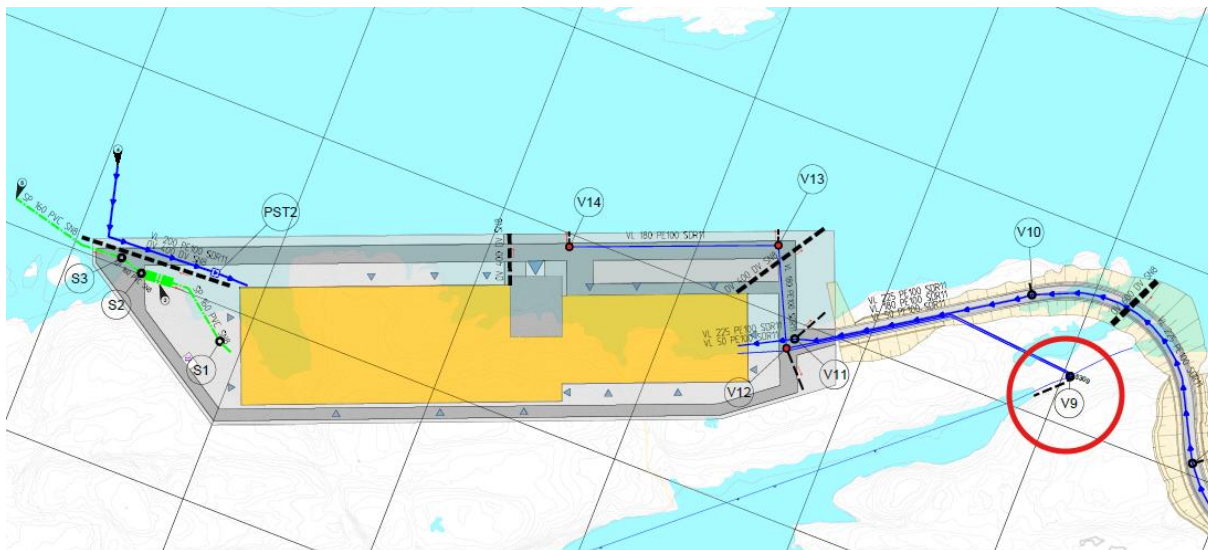
Rammeplanen legger opp til vannforsyning til forbruksvann fra V9, kommunal eksisterende ledning. Ledningen ligger sørøst for planlagt anlegg, slik figur 23 viser. Vann for produksjon hentes fra Tuvnesvatnet, i tråd med gitt konsesjon. Fra dagens anlegg føres denne videre til nytt anlegg

¹⁵ 0_1 Illustrasjonsplan – Oversiktskart

¹⁶ Vedlegg 3_1 Overordnet VA-notat

¹⁷ Vedlegg 3_2 OVA Tegninger

¹⁸ Vedlegg 3_3 Godkjenning overordnet VA-plan Tuvnes



Figur 23 Utsnitt av Vedlegg 3_2 OVA Tegninger. Viser utsnitt av tiltaksområdet. Sweco

Brannvann er sikret fra samme punkt som forbruksvann. Mengden brannvann er i tråd med krav stilt i TEK17.

Spillvannet fra anleggsbygget vil ledes inn i slamavskiller for mekanisk rensning og deretter ut til dypvannsutslipp i sjøen. Ledningen skal føres fra land, og ned til dybde på min. 2 meter under laveste lavvann. VA-rammeplanen omtaler også annen spillvannsproduksjon, men utover enkle beregninger gjort etter Frøya kommunes VA-norm, vil mer detaljerte beregninger bli utført ved detaljprosjektering.

Overvannshåndtering er omtalt i VA-rammeplan. Kort oppsummert vil det blant annet etableres stikkrenner med nødvendige sandfangskummer langs adkomstveien. På anleggsområdet vil overvannet bli ledet ut til resipienten via tre overvannsledninger, som vist i OVA-plan.

Alle oppgitte dimensjoner på overvannsledningene må kontrolleres i detaljprosjektering.

Overvannsberegningene er utført i henhold til retningslinjer i Frøya kommunes VA-norm, men i dette tilfellet er det valgt å bruke IVF-kurven «Kristiansund – Karihola» ettersom at den har kvalitetsklasse «God» og ligger plassert langs kysten, på samme måte som planområdet.

3.7 MILJØ

3.7.1 ENERGI OG KLIMA

Området ligger ikke innenfor konsesjonsområdet for fjernvarme.

Eksisterende settefiskanlegg har trafostasjon i tilknytning til anlegget. Det legges opp til at det må etableres ny trafostasjon i tilknytning til nytt anlegg på Vågneset. Energiløsning vil være strøm fra eksisterende nett. Eventuelt utbedret infrastruktur, i tråd med energiloven §3-3, vil måtte vurderes av tilbyder.

Det legges opp til å kunne utnytte deler av taket på nytt anlegg til etablering av solcellepanel. 1m² solcellepaneler med rett helning og plassering vil under gode forhold i snitt kunne produsere om lag 158 kWh pr. år. Konkrete vurderinger av eventuell mengde, type og videre detaljering vil gjøres i forbindelse med byggesøknad.

3.7.2 RENOVASJON

Renovasjon løses på egen tomt. Det legges opp til avfallshåndtering både for slam og rens (omtalt under trafikk), samt ordinært avfall (rest, papir ol.) Da dette er næringsbebyggelse, vil renovasjonsløsning være bundet til egen avtaler. I dag håndteres avfall av Ragn-sells.

3.7.3 NATURMANGFOLD OG LANDBRUK – PÅVIRKNING

På land omfatter området verdifulle naturtyper som kystlynghei (Storheia) og semi-naturlig strandeng (Tverrvågen), begge rødlistede naturtyper. I sjø er det tareskogen som anses å ha størst verdi.

En nedbygging av ubebygde, naturlige arealer vil alltid ha negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet, naturverdier, arter og naturtyper.

Konsekvensutredningen¹⁹ sier følgende om området med kystlynghei: *Utbygningsmassen er planlagt i den registrerte kystlyngheien Storheia (delområde 1). En mindre del av den kartlagte lokaliteten vil gå tapt på grunn av arealbeslag og området vil bli noe forringet av utbyggingen. Hovedandelen av beslaget av lynghei vil skje nord i planområdet (9 daa), i ytterkant av kartfestet område, samt langs ny vei fra Tuvnesveien og ut til anlegget (5 daa). Totalt utgjør beslaget i underkant av 10% av avgrenset område. En samlet konsekvens er satt til middels for kystlynghei.*

Den semi-naturlige strandengen omtales i rapporten på følgende måte: *Det er registrert et mindre område av naturtypen semi-naturlig strandeng på sørøstsiden av utredningsområdet, Tverrvågen (delområde 2). Området er ansett som fragmentert og under gjengroing. Det ble heller ikke registrert noen rødlistede arter i området ved feltkartlegging. Området vil trolig bli fullstendig beslaglagt ved utbygging av planområdet, og det regnes med at området vil bli sterkt forringet/ødelagt av utbyggingen. En samlet konsekvens er satt til alvorlig konsekvens.*

I sjø er det registrert tareskog av stor verdi og gytefelt for torsk med middels verdi. Tareskog og marine arter kan bli noe påvirket av utfylling i sjø og økte tilførsler av næringssalter, men konsekvensen vurderes som noe negativ. For gytefelt for torsk er konsekvensen ubetydelig (0) på grunn av avstand til tiltaket.

Samlet sett vurderes konsekvensene for naturmangfold som middels negativ. Økosystemet på land anses som lite belastet i dag, og tiltaket vil gi økt menneskelig aktivitet og tap av intakte naturarealer. Særlig er det den semi-naturlige strandengen som påvirkes med alvorlig konsekvens, slik bildet i figur 24 viser.

Vurderinger	Delområde	Verdi	Konsekvens	
			0-alt.	Tiltaket
Konsekvens for delområder	6 – Frøyhavet - Ytre	Svært stor	0	Noe konsekvens (–)
	1 – Storheia	Svært stor	0	Middels konsekvens (– –)
	2 – Tverrvågen	Stor	0	Alvorlig konsekvens (– – –)
	3 – Frøya vest og nordvest	Stor	0	Noe konsekvens (–)
	4 – Bremnesfj-Sandvik	Middels	0	Ubetydelig konsekvens (0)
	5 – FO for vanlige arter	Noe	0	Noe konsekvens (–)
Samlet konsekvens				Middels negativ konsekvens

Figur 24 viser vurderinger for delområdene i konsekvensutredningen.

¹⁹ Vedlegg 1_1 KU Natur- og naturressurser

Området ligger i et lite jordbruksdominert landskap uten aktive dyrkingsarealer, og det forekommer ikke dyrka mark eller viktige jordressurser innenfor planområdet. Konsekvensene for landbruk og jordressurser vurderes derfor som ubetydelige, med kun små lokale inngrep i marginale arealer uten landbruksdrift.

Det er viktig å begrense forstyrrelser av hekkende fugler, særlig hubro, men og gytende fisk. For å minimere konsekvensene for arter og naturverdier, er det i bestemmelsene sikret hvilke tidspunkt anleggsarbeider kan gjennomføres, både sprenging på land og utfylling i sjø.

Adkomstveien inn til anlegget vil medføre store inngrep i terreng. Planens bestemmelser legger opp til at det skal revegeteres langs med veien, der dette er mulig. Revegeteringen skal skje med stedegen vegetasjon og tilpasses området.

Selv om det revegeteres vil adkomstveien ha store konsekvenser for den semi-naturlige strandengen, innerst i Tverrvågen. Veien skal tilpasses terreng og skjæringer og fyllinger skal holdes til et minimum. For å klare dette må veien legges slik som illustrasjonen i figur 25 viser. Ny vei legges over den semi-naturlige strandengen. Som følge av linjeføring av vei konkluderer konsekvensutredningen med at tiltaket får en samlet «*middels negativ konsekvens*».

På den andre siden er den semi-naturlige strandengen vurdert å ha lav kvalitet. Forekomsten er relativt liten, og tapet av denne må ses i en større sammenheng, både lokalt og nasjonalt.



Figur 25 Viser ny adkomstvei, og dens plassering i forhold til den semi-naturlige strandengen (grønt)

I tråd med kommuneplanen avsettes det areal for landbrukskorridor for beitedyr. Det skal i henhold til bestemmelsene i kommuneplanens arealdel avsettes landbrukskorridor for beitedyr på 14 meter mellom de to områdene.

Gjennom prosessen med etablering av nytt settefiskanlegg, der planområdet omfattet område N2 i kommuneplanens arealdel, var den negative konsekvensen av tiltaket vurdert som stor. Justering og tilrettelegging for bedre balanse mellom tiltak og naturverdier har gitt forslag om plan- og tiltaksområde innenfor N19. Muligheter for å holde inngrep på et minimum er større her enn i felt N2.

Eksisterende situasjon med manglende skjøtsel (beite og brann) har gjort at kystlyngheiene gror igjen. Konsekvensutredningen viser blant annet til både totalt areal kystlynghei på Frøya, samt hvor stor andel det planlagte anlegget vil beslaglegge. Planens bestemmelser legger opp til at tiltakshaver skal bidra til skjøtsel av gjenværende kystlynghei innenfor området i samsvar med veileder for skjøtsel (Miljødirektoratet), samt i tråd med fremtidig kommunal skjøtelsesplan (pågående arbeid). Tiltakene knyttet til skjøtsel vil i seg selv bidra til økt verdi på kystlyngheien, særlig sammenlignet med dagens situasjon. Skjøtsel vil også bidra til å styrke det karaktertypiske naturmangfoldet knyttet til kystlynghei som naturtype.

Det foreslås også at arealer som ikke omfattes av tiltaket, som i dag er avsatt til næringsformål i kommuneplanen tilbakeføres til formål grøntområder. Dette er i tråd med statlige retningslinjer.

Basert på funn og konklusjoner i konsekvensutredningen kan det sies at det viktigste avbøtende tiltak for natur- og naturverdiene i området, er plassering som er dels i sjø og dels på land innenfor formåls grensene til N19. Tiltaket vil gjennom aktiv skjøtsel bidra til økt verdi for kystlyngheien innenfor området.

3.8 RISIKO OG SÅRBARHET – VURDERING OG AVBØTENDE TILTAK

Det er utarbeidet ROS-analyse etter krav i plan- og bygningsloven § 4-3. Analysen er utarbeidet av ON arkitekter og ingeniører, og ligger vedlagt planen²⁰. Analysen baseres i hovedsak på kvalitative vurderinger, og er utført etter sjekkliste utarbeidet iht. DSBs veileder fra 2017, med tilhørende analyse.

Analysen har tatt for seg 17 ulike hendelser, hvor risikograd er vurdert ut fra følgende kategorier:

Tabell 1 Risikomatrise

Farge	Indikator risiko
	Uakseptabelt: Tiltak må iverksettes for å redusere risiko til gul eller grønn
	Risiko bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risiko
	Akseptabel risiko

Risikomatrisen viser at de fleste hendelser vil ligge innenfor akseptable verdier, gjennom bruk av avbøtende tiltak. Analysen trekker frem at konsekvensen på land vil være størst, på grunn av nedbygging av arealer. Det vises til at registrerte lokaliteter av semi-naturlig strandeng og kystlynghei i hovedsak er av kvalitet med moderat til dårlig tilstand. Inngrepene i lokalitetene som planen legger opp til vurderes å medføre akseptabel risiko sett opp mot dagens tilstand og forventet utvikling.

Det vises videre til at forslaget med fører inngrep og nedbygging i områder registret som viktige friluftslivsområder. Det vurderes at det er andre gode friluftsområder rundt området som kan benyttes. Samlet sett får ikke planforslaget vesentlige negative virkninger for friluftslivet på Frøya. Det vises ellers til punkt 2.6.1 i planbeskrivelsen for utfyllende informasjon om friluftsområdet.

ROS-analysen trekker frem viktigheten av tekniske løsninger knyttet til filtrering av utslipp må på plass ved prosjektering, samt at utslippstillatelse må foreligge, fra rette myndigheter.

Totalt anses tiltaket å la seg realisere uten at det medfører stor risiko for omgivelsene.

3.8.1 STØY

Området er ikke utsatt for støy. I arbeidet med støyrapporten²¹ er det tatt utgangspunkt i at nytt anlegg vil være kilden til støy.

²⁰ Vedlegg 5_1 ROS-Analyse Vikan settefisk

²¹ Vedlegg 6_1 RIAKU Støyutredning

Anlegget er planlagt relativt langt fra eksisterende bebyggelse. Estimeringa av støynivå til omkringliggende bebyggelse er gjort med utgangspunkt i støy fra veitrafikk til og fra anlegget, støy fra båt ved kai, og støy fra bygget (produksjon og tekniske installasjoner).

Rapporten konkluderer med at trafikkstøy utgjør liten risiko for støyplager, grunnet lav trafikk mengde samt stor avstand til bebyggelsen.

Støy fra båt ved kai, vil være den største kilden til støy. Det vises til at intervallene for leveranser er sjeldent og relativt korte. Førleveranser bør etterstrebes å gjøres på dagtid for å redusere støyplagene iht. Akvakulturforskriften.

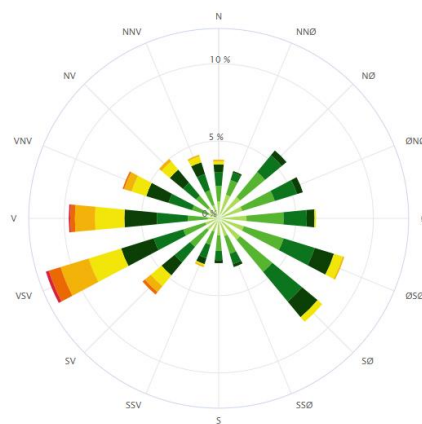
Støy fra bygget anses som akseptable, dersom grenseverdier for tekniske installasjoner følges.

3.8.2 VIND

Det er ikke foreslått, eller sett behov for særlige tiltak mot vind.

Den nærmeste målestasjonen, Sula (SN65940) viser som nevnt i punkt 2.3, fremherskende vind fra vest-sørvest, slik det fremkommer av figur 26. Middelvinden er relativt lav, med høyeste målinger på vinterhalvåret.

Bygget og tilhørende tekniske installasjoner skal plasseres, prosjekteres og utføres slik det kommer frem av TEK17-krav.



Figur 26 Figur 11 Vindrose fra Sula, snitt fra oktober 2015 til oktober 2025. Hentet fra Norsk klimaservicesenter.

3.8.3 FLOM

For selve anlegget er det lagt opp til å følge anbefalt kotehøyde over middelsvannstand i kommunen. Derfor vil ny bebyggelse legges på kote + 3,5 (NN2000).

Det er registrert to aktsomhetsområder for flom i deler av planområdet, slik det fremkommer av markering 1 og 2 i figur 27.

For område 1 skriver NVE at denne har *lav posisjonell og tematisk nøyaktighet, og høy generalisering*. Historiske data sammen med lokalkunnskap tilsier at hverken Tuvnesvatnet eller vann fra Tverrvågen noen gang har medført flom i dette området.

I planarbeidet har det vært vurdert behov for hydrologiske undersøkelser, og /eller rapport. Hydrolog har uttalt at på det nåværende tidspunkt og nivå på planarbeidet; ikke vil være nødvendig med detaljerte rapporter eller undersøkelser.

Vei anleggene skal konstrueres slik at det ikke øker faren for oppstuvning av vann i områdene, samtidig som det ikke skapes erosjonsproblemer, som øker faren for skader på nye og eksisterende tekniske installasjoner og bygg.

3.8.4 GRUNN- OG MASSEHÅNTERING

²² Vedlegg 4_1 Geoteknisk vurdering for reguleringsplan

35

den planlagte veien på land. Fremføring av vei er vist i pkt. 3.5.1.

For fylling i sjø er det identifisert behov for stabiliserende tiltak for å oppnå tilfredsstillende sikkerhet. Mest hensiktsmessig vurderes etablering av motfylling i front av fyllingsfoten. Alternativt kan mudring til berg og/eller faste masser utføres.

Masser vil håndteres lokalt, og arbeidet vil starte ved sjøsiden, innenfor IND1. Dette reduserer behovet for å mellomlagre masser, som da direkte kan benyttes som utfyllingsmasser.

Masseberegninger viser at det er kontroll på massebalansen i prosjektet. Ettersom at kaianlegget er foreslått løst ved en kombinasjon av utfylling og påler, det er en viss fleksibilitet i hvor mye som skal fylles ut.

Det er gjort en vurdering knyttet til massebalansen i prosjektet. Illustrasjon og tall knyttet til dette er vedlagt.²⁴ Som det fremkommer av denne vil tiltaket medføre 135 600 m³. Totalt er det kapasitet til 165 000 m³ utfylling.

For vei er det beregnet 17 000 m³ i overskudd, noe som gjør at prosjektet som helhet ikke har behov for borttransportering av masser, eller mellomlagring innenfor planområdet.

3.8.5 LUFT

Settefiskanlegget har lite utslipp knyttet til luftforurensing.

Transport til og fra anlegget med både båt og lastebiler er den største kilden til luftforurensing. Det vil bli benyttet både bulk- og brønnbåter til blant annet transport av smolt og fôr.

Båten har ulik liggetid til kai, alt fra 2 – 8 timer. Muligheter for landstrømsilkobling har blitt vurdert, men dagens moderne og nye båter kommer både som hybrid og med strenge krav til utslipp. Landstrøm har derfor blitt vurdert som ikke nødvendig.

3.9 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

Fra bestemmelsene:

§6 REKKEFØLGEBESTEMMELSER (§ 12-7 nr. 10)

§6.1 Før igangsettingstillatelse

- Før det søkes om IG for tiltak innenfor IND1 skal veianlegg, med tilhørende annen veigrunn og sikringstiltak være detaljprosjektert. Detaljprosjektert vei skal vise bruk av kulverter, støttmurer og lignende for å begrense inngrep i natur og vannforekomster, samt hindre oppstuvning av vann ved flom.
- Felt o_KV1, avkjørsel fra fylkesveg 716 til Tuvnesveien, skal være opparbeidet ihht. gjeldende krav i vegnormal N100 før anlegget innenfor IND1 tas i bruk.
- Før IG gis, skal det gjennomføres geoteknisk prosjektering for vei, kai, med tilhørende anlegg, her under utfylling i sjø.
- Før utfylling i sjø kan gjennomføres, skal det foreligge godkjenning Statsforvalter.
- Plan for gjennomføring av anleggsarbeid, med tilhørende hensyn til tidspunkt for sprenging, utfylling o.l. skal sendes inn og godkjennes av ansvarlige myndigheter før oppstart av anleggsarbeidet. Planen skal blant annet omfatte midlertidig bruk, nødvendige tiltak for å redusere forstyrrelser for blant annet gytende fisk, og hekkende fugler.

²⁴ Vedlegg 9_2 Massebalanse

- f) Det skal utarbeide skjøtselsplan for resterende kystlynghei. Skjøtselsplan skal utarbeides i samarbeid med Frøya kommune, og være i tråd med veileder fra Miljødirektoratet.

§6.2 Før brukstillatelse

- a) Felt f_GN1 skal hvor eksisterende avkjørsel ligger, tilbakeføres til grøntområde og revegeteres, før anlegget tas i bruk.
- b) Bekkerestaurering og revegetering skal ferdigstilles samtidig med brukstillatelse. Dersom tiltaket ferdigstilles mot slutten av vekstsesong kan nødvendige sesongavhengige arbeider ferdigstilles i løpet av førstkommende vekstsesong.

4. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

Arbeidet med reguleringsplan for nytt settefiskanlegg i området er todelt. Det ble arbeidet med planforslag hvor felt N2 skulle benyttes for utvikling av planforslaget. Denne prosessen startet i 2019, og pågikk over flere år, slik figur 28 viser.

Planhistorikk og viktige milepæler



Figur 28 Oversikt over planprosess for begge forslagene, N2 og N19.

Etter en helhetlig vurdering ble det besluttet å trekke dette forslaget og heller starte en reguleringsprosess som knyttet seg til N19. Bakgrunnen for dette var knyttet til både størrelsen på naturinngrep samt utfordringer med en bærekraftig drift av anlegget.

Planarbeidet med utviklingen av N19 startet med bestilling av oppstartsmøte, som ble avholdt med Frøya kommune 13.11.2024. Kommunen anbefalte oppstart²⁵

Varsel om oppstart ble sendt til naboer og grunneiere, samt andre private interessenter i tillegg til offentlige høringsinstanser 29.11.2024, med høringsfrist 17.01.2025. Varselet ble publisert i Avisa Hitra-Frøya samme dag.

Det ble sammen med varsel om oppstart, varslet at tiltaket utløste krav om konsekvensutredning for natur og naturressurser, samt planprogram. Det kom inn til sammen 10 uttalelser (8 stk. fra offentlige myndigheter, 1. stk. fra nabo og 1. stk. fra lag/forening)²⁶.

Hovedpunkter fra vedlagt merknadsskjema er oppsummert, knyttet til temaer er vist i tabell under.

Tabell 2 Oppsummering av merknader/innspill etter tema

Trafikk / vei

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Statens vegvesen	03.12.24	– Trafikksikkerhet, fremkommelighet og støy. – Kryssløsning iht. Håndbok N100. – UU-løsninger og hensyn til utrykning/renovasjon.	Tas til etterretning. Kryssløsning utformes iht. N100. Støy, UU og trafikksikkerhet innarbeides. Trafikkanalysen viser liten økning i trafikk, og tilnærmet ingen økning i gående/syklende.
Trøndelag fylkeskommune	16.01.25	– Trafikkanalyse, siktlinjer, geometri. – Avkjørsel iht. N100. – Behov for fartsgrensevurdering.	Trafikkanalyse er utarbeidet. Opparbeidelsen av avkjørsel er lagt inn som rekkefølgebestemmelse. Fartsgrensen i krysset er vurdert av fylket til ikke å kunne settes ned. Dialog og møter med fylket knyttet til alternativer for kryssløsning er avholdt. Enighet om ny utforming av kryss
NVE	19.12.24	– Flomfare i sørenden av planområdet.	Tas til etterretning og hensyntas i rekkefølgekrav. Anses som lite trolig. Vært dialog med hydrolog, og det konkluderes at det ved prosjektering av vei i del av planområdet skal sikres konstruksjon som ikke medfører økt flomfare, eller hinder.
Cath J. Ramfjord	-	– Kryss ved FV716 er et problemområde.	Kryss endres, i samråd med fylket. Det vises til planbeskrivelsens pkt. 3.5.1.

Natur og naturmangfold

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Fiskeridirektoratet	07.01.25	– Gyteområde for torsk. – Viktige naturverdier, tareskog.	Tas til følge. Avbøtende tiltak og tidsrestriksjoner innarbeides. Utfylling vil bli

²⁵ Vedlegg 0_5 Referat oppstartsmøte

²⁶ Vedlegg 0_4 Merknadsskjema ved varsel om oppstart Vågneset.

		– Avbøtende tiltak nødvendig.	forsøkt begrenset. Kai etableres i kombinasjon med utfylling og påler.
Statsforvalteren	15.01.25	– Kystlynghei og truede fuglearter. – Sprengningsrestriksjon 01.04–01.08. – Fremmede arter må håndteres.	KU og alternativvurdering er utarbeidet. Avbøtende tiltak, hvor arealer som ikke bebygges blir stående uberørt. Forslag om bestemmelser om skjøtsel i tråd med miljødirektoratets anbefalinger. Tas til følge. Fremmede arter sikres i bestemmelser.
Frøya Turlag	14.01.15	– Bekymring for naturtap. – Området brukes til friluftsliv.	Tas til orientering. Friluftsbukur vurderer i arbeidet. Ikke klare funn for bruk i dag, med unntak av kartfestet offentlig informasjon.

Vann, sjø og marine forhold

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Kystverket	13.12.24	– Økt båttrafikk. – Mulig behov for ny merking. – Ledninger må ikke hindre ferdsel.	Tas til etterretning, vurdering gjøres ved søknad og detaljprosjektering.
Mattilsynet	14.01.25	– Risiko for siltpredning. – Vannkvalitet må ivaretas. – Dialog med naboanlegg.	Tas til orientering. Tiltak som eks. siltgardiner innarbeides som krav i bestemmelser. Ikke naboanlegg som påvirkes.
Statsforvalteren	15.01.25	– Tiltak i sjø kan kreve tillatelse etter forurensningsregulverket.	Tas til følge. Ved søknad om tiltak vil søkes om i tråd med kapittel 22 i Forurensningsloven.

Forurensning og masser

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Fiskeridirektoratet	07.01.25	– Bruk av rene masser. – Risiko for miljøgifter.	Tas til følge. Det skal utarbeides plan for utfylling mv.
Statsforvalteren	15.01.25	– Massehåndtering etter M-1243/2018. – Overskuddsmasser = næringsavfall.	Tas til følge. Tiltak vil utføres i tråd med gjeldende regelverk
Direktoratet for mineralforvaltning	15.01.25	- ikke i konflikt med registrerte mineralske forekomster - ønsker omtale av volum av masser Viser til § 43 i mineralloven.	- Tas til orientering - Tas til orientering - Tas til orientering, Det vises ellers til unntak etter §3.

Kulturminner

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Trøndelag fylkeskommune	16.01.25	– Arkeologisk registrering nødvendig. – Plan kan ikke vedtas før dette er avklart.	Kulturminneundersøkelser er gjennomført. Ingen funn.

NTNU Vitenskapsmuseet	16.01.25	– Marinarkeologisk registrering nødvendig.	Etter dialog med NTNU, gjøres dette etter offentlig ettersyn. Tas til følge.
-----------------------	----------	--	--

Friluftsliv

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Frøya Turlag	14.01.15	– Området brukes til tur, utsikt og ro.	Tas til orientering. Tiltaket er imidlertid ikke i konflikt med kartlagte turveier.
Statsforvalteren	15.01.25	– Planområdet ligger i viktig friluftsområde.	Tas til orientering. Det er ikke tegn til at planområdet brukes til dette formålet, med unntak av registrert turvei (Storheia/Tuvnes). Kommunale rapporter knyttet til dette temaet er av eldre dato og området nevnes ikke spesifikt.

Utbyggingsinteresser / privat

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter	Vurdering i plan
Cath J. Ramfjord	-	– Støtter tiltaket. – Kryss FV716 må vurderes. – Ferskvann viktig. – Ønsker samordning av planer.	Tas til orientering.

Planprogrammet²⁷ ble vedtatt i Hovedutvalg for samfunnsutvikling 25.03.2025. Her ble også alternativvurdering lagt ved saken, og saksfremstillingen.

Etter avholdt merknadsmøte og vedtak ble planforslaget sendt inn til Regionalt planforum, med bakgrunn i konsekvensutredningen. Det ble avholdt møte i planforumet 28.05.2025, hvor planforslaget ble lagt frem.

Det er ikke gjort medvirkning utover minstekravet. Årsaken til dette er planområdets beliggenhet og begrensede bruk og tilgang i dag.

5. KONSEKVENsutREDNING

Fra bestemmelsene til KPA var det krav om undersøkelser knyttet til natur. Med bakgrunn i § 6, punkt b og vedlegg I, nr. 24 i konsekvensutredningsforskriften, var det klart at det ville være behov for konsekvensutredning. Prosess og konsekvenser er beskrevet i pkt. 2.7.3. og 3.7.3. Det er utarbeidet konsekvensutredning for både N19 og N2.

Utredningen er gjennomført i samsvar med fastsatt utredningsprogram, og bygger på et solid og oppdatert kunnskapsgrunnlag. Det er benyttet etablerte metoder for naturtypekartlegging og konsekvensvurdering, inkludert nye feltundersøkelser og tilgjengelige databaser. Rapporten vurderer kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig og uten vesentlige mangler, og usikkerheten er lav til moderat. Samlet konkluderer rapporten med at kravene i utredningsprogrammet er ivarettatt og at vurderingene er gjort på et faglig forsvarlig grunnlag.

Konsekvensutredningen identifiserer seks delområder med naturverdier innenfor utredningsområdet. Tiltaket vil medføre størst påvirkning på landarealene, spesielt innenfor

²⁷ Planprogram detaljreguleringsplan, Vågneset

naturtypene kystlynghei og semi-naturlig strandeng. Den semi-naturlige strandengen i Tverrvågen (delområde 2) vil gå tapt som følge av arealbeslag, og dette gir **alvorlig negativ konsekvens (---)**

For kystlyngheien i Storheia (delområde 1) medfører tiltaket et **middels negativt inngrep (---)** gjennom arealbeslag og nye veilinjer inn til kaiområdet

For marine naturtyper er påvirkningen mindre. Den større tareskogforekomsten (delområde 3) påvirkes noe både av utfylling og av tilførsel av næringssalter, og gir **noe negativ konsekvens (-)**, mens gytefeltet for torsk (delområde 4) ligger såpass langt fra utslippspunktet at tiltaket vurderes å gi **ubetydelig konsekvens (0)**

Vannforekomsten Frøyhavet – Ytre (delområde 6) forventes å opprettholde nåværende økologisk tilstand, ettersom utfylling og utslipp ikke antas å forringe kvalitetselementene. Dette gir **noe negativ konsekvens (-)** på grunn av arealbeslag, men uten forventet redusert tilstandsklasse.

Samlet legger rapporten til grunn at tiltaket vil føre til en **middels negativ samlet konsekvens for miljøtema naturmangfold**, der de mest betydelige virkningene er knyttet til tap av strandeng og påvirkning av kystlynghei, mens konsekvensene for marint naturmangfold og vannforekomsten er vurdert som begrensede

Da det er de to områdene N19 og N2 som er undersøkt er det også gjort en Sammenstilling²⁸ av konsekvens for de to områdene, og gjort en vurdering av hvilket forslag som har størst negativ konsekvens. Sammenstillingen viser at N19 (*Middels negativ konsekvens*) er et bedre alternativ for plassering av anlegget enn N2 (*Stor negativ konsekvens*). N19 vil få størst negativ konsekvens for semi-naturlig strandeng, men har samlet sett mindre negativ konsekvens enn N2.

6. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

Planforslaget vil erstatte deler av gjeldende plan, ref. pkt 2.1.2.

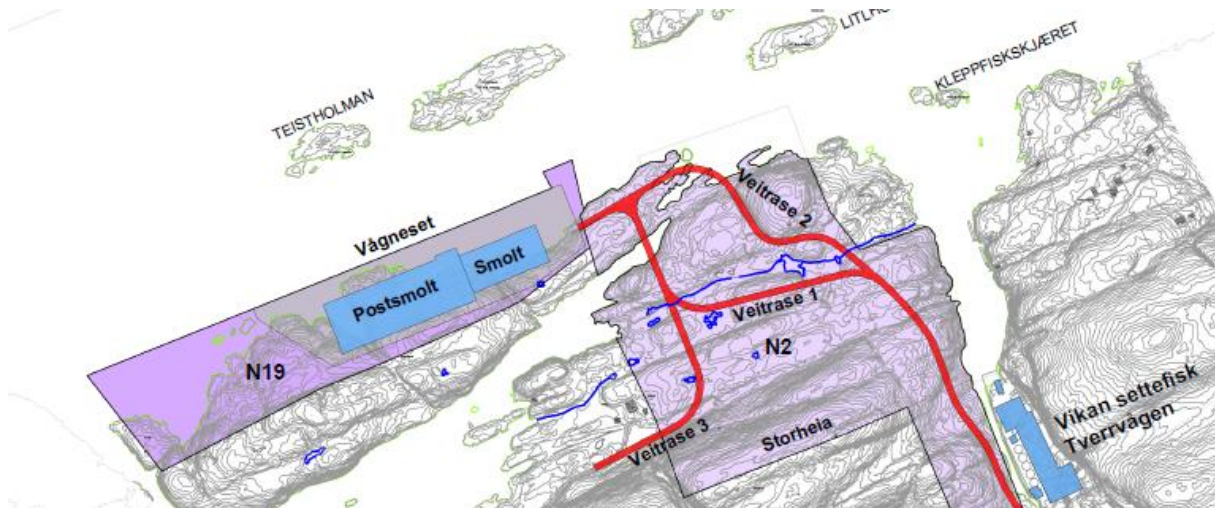
Til tross for tilrettelegging, avbøtende tiltak og redusert størrelse på planområdet, anlegg mv. vil gjennomføring av planforslaget ikke være mulig uten at det får virkninger og konsekvenser for natur og naturressurser innenfor planområdet. En nedbygging av natur på land, utfylling i sjø vil ha sine konsekvenser, og disse er i mange tilfeller irreversible.

Nedbygging av natur, og særlig utvalgte naturtyper som kystlynghei, vil alltid ha stor negativ konsekvens i seg selv. Det kan rett nok diskuteres hvor stor verdi kystlyngheien har i det aktuelle området. Sett sammen med gjengroing og samfunnsendringer hvor bråtebrann og beite ikke lenger gjennomføres. For å øke verdien på kystlyngheien må det tiltak til. Det anses at andre områder med kystlynghei har høyere verdi, er mindre gjengrodd og har større biologisk forekomst av arter enn dette området. Blant annet er forekomsten innenfor N19 vurdert til lavere verdi enn N2. Gjennomføring av tiltak i N19 synes som et bedre alternativ enn N2.

Konsekvensen for kystlyngheien er imidlertid mindre enn for konsekvensen for den semi-naturlige strandengen. Den semi-naturlige strandengen er allerede fragmentert, og er under gjengroing. Men da adkomstveien i stor grad beslaglegger lokaliteten vil den tape sin verdi som naturtype.

I arbeidet med planforslaget har det vært sett på ulike alternativer for å lede trafikk til og fra fylkesveien. Alternativet vist i forslaget anses totalt sett som det beste.

²⁸ Vedlegg 1_2 Sammenstilling av konsekvensutredninger ved Storheia



Figur 29 Alternative veitraseer inn til planområdene.

Figur 29 viser de ulike alternative plasseringene av vei til både N2 og N19. Både alternativ 1 og 2 ville påvirket den semi-naturlige strandengen, da veien er lagt langs østsiden av Tverrvågen.

Alternativ 1 deler adkomst fra sør, som alternativ 2, og begge beslaglegger den semi-naturlige strandengen. Alternativ 1 kunne teoretisk redusert inngrep våtmarksområdet som deler N2 i en nordlig og sørlig del. Den hadde imidlertid beslaglagt store arealer med kystlynghei, samt at den ville hatt store konsekvenser for massebalansen og gitt store terrenginngrep.

Alternativ 2 påvirker den semi-naturlige strandengen, men har en bedre massebalanse, ved at den klarer å følge terrenget bedre. Dette medfører at alternativet unngår store terrenginngrep, og nedbygging av kystlynghei. På samme måte som alternativ 1 må våtmarksområdet krysses. Kulvert eller bro skal prioriteres i det videre arbeidet.

Alternativ 3 ville skånet den semi-naturlige strandengen og hatt mindre terrenginngrep mot Tverrvågen. Den ville imidlertid gått gjennom et bolig/landbruksområde og medført sterk forringelse av bokvaliteten for beboerne her. Utvidelse av eksisterende vei, ville også fått store konsekvenser for dyrkbare arealer og naturen som sådan. Fra Vågan og videre ut til Våneset ville kystlyngheien også her måtte bygges ned. Samtidig ville eventuell trafikk mellom de to anleggene gått gjennom boligområdet.

Valgt veiløsning i planforslaget er alternativ 2. Valget er tatt etter en totalvurdering hvor inngrep, nedbygging og påvirkning er lagt til grunn. Til tross for beslaglegging/fragmentering av den semi-naturlige strandengen oppnås det et totalt lavere inngrep knyttet til kystlynghei, det er god kontroll på massebalansen, og adkomstveien til og fra anlegget ledes ikke gjennom boligområder.

Dersom det er mulig vil veien til Våneset anlegges og prosjekteres på en måte som ikke gir en fullstendig nedbygging av den semi-naturlige strandengen. Avbøtende tiltak som støttemur heller enn utfylling, kulvert eller lignende, vil kunne begrense veiens avtrykk og dermed konsekvens for den semi-naturlige strandengen.

Konsekvensene for natur er utførlig beskrevet i konsekvensutredningen. Vern av natur og særlig utvalgte naturtyper, rødlistede forekomster mv. er villet regional og nasjonal strategi.

Sammenstillingen av de to forslagene, viser en samlet lavere konsekvens ved å plassere et nytt settefiskanlegg på Våneset, N19.

Mens konsekvensene for natur er satt til middels negativ, vil tiltaket ha en klar samfunns- og næringsmessig positiv konsekvens. Særlig gjennom styrking av oppdrettssektoren, økt sysselsetting og etablering av moderne, miljømessig robuste produksjonsformer. Landbasert settefiskproduksjon representerer et viktig skritt mot mer bærekraftig akvakultur, med lav risiko for rømming, redusert lusepress og bedre fiskehelse. Dette er også villet lokal, regional og nasjonal strategi, knyttet til bærekraftig matproduksjon og strategisk plan for næringsutvikling i regionen.

Virkninger for naboer og andre interesser vil være relativt lav, slik det vises i figur 14. Snitt viser at bygget underordner seg lokal topografi, og blir liggende lavt i terrenget og med relativt stor avstand til naboer.

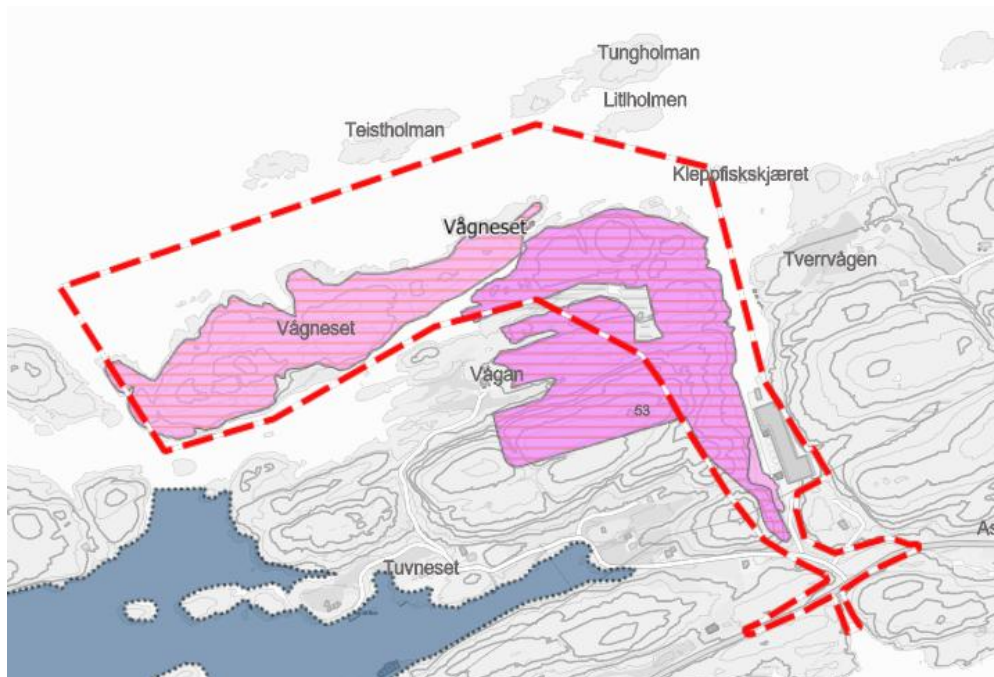
Undersøkelser knyttet til kulturminner og arkeologi ble gjennomført av Trøndelag fylkeskommune for både N2 og N19 i forbindelse med planarbeidet. Det ble gjennomført prøvestikk, men uten funn. Tiltaket har dermed ikke virkning for kulturminner og kulturmiljø innenfor planområdet.

Som nevnt i pkt. 2.6.1 er området del av Miljødirektoratets «Kartlagte friluftslivsområder», hvor området er omtalt som «Viktig friluftsområde». Dette er basert på kommunens egen, men eldre kartlegging. Fra kommuneplanens arealdel fremkommer at denne kartleggingen er grovmasket, og ikke inneholder spesifikke kvaliteter. Videre fremkommer det i KPA, som tidligere nevnt i dette dokumentet, at det ikke er registrert kartlagte stier/fotruiter innenfor planområdet. Virkningene for disse interessene anses derfor som lav. Området brukes ikke i dag ikke som turområde, da det er kupert, vegetert og lite tilgjengelig.

Virkningen på teknisk infrastruktur, er liten. Av utfordrende forhold kan strømtilførsel nevnes særlig, da tiltaket medfører økt behov for strøm. For vann- og avløp, vedlikehold av veier mv. har ikke planforslaget noen virkning for det offentlige.

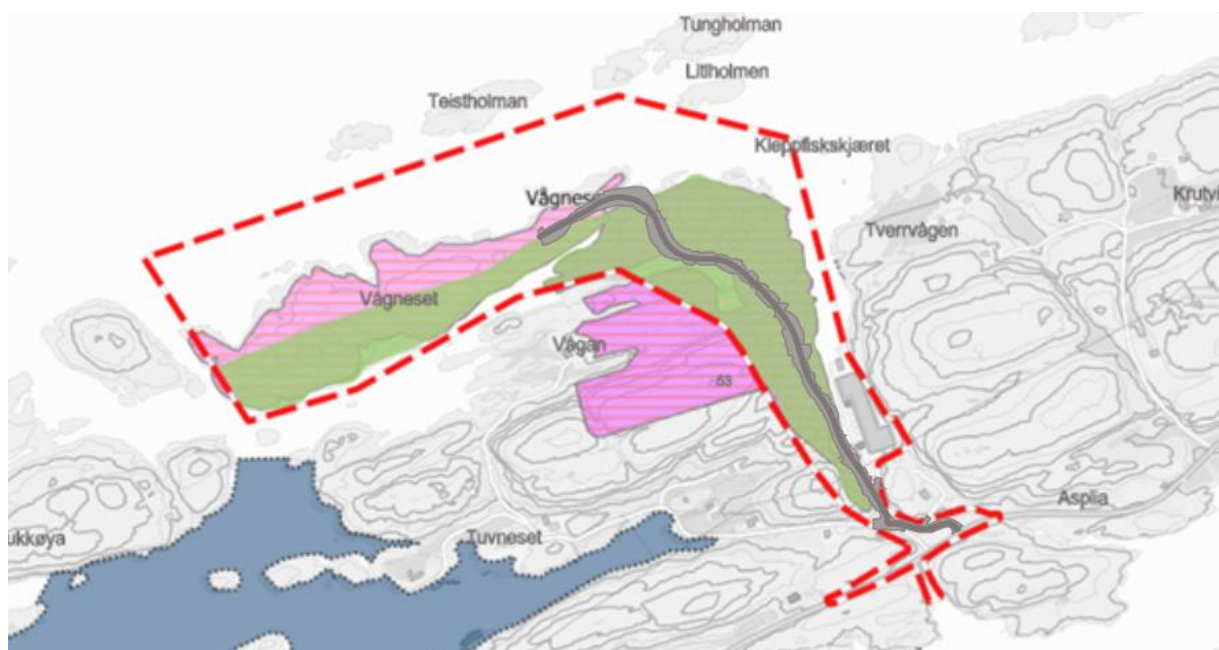
I prosessen som har vært med forslag om nytt settefiskanlegg i området har det blitt gjort vurderinger og tatt hensyn til naturen. Plassering av anlegget ytterst på Vågneset gir redusert behov for inngrep og nedbygging av natur, sammenlignet med plassering nord for Storheia.

Miljødirektoratets klassifisering av de to områdene viser at N19 (Vågneset) er kategorisert som «Lav verdi» mens N2 og Tuvnes-Storheia er kategorisert som «moderat kvalitet», slik figur 30 viser.



Figur 30 Utsnitt fra Miljødirektoratet. Lyst område "Lav kvalitet" mens mørkt område har "Moderat kvalitet".

I reguleringsplanforslaget foreslås det å legge opp til endring av gjeldende formål i KPA, for de delene som ikke direkte berøres av tiltaket. Kartet i figur 31 illustrerer hvor mye grøntareal som vil ivaretas ved en slik løsning. Forslaget er fulgt opp i planens bestemmelser. Sammen med bestemmelser knyttet til rekkefølgekrav om revegetering samt bidrag i forbindelse med skjøtsel vil det være mulig å bidra til høyere kvalitet på gjenværende kystlynghei.



Figur 31 Skissen viser areal som tiltaket ikke berører, og dermed at en utvikling av N19 fremstår som mindre inngripende i terrenget enn N2, og at det er muligheter for å bevare og større deler av eksisterende natur innenfor planområdet.

Feltkoder i plankart, med tilhørende bestemmelser vil gi en bedre forvaltning av naturverdiene i området. Vannforekomsten nord for fylkesveien, og langs med adkomstveien vil søkes forbedres gjennom tiltak og restaurering av dagens dårlige kantvegetasjon.

5.1 JURIDISKE OG ØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR KOMMUNEN

Tiltaket har ingen negative juridiske eller økonomiske konsekvenser for kommunen. Planforslaget vil bidra til økt sysselsetning og skatteinntekter, og strider ikke mot gjeldende formål i kommuneplanen. Det har gjennom planprosessen, vært god dialog med kommunen, både plan og bygg, men også næringsseksjonen.

Tiltaket medfører ikke ekspropriasjonsbehov for kommunen.

5.2 KONSEKVENSER FOR NÆRINGSINTERESSER

Formål i kommuneplanen endres ikke. Gjennom forslaget legges det imidlertid opp til at et større areal som har vært avsatt til næring går tilbake til LNF, med tanke på naturverdiene.

En endring av formålene anses ikke å ha store konsekvenser for næringsinteressene. Etablering av kaianlegg på denne delen av Frøya anses også som et gode for andre næringer i området.

5.3 KONSEKVENSER FOR NABOER

Det vektlegges god terrengtilpassing av anlegget. Selv om anlegget må anses å være stort vil det heller ikke ha store konsekvenser for naboer. Bygget ligger ikke i ensrettet synsfelt for noen naboer, og vil i liten grad gi reduksjon av utsiktsforholdene og innsyn. Solforholdene endres ikke for noen naboer.

Støykartleggingen som er gjort i saken viser at det bør stilles krav til tekniske installasjoner, og at lasting og lossing ikke skjer gjennom hele døgnet.

5.4 BARN OG UNGES INTERESSER

Planforslaget har ikke kjente konsekvenser for barn og unges interesser. Området er lite tilgjengelig og har ikke spor av det er brukt av barn og unge i dag.

5.5 INTERESSEKONFLIKTER

Interessekonfliktene som følger av planforslaget, knytter seg til natur- og naturverdier. Vern av natur på den ene siden, og økt matproduksjon på den andre er det sentrale konfliktområdet.

I vurderingen av tiltaket, punktet under, problematiseres dette. Det har vært forsøkt å sette opp en vurderingsmatrise som viser fordeler og ulemper, samt vektet disse opp mot hverandre. Dette har vist seg vanskelig da vekting av interessekonfliktene vil tillegges ulike subjektive verdier.

Planforslaget vil i videre prosess, og ved byggesøknad ta innover seg de ulikeverdiene og tilpasses på en best mulig måte, med utgangspunkt i de bestemmelser som følger av planforslaget.

5.6 SAMLET VURDERING

N19 ligger lengst borte fra nabobebyggelsen, og ny bebyggelse plasseres lavere enn koller og topper. Dette bidrar til redusert nær- og fjernvirkning for naboer.

Tiltaket er et næringstiltak. I seg selv, vil ikke tiltaket styrke eller redusere nabolag uterom og møteplasser slik større kontroversielle tiltak kan. Som et akvakulturanlegg har tiltaket et helt annet

formål, og tjener samfunnet på andre måter, blant annet gjennom økt matproduksjon på en bærekraftig og fremtidsrettet måte, samtidig som det bidrar til arbeidsplasser i kommunen. Flere arbeidsplasser kan gi mindre fraflytting og mer levede bygder og distrikter.

Dagens anlegg produserer om lag 800 tonn med fiskeyngel, med vekt mellom 150-300 gram. Nytt anlegg har en beregnet produksjon på om lag 5000 tonn. I det nye anlegget vil tiden i landanlegget bli lenger, og fisken som settes i merder vil ligge på 700 gram. Ved at vekten på fisken øker, og at fisken er lenger i lukkede tanker på land, reduseres produksjonstiden i sjø fra 1 ½ år til 8 mnd. Dette reduserer forurensning i sjø, minsker risikoen for rømning og sykdommer og behovet for avlusing blir mindre.

Plasseringen av anlegget er betinget av tilganger på stedegne ressurser som nærhet til sjø, tilgang på ferskvann og infrastruktur. Dette reduserer antallet alternative plasseringer.

Som en direkte følge av tiltaket vil trafiksikkerheten i området rundt Tuvneset bedres. Eksisterende situasjon er ikke i tråd med gjeldende normer. Med høy fartsgrense både på den kommunale og fylkeskommunale veien og dårlig sikt i krysningspunktet anses krysset som trafikkfarlig. Ved gjennomføring av tiltaket vil trafikksituasjonen bedres, og kryss utformes etter dagens krav.

Naturinngrep, uavhengig av størrelse har alltid negative konsekvenser. Særlig i områder som fremstår som uberørt. På Frøya er det store forekomster av kystlynghei, slik det er langs hele norskekysten. Kystlyngheien på Frøya, og andre steder bærer preg av gjengroing som følge av blant annet endringer i landbruket. Det samme gjelder for den semi-naturlige strandengen. Begge de utvalgte naturtypene er ansett å være sterkt truet (EN), og dette problematiserer utbyggingen mer enn bare en «generell» nedbygging av natur.

Planforslaget beslaglegger og endrer natur gjennom inngrep, men samtidig legges det opp til, og kreves en rekke tiltak for å redusere virkningen for naturen. Anleggsperioden er begrenset til tidsrom som ikke forstyrrer hekkende fugler på land og gytende fisk i sjø. Det forslås forpliktende deltakelse i skjøtsel av gjenværende kystlynghei, for å opprettholde den biologiske diversiteten i området, samt konkrete tiltak knyttet til fremføring av adkomstvei, der bruk av blant annet kulverter vil redusere veien som barriere. Planforslaget har gjennom bestemmelser knyttet til detaljprosjektering, rekkefølgekrav mv. også forsøkt å ta hensyn til Vannforskriftens §§ 4 og 12.

Planforslaget kan anses å være negativt med tanke på mulige tap av, og endringer for naturverdier og terrenginngrep. Samtidig vil planforslaget og anlegget i seg selv bidra til økt matproduksjon og dermed storsamfunnets matsikkerhet. Anlegget vil bidra til både økt sysselsetting og skatteinntekter til kommunen, og styrke regionens status som bærekraftig havbruksnærings område. Samfunnsnyttien av planforslaget anses som større enn de negative virkningene for miljø og naturressurser i området.

Planprosessen har gitt et godt kunnskapsgrunnlag knyttet til natur- og naturverdiene i området, og disse hensyntas så langt det lar seg gjøre. Fra forslagsstillers side anses det at storsamfunnets interesser knyttet til økt og bærekraftig matproduksjon må veie tyngre enn naturinteresser i dette tilfellet.

7. VEDLEGGSLISTE

VEDLEGG 0 PLANDOKUMENTER

Vedlegg 0_0 Plankart 12.02.2026

Vedlegg 0_1_0 SOSI Plankart Vågneset 12.02.2026

Vedlegg 0_1_1 TXT Plankart Vågneset 12.02.2026

Vedlegg 0_1_2 Planbestemmelser REV01_30.01.2026

Vedlegg 0_1 Illustrasjonsplan – Oversiktskart 07.11.2025

Vedlegg 0_2 Snitt 07.11.2025

Vedlegg 0_3 Alternativvurdering 17.03.2025

Vedlegg 0_4 Merknadsskjema Vågneset, 04.02.2025

Vedlegg 0_4_1 (DOC) Merknadsskjema Vågneset (redigerbar versjon) 04.02.2025

Vedlegg 0_5 Referat oppstartsmøte, 13.11.2024

Vedlegg 0_6 Planprogram for detaljreguleringsplan Vågneset, 27.11.2024

Vedlegg 0_6_1 (DOC) Planprogram for detaljreguleringsplan Vågneset, 27.11.2024

VEDLEGG 1 NATUR OG MILJØ

Vedlegg 1_1 KU – Natur og naturressurser, 29.04.2025

Vedlegg 1_2 Sammenstilling av konsekvenser for konsekvensutredning ved Storheia, 15.04.2025

Vedlegg 1_3 Notat fiskeundersøkelser i utløpsbekk fra Tuvnesvatnet, 16.09.2025

VEDLEGG 2 SAMFERDSEL OG TRAFIKK

Vedlegg 2_1 Notat – Kryssutforming, 17.04.2024

Vedlegg 2_2 Referat – Vei Trøndelag fylkeskommune, 18.06.2025

Vedlegg 2_3 Trafikkanalyse Vågneset, 17.11.2025

Vedlegg 2_4 Veitegninger B101–F101, 07.11.2025

VEDLEGG 3 VA

Vedlegg 3_1 Overordnet VA-notat, 21.05.2026

Vedlegg 3_2 Overordnede VA-tegninger, 05.11.2025

Vedlegg 3_3 Godkjenning overordnet VA-løsning, 18.12.2025

VEDLEGG 4 GRUNNFORHOLD OG GEOTEKNIKK

Vedlegg 4_1 Geoteknisk vurdering for reguleringsplan, 19.12.2025

Vedlegg 4_2 Geoteknisk datarapport, 19.12.2025

VEDLEGG 5 RISIKO OG SÅRBARHET

Vedlegg 5.1 ROS-analyse Vikan Settefisk, 19.12.2025

VEDLEGG 6 STØY

Vedlegg 6_1 RIAKU – Støyutredning 24.10.2025

VEDLEGG 7 KULTURMINNER

Vedlegg 7_1 ARK-rapport TRFK 2025 – Regional konsekvens, 02.06.2025

VEDLEGG 8 SOL- OG UTSIKTSFORHOLD

Vedlegg 8_1 Sol- og skyggestudie Vågneset, 07.11.2025

Vedlegg 8_2 Perspektiv før og etter tiltak, 07.11.2025

VEDLEGG 9 ØVRIGE DOKUMENTER

Vedlegg 9_1 Svar på søknad om nedsatt fartsgrense på fv.716 - Tuvneskrysset, 19.06.2025

Vedlegg 9_2 Massebalanse 29.06.2026