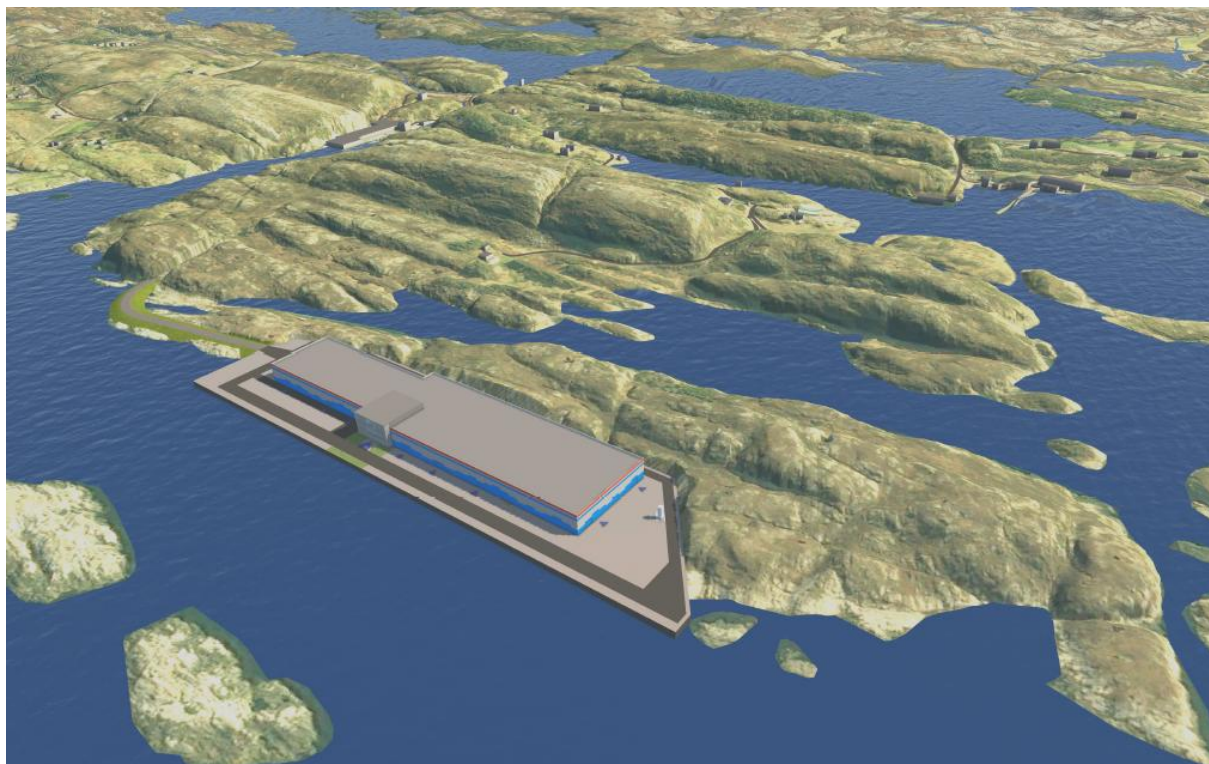


Alternativvurdering

Vikan settefisk DETALJREGULERING FOR VÅGNESET, FRØYA KOMMUNE. PLANID
5014202402, SAKSNUMMER 24/2199



COERA



KONTUR
arkitekter

Innhold

1. Bakgrunn	2
2. Planformål	2
3. Sakshistorikk	3
4. Forutsetninger.....	5
5. Metodikk.....	6
6. Vurdering.....	7
6.1. Innledende beskrivelse	9
6.2. Vurdering	10
7. Vågneset.....	14
8. Konklusjon.....	16
9. Kilder.....	18

1. Bakgrunn

Coera arkitekter og Kontur Arkitekter utarbeider en detaljregulering for et nytt settefiskanlegg på Vågneset, på vegne av Vikan settefisk AS. Planarbeidet med et nytt settefiskanlegg startet tilbake i 2021. Da var hensikten å plassere anlegget mellom Vågneset og Storheia (N2 KPA). I tråd § 12.3.20 i bestemmelsene til KPA ble det gjort undersøkelser knyttet til natur og naturressurser. Etter gjennomføring av Konsekvensutredning (KU), og levert rapport, ble saken løftet til regionalt planforum i februar 2024.

Bakgrunnen for at planen ble tatt opp i regionalt planforum var et ønske fra Frøya kommune for å drøfte planarbeidet i lys av utkast til KU for natur og naturressurser.

Fra innsigelsesmyndighetene ble det også problematisert at kommunen ikke hadde gjort alternativvurderinger i forbindelse med endring av arealformål for de to områdene N2 og N19, fra LNF til Industri, i gjeldende kommuneplan.

Det ble enighet om at forslagsstiller utarbeidet alternativvurdering på vegne av kommunen, knyttet til plasseringen av nytt settefiskanlegg. N2 og N19 og andre mulige plasseringer i kommunen.

2. Planformål

Formålet med planen er en utvidelse og effektivisering av dagens settefiskanlegg. Sammen med utvidelsen av selve anlegget legges det opp til nytt kaianlegg for best distribusjon av settefisken til sjøanleggene.

Et nytt anlegg vil gi en betydelig økning i matproduksjonen som kommer samfunnet til gode. Gjennom utvidelse av anlegget vil matproduksjonen av fisk øke. I dagens anlegg produseres det om lag 800 tonn med fiskeyngel med vekt mellom 150-300 gram. Nytt anlegg har en beregnet produksjon på om lag 5000 tonn. I det nye anlegget vil tiden i landanlegget bli lenger, og fisken som settes i merder vil ligge på 700 gram. Ved at vekten på fisken øker, og at fisken er lenger på lukkede tanker på land, reduseres produksjonstiden i sjø fra 1 ½ år til 8 mnd. Dette reduserer forurensning i sjø, minsker risikoen for rømning og sykdommer og behovet for avlusing blir mindre.

I tillegg til nye bebyggelse for tanker og produksjon, vil det etableres kaianlegg på nordøst siden av Vågneset. Kaianlegget, med dypvannskai er ønsket i kommunen. Hele anlegget, samt kai vil ha tilkomst via en forlengelse av Tuvnesvegen langs med eksisterende anlegg, og gjennom område N2.

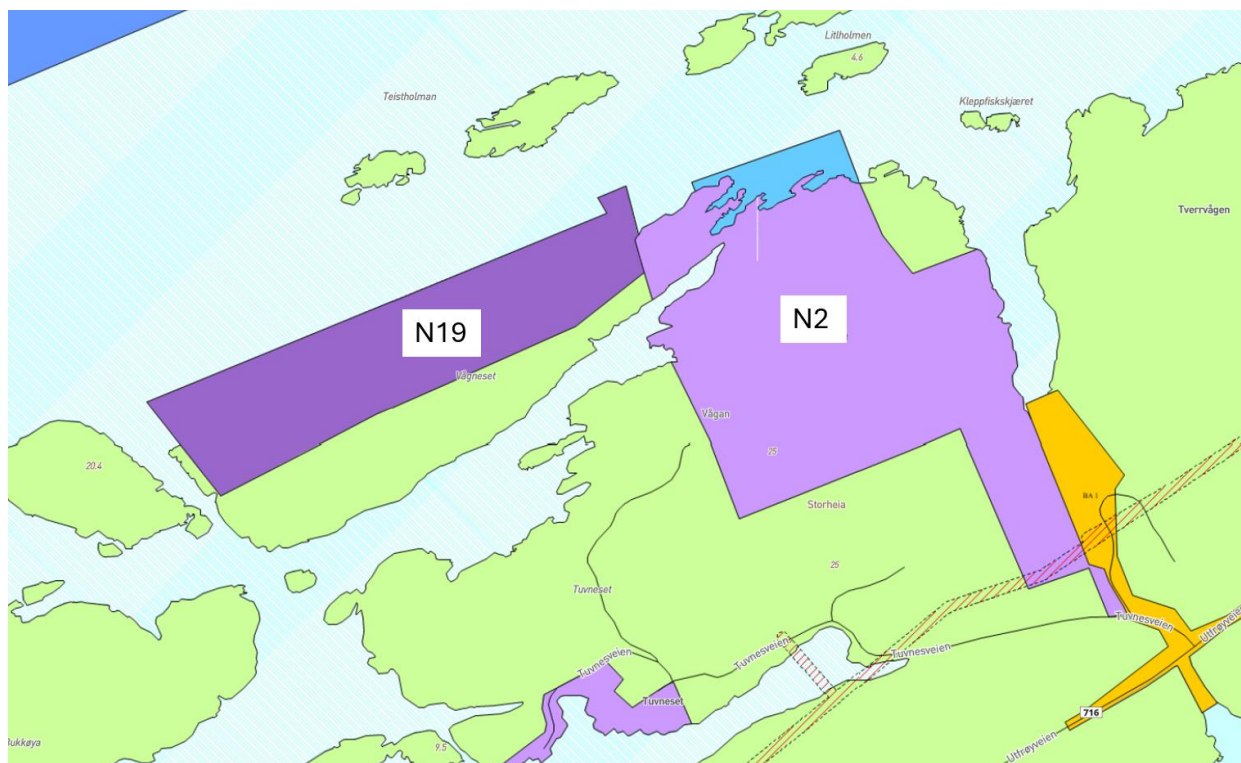
3. Sakshistorikk

Plansaken for Vågneset er todelt, og knytter seg til planforslagene

Tuvneset-Storheia oppstart 14.11.2019.

Vågneset oppstart 13.11.2024.

Planområdet lå da innenfor det som i vedtatt KPA kalles N2, vist under i figur 1.



Figur 1 Utsnitt av kommuneplanens arealdel.

Planprogram vedtatt, etter saksbehandlingsfeil: 13.01.2020

Planområdet inntatt i KPA som fremtidig areal for næring: 27.04.2023

Fra planbestemmelsene § 12.3.20 N19 Tuvneset-Storheia:

- Det tillates utfylling i sjø for etablering av kai/havn og nytt landareal for næring. Nærmere avgrensing av arealer som skal fylles ut i sjø avklares gjennom detaljreguleringsplan.
- Ved funn av viktige naturtyper i sjø, skal kai etableres på peler.
- Ved detaljregulering skal det avsettes en landbrukskorridor for beitedyr på minimum 14 m fra næringsområde N2 til N19.
- Ved detaljregulering skal fugl og naturtyper i sjø, og på land og sjøbunn utredes.

I planprogrammet fra 2021 ble det sammen med kommunen konkretisert hvilke temaer som skulle konsekvensutredes.

Temaer	Undersøke	Konsekvensutredes
Infrastruktur og trafikk	Ja	Avhenger av eierskap og omfang
Verdiskapning og næringsutvikling		Ja

Kulturminner og landskap	Ja	
Naturmangfold		Ja
Friluftsliv	Ja	
Vassdrag, sjø og strandsone		Ja
Anleggsfase og maser	Ja	Avhenger av massebalansen.

Det har siden blitt enighet med kommunen om at Naturmangfold samt Vassdrag, sjø og strandsone var tilstrekkelig og konekvensutrede. De andre temaene vil bli belyst og undersøkt i planarbeidet.

Når konsekvensutredning for naturmangfold og naturressurser forelå, ble denne sendt til kommunen. Kommunen tok initiativ til møte i regionalt planforum. Møte ble avholdt 28.02.2024. I møtet varslet Statsforvalteren at de ville fremme innsigelse mot planforslaget. Dette skyldtes blant annet vernet av kystlynghei som utvalgt naturtype, men også på bakgrunn av at det ikke var gjennomført alternativvurderinger om plassering av anlegget. I saken var det ikke tilstrekkelig belyst hvorfor anlegget måtte ligge akkurat her, og hvorfor andre steder ikke var vurdert. I tidligere kommuneplan var området avsatt til LNFR, før det i gjeldende ble lagt inn som fremtidig næringsareal, uten at det var gjort noe konkrete vurderinger knyttet til dette.

Etter en vurdering knyttet til tilbakemelding i regionalt planforum ble det besluttet å ikke gå videre med forslaget plassert innenfor N2. Det var vanskelig å ivareta naturverdier på en tilstrekkelig og god måte, samtidig som en det er lite økonomisk bærekraft i å drifte et anlegg innenfor det avsatte området.

Det ble derfor besluttet å varsle oppstart av en ny plansak, august 2024. Varsel om oppstart, samt planprogram ble gjort 29.11.2024, planområdet vises i figur 2. Planområdet forholder seg i hovedsak til område N19 i KPA (ref. figur 1).

gram og oppover. Nærhet til ferskvann er derfor lagt inn som en essensiell forutsetning for plassering av anlegg.

<p>POSTSMOLT</p> <ul style="list-style-type: none"> • ferskvann eller brakkvann opp til 300g • Inklusivt vannbehov for flushing av anlegg 	<p>Vannforbruk (m³/min) Postsmolt</p> <p>Vannbehov (m³/min)</p> <p>Uke</p> <p>■ Freshwater ■ Seawater</p>
<p>KLEKKERI & SMOLT</p> <ul style="list-style-type: none"> • ferskvann eller brakkvann opp til 200g • Inklusivt vannbehov for flushing av anlegg 	<p>Totalt vannbehov klekkeri og yngel</p> <p>Vannbehov (m³/min)</p> <p>Uke</p>

I tillegg til nærhet til ferskvann vil det også være nødvendig med nærhet til sjø. Transport av småfisk til anleggene til sjøs, skjer med båt, samt leveranser av for og andre varer knyttet til driften skjer med båt.

Nærhet til eksisterende infrastruktur er også en viktig forutsetning. Selv med mye transport til sjøs, vil enkelte leveranser skje med bil

Med tanke på anleggets størrelse og aktiviteten ved anlegget, er det ikke hensiktsmessig med en plassering for tett på boligområder, eller arealer som er regulert eller avsatt til boligformål. Slike områder anses ikke som reelle alternativer.

Disse punktene utgjør til sammen viktige forutsetninger for drift og plassering av et settefiskanlegg.

5. Metodikk

Alternativvurderinger handler om å se på mulige alternative lokaliseringer av et nytt og større settefiskanlegg. Vurderingene er gjort gjennom en totrinnsmodell, hvor man først

har gjort en grovsiling basert på nødvendige forutsetninger for drift av anlegget, jamfør KU-forskriften § 19 andre ledd om, at det er relevante og realistiske alternativer som skal utredes.

Deretter er de alternativere som er funnet beskrevet og vektet ut fra forhåndsdefinerte parametere, kalt forutsetninger ref. punkt 4.

De områder som elimineres tas ut allerede i silingen, mens de som vurderes tas med i videre vurdering ha kvaliteter som gir en viss grad av egnethet og som gjør at de kan vurderes oppimot hverandre.

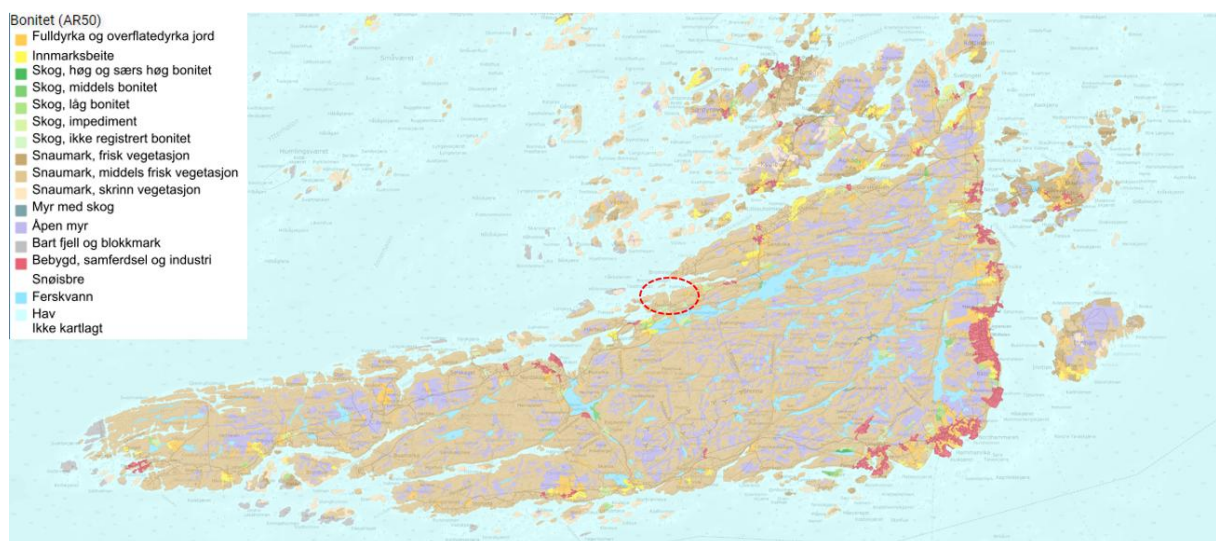
I tillegg til alternativ lokalisering, vurderes alternativ utforming av tiltaket for den best egnede lokaliteten.

6. Vurdering

Kravet om nærhet til nødvendig ferskvannsressurs til produksjon og nærhet til sjø for etablering av kaianlegg reduserer mulige lokaliseringer betraktelig. Med utgangspunkt i offentlige tilgjengelige kart har det blitt funnet fire muligheter som imøtekommer de innledende kravene knyttet til plassering.

AR50-kartet i figur 2, er hentet fra NIBIO og viser at boniteten for Frøya er ganske lik. Kystlynghei og snaumark med middels frisk vegetasjon preger hele øyen. Det er et stort innslag av myrer, typisk for denne typen kystlandskap. Mange, også den innenfor planområdet er ikke kategorisert som myr, men er markert som våtmarksområde ved mye nedbør.

Det er lite beitemark, og det som finnes er konsentrert tett på de befolkede områdene langs kysten.



Figur 3 AR50 – Bonitet. Kilde NIBIO, foreslått planområdet vises i rødt omriss.

Det er relativt få tilgjengelig ferskvannskilder på Frøya som har rett plassering i forhold til forutsetningen om tilgang til sjø, og nærhet til eksisterende infrastruktur. Det største vassdraget på nordvestsiden av øyen er i hensynssone for drikkevannskilde. Ellers er det noen mindre vannkilder rundt på øyen, med en beliggenhet som ikke gjør de aktuell.

De tre områdene som er tatt vider er, i tillegg til utvidelse av eksisterende lokalitet (planområdet), er Husvika Sistranda og Kystadvatnet/Veisan. Alle disse tre har nærhet til vann. To av områdene er regulert til fremtidig næringsformål, mens det siste alternativet ligger tett på arealer avsatt til bebyggelse og anlegg (bolig), men har nærhet til infrastruktur og sjø.

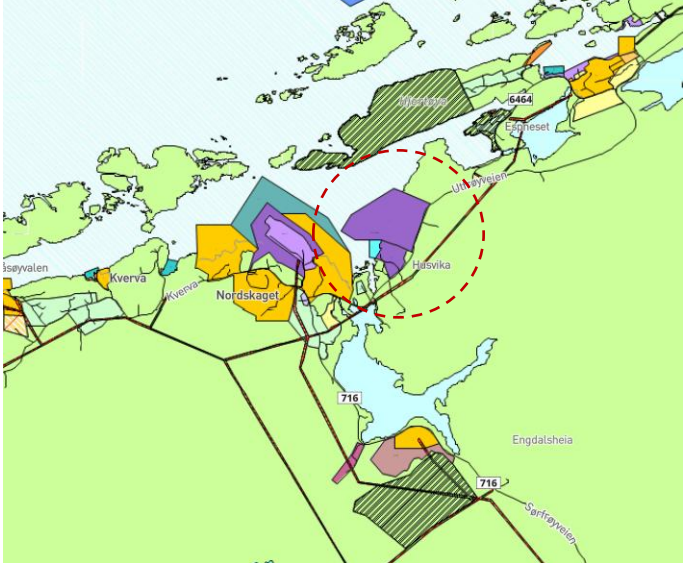
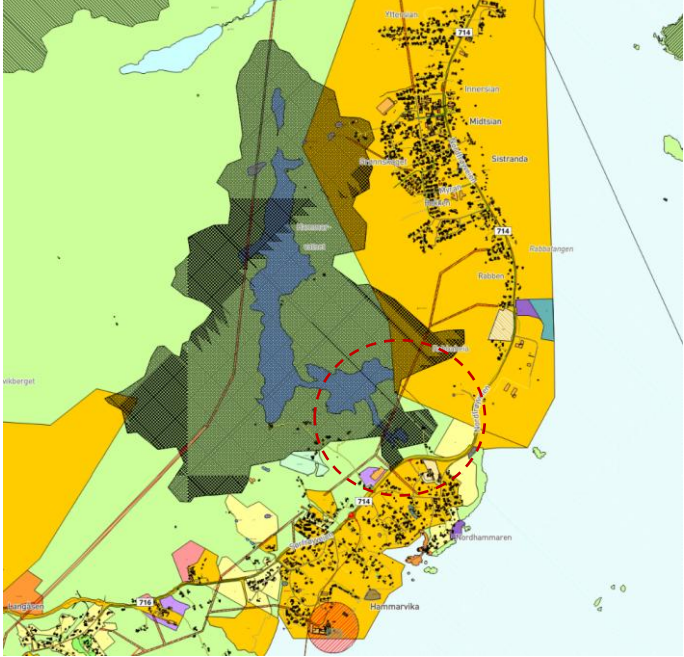
Når det gjelder lokasjon 3, Tuvneset-Storheia/Vågneset gjøres det en tilleggsvurderinger for å sammenligne best egnet plassering, N2 og N19.


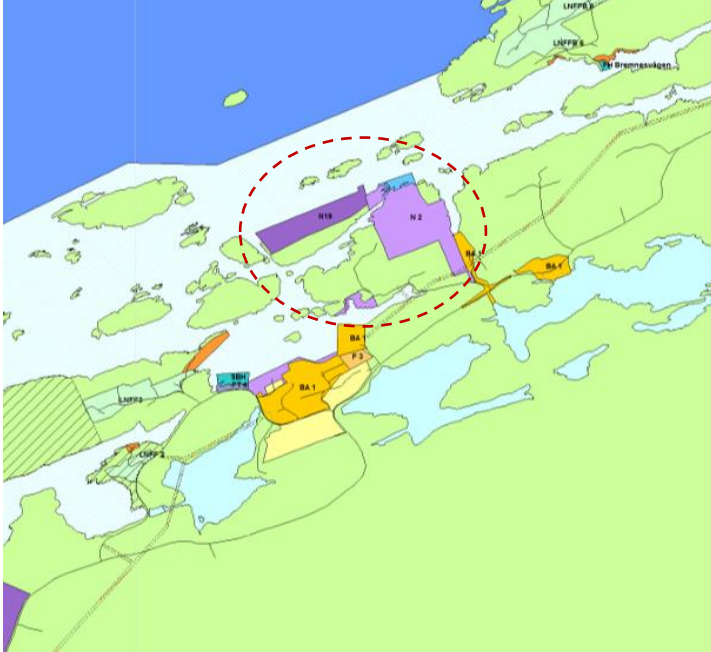
Fra kommunens side er det uttalt at det ikke finnes mange arealer avsatt til næring som anses som gode alternativer. Ørnflauvågen er en del av øyene på nordsiden. Der er det imidlertid ikke tilgang på ferskvann, noe som ikke gjør området egnet for tiltaket.



Figur 4 Utvalgte områder

6.1. Innledende beskrivelse

<p>Husvika – N14 Området ligger 3,5 km lenger sørvest langs Utfrøyvegen. Området er avsatt til fremtidig næringsareal. Her er det tilgang til ferskvann, og det er nærhet til sjø.</p> <p>På motsatt side av bukta, ved Ytterskaget ligger det allerede et fiskerianlegg for fordeling.</p>	
<p>Naturressurser Nærhet til vannressurs for drift av anlegg. Samme status som i planområdet. I henhold til bestemmelsene til gjeldende KPA skal det gjennomføres naturkartlegging.</p>	
<p>Sistranda - Nordhammervika Her er det tilgang til sjø og til ferskvann. Området er regulert til bebyggelse og anlegg, ikke et gunstig område for utvikling av større næringsanlegg, selv om området ligger sentralt.</p>	
<p>Naturressurser Ferskvann. Delvis avsatt til LNF. Stort myrområde. Større konsekvenser for inngrep</p>	
<p>Kystadvatnet/Veisan LNF-område, med noe bolig. Ligger noe lenger vest en Husvika. Området omfatter mange og store myrområder.</p>	
<p>Naturressurser Nærhet til vannressurser for drift av anlegg. LNF-området er preget av mye våtmark og myr. Stort inngrep i</p>	

<p>naturen. Ikke bare selve anlegget men også infrastrukturen til og fra.</p>	
<p>Tuvnes-Storheia Forslått planområde. Avsatt til fremtidig næringsareal i gjeldende KPA</p> <p><i>Naturressurser</i> Nærhet til vannressurser for drift av anlegg. Undersøkelser knyttet til naturmangfold, arter og landskap er gjennomført. Kystlynghei, og registrert enkelte arter.</p>	

6.2. Vurdering

Område	Tema	Vurdering	Vurdering
Husvika	Naturmangfold	Uavklarte forhold knyttet til dette. Myrlandskap og kystlynghei. Det er registrert en rekke fuglearter her, blant annet havørn. I bukta er det også registrert delfin.	Området er egnet, og ligger i nærhet til både ferskvann og sjø. Hvilke muligheter som ligger i området, og hvilke planer som ligger for fremtidig reguleringsplaner, må

	Kulturmiljø	Ikke kjent forhold – ingen kjente funn jf. Kulturminnesøk.	avklares med kommunen. Risikoen for funn av naturgitte forhold av høy verdi er til stede. Trolig er det også kystlynghei her. Privatrettslig utfordrende med tanke på eierforhold.
	Støy	Ligger bebyggelse tett på både eksisterende og nytt anlegg. Området rundt er avsatt til bebyggelse og anlegg.	
	Forurensing	Ikke noen kjent forhold	
	Frituftsliv	Ikke noen registrerte turveier i området.	
Sistranda			
	Naturmangfold	Mange fuglearter i og rundt området.	Selv om området har tilgang til både ferskvann og nærhet til sjø, er ikke dette å anse som et aktuelt område. Området er avsatt til bebyggelse og anlegg. Ikke hensiktsmessig med industribygg tett på boligbebyggelsen.
	Kulturmiljø	Ukjent, ingen kartlegging gjort av området. Men registret bosetning fra eldre steinalder jf. Kulturminnesøk.	
	Støy	Bebyggelsen ligger tettere på her enn noen av de andre stedene. Støytiltak ville vært nødvendig.	
	Forurensing	Ikke noen kjente forhold	
	Frituftsliv	Ikke registrert som turområde. Men området gir en naturlig kobling mellom sjø og land mellom to områder for bebyggelse og anlegg.	
Kystadvatnet			
	Naturmangfold	Mange og varierte fugle- og plantearter i området, herunder havørn.	I utgangspunktet en grei lokalitet, men med tanke på store og omfattende myrområder anses et inngrep her som svært uheldig med tanke på naturhensyn og klimagassutslipp. Det er heller ikke vei hele veien frem til et aktuelt planområde, noe som medføre enda større terrenginngrep.
	Kulturmiljø	Ukjent. Ikke gjennomført kartlegginger. Det ligger fornminner fra yngre steinalder i området, jf. Kulturminnesøk.	
	Støy	Lite bebyggelse i nærheten, men tiltak må vurderes.	
	Forurensing	Ikke kjent.	
	Frituftsliv	Ikke kjent, men et stort og uberørt område som ligger «for seg selv».	
Tuvnes-Storheia (N2)			
	Naturmangfold	Det er gjennomført naturkartlegging. Store deler av tiltaket blir liggende i kystlyngheilandskap, som er utvalgt naturtype.	Egnet område, tilgang til ferskvann, og har allerede konsesjon på vannuttak her. Eksisterende anlegg ligger i området.

	Kulturmiljø	Gjennomført kartlegging, av deler av området. Ingen funn.	Av driftsmessige årsaker må utvidelsen av det eksisterende anlegget ligge i samme område som det gamle. Ikke gunstig plassering med tanke på inngrep i natur, og da særlig med tanke på kystlynghei. Tiltaket ville krevd stort inngrep i uberørt natur. Dårlig med tanke på massebalanse.
	Støy	Ligger lite bebyggelse tett på både eksisterende og nytt anlegg. Området rundt er avsatt til bebyggelse og anlegg.	
	Forurensing	Ikke mer eller mindre	
	Friluftsliv	Ikke noen registrerte turveier i området. Det går turvei til Tuvneset, sørøst for tiltaksområdet.	

Vågneset (N19)	Naturmangfold	Det er gjennomført naturkartlegging. Rapport er under utarbeidelse. Mindre inngrep i natur med foreslått løsning hvor plassering er lagt ytterst på Vågneset.	Egnet område, tilgang til ferskvann, og har allerede konsesjon på vannuttak her. Eksisterende anlegg ligger i området. Av driftsmessige årsaker må utvidelsen av det eksisterende anlegget ligge i samme område som det gamle.
	Kulturmiljø	Det skal gjennomføres kartlegging av fylkeskommunen. Tiltak vurderes dersom det gjøres funn innenfor tiltaksområdet. Fylket forholder seg til planområdet.	
	Støy	Ligger lite bebyggelse tett på både eksisterende og nytt anlegg. Området rundt er avsatt til bebyggelse og anlegg.	
	Forurensing	Ikke mer eller mindre. Skal gjennomføres miljøgeologiske undersøkelser	
	Friluftsliv	Ikke noen registrerte turveier i området.	

Utfra en samlet vurdering av de alternativene som er satt opp her mener vi at Vågneset er det beste alternativet for plassering av nytt settefiskanlegg.

Gjennomgangen av alternativene viser også at en endret plassering innenfor området fra N2 til N19 gir mindre negative konsekvenser for både natur og massebalansen.

I forbindelse med utarbeidelsen av alternativvurderingen for N2 som utviklingsområde har det vært tett dialog med Frøya kommune. Kommunens tilbakemelding og vurderinger i forbindelse med tiltaket, først for N2, og videre vurdering av N19.

I løpet av 2018/19 gjennomgikk Frøya kommune en omfattende prosess med å revidere kommuneplanens arealdel. En sentral del av denne prosessen var å legge vekt på å involvere innbyggerne, og kommunen mottok et betydelig antall innspill. Blant innspillene var Tuvneset-Storheia foreslått for utvidelse av eksisterende virksomhet (Vikan Settefisk).

Området ble inkludert i planarbeidet og valgt ut på grunnlag av manglende alternative områder som tilfredstilte kriteriene for beliggenhet, infrastruktur og tilgjengelighet til vannressurser. Selv om det ikke foreligger skriftlig dokumentasjon som underbygger denne vurderingen, har tidligere kommuneplanlegger konkludert med at det ikke fantes andre egnede alternativer. Dette er bekreftet i samtaler i ettertid. Blant de viktigste kriteriene som ble vurdert, var beliggenheten til området, tilgjengeligheten til nødvendig infrastruktur og tilgangen til vannressurser.

Selv om det ikke foreligger skriftlig dokumentasjon som dokumenterer denne vurderingsprosessen er det viktig å presisere at denne vurdering er gjort tidligere, selv om dette ikke foreligger i planarbeidene for kommuneplanen fra 2019.

Slik vi ser det vil endret lokalisering fra N2 til N19 hensynta myr og større andel kystlynghei. N2 ville fragmentert kystlynghei-forekomsten i flere deler, mens mye av dette vil skjermes ved å flytte tiltaket til N19. Tiltaket vil trolig bli mindre skjemmende også for nærliggende eiendommer, da det ligger mer skjermet ute på Vågneset. Spesielt om man benytter seg av naturfarger, sedumtak etc.

Tiltaket vil medføre inngrep i naturen. Dette har vært kjent fra starten, og det er utarbeidet konsekvensutredning for naturmangfold og naturressurser i henhold til krav i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel.

I denne skilles det mellom marin og landbasert påvirkning:

Oppdrettsanlegg med utslipp i sjø har lokal påvirkning på naturmiljøet. Landbasert oppdrett hvor utslipp blir renses gjennom filter har vesentlig mindre organiske utslipp per volum fisk produsert enn oppdrett i sjø i åpne merder.

Hvor markant en negativ påvirkning av sediment og bunnfauna ved punktutslipp fra landbasert oppdrett er, vil i stor grad avhenge av lokale strømforhold. Lokal ansamling av organisk materiale vil føre til at kun svært

spesialiserte arter kan overleve. Bunnfauna kan imidlertid tilpasse seg moderate mengder av diffuse utslipp.

Utbygningsmassen er planlagt i den registrerte kystlyngheien Storheia (delområde 1). En betydelig del av den kartlagte lokaliteten vil gå tapt på grunn av arealbeslag og området vil bli sterkt forringet av utbyggingen.

Det er registrert et mindre område av naturtypen semi-naturlig strandeng på sørøstsiden av utredningsområdet, Tverrvågen (delområde 2). Området er ansett som fragmentert og under gjengroing. Det ble heller ikke registret noen rødlistede arter i området ved feltkartlegging. Området vil trolig bli fullstendig beslaglagt ved utbygging av planområdet, og det regnes med at området vil bli sterkt forringet/ødelagt av utbyggingen.

En relokalisering av anlegget vil være tilknyttet store kostnader, noe som gjøre at alternativ plassering i utgangspunktet er lite realistisk. Det anses som mest økonomisk bærekraftig å utvide eksisterende anlegg innenfor varslet plangrensen. - Selv om Husvika har god lokalitet og har relativt like forhold som Tuvneset, vil dypvannskai være vanskelig å anlegge her. Samtidig vil privatrettslige forhold, usikkerhet knyttet til konsesjon av vannuttak fra Stensvatnet, og bebyggelse tett på gjør at lokasjonen anses til å være dårligere egnet.

Det konkluderes derfor med at Tuvnes er det beste alternativet for en realistisk gjennomføring av prosjektet, og at området, til tross for sine naturforhold egner seg for en utbygging.

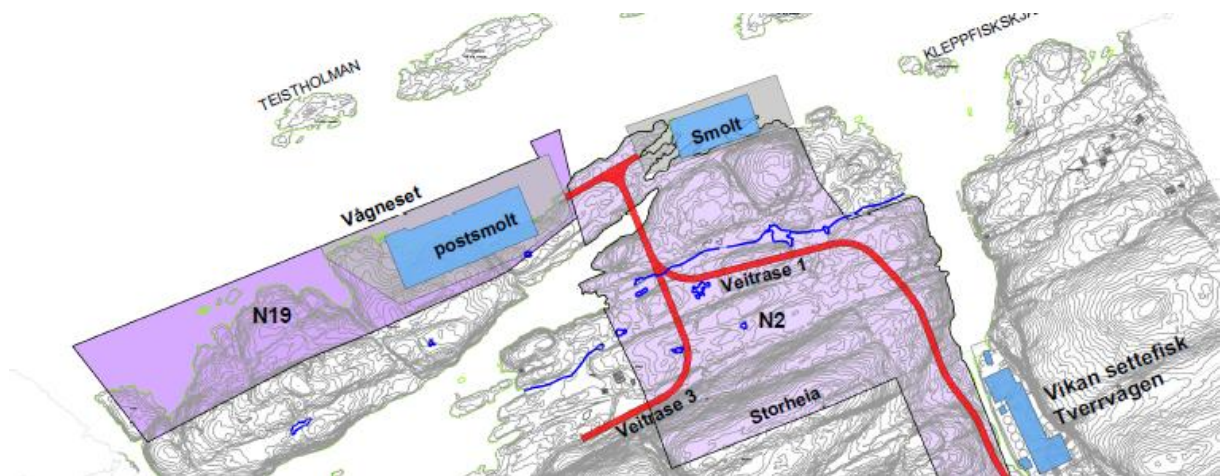
7. Vågneset

Plassering ytterst på Vågneset gir muligheter for både etablering av settefiskanlegget med godt integrert kaianlegget for en effektiv drift. Den totale belastningen for natur og det biologiske mangfoldet er lavere ytterst på N19, enn hva et tiltak ville vært innenfor N2. Det vises her til «Sammenstilling av konsekvens for konsekvensutredning» utarbeidet av Rådgivende biologer 15.04.2025.

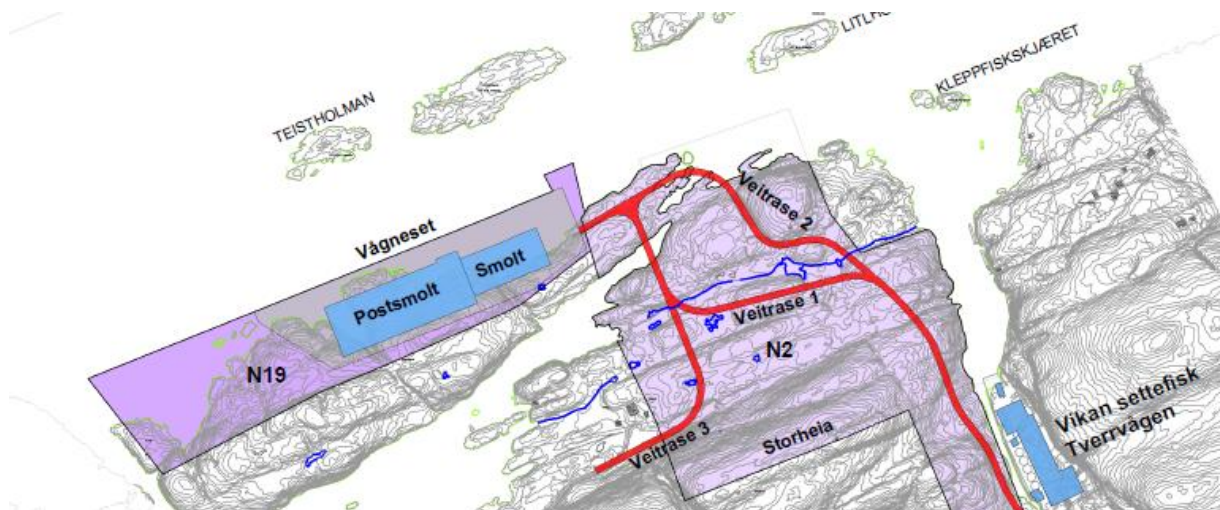
Fra Miljødirektoratets Naturbase, kategoriseres N19 som «Lav kvalitet», mens N2 har «Moderat kvalitet», av de to områdene anses N19 som et bedre alternativ med tanke på verdier på naturtypen kystlynghei. I tillegg vil inngrepet på N19 har også bedre kontroll på massebalansen. Det er rene masser, som kan brukes på stedet, og som ikke vil gi et stort masseoverskudd, som skal både mellomlagres eller lagres permanent.

I arbeidet med forslaget innenfor N19 har det blitt sett på ulike løsninger for plassering, slik figurene 4 og 5 viser. Det har i arbeidet også blitt vurdert alternativer knyttet til tilkomst veier til anlegget. Vurderingene her har basert seg på både inngrep i terreng, myr og naturforhold generelt, samt eventuelt bruk av eksisterende vei. Det anses som mer

hensiktsmessig å samle anlegget på et sted, med én tilkomstvei (vei-alt. 2), som går langs vestsiden av Tverrvågen og ut til fylkevegen. Valget av adkomstvei knytter seg til å unngå myr nedbygging av natur, samt bedre massebalanse.

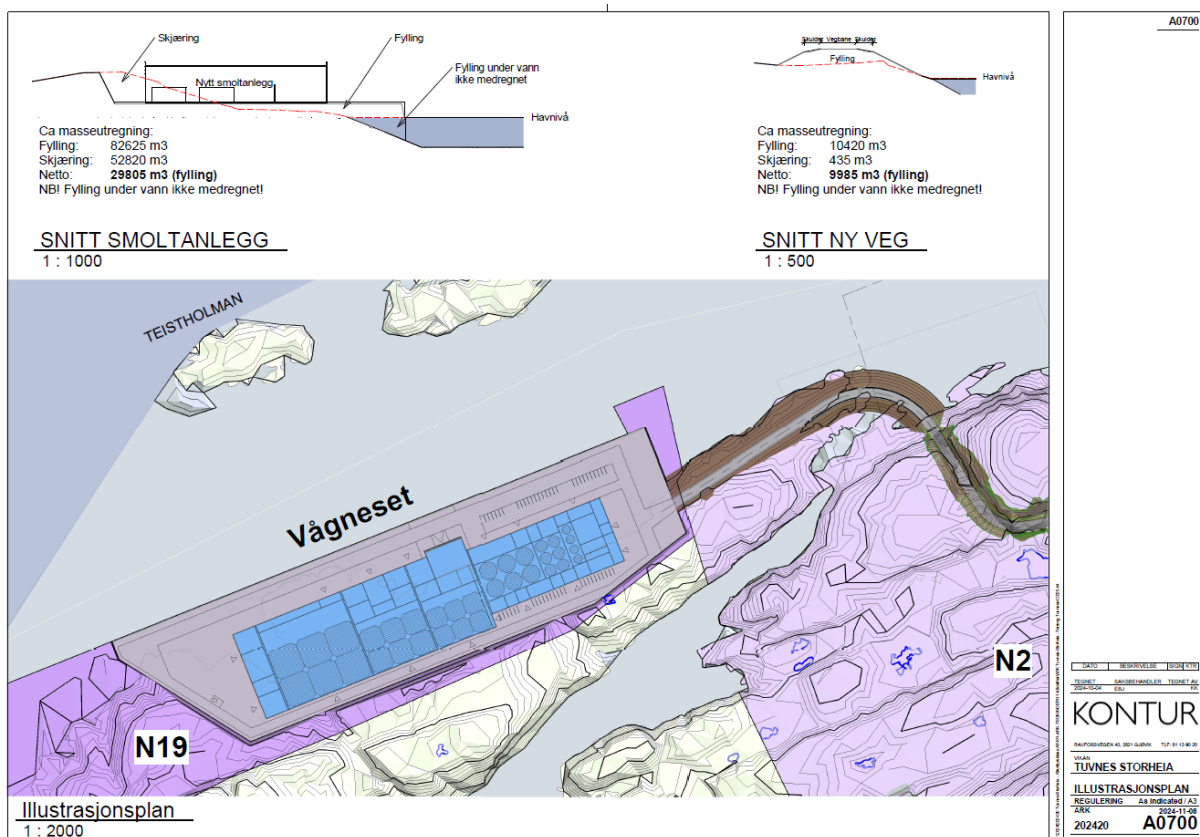


Figur 5 Alternativ 1 - deling av smolt- og postsmoltanlegg.



Figur 6 Alternativ 2 - samling av både smolt- og postsmoltanlegg.

Etter en totalvurdering knyttet til de parameterne som er satt opp i dette dokumentet, samt de lokale forholdene innenfor det området som var utgangspunktet for alternativvurderingen anses plassering av settefiskanlegget innenfor N19 som et godt alternativ.



Figur 7 Anbefalt plassering og tilkomst innenfor N19

8. Konklusjon

Konsekvensene innenfor N19 er like eller lavere de andre stedene som er trukket frem i dette notatet. Det er viktig å understreke at etablering av menneskelig aktivitet alltid vil ha konsekvenser for natur- og biologisk mangfold. Når det er uberørt natur som innenfor N19, vil en konsekvensutredning alltid vise at et null-alternativ er bedre enn noen andre alternativer.

I arbeidet med både N2 og N19 har det blitt konkludert med at valgt alternativ plassert innenfor N19 totalt sett er en bedre løsning. Da særlig med tanke på inngrep i natur. Plasseringen ytterst på Vågneset gir mindre inngrep i terreng, myr og i naturtypen kystlynghei. I tillegg vil driftsfordelene med en slik plassering være langt mer bærekraftig enn en plassering høyt i terrenget innenfor N19.

En plassering på Vågneset gir også en bedre landskapstilpasning. Silhuetten av ny bebyggelse vil kunne tilpasses bedre til området. Bruk av gode arkitektoniske grep, blant annet til materialitet og fasadekledninger, naturfarger mv. vil redusere det totale inntrykket.

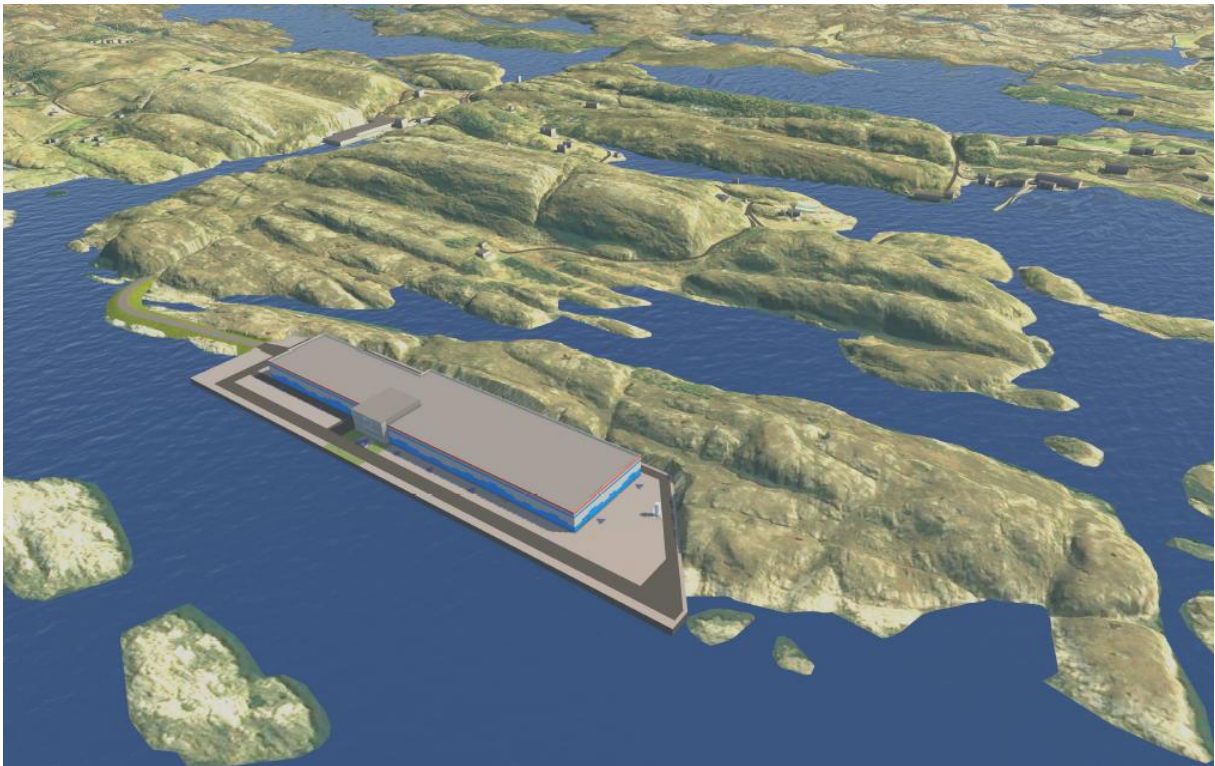
Samlet mener vi at vurderingene som er gjort her gir et godt inntrykk av de overordnede mulighetene på Frøya. Det anses som mest hensiktsmessig med en utvidelse av anlegget i henhold til kapittel 7. Uavhengig av plassering vil et anlegg som dette bety økt

matproduksjon i regionen, flere arbeidsplasser, og en mer miljøvennlig og moderne produksjon.

Med bakgrunn i uttalelsen fra Rådgivende biologer er det gjort gode tilpasninger innenfor planområdet for å redusere innvirkningen på naturinteresser. Uansett hvor man skulle bygget et slikt anlegg på Frøya ville man vært i konflikt med kystlyngheilandskapet.

Det mangler i tillegg kaianlegg på yttersiden av Frøya, noe som også må tas i betraktning med tanke på næringsutviklingen i kommunen, og er ønsket fra flere aktører i området.

Tuvneset anses som den lokaliteten med størst gjennomføringsevne og som gagnar samfunnet best. Med plasseringer innenfor rammene av alternativ B i kapittel 8, anses det at det i så stor grad som mulig tas hensyn til natur og landskap som gir muligheter for en bærekraftig løsning på tiltaket.



Figur 8 Illustrasjon av anlegget ytterst på Vågneset, N19

9. Kilder

- 1) www.artsdatabanken.no
- 2) <https://www.froya.kommune.no/tjenester/teknisk/plan-og-byggesak/plan/kommuneplan-og-kommunedelplan/kommuneplan/>
- 3) <https://kilden.nibio.no/?topic=arealinformasjon&zoom=0.8&x=7219344&y=284337.75&bgLayer=graatone>
- 4) www.morefish.no